

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD BANJA LUKA
BROJ: 71 0 K 370472 22 K
DANA: 30.07.2024. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom
Okružnog suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 370472 24 Kž
dana 29.09.2025. godine

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Dalibor Kordić, uz učešće Branislave Adamović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. Đ., zbog krivičnog djela „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivičnog djela „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine i optužnice broj T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Aleksandra Simonovića i optuženog S. Đ., u pratnji branioca Igora Zagorca, advokata iz Banje Luke, dana 25.07.2024. godine, sud je donio 30.07.2024. godine i javno objavio sljedeću:

U IME REPUBLIKE SRPSKE

P R E S U D U

OPTUŽENI S. Đ., sin I. i Z., djevojački Đ., rođen ... godine u P., opština F., nastanjen u B.L. u Ulici ... , JMB: ... , Srbin, državljanin RS-BiH, pismen, završio srednju školu, po zanimanju KV vozač i autolimar, razveden, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

K R I V I J E

Po optužnici OJT broj: T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine

Što je:

Dana 02.12.2021. godine oko 16.15 časova u ulici ... u B. L., prišao svojoj bivšoj supruzi M. Đ., nakon što ju je ugledao na ulici, gdje je ošecenu svojom desnom rukom uhvatio za bradu, da bi joj potom opsovao majku i vrijeđao je, te rekao „da će joj polomiti kosti, jer ga je ona zavadila sa prodociom“ nakon čega se udaljio u nepoznatom pravcu, što je kod oštećene M. izazvalo osjećaj straha i ugroženosti za svoj život i život svoje djece.

Dakle, da je prijetnjom nasilja ugrozio tjelesni integritet člana svoje porodice i na taj način doveo do povreda njegovog fizičkog integriteta i duševnog zdravlja.

Čime je izvršio krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Po optužnici OJT broj T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine

Što je:

Dana 09.09.2022. godine, oko 17.40 časova, u B.L., u Ulici ... , na ulaznim vratima stana u kojem boravi došlo je do verbalno sukoba između osumnjičenog i oštećenog D. Đ., njegovog sina, nakon čega je oštećeni krenuo niz stepenice zgrade, gdje ga je sustigao osumnjičeni i fizički ga napao udarivši ga drškom od metle, nanijevši mu tjelesne povrede u predjelu nadlaktice lijeve ruke i s lijeve strane vrata, pa kada je oštećeni pokušao da se odbrani, zamahnuo i zadao udarac osumnjičenom iza lijevog uha, nakon čega je osumnjičeni oštećenog ponovo udario metlom po glavi, zadavši mu tjelesnu povredu u vidu posjekotine promjera 6 cm u frontalnoj regiji.

Dakle, primjenom nasilja, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet člana svoje porodice, pri čemu je koristio drugo sredstvo pogodno da tijelo teško povrijedi.

Čime je počinio krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa mu sud primjenom odredbi člana 41.,43.,53. i 62. Krivičnog zakonika RS, utvrđuje

- Za krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,
- Za krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

Pa mu se primjenom člana 56. Krivičnog zakonika RS, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 79. Krivičnog zakonika RS optuženom se izriče mjera bezbjednosti i to zabrana približavanja oštećenima M. Đ. i D. Đ., na odstojanje od 200 metara za period od 2 godine po pravosnažnosti presude, te ukoliko optuženi prekrši navedenu mjeru opozvat će se uslovna osuda, te će se izvršiti izrečena kazna zatvora.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP RS, oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP RS optuženi je dužan platiti sudu na ime paušala iznos od 150,00 KM, u roku od 30 dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka optužnicom broj: T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine, optužilo je S. Đ. da je počinio krivično djelo "Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici" iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika RS.

Sudija za prethodno saslušanje je potvrdio optužnicu dana 08.04.2022. godine.

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka optužnicom broj: T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine, optužilo je S. Đ. da je učinio krivično djelo "Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici" iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika RS.

Sudija za prethodno saslušanje je potvrdio optužnicu dana 03.01.2023. godine.

Dana 31.01.2024. godine, sud je donio Rješenje broj 71 0 K 370472 22 K o spajanju postupka kojim se spajaju postupci u predmetu broj: 71 0 K 370472 22 K, pokrenut po optužnici Okružnog tužilaštva Banja Luka, broj T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine i predmet broj 71 0 K 390709 23 K, pokrenut po optužnici Okružnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine s obzirom da se radi o istovrsnimkrivičnim djelima i o istom optuženom, te odlučio da se jedinstveni postupak provodi pod brojem 71 0 K 370472 22 K.

Na ročištu za saslušanje optuženog radi izjašnjenja o krivnji pred sudijom za prethodno saslušanje, shodno članu 244. ZKP-a, optuženi S. Đ. izjasnio se da nije kriv za predmetna krivična djela, pa je sud zakazao i održao glavni pretres.

Na glavnom pretresu tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka M. Đ. po optužnici broj T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine, te priložio sljedeće materijalne dokaze: Službena zabilješka PS Banja Luka - Centar broj 13-01/1-02-052-3818/21 od 02.12.2021. godine; Službena zabilješka PS Banja Luka - Centar broj 13-01/1-052-3789/21 od 03.12.2021. godine; Zapisnik JU „Centar za socijalni rad“ Banja Luka broj 02-60612-778/21 ND od 22.12.2021. godine, Zapisnik JU „Centar za socijalni rad“ Banja Luka, broj 02-60612-778/21 ND od 23.12.2021. godine, Mišljenje stručnog radnika i prijedlog mjera, JU „Centar za socijalni rad“ Banja Luka broj 02-60612-778/21 ND od 23.12.2021. godine, Izvještaj stručnog radnika - Socijalna anamneza JU „Centar za socijalni rad“ Banja Luka broj 02-60612-778/21 ND od 13.12.2021. godine; Izvod iz kaznene evidencije na ime Đ. S. broj 13-02/1-3-234-1295/21 od 06.12.2021. godine.

Na glavnom pretresu tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka D. Đ. po optužnici broj T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine, te priložio sljedeće materijalne dokaze: Zapisnik o uviđaju PS Banjaluka Centar, broj 13-01/1-02-1133/22 od 09.09.2022. godine, Fotodokumentacija PU SKP Banjaluka, Odjeljenje kriminalističke tehnike i PDZ, broj UV-1257/22 od 09.09.2022. godine, Službena zabilješka PS Banjaluka Centar, broj 13-01/1-01-052-2832/22 od 09.09.2022. godine, Službena zabilješka PS Banjaluka Centar, broj 13-01/1-01-052-2833/22 od 09.09.2022. godine, Službena zabilješka PS Banjaluka Centar, broj 13-01/1-01-052-2835/22 od 09.09.2022. godine, Procjena rizika u slučaju nasilja u porodici PS Banjaluka Centar, broj 13-01/1-02-1133/22 od 09.09.2022. godine, Nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja u Banjaluci, broj 22751/22 od 09.09.2022. godine, na ime D. Đ., Nalaz i mišljenje UKC RS Banjaluka, Urgentni centar, broj protokola 4017326/22 od 09.09.2022. godine, na ime D. Đ., Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog S. Đ., broj 13-02/1-3-234-882/22 od 22.09.2022. godine.

Odbrana je na glavnom pretresu saslušala optuženog u svojstvu svjedoka, a na okolnosti iz obe optužnice odnosno po oba krivična djela. Takođe, odbrana je predlagala i vještačenje da li je optuženi mogao da nanese povrede oštećenom D. Đ. s obzirom na zdravstveno stanje, ali je od tog dokaza pravovremeno odustala u toku glavnog pretresa.

Tužilac je u završnoj riječi izjavio da Tužilaštvo smatra da je u potpunosti dokazalo da je optuženi počinio krivična djela u obe optužnice, a što je dokazano iskazima svjedoka oštećenih, te Tužilaštvo predlaže da se izrekne mjera bezbjednosti zabrana komunikacije sa oštećenima u roku koji odredi sud, te da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

Punomoćnik oštećenih, Zoran Nedimović, advokat iz Banje Luke, je u završnim riječima izjavio da postavlja imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 25.000,00 KM odnosno na ime oštećene M. Đ. iznos od 10.000,00 KM, a na ime oštećenog D. Đ. iznos od 15.000,00 KM.

Branilac je u završnoj riječi izjavio da odbrana smatra da Tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi učinio krivično djelo odnosno djela koja se stavljaju na teret tj. "Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici". Tužilaštvo zasniva svoju optužbu isključivo na iskazima oštećenih bez da je jednim materijalnim dokazom pokrepljen navod iz optužnice. Takođe, iz optužnice, a ni iz dokaza koji su izvedeni u toku postupka ne vidi se, odnosno nije navedeno u čemu se sastoji povreda fizičkog integriteta oštećenih da bi se moglo govoriti o počinjenju krivičnog djela "Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici". Tu se prije svega misli na optužnicu za koju se optuženi tereti da je dana 02.12.2021. godine fizički napao svoju bivšu suprugu M. Đ.. Takođe, u pogledu drugog krivičnog djela, a koji se odnosi na navodni fizički napad na D., takođe ostalo je nejasno na koji način je došlo do povreda oštećenog, čime su povrede nanesene, a imajući u vidu da Tužilaštvo nije provodilo medicinsko vještačenje u ovom predmetu ne može se sa sigurnosti tvrditi da je optuženi nanio povrede. S obzirom na sve navedeno odbrana predlaže da se optuženi oslobodi od krivnje jer nema dokaza.

Optuženi je u završnoj riječi izjavio da se pridružuje navodima svoga branioca.

Krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika RS, je propisano da ko primjenom nasilja, prijetnjom da će napasti na život ili tijelo, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje člana svoje porodice ili porodične zajednice i time dovede do povrede njegovog fizičkog ili psihičkog integriteta, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika RS, je propisano da ako je pri izvršenju djela iz stava 1. ovog člana korišteno oružje, opasno oruđe ili drugo sredstvo pogodno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje naruši, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok optužbe oštećena M. Đ. po optužnici broj T13 0 KT 0059253 21 od 08.02.2022. godine, koja je tom prilikom izjavila da je sa optuženim bila u braku od 07.12.1992. do 14.05.2014. godine, te da je nakon razvoda ona nastavila da živi sa djecom. Navodi kako je 02.12.2021. godine izašla sa posla, te da ju je optuženi sačekao i potom uhvatio za bradu, a potom joj rekao da ga je zavadila sa porodicom, opsovao joj majku, te rekao kako će joj polomiti kosti, te da se uplašila. Dalje je navela kako joj je dolazio kući te prijetio i slao poruke, kao i da misli da on nije mentalno dobar, te da je zao i loš čovjek, da ju je ranije šamarao, te da je htjela da sve riješi u miru zbog djece, ali da nije moguće, te traži da se on što teže kazni. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako su ljudi izlazili s posla i čuli kako je optuženi vrijeđa

kritične prilike, te da je jedna gospođa prišla i pitala ju da li je dobro, nakon čega ju je optuženi pustio i otišao. Navodi kako nije imala fizičke povrede, ali da je imala duševne povrede, da je ponašanje optuženog kod nje izazvalo strah, kao i da je ranije protiv njega podnosila prijave, jer joj je jednom oteo telefon i pokidao torbu. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako radi do 16:00 časova, a da kad ju je optuženi sačekao je bilo 16:15 časova, kao i da radi u ulici ... , te da ju je optuženi uhvatio desnom rukom za bradu.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka oštećene jer je jasno navela šta se dogodilo kritične prilike odnosno kako je 02.12.2021. godine izašla sa posla, te da ju je optuženi sačekao i potom uhvatio za bradu, a potom joj rekao da ga je zavadila sa porodicom, opsovao joj majku, te rekao kako će joj polomiti kosti, te da se uplašila. Dalje je navela kako joj je dolazio kući te prijetio i slao poruke, kao i da misli da on nije mentalno dobar, te da je zao i loš čovjek, da ju je ranije šamarao, te da je htjela da sve riješi u miru zbog djece, ali da nije moguće, te traži da se on što teže kazni. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako su ljudi izlazili s posla i čuli kako je optuženi vrijeđa kritične prilike, te da je jedna gospođa prišla i pitala ju da li je dobro, nakon čega ju je optuženi pustio i otišao. Navodi kako nije imala fizičke povrede, ali da je imala duševne povrede, da je ponašanje optuženog kod nje izazvalo strah, kao i da je ranije protiv njega podnosila prijave, jer joj je jednom oteo telefon i pokidao torbu. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako radi do 16:00 časova, a da kad ju je optuženi sačekao je bilo 16:15 časova, kao i da radi u ulici ... , te da ju je optuženi uhvatio desnom rukom za bradu. Dakle, oštećena je jasno navela kako ju je optuženi napao, te joj tom prilikom nanio isključivo duševnu bol, kao i da je osjećala strah zbog ponašanja optuženog, kao i da mu to nije prvi da ju napada, te da ga je i ranije prijavljivala. Dakle, ovdje se radi o ne samo o fizičkom nego i psihičkom nasilju koje se sprovodi od strane optuženog, što je i oštećena jasno potvrdila dajući izjavu na glavnom pretresu.

Uvidom u Socijalnu anamnezu Centra za socijalni rad Banja Luka, između ostalog se navodi da je s obzirom na kompletnu istuaciju došlo do poremećaja porodičnih odnosa između bivših supružnika nakon razgovora sa M. i D. (oštećenima), kao i sa S. (optuženim). Bio je prijedlog da se ponovo izreknu mjere zaštite, odnosno zabrana približavanja, a sve u cilju da se ne ugrozi psihički i fizički integritet žrtava nasilja odnosno oštećenih.

Uvidom u Mišljenje stručnog radnika i prijedlog mjera od 23.12.2021. godine, skraćeni broj 778/21, iako se u mišljenju navodi da S. potpuno negira da je nasilan prema M., te da pokazuje agresivnost odnosno da je M. u stalnom strahu od S., pri tome se nalažu mjere zabrane prilaska oštećenoj.

Iz ova dva navedena dokaza je vidljivo da je Centar za socijalni rad predlagao izricanje mjera zaštite, zabrana prilaska oštećenima, a sve u cilju da se spriječi psihičko i fizičko zlostavljanje.

Iz Službene zabilješke PS Banja Luka – Centar vidljivo je da je 02.12.2021. godine u 19:00 časova, navedeno da je optuženi napao svoju suprugu M. Đ., na način što ju je uhvatio za ruku i onda svojom desnom rukom uhvatio za bradu, rekavši da će joj polomiti kosti i psuvao joj majku. Dakle, iz ove Službene zabilješke proizilazi da je optuženi počinio nasilje nad oštećenom.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok optužbe oštećeni D. Đ. po optužnici broj T13 0 KT 0062072 22 od 27.10.2022. godine koji je tom prilikom izjavio da mu je optuženi otac, ali da na poseban upit suda želi da svjedoči. Naveo je kako ih optuženi često napada, opisuje kuda se kreću, opisuje njihove radne kolege, da su se preselili u kuću, a da on dolazi i prijeti im, da ih je ganjao kamenjem i sjekirama. Navodi kako je optuženi tražio odjela i slike, te da je on uzeo ta odjela i došao ispred stana optuženog i pokušao da ih okači na vrata, a onda je optuženi otvorio vrata i

pokušao da ga udari šipkom od metle, te da je krenuo niz vrata, a da ga je optuženi zatim počeo udarati, kao i da je u samoodbrani ošamario optuženog, ali ga je on opet udarao šipkom i po glavi, te je svjedoč počeo krvariti, naveo je da ga je optuženi udario više puta, da je imao posjekotinu od 6 cm, te da mu je neki momak pomogao i odvezao u hitnu. Dalje je naveo kako im je optuženik više puta dao do znanja da se neće smiriti dok svi ne pocrkaju, dao im je do znanja da ih neće da ostavi na miru, da je rekao da mu se donesu odjela u stan ili će on doći, te da je zbog toga odnio odjela da ne bi optuženi dolazio kući. Odgovarajući na pitanja dalje je naveo kako je maltretiranje i nasilje krenulo dok je optuženi još bio u braku sa oštećenom M. Đ.. Dalje je naveo kako ga je optuženi udarao šipkom po glavi dok je trčao niz stepenice, da se ne sjeća da li je pozvonio na vrata stana kada mu je donio odijela, već samo da je odijela htio da odloži na štok od vrata, a kada je optuženi otvorio vrata stvari su pale. Odgovarajući na pitanja optuženog, oštećeni je rekao da nije udario ni u zid niti od ogradu, već ga je optuženi udario šipkom.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka oštećenog jer je ovaj svjedok jasno naveo šta se desilo kritične prilike odnosno kako je optuženi tražio odjela i slike, te da je on uzeo ta odjela i došao ispred stana optuženog i pokušao da ih okači na vrata, a onda je optuženi otvorio vrata i pokušao da ga udari šipkom od metle, te da je krenuo niz vrata, a da ga je optuženi zatim počeo udarati, kao i da je u samoodbrani ošamario optuženog, ali ga je on opet udarao šipkom i po glavi, te je svjedoč počeo krvariti, naveo je da ga je optuženi udario više puta, da je imao posjekotinu od 6 cm, te da mu je neki momak pomogao i odvezao u hitnu. Dalje je naveo kako im je optuženik više puta dao do znanja da se neće smiriti dok svi ne pocrkaju, dao im je do znanja da ih neće da ostavi na miru, da je rekao da mu se donesu odjela u stan ili će on doći, te da je zbog toga odnio odjela da ne bi optuženi dolazio kući. Odgovarajući na pitanja dalje je naveo kako je maltretiranje i nasilje krenulo dok je optuženi još bio u braku sa oštećenom M. Đ.. Dalje je naveo kako ga je optuženi udarao šipkom po glavi dok je trčao niz stepenice, da se ne sjeća da li je pozvonio na vrata stana kada mu je donio odijela, već samo da je odijela htio da odloži na štok od vrata, a kada je optuženi otvorio vrata stvari su pale. Odgovarajući na pitanja optuženog, oštećeni je rekao da nije udario ni u zid niti od ogradu, već ga je optuženi udario šipkom. Dakle, oštećeni je jasno naveo šta se desilo kritične prilike odnosno kako je otišao do stana optuženog da bi mu odnio odjela i slike koje je optuženi tražio, ali došavši ispred vrata stana, gdje je planirao da stvari okači na vrata i ode, optuženi je otvorio vrata i počeo ga udarati šipkom, te dok je bježao od optuženog niz stepenice, optuženi je išao za njim i udarao ga šipkom po glavi, kao i da je oštećeni tom prilikom zadobio posjekotinu od 6 cm, te da mu je prišao jedan mladić i odvezao ga u hitnu.

Uvidom u Fotodokumentaciju broj UV 1257/22 od 09.09.2022. godine, SKP, Odjeljenje kriminalističke tehnike i PDZ, na slikama 3., 4. i 5. vide se četke sa metalnim drškama, a dok se na slikama 7., 8., 9., 10, 11., 12., 13. i 14. vide tragovi krvi po stubištu, a radi se o ulici ... , gdje tragovi krvi jasno ukazuju da je učinio krivično djelo upravo onako kako je naveo oštećeni.

Uvidom u Nalaz i mišljenje Kliničkog Centra RS, odjeljenje hirurške ambulante od 09.09.2022. godine broj protokola: 4017326/22, između ostalog je navedeno da se oštećeni javio na hirurgiju i da ga je poznata osoba udarila metalnim predmetom po glavi, gdje je između ostalog ustanovljena posjekotina od 6 cm u frontalnoj regiji.

Uvidom u Zapisnik o uviđaju, skraćeni broj 1133/22 od 09.09.2022. godine PS Banja Luka – Centar gdje je navedeno da je oko 17:00 časova dana 09.09.2022. godine, D. Đ. napao njegov otac Đ. S., te mu tom prilikom zadao udarac drškom od metle (metalne) u predjelu glave. Iz ovog dokaza je vidljivo da je optuženik izvršio fizičko nasilje nad članom svoje porodice odnosno dan svojim sinom na način kako je to navedeno u optužnici.

Iz Službene zabilješke PS Banja Luka – Centar od 09.09.2022. godine, takođe je navedeno da je oštećeni D. Đ. došao do stana svoga oca S. Đ., u ulici ... , te da je donio odjela od svoga oca, te nakon kratke verbalne prepirke, ista prerasla u fizički obračun, te da je S. Đ. aluminijskom drškom od metle udario D. D. u predjelu čela.

Odbrana je na glavnom pretresu predložila saslušanje vještaka ortopedske hirurgije, te odustala od ovog dokaza odnosno Nalaza i mišljenja, jer je dokaz bio očigledno u suprotnosti sa namjerama odbrane.

Odbrana je na glavnom pretresu saslušala optuženog u svojstvu svjedoka koji je tom prilikom naveo da što se tiče bivše supruge mora reći da je njena izjava notarna laž, da su ga istjerali i da je od maja 2020. godine pokušavao da uđe u kuću, a da su brave sve bile promjenjene, te nije mogao da uđe u kuću, izlazio je redovno da radi gore, kući je imao baštu, te se javljao policiji da ide gore, radio je po cijeli dan, te se pojavila policija, te su ga pitali o kakvom je nasilju riječ, te da su došli D. i M., a da je D. rekao da S. lupa po stvarima, te da su policajci otišli i rekli da to nije nasilje. Dalje je naveo da M. kad je sretao negdje da joj nije prijetio, kao i da ona dolazi svaki dan u njegovu zgradu i donosi poštu, da nije godinu dana prišao kući, a da je ista slagala jer se sreću svakodnevno, kao i kad se sretnu negdje da se mimoiđu. Što se tiče D., naveo je da kako su ga istjerali, tražio je od njih da mu donesu odjelo, te da je D. došao tog dana i pozvonio na vrata, te da dok je izašao iz sobe i došao na vrata odjela su bila na podu, te da ga je D. pitao kako je srce i čuvaj nogu da ti ne odsjeku, te da se zaletio i udario ga dva puta, a onda je dugim korakom skočio i pobjegao. Takođe je naveo i da nikada prije nije imao problema.

S obzirom na okolnost da je optuženi davao iskaz na obe optužnice na glavnom pretresu, sud nije prihvatio njegov iskaz, jer je suprotan materijalnim dokazima, iskazima oštećenih i prvenstveno je usmjeren na oslobođenje od krivične odgovornosti, jer iz priloženih dokaza JE vidljivo da optuženi presreće oštećenu u više navrata i vrši nasilje psihičke i fizičke prirode nad njom, a takođe je vršio nasilje i prema svome sinu D. Đ., o čemu postoji dokaz u spisu.

Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 295. stav 2. u vezi sa članom 13. ZKP-a, sud je došao do zaključka da rezultati kompletnog dokaznog postupka daju pouzdan osnov za zaključak da je optuženi S. Đ. van razumne sumnje počinio krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, što prije svega proizilazi iz iskaza svjedoka oštećene M. Đ., a čijem iskazu je sud poklonio vjeru, koja je jasno navela šta se dogodilo kritične prilike odnosno kako je 02.12.2021. godine izašla sa posla, te da ju je optuženi sačekao i potom uhvatio za bradu, a potom joj rekao da ga je zavadila sa porodicom, opsovao joj majku, te rekao kako će joj polomiti kosti, te da se uplašila. Dalje je navela kako joj je dolazio kući te prijetio i slao poruke, kao i da misli da on nije mentalno dobar, te da je zao i loš čovjek, da ju je ranije šamarao, te da je htjela da sve riješi u miru zbog djece, ali da nije moguće, te traži da se on što teže kazni. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako su ljudi izlazili s posla i čuli kako je optuženi vrijeđa kritične prilike, te da je jedna gospođa prišla i pitala ju da li je dobro, nakon čega ju je optuženi pustio i otišao. Navodi kako nije imala fizičke povrede, ali da je imala duševne povrede, da je ponašanje optuženog kod nje izazvalo strah, kao i da je ranije protiv njega podnosila prijave, jer joj je jednom oteo telefon i pokidao torbu. Odgovarajući na pitanja dalje je navela kako radi do 16:00 časova, a da kad ju je optuženi sačekao je bilo 16:15 časova, kao i da radi u ulici ... , te da ju je optuženi uhvatio desnom rukom za bradu. Dakle, oštećena je jasno navela kako ju je optuženi napao, te joj tom prilikom nanio isključivo duševnu

bol, kao i da je osjećala strah zbog ponašanja optuženog, kao i da mu to nije prvi da ju napada, te da ga je i ranije prijavljivala.

Uvidom u Socijalnu anamnezu Centra za socijalni rad Banja Luka, između ostalog se navodi da je s obzirom na kompletnu istuaciju došlo do poremećaja porodičnih odnosa između bivših supružnika nakon razgovora sa M. i D. (oštećenima), kao i sa S. (optuženim). Bio je prijedlog da se ponovo izreknu mjere zaštite, odnosno zabrana približavanja, a sve u cilju da se ne ugrozi psihički i fizički integritet žrtava nasilja odnosno oštećenih.

Uvidom u Mišljenje stručnog radnika i prijedlog mjera od 23.12.2021. godine, skraćeni broj 778/21, iako se u mišljenju navodi da S. potpuno negira da je nasilan prema M., te da pokazuje agresivnost odnosno da je M. u stalnom strahu od S., pri tome se nalažu mjere zabrane prilaska oštećenoj.

Iz ova dva navedena dokaza je vidljivo da je Centar za socijalni rad predlagao izricanje mjera zaštite, zabrana prilaska oštećenima, a sve u cilju da se spriječi psihičko i fizičko zlostavljanje.

Iz Službene zabilješke PS Banja Luka – Centar vidljivo je da je 02.12.2021. godine u 19:00 časova, navedeno da je optuženi napao svoju suprugu M. Đ., na način što ju je uhvatio za ruku i onda svojom desnom rukom uhvatio za bradu, rekavši da će joj polomiti kosti i psovao joj majku. Dakle, iz ove Službene zabilješke proizilazi da je optuženi počinio nasilje nad oštećenom.

Iz iskaza svjedoka oštećenog D. Đ., a čiji iskaz je sud u cjelosti prihvatio, vidljivo je kako je oštećeni jasno naveo šta se desilo kritične prilike odnosno kako je optuženi tražio odjela i slike, te da je on uzeo ta odjela i došao ispred stana optuženog i pokušao da ih okači na vrata, a onda je optuženi otvorio vrata i pokušao da ga udari šipkom od metle, te da je krenuo niz vrata, a da ga je optuženi zatim počeo udarati, kao i da je u samoodbrani ošamario optuženog, ali ga je on opet udarao šipkom i po glavi, te je svejedno počeo krvariti, naveo je da ga je optuženi udario više puta, da je imao posjekotinu od 6 cm, te da mu je neki momak pomogao i odvezao u hitnu. Dalje je naveo kako im je optuženik više puta dao do znanja da se neće smiriti dok svi ne pocrkaju, dao im je do znanja da ih neće da ostavi na miru, da je rekao da mu se donesu odjela u stan ili će on doći, te da je zbog toga odnio odjela da ne bi optuženi dolazio kući. Odgovarajući na pitanja dalje je naveo kako je maltretiranje i nasilje krenulo dok je optuženi još bio u braku sa oštećenom M. Đ.. Dalje je naveo kako ga je optuženi udarao šipkom po glavi dok je trčao niz stepenice, da se ne sjeća da li je pozvonio na vrata stana kada mu je donio odijela, već samo da je odijela htio da odloži na štok od vrata, a kada je optuženi otvorio vrata stvari su pale. Odgovarajući na pitanja optuženog, oštećeni je rekao da nije udario ni u zid niti od ogradu, već ga je optuženi udario šipkom. Dakle, oštećeni je jasno naveo šta se desilo kritične prilike odnosno kako je otišao do stana optuženog da bi mu odnio odjela i slike koje je optuženi tražio, ali došavši ispred vrata stana, gdje je planirao da stvari okači na vrata i ode, optuženi je otvorio vrata i počeo ga udarati šipkom, te dok je bježao od optuženog niz stepenice, optuženi je išao za njim i udarao ga šipkom po glavi, kao i da je oštećeni tom prilikom zadobio posjekotinu od 6 cm, te da mu je prišao jedan mladić i odvezao ga u hitnu.

Uvidom u Fotodokumentaciju broj UV 1257/22 od 09.09.2022. godine, SKP, Odjeljenje kriminalističke tehnike i PDZ, na slikama 3., 4. i 5. vide se četke sa metalnim drškama, a dok se na slikama 7., 8., 9., 10, 11., 12., 13. i 14. vide tragovi krvi po stubištu, a radi se o ulici ... , gdje tragovi krvi jasno ukazuju da je učinio krivično djelo upravo onako kako je naveo oštećeni.

Uvidom u Nalaz i mišljenje Kliničkog Centra RS, odjeljenje hirurške ambulante od 09.09.2022. godine broj protokola: 4017326/22, između ostalog je navedeno da se oštećeni javio na hirurgiju i da ga je poznata osoba udarila metalnim predmetom po glavi, gdje je između ostalog ustanovljena posjekotina od 6 cm u frontalnoj regiji.

Uvidom u Zapisnik o uviđaju, skraćeni broj 1133/22 od 09.09.2022. godine PS Banja Luka – Centar gdje je navedeno da je oko 17:00 časova dana 09.09.2022. godine, D. Đ. napao njegov otac Đ. S., te mu tom prilikom zadao udarac drškom od metle (metalne) u predjelu glave. Iz ovog dokaza je vidljivo da je optuženik izvršio fizičko nasilje nad članom svoje porodice odnosno dan svojim sinom na način kako je to navedeno u optužnici.

Iz Službene zabilješke PS Banja Luka – Centar od 09.09.2022. godine, takođe je navedeno da je oštećeni D. Đ. došao do stana svoga oca S. Đ., u ulici ... , te da je donio odjela od svoga oca, te nakon kratke verbalne prepirke, ista prerasla u fizički obračun, te da je S. Đ. aluminijskom drškom od metle udario D. Đ. u predjelu čela.

Dakle, sud je utvrdio van svake razumne sumnje da je optuženi počinio navedena krivična djela "Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici", što proizilazi iz provedenih dokaza, saslušanih oštećenih, kao i pismenih materijalnih dokaza. Odbrana za razliku od toga nije ponudila nikakve druge dokaze, osim što je saslušala optuženog, a čiji iskaz sud nije prihvatio obzirom da je usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti, a i suprotan je materijalnim dokazima npr. Fotodokumentacija PS za BS, Službene zabilješke, Zapisnik o uviđaju, Izjave oštećenih.

Sud je utvrdio da je S. Đ. počinio predmetna krivična djela postupajući sa umišljajem, pri čemu je bio svjestan da čini krivična djela, pa je pristao na nastupanje zabranjene posljedice. Optuženi je u vrijeme preduzimanja radnje izvršenja bio uračunljiv, jer se u toku postupka nisu pojavile činjenice ni okolnosti koje bi navele sud na suprotan zaključak.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je imao u vidu svrhu krivičnih sankcija propisanu članom 5. KZ RS, svrhu kažnjavanja iz člana 28. KZ RS, kao i okolnosti iz člana 52. KZ RS koje utiču da izrečena kazna bude manja ili veća.

U skladu sa članom 52. stav 1. KZ RS cijeneći sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio da je optuženi penzioner, te da nije ranije osuđivan, a što se tiče otežavajućih okolnosti sud na strani optuženog nije pronašao niti jednu.

Pri izboru vrste i visine krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu propisanu kaznu za krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 1. KZ RS i krivično djelo „Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici“ iz člana 190. stav 2. KZ RS, te je shodno naprijed navedenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima, optuženom izrekao uslovnu osudu kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jednu) godinu i 6 (šest) mjeseci, po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo. Sud smatra da je izrečena uslovna osuda adekvatna krivična sankcija, s obzirom na prirodu i težinu krivičnih djela, svih okolnosti pod kojima su djela učinjena, kao i ličnosti optuženog. Takođe, sud smatra da izrečena sankcija odgovara kako stepenu društvene opasnosti učinjenog djela, tako i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da se izricanjem navedene kazne postiže svrha sprečavanja vršenja krivičnih djela, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije.

Na osnovu člana 79. Krivičnog zakonika RS optuženom se izriče mjera bezbjednosti i to zabrana približavanja oštećenima M. Đ. i D. Đ., na odstojanje od 200 metara za period od 2 godine

po pravosnažnosti presude, te ukoliko optuženi prekrši navedenu mjeru opozvat će se uslovna osuda, te će se izvršiti izrečena kazna zatvora. Mjera se izriče zbog učestalog psihičkog nasilja i presretanja svojih članova porodice, gdje mu je u više navrata izricana mjera zaštite, koju optuženi očigledno nije poštovao, te nastavio da je krši, te u tomsmislu ova mjera se izriče da se optuženi uzdrži od daljnjih kontakata sa oštećenim izvjesno vrijeme, a u cilju da se ne vrše krivična djela.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP RS, oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP RS optuženi je dužan platiti sudu na ime paušala iznos od 150,00 KM, u roku od 30 dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar
Branislava Adamović

Sudija
Dalibor Kordić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banja Luka, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.