

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VIŠI PRIVREDNI SUD
Broj: 67 0 Ps 003703 25 Pž
Banja Luka, 29.09.2025. godine

Viši privredni sud, u vijeću sastavljenom od sudija mr Branka Skoko, predsjednica vijeća, Bisera Kovačević i Nataša Bošković, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca G. T., sa prebivalištem u B., R. A., zastupan po punomoćniku Predragu Baroš advokatu iz Banja Luke, protiv tuženog „Kozaraprevoz“ a.d. Novi Grad, Ul. Kralja Petra I Oslobođioca bb, zastupan po Bojani Vranješ Čorokalo advokatu iz Banja Luke, radi isključenja člana iz društva, vrijednost spora 51.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 003703 24 Ps od 02.05.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2025. godine donio je

P R E S U D U

Žalba tuženog se odbija, potvrđuje se presuda Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 003703 24 Ps od 02.05.2025. godine.

Odbijaju se zahtjevi stranaka za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom tuženi „Kozaraprevoz“ a.d. Novi Grad se isključuje iz društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. Novi Grad, što je tuženi dužan priznati i trpiti (stav 1.);

Nalaže se Registru privrednih subjekata Okružnog privrednog suda u Prijedoru da izvrši brisanje tuženog „Kozaraprevoz“ a.d. Novi Grad kao člana društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. Novi Grad, a cjelokupan udio tuženog od 63,54 % prenese na društvo „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad, što je tuženi dužan priznati i trpiti (stav 2.);

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.498,22 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 29.04.2025. godine pa do isplate u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja (stav 3.).

Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepenu presudu pobija tuženi iz svih razloga predviđenih članom 208. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da drugostepeni sud žalbu uvaži i pobijanu presudu preinači, te odbije tužbeni zahtjev zahtijevajući troškove žalbenog postupka ili da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužilac predlaže da drugostepeni sud žalbu odbije i potvrdi prvostepenu presudu zahtijevajući troškove sastava odgovora na žalbu.

Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenom izvedenih dokaza prvostepeni sud je utvrdio da su tužilac i tuženi članovi društava Banjsko-rekreativni centar „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad i to tužilac sa udjelom 36,46% i tuženi sa udjelom 63,54%; da je tužilac dana 07.04.2023. godine na račun društva „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad uplatio iznos od 205.000,00 EUR-a; da je račun tuženog, prema izvodu iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata od 09.12.2024. godine, blokiran; da vanredna skupštinu „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad zakazana za 09.03.2023. godine nije održana jer je na istu pristupio samo punomoćnik tužioca; da na ponovljenu vanrednu skupštinu istog društva zakazanu za dan 22.03.2023. godine nije pristupio tuženi, a na ovoj sjednici su usvojeni finansijski izvještaji za 2019, 2020, 2021. i 2022. godinu, te je donesena odluka o istovremenom smanjenju osnovnog kapitala društva radi pokrivanja gubitka i o povećanju osnovnog kapitala društva novim ulozima; da je na vanrednu skupštinu istog društva zakazanu za dan 01.08.2023. godine pristupio samo tužilac, i na ovoj sjednici je usvojena odluka o izmjeni osnivačkog akta društva; da je rješenjem Okružnog privrednog suda u Prijedoru od 15.09.2023. godine odbačena prijava za registraciju smanjenja osnovanog kapitala sa istovremenim povećanjem osnovanog kapitala i izmjenju udjela u vlasništvu nad društvom „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad, a koje je potvrđeno rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci od 23.10.2023. godine; da se tužilac zahtjevom od 18.12.2023. godine obratio Skupštini društva „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad tražeći da skupština ovog društva podnese tužbu nadležnom sudu radi isključenja člana društva „Kozaraprevoz“ a.d Novi Grad.

Kod utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni sud zaključuje da tuženi svojim propuštanjem, odnosno nečinjenjem sprečava i u značajnoj mjeri ograničava poslovanje društva „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad s obzirom da je za djelatnost ovog društva neophodna dokapitalizacija društva, a da je tužilac dokazao da ima namjeru vršiti investiciono ulaganje u društvo kakao bi isto adekvatno funkcionisalo, iz čega slijedi da su ispunjeni uslovi za isključenje člana društva odlukom suda pa je prvostepeni sud pozivom na odredbe člana 175. g) Zakona o privrednim društvima odlučio kao u izreci.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu odredbi članova 386. stav 1. i 387. ZPP i odredbi Zakona o sudskim taksama, te primjenom Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata.

Prigovor aktivne legitimacije kao i prigovor pasivne legitimacije sud je odbio pozivom na odredbe člana 175. g) stav 2. i 3. i člana 139. stav 1. i 3. Zakona o privrednim društvima.

Žalbom tuženi ističe da prvostepeni sud nije pravilno cijenio izvedene dokaze i da je presuda zasnovana na povredama člana 7., 8., 123., 126., 191. stav 4. i člana 433. ž) ZPP, da prvostepeni sud pogrešno zaključuje da postoje razlozi propisani članom 175. g) Zakona o privrednim društvima za isključenje člana društva, a da izostanak tuženog sa jedne ponovljene vanredne sjednice skupštine društva nije razlog za njegovo isključenje niti je poslovno stanje tuženog od uticaja na odluku o isključenju člana društva. Svoju odluku prvostepeni sud zasniva na iskazu zakonskog zastupnika tuženog iako se u privrednim sporovima sporne činjenice dokazuju ispravama. Tužilac nije dokazao da je tuženom upućeno više od jednog poziva za sjednicu skupštine društva „Slatina-Lješljani“ d.o.o. Novi Grad niti je dokazao da je postojala stvarna namjera za održavanje sjednica koje su navodno zakazane 09.03.2023. godine, 22.03.2023. godine i 10.07.2023. godine jer ni na jednu od ovih sjednica nije pristupio notar, čije prisustvo je neophodno, ako se radi o donošenju odluke o promjeni na osnovnom kapitalu i izmjeni osnivačkog akta. Tuženom je upućen smo jedan poziv za ponovljenu vanrednu sjednicu zakazanu 01.08.2023. godine, a u zapisniku sa ove sjednice se konstatuje prisustvo notara.

Nadalje tuženi ističe da nisu ispunjeni uslovi za podnošenje tužbe za isključenje člana društva, jer zahtjev za isključenje člana je podnesen skupštini društva iako je takav zahtjev trebalo uputiti organu koji je nadležan za sazivanje sjednice skupštine, odnosno direktoru društva, a u konkretnom slučaju skupština društva nije odbila zahtjev tužioca niti je propustila da o njemu odluči u roku od 60 dana kako to predviđa član 175. a) Zakona o privrednim društvima. Podnošenjem predmetne tužbe tužilac je povrijedio dužnosti propisane članom 32. i 33. Zakona o privrednim društvima u odnosu na tuženog čiji je akcionar sa učešćem 28%.

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu u kome se pobija žalbom, a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP), drugostepeni sud je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužioca za isključenje tuženog iz društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. Novi Grad.

Odredbom člana 175. g. stav 1. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 127/08, 58/09, 100/11, 67/13, 100/17, 82/19 i 17/23, u daljem tekstu ZPD), propisano je da društvo može tužbom koju podnosi nadležnom sudu zahtijevati isključenje člana društva iz razloga određenih osnivačkim aktom ili iz drugih opravdanih razloga, a obavezno ako član društva: a) namjerno ili grubom nepažnjom prouzrokuje štetu društvu, b) ne izvršava dužnosti prema društvu propisane ovim zakonom ili osnivačkim aktom, v) svojim radnjama ili propuštanjem, protivno osnivačkom aktu, zakonu ili dobrim poslovnim običajima, sprečava ili u značajnoj mjeri otežava poslovanje društva.

Stavom 2. istog člana je propisano da skupština društva običnom većinom broja glasova iz člana 139. stav 1. i 3. ovog Zakona, donosi odluku o podnošenju tužbe iz stava 1. ovog člana, osim ako je osnivačkim aktom određen veći broj glasova.

Ako na zahtjev člana koji posjeduje udio, koji predstavlja najmanje 5% osnivačkog kapitala društva, skupština u roku od dva mjeseca od dana podnošenja zahtjeva ne odluči o zahtjevu za podnošenje tužbe iz stava 1. ovog člana ili odbije zahtjev ili se tužba ne podnese u roku od 30 dana od dana donošenja odluke o podnošenju tužbe, član koji je podnio zahtjev ima pravo da u narednom roku od 30 dana, podnese tužbu sudu u svoje ime, a za račun društva (stav 3). Tužba za isključenje člana društva može se podnijeti u roku od 6 mjeseci od dana saznanja za razlog za isključenje, a najkasnije u roku od 5 godina od nastanka razloga za isključenje (stav 6).

Tokom postupka među parničnim strankama je učinjeno nespornim da su tužilac i tuženi članovi društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. Novi Grad, i to tužilac sa udjelom 36,46% i tuženi sa udjelom 63,54%.

Sporno je da li su ispunjeni zakonski uslovi za podnošenje predmetne tužbe za isključenje člana društva, da li je tužilac aktivno legitimisan, kao i da li su ispunjeni uslovi isključenje tuženog, kao člana društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. Novi Grad.

Kako je tužilac član navedenog društva sa više od 5% osnivačkog kapitala, legitimisan je za podnošenja zahtjeva da skupština tog društva podnese tužbu radi isključenju drugog člana društva, tj. tuženog, a uz ispunjenje uslova iz člana 175.g.stav 1. i 3. ZPD, legitimisan je i za podnošenje predmetne tužbe.

Neosnovano je isticanje u žalbi da zahtjev tužioca upućen skupštini društva za podnošenje tužbe radi isključenja tuženog iz društva nije uredan jer je naslovljen na skupštinu društva a ne na direktora te da tužilac nije dokazao da su ispunjeni uslovi za isključenje.

Iz zahtjeva koji je tužilac podnio skupštini društva „Slatina - Lješljani“ d.o.o. jasno je da je podnesen organu koji je u smislu odredbe člana 175 g. stav 3. ZPD nadležan da odluči o zahtjevu za podnošenje tužbe protiv tuženog za isključenje iz tog društva, a iz sadržaja samog zahtjeva je jasno da tužilac zahtijeva da skupština društva donese odluku o podnošenju tužbe protiv tuženog za isključenje iz tog društva, a ne odluku o isključenju iz društva, kako to neosnovano žalba ističe.

Na osnovu izvedenih dokaza, pravilno je utvrdio prvostepeni sud da vanredna skupština „Slatina-Lješljani“ d.o.o. zakazana za 09.03.2023. godine nije održana jer istu nije pristupio tuženi, da je ponovljena vanredna skupština istog društva zakazana za dan 22.03.2023. godine održana u odsutnosti tuženog, a na kojoj su usvojeni finasijski izvještaji za 2019, 2020, 2021. i 2022. godinu, te je donesena odluka o istovremenom smanjenju osnovnog kapitala društva radi pokrivanja gubitka i o povećanju osnovnog kapitala društva novim ulozima, da je na vanrednu skupštinu istog društva dana 01.08.2023. godine pristupio samo tužilac i tada je samo glasovima tužioca usvojena odluka o izmjeni osnivačkog akta društva, pa kako odluka nije donesena potrebnom većinom, po podnesenoj prijavi registarskom sudu Okružnom privrednom sudu u Prijedoru rješenjem tog suda od 15.09.2023. godine odbačena je prijava za registraciju smanjenja osnovanog kapitala sa istovremenim povećanja osnovanog kapitala i izmjenu udjela u vlasništvu nad društvom a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci od 23.10.2023. godine.

Neosnovano je isticanje u žalbi da se prvostepena odluka zasniva na iskazu zakonskog zastupnika tuženog, a ne na ispravama. Iz izvedenih materijalnih dokaza tužioca može se utvrditi da na zakazane sjednice društva dana 09.03.2023. godine, 22.03.2023. godine, 10.07.2023. godine i 01.08.2023. godine nije pristupio tuženi.

Saslušani svjedok Lj. K., direktor društva Slatina Lješljani izjavio je pred sudom da je direktora tuženog Z. K. usmeno i pismeno pozivao da dođe na skupštinu društva ali da mu je isti rekao da on nema mandat za to i da nema organa društvu da donose odluke u tom smislu. Ovu činjenicu potvrdio je saslušani zakonski zastupnik tuženog Z. K. u djelu u kojem navodi da je pozivan od strane direktora društva „Slatina Lješljani“ na skupštine, ali da on smatra da bi odlučivanjem izlazio iz svojih zakonskih okvira, jer je odlučivanje o tim odlukama u nadležnosti skupštine i upravnog odbora tuženog.

Pored toga, zakonski zastupnik tuženog je izjavio da je direktor tuženog od 2012. godine, da je poslovno stanje tuženog loše, da upravni odbor društva ne funkcioniše, da kao direktor ne dolazi na posao od 2020. godine, te da je tražio svoje razriješenje, do čega nije došlo.

S obzirom na navedeno, pravilno je utvrđenje prvostepenog suda da tuženi, u situaciji u kojoj se nalazi, svojim propuštanjem, nečinjenjem sprečava i u značajnoj mjeri ograničava poslovanje društva, jer je za djelatnost društva Slatina Lješljani d.o.o. Novi Grad neophona

dokapitalizacija društva kako bi kao društvo ostvarila svrhu postojanja. Sama činjenica da tuženi nema organe društva, da imenovani direktor tuženog Z. K. faktički ne obavlja svoju dužnost od 2020. godine, da je podnio zahtjev za razriješenje, jer mu je mandat istekao 2017. godine, o kom zahtjevu nije odlučeno, da su članovi upravnog odbora tuženog podnijeli ostavku, te da su računi tuženog blokirani, jasno govori da tuženi objektivno blokira rad društva "Slatina-Lješljani", jer skupština društva bez tuženog nije u mogućnosti donijeti odluku, te u društvo "Slatina-Lješljani" d.o.o. Novi Grad nije moguće vršiti ulaganje tj. dokapitalizaciju za funkcionisanje i ostvarivanje daljih projekata društva, a koji su neophodni za njegovo poslovanje, kao što pravilno zaključuje i obrazlaže prvostepeni sud.

Činjenica da je tužilac istovremeno i akcionar tuženog, ne dovodi tužioca u sukob interesa, kako to neosnovano ističe žalba.

I po ocjeni ovog suda tužilac je dokazao da ima namjeru investicionog ulaganja u društvo "Slatina-Lješljani" d.o.o. Novi Grad kako bi isto adekvatno funkcionisalo, dok sa druge strane tuženi svojim radnjama i propuštanjem, protivno osnivačkom aktu, zakonu i dobrim običajima, spriječava i u značajnoj mjeri otežava poslovanje društva, te je i ovaj sud stava da su ispunjeni uslovi za isključenje člana društva odlukom suda u smislu odredbe člana 175 g. Zakona o privrednim društvima, kako je pravilno odlučio prvostepeni sud, a žalbeni razlozi ne utiču na drugačiju odluku.

Dakle, prvostepeni sud je na temelju provedenih dokaza pravilno utvrdio činjenično stanje i na utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio materijalno pravo, te je o svojoj odluci dao obrazloženje koje zadovoljava sve kriterije iz odredbe člana 191. ZPP. Kako nisu učinjene ni povrede na koje se ukazuje u žalbi tuženog, to je žalba odbijena i prvostepena presuda potvrđena na temelju odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku.

S obzirom da žalba nije osnovana, nije osnovan ni zahtjev tuženog za naknadu troškova žalbenog postupka, pa je primjenom odredbi člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku, odlučeno kao u stavu 2. izreke ove presude.

Odgovor na žalbu nije neophodan i neosnovan je zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu, pa je primjenom odredbi člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku, odlučeno kao u stavu 2. izreke ove presude.

Predsjednik vijeća

mr Branka Skoko