

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠANJ
Broj: 39 0 K 073730 24 K
Dana, 28.05.2025. godine

U IME FEDERACIJE BIH!

Općinski sud u Tešnju, sudija Bekrić Hidajeta, uz sudjelovanje zapisničara Hidajete Mehinović, u krivičnom predmetu optuženog A. P. sina A. iz V. bb, općina Tešanj, zbog krivičnog djela iz čl. 52. st. 1. tačka b. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije ZDK, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica broj T04 0 KT 0049057 22 od 23.04.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisutnosti tužitelja Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica Iveljić Davora i optuženog, dana 28.05.2025. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi P. A., sin A. i majke M. rođ. Č., rođen godine u V., Općina Tešanj, gdje je i nastanjen u ul. V.bb, po zanimanju vozač, penzioner, udovac, Katolik, državljanin BiH, srednjeg imovnog stanja, JMBG ..., vojsku služio 1966/1967 JNA, neodlikovan, nema činova, ne vodi se na vojnoj evidenciji, neosuđivan,

Kriv je

Što je:

dana 28.08.2022. godine u Tešnju, suprotno odredbama člana 5. stav 1., člana 6. a), Kategorija B. i člana 6. b) stav 1. tačka b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Ze-do kantona, bez odobrenja kod sebe držao i nosio jednu lovačku pušku dvocjevku, proizvođač „Made in OSSR“, serijskog broja K6970 sa platnenim kaišem zelene boje i jedan lovački karabin, serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kaišem, iako je znao da je za držanje i nošenje ovakvog oružja potrebno odobrenje nadležnog organa, pristupio u PS Tešanj, tačnije kod referenta za oružje da bi navedeno oružje predao radi redovne kontrole, nakon čega su mu policijski službenici PS Tešanj navedeno oružje oduzeli za što mu je izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta 08-02-11/1-19-24/22 od 28.02.2022. godine,

dakle, bez odobrenja držao i nosio vatreno oružje,

čime je počinio krivično djelo iz člana 52. stav 1. tačka b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Ze-do kantona, pa mu se na osnovu istih zakonskih odredaba, te odredaba člana 49. i 62. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, izriče

UVJETNA OSUDA

Kojom se optuženom za počinjeno krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine dana, od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka.

Privremeno oduzeti predmeti od A. P. i to: lovačka puška dvocjevka proizvođača „Made in OSSR“, serijskog broja K6970 sa platnenim kajšem zelene boje i lovački karabin serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kajšem, trajno se oduzimaju.

Lovačka puška dvocjevka porizvđač made in OSSR serijskog broja K6970 sa platnenim kajšem zelene boje ima se vratiti nasljednicima vlasnika K. S. Vraćanje privremeno oduzete puške izvršiće policijski službenici PS Tešanj po pravosnažnosti ovog rješenja.

Jedan lovački karabin serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kajšem, se ima uništiti.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica optužnicom T04 0 KT 0049057 22 od 23.04.2024. godine optužilo je A. P., zbog krivičnog djela iz člana 52. stav 1. tačka b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Ze-do kantona, počinjenog na način, vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u optužnici, temeljeći optužbu na dokazima koji su prikupljeni u istrazi i predloženi u optužbi.

Sudija za prethodno saslušanje ovog suda potvrdio je navedenu optužnicu dana 23.04.2024. godine i zakazao ročište radi izjašnjenja o krivnji, na kojem ročištu je optuženi izjavio da poriče krivnju pa je i zakazan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa kantonalni tužilac je ostao u cjelosti kod optužnice te predložio provođenje dokaza iz optužnice.

Optuženi u svoju odbranu izjavio je da ne spori činjenice da je posjedovao dvije puške i odobrenje za iste, (karabin i puška), da ih i sada ima samo da ih je predao policiji. Karabin da je davno kupio, a drugu pušku da je kupio u ratu od A. L. iz L. i obe puške da je prijavio u policiji i dobio oružane listove. Prije otprilike oko 3 godine da je bio pozvan u policiju da donese obe puške na prijedgled i da su u policiji primjetili da brojevi na puškama i oružnom listu nisu isti i da su mu tada puške oduzete. Dalje ističe da je ovo puške nosio u Bukvu, općina Tešanj, na pregled i da je sve bilo uredi oko brojeva. Ne sjeća se tačno datuma kad je to bilo. Smatra da su grešku napravili administrativni radnici, prilikom registrovanja da su upisali pogrešno brojeve sa oružja u oružni list.

U toku dokaznog postupka a u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja sprovedeni su dokazi saslušanjem svjedoka O. E., K. F., provedeno vještačenje po vještaku balističke struke F. D., te izvršen uvid u materijalne dokaze: Odobrenje KT ZDK broj T04 0 KTA 0049057 22 od 19.05.2022. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj 08-02-11/1-1-59/22 od 16.06.2022. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj: 08-02-11/1-19-24/22 od 28.02.2022. godine, Zapisnik o izvršenoj radnji o privremenom oduzimanju predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta broj 08-02-11/1-16/22, Fotokopija oružnog lista broj 07517, Fotokopija rješenja 008-02-11/1-03-3-193/22, ovjerene fotokopije kartona oružja na ime P. A. od 14.04.2011. godine, Naredba za balističko vještačenje broj T04 0 KTA 0049057 22 od 19.05.2022. godine, Naredba za depozit broj 08-02-11/1-1-59/22 od 28.02.2022. godine, Izvještaj o raspisivanju centralne potrage za oružjem broj 13007 od 19.03.2012. godine, Izvještaj o raspisivanju centralne potrage za oružjem broj

28963 od 28.02.2022. godine, Izvještaj o raspisivanju centralne potrage za oružjem broj 28964 od 28.02.2022. godine, Fotodokumentacija broj 44/22-I od 05.07.2022. godine, Fotodokumentacija broj 44/22 od 21.03.2022. godine, Izvod iz matične knjige umrlih na ime S. K. od 13.12.2022. godine, pa je nakon ocjene provedenih dokaza i odlučeno kao u izreci ove presuda iz slijedećih razloga.

Svjedok O. E. izjavila je da je izvršenim uvidom u upisnik registrovanog oružja utvrđeno da lice P. A. nije izvršio zamjenu oružnog lista, a bilo je dužno izvršiti svakih 10 godina. Postupajući po službenoj dužnosti da je uputila poziv P.. Isti da se nije odazvao pozivu nakon čega je donijela rješenje o oduzimanju dvije lovačke puške, jednog lovačkog karabina i jedne puške neolučne. Nakon toga kad je P. došao u PS Tešanj i da je donio dvije puške izvršenim pregledom lovačkih pušaka da je utvrdila da fabrički brojevi na lovačkim puškama ne odgovaraju stanju koji se nalaze u oružnom listu i ono što je stranka donijela. Pitala ga je da li postoji mogućnost da su puške negdje zamjenjene, da je kupio druge puške, te mu objasnila da to nisu puške koje su registrovane prije 10 godina. Puške koje su bile registrovane i koje je P. donio da su potpuno različite, ne odgovara ni marka ni fabrički brojevi. Pitala ga je da li postoje neke druge puške kod kuće, na što je odgovorio da nema drugih pušaka, a u pogledu mogućnosti zamjene u lovu da je kategorički tvrdio da su to puške koje je on registrovo. O svemu ovome da je obavjestila krim.slужbu PS Tešanj, te saznala da je za jednu od tih pušaka koja se nalazila kod P. raspisana potraga. Obzirom da je za jednom od pušaka bila raspisana potjernica ista se nije mogla nabaviti legalnim putem. Serijski broj na puškama koje je donio P. i puškama koje su bile registrovane da je kompletno broj drugačiji i radi se o različitim vrstama pušaka.

Svjedok F. K. izjavio je da je njegov otac S. za života bio lovac i da je prije rata imao lovačku pušku za koju je imao odobrenje. Na početku rata da je ista korištena. Poslije očeve smrti da pušku nije vidio, ista nije pronađena u kući na mjestu gdje se ostavljala. U ostavinskom postupku iza oca da ova puška nije prijavljena u ostavinsku masu. Prijavljeno je kod nadležne službe nestanak ove puške, a prošle godine da ga je obavijestio inspektor iz PS Tešanj da je puška pronađena, da se nalazi u policiji i da je može preuzeti uz rješenje o nasljeđivanju.

Iz nalaza i mišljenja vještaka F. D., uposlenika MUP-a ZDK broj: 08-02-03/6-03-2-2690-1/22 od 24.11.2022 godine, a koji nalaz je vještak iznio na glavnom pretresu utvrđeno je da dio puške koje policijskim službenicima PS Tešanj dana 16.06.2022. godine dobrovoljno predao A. P. iz mjesta V. su: puška Jugoslovenske proizvodnje označena kao trag broj 1 je vatreno oružje-karabin proizvođača Preduzeće 44, model 98, serijskog broja F6934, kalibra 7,9 mm.

Ispitivani karabin serijskog broja F6934 je tehnički ispravna i funkcionalan kao vatreno oružje i nije čišćen nakon posljednje ispaljenja metka.

Puška Ruskog proizvođača Tulsky Oruzheiny, Zavod označena kao trag broj 2 je vatreno oružje – lovačka puška sačmarica sa dvije horizontalne cijevi i vanjskim udaračima tzv. “Orozuša“ model TOZ63, serijskog broja K6970, kalibra 16 mm, a koja kao municiju koristi patrone sačme kalibra 16x70.

Ispitivana puška TOZ63, serijskog broja K6970 je tehnički ispravna i funkcionalna kao vatreno oružje i ista nije čišćena nakon posljednjih ispaljenja sačme.

Iz nalaza i mišljenja vještaka, odnosno fotografija koje su sastavni dio nalaza vidljivo je da serijski brojevi pušaka nisu mehanički prepravljani.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cjelosti prihvatio jer je isti jasan i dat u skladu sa pravilima struke.

Iskazi saslušanih svjedoka O. E. i K. F. sud je u cjelosti prihvatio, jer su ovi svjedoci tokom davanja iskaza na glavnom pretresu bili jasni, uvjerljivi a njihovi navodi su potvrđeni i materijalnim dokazima.

Uvidom u rješenje PS Tešanj broj 08-02-11/1-03-3-193/22 od 11.02.2021. godine utvrđeno je da se ovim rješenjem od A. P. oduzimaju lovački karabin marke „RUR“, fabričkog broja 9879 kalibar 7,9 mm i lovačka puška neolučena marke „CZ“ fabričkog broja 17042 kalibra 16 mm, koji je posjedovao na odobrenje i oružni list registrarskog broja 940/11 i 941/11. Uz obrazloženje da je izvršenim provjerama kroz evidencije nosilaca vatrenog oružja koja se vodi u PS Tešanj utvrđeno da vlasnik oružja nije izvršio zamjenu oružnog lista zbog čega je odlučeno da se navedeno oružje oduzima.

Iz iskaza saslušnog svjedoka O. E., a što ni optuženi nije osporavao, utvrđeno je da je optuženi nakon prijema ovog rješenja javio se u PS i donio dvije puške koje po svojim osobinama i serijskim brojevima ne odgovaraju puškama iz rješenja. Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj 08-02-11/1-19-24/22 od 28.02.2022. godine utvrđeno je da je od A. P. privremeno oduzete dvije puške i to: jedna lovačka puška dvocjevka proizvođač made in USSR serijskog broja K6970 sa platnenim kaišem zelene boje i lovački karabin serijskog broja F6934 model 98. U zapisniku o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta br. 08-02-11/1-16/22 od 28.02.2022. godine konstatovano je da je P. A. dobrovoljno donio u službene prostorije PS Tešanj opisane puške i da su iste privremeno oduzete.

Uvidom u izvještaj o raspisivanju centralne potrage za oružjem broj 13007 od 19.03.2012. godine utvrđeno je da se potražuje lovačka puška SSSR kalibra 16/16 mm, fabrički broj 6970 vlasništvo K. S. iz M. nestala u toku ratnih dejstava u BiH.

Iz provedenih dokaza je utvrđeno da optuženi držao kod sebe nosio dvije lovačke puške i to: jednu lovačku pušku dvocjevku, proizvođač „Made in OSSR“, serijskog broja K6970 sa platnenim kaišem zelene boje i jedan lovački karabin, serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kaišem, iako je znao da je za držanje i nošenje ovakvog oružja potrebno odobrenje nadležnog organa, a da nije imao odobrenje u smislu odredaba člana 5. stav 1. člana 6. tačka a), kategorija b) i člana 6. tačka b) stav 1. tačka b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije ZE-DO kantona, čime su i ostvarena obilježja krivičnog djela iz člana 52. stav 1. tačka b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije ZE-DO kantona.

Odbrana optuženog da je imao odobrenje, oružni list za predmetne puške nije dokazana jer je tokom postupka utvrđeno da je optuženi imao odobrenje oružni list za druge dvije puške druge vrste i sa drugim serijskim brojevima, tako da je odbranu optuženog sud ocjenio iskonstruisanom i usmjerenom na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Odbrana optuženog da je prilikom registracije i upisa brojeva došlo do tehničke greške je takođe neosnovana, jer u konkretnom slučaju nije razlika samo u jednoj ili dvije cifre nego su

brojevi potpuno drugi, a sa fotografija je vidljivo da nisu vršene nikakve mehaničke prepravke sersijskih brojeva a što je potvrdio i vještak.

Znači, optuženi je znao da se radi o drugim puškama u odnosu na puške za koje je imao oružni list, a što potvrđuje i činjenica da je optuženi predmetne puške donio u MUP nakon što je rješenjem PS Tešanj broj 08-02-11/1-03-3-193/22 od 11.02.2021. godine određeno oduzimanje lovačkih pušaka za koje je optuženi posjedovao odobrenje i oružni list reg.broja 940/11 i 941/11, pa kako je optuženi bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a ne postoje okolnosti koje isključuju krivičnu odgovornost optuženog, to je sud optuženog i proglasio krivim i osudio kao u izreci ove presude.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično pravne sankcije, sud je cijenio na strani optuženog sve okolnosti koje utiču na odmjeravanje kazne. Od olakšavajućih okolnosti sud je našao da optuženi ne spori činjenice da je posjedovao dvije puške, da je neosuđivan, da je slabog imovnog stanja, da se radi o starijoj osobi, a od otežavajući okolnosti nije našao ništa, pa je uvjerenje suda da se i sa uvjetnom osudom, kao mjerom upozorenja koja predstavlja prijetnju kaznom, uz izricanje mjere sigurnosti oduzimanja predmeta, u cjelosti može postići opšta svrha krivičnih sankcija, a u okviru iste i svrha kažnjavanja, te svrha uvjetne osude, pa je optuženom izrekao uvjetnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od jedne godine dana, a računajući od dana pravosnažnosti ove presude, ne počini novo krivično djelo.

U smislu odredaba člana 202. stav 4. ZKP-a FBiH sud je optuženog oslobodio od plaćanja troškova postupka jer se radi o nezaposlenoj osobi slabog imovnog stanja i troškovi ovog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

U smislu odredaba člana 78. KZ FBiH privremeno oduzeti: lovačka puška dvocjevka proizvođača Made in OSSR serijskog broja K6970 sa platnenim kajšem zelene boje i lovački karabin serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kajšem, trajno se oduzimaju.

Lovačka puška dvocjevka porizvđač made in OSSR serijskog broja K6970 sa platnenim kajšem zelene boje ima se vratiti vlasniku. Vraćanje privremeno oduzete puške izvršiće policijski službenici PS Tešanj po pravosnažnosti ovog rješenja, nasljednicima K.S..

Jedan lovački karabin serijskog broja F6934, model „98“ sa smeđim kožnim kajšem, se ima uništiti.

Na osnovu svega navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Kantonalnomo sudu u Zenici putem ovog suda
u roku od 15 dana od dana prijema presude.

SUDIJA

Bekrić Hidajeta