

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 I 197448 24 GŽ
Novi Travnik, 16.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Kelava Davora kao predsjednika vijeća, Kokić Edvina i Islamović Alme kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Unicredit Bank d.d. sa sjedištem u Mostaru, ulica Kardinala Stepinca bb, zastupan po punomoćniku Tanović Kenanu advokatu iz Sarajeva, protiv izvršenika 1. M.V. iz T ... 2. M.M. iz T..., 3. A.H. iz T..., 4. S.A. iz T... radi izvršenja, vrijednost spora 8.457,12 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 197448 22 I 2 od 21.12.2022. godine, na sjednici vijeća održane dana 16.01.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se djelimično uvažava, te se u odnosu na izvršenike M.M., A. H. i S.A. rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 197448 22 I 2 od 21.12.2022. godine ukida.

U odnosu na M.B. kao zakonskog nasljednika preminulog izvršenika M.V. žalba se odbija kao neosnovana i u odnosu na istog rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 197448 22 I 2 od 21.12.2022. godine se potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 197448 22 I 2 od 21.12.2022. godine usvojen je prigovor M.B.(zakonski nasljednik iza umrlog V. M.), te su ukinuti rješenje o izvršenju od 09.02.2022. godine, rješenje o postavljanju privremenog zastupnika od 19.10.2022. godine i rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja od 19.10.2022. godine, naloženo je Ministarstvu odbrane BiH, kao poslodavcu izvršenika B.M., da deblokira plaću izvršenika blokiranu po ovom temelju, te je obavezan tražitelj izvršenja da M.B. (zakonski nasljednik iza umrlog V. M.) na ime sastava prigovora isplati ukupni novčani iznos od 421,20 KM.

Protiv tog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tražitelj izvršenja sa prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Izvršenici nisu dostavili odgovore na žalbu.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti prema odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 24.12.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje na temelju izvršne isprave, da je prvostepeni sud donio rješenje o izvršenju dana 09.02.2022. godine, da je prvostepeni sud 19.10.2022. godine donio rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja, te da je istog dana donio rješenje kojim je M. B. imenovao za privremenog zastupnika preminulom izvršeniku M. V., te da je protiv tih rješenja M. B. izjavio prigovor koji je uvažen osporenim rješenjem.

U žalbi tražitelj izvršenja iznosi, ovom sudu neprihvatljivo, pravno shvatanje prema kojem se odredbe o stranačkoj sposobnosti iz Zakona o parničnom postupku ne mogu primjeniti u izvršnom postupku. Suprotno takvom stavu žalitelja na shodnu primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku jasno ukazuje odredba člana 21. Zakona o izvršnom postupku.

Stoga i ovaj sud nalazi identično kao i prvostepeni sud, odnosno da se odredba člana 34. stav 4. Zakona o izvršnom postupku odnosi na procesne situacije kada izvršenik umre tokom postupka (ne određuje se prekid postupka, nego se imenuje privremeni zastupnik preminulom izvršeniku), ali ne i na situacije kada je izvršenik preminuo prije pokretanja postupka. Obzirom da je u konkretnom predmetu utvrđeno da je izvršenik V.M. preminuo 25.06.2020. godine, dakle prije podnošenja predmetnog prijedloga, to i ovaj sud nalazi da je prijedlog za izvršenje u odnosu na tog izvršenika od početka bio neuredan i da se ta neurednost, odnosno procesna smetnja nije mogla otkloniti tokom ovog postupka na način na koji to smatra tražitelj izvršenja, dakle postavljanjem privremenog zastupnika.

Slijedom iznesenih razloga i ovaj sud nalazi, identično kao i prvostepeni sud, da je zbog navedenih neotklonjivih procesnih smetnji u odnosu na izvršenika M.V.(i njegovog zakonskog nasljednika) valjalo predmetni prijedlog za izvršenje odbaciti kao neuredan i u odnosu na istog ukinuti sve provedene radnje, uključujući i rješenje o postavljanju privremenog zastupnika od 19.10.2022. godine i rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja od 19.10.2022. godine.

Međutim, žalbom se osnovano prigovara da je prvostepeni sud pogrešnom primjenom pravila postupka i pogrešnom primjenom materijalnog prava u cijelosti ukinuo i rješenje o izvršenju od 09.02.2022. godine, odnosno da je predmetni izvršni postupak obustavio u cijelosti tj. u odnosu na sva četiri izvršenika.

Predmetnom izvršnom ispravom-presudom sva četiri izvršenika, tada tužena, obavezana su da dug prema tražitelju izvršenja namire solidarno.

Prema odredbi člana 21. Zakona o izvršnom postupku na materijalno-pravne pretpostavke i posljedice provođenja izvršnog postupka na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuju stvarna prava, odnosno obligacioni odnosi.

Odredbom člana 414. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj 29/78, 39/85 i 57/89, "Službeni list RBiH", broj 2/92 i 13/93, "Službene novine FBiH", broj 29/03 i 42/11) svaki dužnik solidarne obaveze odgovara povjeriocu za cijelu obavezu i povjerilac može zahtijevati njeno ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjena.

Dalje, solidarni dužnici su tzv. obični suparničari i prema odredbi člana 365. Zakona o parničnom postupku svaki suparničar u parnici je samostalna stranka i njegove radnje ili propuštanja niti koriste niti štete drugim suparničarima.

Stoga je prvostepeni sud, i pored ispravnog shvatanja u odnosu na izvršenika M.V., u odnosu na ostale izvršenike načinio previd u pogledu gore navedenih odredbi materijalnog i procesnog prava, a na šta je pravilno ukazao žalitelj u svojoj žalbi. Slijedom iznesenog, prvostepeni sud u konkretnom slučaju prigovor jednog izvršenika-običnog suparničara nije mogao smatrati radnjom koja se proteže i na sve ostale izvršenike koji nisu izjavili takav prigovor, niti je prvostepeni sud mogao sa osnova istih razloga za obustavu postupka u odnosu na izvršenika M.V. izvršni postupak obustaviti i u odnosu na izvršenike u odnosu na koje ne postoje takvi razlozi za obustavu postupka.

Slijedom iznesenih razloga ovaj sud je žalbu tražitelja izvršenja našao neosnovanom u odnosu na izvršenika M.V. (odnosno njegovog zakonskog nasljednika) i u tom dijelu žalbu odbio i pobijano rješenje potvrdio. Međutim, u odnosu na ostalo troje izvršenika sud je našao osnovanim žalbu tražitelja izvršenja i u odnosu na iste pobijano rješenje ukinuo. U ponovnom postupku prvostepeni sud će nastaviti izvršni postupak u odnosu na izvršenike M.M., A.H. i S.A. U odnosu na ovo troje izvršenika, prvostepeni sud u konkretnom slučaju nije ni imao izjavljen prigovor, nego je gore ukazanim pogrešnim pravnim shvatanjem donio nepravilnu odluku u odnosu i na ove izvršenike. Stoga u ponovnom postupku prvostepeni sud i ne može ponovno odlučivati u odnosu na ove izvršenike nego u odnosu na iste samo nastaviti izvršni postupak.

I u odnosu na troškove postupka M.B., kao nasljednika M.V. sud nije našao osnovanim žalbene navode tražitelja izvršenja. U odnosu na tog izvršenika konačan ishod ovog postupka je u korist istog, pa prema osnovnom kriteriju donošenja odluke o troškovima postupka, a to je kriterij uspjeha u postupku, tražitelj izvršenja je obavezan iste troškove naknaditi. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud ne oslobađa obaveze nasljednika izvršenika, jer je tražitelju izvršenja poznato da ima mogućnost pokrenuti novi izvršni postupak u kom će kao novog izvršenika označiti M. B. kao nasljednika M. V. a u slučaju osporavanja prelaska obaveze na novu osobu imat će na raspolaganju i parnični postupak u smislu člana 30. Zakona o izvršnom postupku.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja temeljem odredbe člana 235. tačka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku.

Predsjednik vijeća
Kelava Davor