

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 Dn 019723 24 GŽ
Novi Travnik, 28.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Alma Islamović, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Senad Begović, kao članovi vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagača Društvo „Reef International Company“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku T. H. , advokatu iz Sarajeva, radi upisa zabilježbe spora na nekretninama, odlučujući o žalbi protivnika predlagača B. S. , izjavljene na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, Ured za zemljišnoknjižne poslove broj: 049-0-Dn-24-000 713 od 14.05.2024.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.01.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, Ured za zemljišnoknjižne poslove broj: 049-0-Dn-24-000 713 od 14.05.2024.godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Kiseljaku, Ured za zemljišnoknjižne poslove, broj: 049-0-Dn-23-003 649 od 22.6.2023. godine, a na osnovu Apelacije zaprimljene u Ustavnom sudu BiH dana 05.02.2024. godine, pod brojem : AP-486/24, apelanta (izvršenika) „Reef International Company“ d.o.o. Sarajevo, dozvoljen je upis zabilježbe postojanja spora u kolonu Upisi C lista zk. ul. br..., na k.č. broj, vlasništvo izvršenika „Reef International Company“ d.o.o. Sarajevo, te brisanje prava upisa zabilježbe ostavljanja roka za otklanjanje nedostataka u kolonu Upisi B lista zk ul.br..., (Upis pod B/3).

Protiv tog rješenja protivnika predlagača B. S. je blagovremeno podnijela žalbu iz svih žalbenih razloga iz člana 208.Zakona o parničnom postupku, sa prijedlogom da drugostepeni sud uvaži žalbu i pobijano rješenje preinači na način da odbije prijedlog predlagača za zabilježbu spora ili da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05,19/06 i 98/15) i), člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 39/04 i 73/05) i člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 19/03 i 54/04), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa prvostepenog suda proizlazi da advokat Topčagić Husein nije imao potrebno ovlaštenje za podnošenje prijedloga za upis zabilježbe spora, jer u spisu nedostaje uredna punomoć za zastupanje predlagača.

Prema odredbi člana 309. Zakona o parničnom postupku punomoćnik svoju legitimaciju za zastupanje dokazuje podnošenjem punomoći i to povodom poduzimanja prve parnične radnje za stranku. Osobi koja se deklarira kao punomoćnik, a koja nema punomoć, sud može pod rezolutivnim uslovom dopustiti (rješenjem) da privremeno obavi za stranku određene radnje te joj (istom odlukom) narediti da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljene parnične radnje.

Dakle, punomoć u procesnom smislu predstavlja ispravu kojom se dokazuje postojanje ovlaštenja za zastupanje i kojom se punomoćnik legitimiše prema sudu i suprotnoj stranci kao zastupnik u parnici. Budući, da su zakonske obaveze o punomoći imperativne prirode, to je dužnost suda tokom cijelog postupka pazi po službenoj dužnosti na njihovu pravilnu primjenu. Ukoliko je sud svoju odluku zasnovao na radnjama koje je u ime stranke poduzela osoba koja nije imala ovlaštenje za zastupanje, takvo postupanje suda ima značaj povrede odredaba parničnog postupka i predstavlja razlog za ukidanje sudske odluke.

Nadalje, odredbom člana 26. stav 1. Zakona o privrednim društvima FBiH (Službene novine F BiH broj: 81/2015 i 75/2021 od 22.09.2021 godine) propisano je da je prokura pisano ovlaštenje za poduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, osim prenosa i opterećenja nekretnina, ako ovlaštenje za to nije posebno i izričito navedeno, dok je u stavu 5. istog člana izričito propisano da je prokura neprenosiva, tj. kako isto za razliku od ovlaštenja zakonskog zastupnika prokura predstavlja poslovno punomoćje, to je evidentno da prokurista nije ovlašten za davanje punomoći drugom licu, a niti je mogao dati takvo ovlaštenje punomoćnicima u osobi advokata.

Kako je ovaj sud, kao drugostepeni, vodeći računa po službenoj dužnosti, tako i po prigovoru protivnice predlagača, utvrdio da punomoćnik predlagača nije imao potrebno ovlaštenje za zastupanje, da je u konkretnom punomoć data advokatu kao punomoćniku od strane jednog od osnivača predlagača, i to od strane S. A. A., u svojstvu prokuriste, koji nije ovlašten za davanje punomoći drugom licu jer je prokura neprenosiva, a koji nedostatak nije otklonjen niti naknadnim odobrenjem parničnih radnji koje su poduzete u ime predlagača, to je obzirom na prirodu ove povrede pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će najprije otkloniti navedenu povredu shodno odredbi člana 309. Zakona o parničnom postupku, a potom će provesti postupak i donijeti pravilnu i zakonitu odluku vodeći računa i o žalbenim navodima protivnice predlagača u koje se ovaj sud za sada nije upuštao jer je pobijano rješenje ukinuto po službenoj dužnosti.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović