

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 06 0 Dn 019813 24 GŽ  
Novi Travnik, 29.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Kelava Davora kao predsjednika vijeća, Kokić Edvina i Islamović Alme kao članova vijeća, u zemljišnoknjižnom postupku po zahtjevu Kantonalnog pravobraniteljstva Vitez radi uknjižbe prava vlasništva, odlučujući o žalbi Kantonalnog pravobraniteljstva Vitez izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Dn-23-019094 od 24.06.2024. godine, u sjednici vijeća održane dana 29.01.2025. godine donio je sljedeće:

### RJEŠENJE

Žalba Kantonalnog pravobraniteljstva Vitez se uvažava, te se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Dn-23-019094 od 24.06.2024. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Dn-23-019094 od 24.06.2024. godine odbijen je zahtjev žalitelja za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama upisanim u elektronskom zk ulošku broj ... u korist OŠ „Vitez“ u Vitezu.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavilo Kantonalno pravobraniteljstvo Vitez, iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku. U bitnom navodi da prvostepeni sud nije pravilno utvrdio činjenice, niti je iste naveo u obrazloženju pobijanog rješenja, te da je prvostepeni sud zanemario da je građevinsko zemljište izuzeto od primjene Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom. Predlaže da ovaj sud uvažavanjem žalbe ukine rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i sadržaja spisa prvostepenog suda proizlazi da je Kantonalno pravobraniteljstvo dana 23.08.2023. godine u ime OŠ „Vitez“ podnijelo zahtjev za uknjižbu prava vlasništva, uz koji je dostavilo isprave kojima se dokazuje upis predmetne škole u odgovarajućem sudskom registru, te isprave o stanju upisa u katastru nekretnina i zemljišnim knjigama, iz čega proizlazi da je predmetna škola upisana u katastru nekretnina kao posjednik predmetne nekretnine, dok iz

zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi da je na predmetnoj nekretnini kao vlasnik upisana državna svojina, sa pravom korištenja u korist predmetne škole.

Dakle, prvostepeni sud pravilno utvrđuje da je kao titular predmetne nekretnine u B vlasničkom listu upisana „Državna svojina“, te da je u pravilu takva vrsta imovine obuhvaćena zabranom prema Zakonu o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom („Službeni glasnik BiH“ br. 18/05, 29/06, 85/06, 32/07, 41/07, 74/07, 99/07, 58/08 i 22/22), a o čemu je i Ustavni sud BiH zauzeo stavove u više svojih odluka.

U konkretnom slučaju iz zahtjeva za uknjižbu prava vlasništva proizlazi da je žalitelj tražio pretvorbu upisanog prava korištenja u pravo vlasništva u smislu odredaba članova 338. i 343. stav 2. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine FBiH“, broj 66/13, 100/13). Naime, za tu odredbu Ustavni sud BiH je utvrdio da je u saglasnosti sa članom I/1, članom III/3.b) i članom IV/4.e) Ustava Bosne i Hercegovine (vidi Odluka o dopustivosti i meritumu broj U-4/20 od 26. marta 2021. godine).

Ovaj sud nalazi da je za odluku o predmetnom zahtjevu žalitelja bilo potrebno utvrditi i stvarnu narav predmetnih parcela, a na šta žalitelj osnovano ukazuje u žalbi.

Kada je u pitanju poljoprivredno zemljište ne postoji mogućnosti sticanja prava vlasništva na osnovu odredaba članova 338. i 343. stav 2. Zakona o stvarnim pravima (vidi Ustavni sud, Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP-368/21 od 5. oktobra 2022. godine, tač. 27. i 28.).

Međutim, iz predmetnog zk izvotka proizlazi da imenovana škola ima pravo korištenja na predmetnim nekretninama oko 53 godine, odnosno od pravosnažnog rješenja SO Vitez od 29.01.1972. godine, dok iz oznake nekretnina proizlazi da se radi o izgrađenom zemljištu, odnosno školskoj zgradi sa dvorištem.

U takvoj situaciji ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud trebao naložiti podnositelju zahtjeva da svoj zahtjev uredi kako bi prvostepeni sud ispitao mogućnost primjene odredbe člana 338. stav 1. Zakona o stvarnim pravima. U tom smjeru se može pribaviti i Stručno mišljenje nadležne službe Općine Vitez. Nakon tako pribavljenog mišljenja prvostepeni sud će moći razmotriti mogućnost primjene principa iz odluke Ustavnog suda BiH broj Ap-1124/21 od 30.11.2023. godine, te utvrditi da li su predmetne nekretnine u naravi građevinsko ili poljoprivredno zemljište. U ukazanoj odluci Ustavni sud nije utvrdio povredu prava na imovinu Bosne i Hercegovine, iako se radilo o pretvorbi prava korištenja na građevinskom zemljištu, u državnoj svojini, u pravo vlasništva.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će postupiti prema primjedbama iz ovog rješenja, pozvat će predlagatelja da svoj zahtjev uredi na način da prvostepenom sudu dostavi Stručno mišljenje nadležne službe Općine Vitez o naravi predmetnog zemljišta, kao i da li je isto zemljište prema Prostornom planu Općine Vitez građevinsko zemljište ili ne, a onda će o svemu navedenom obavijestiti Pravobraniteljstvo BiH i tražiti njihovo izjašnjenje, nakon čega će moći donijeti odluku o traženoj pretvorbi prava korištenja u pravo vlasništva.

Predsjednik vijeća  
Kelava Davor