

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU  
Broj: 64 0 P 062802 22 P 2  
Široki Brijeg, 11.07.2023. godine

Općinski sud u Širokom Brijegu, sutkinja Snježana Parlain, u pravnoj stvari tužitelja S. (H.) I. iz Š. B., ..., zastupanog po punomoćnicima M. K. i M. M., odvjetnicima Odvjetničkog društva K. & M. d.o.o. Š. B., protiv tuženika 1. Ž. (K.) G. rođ. I. iz M., ..., zastupane po punomoćniku A. Č., odvjetniku iz M., 2. I. (I.) B. iz Š. B., ... i 3. K. (A.) I., ..., Z., R. H., zastupanog po punomoćnicima M. Đ. i J. Đ. – Č., odvjetnicima iz Advokatskog društva Đ. d.o.o. M., radi utvrđenja i uknjižbe, v.p.s. 30.100,00 KM i protutužbi tuženika K. I., ..., Z. R. H., zastupanog po punomoćnicima M. Đ. i J. Đ. – Č., odvjetnicima iz Advokatskog društva Đ. d.o.o. M., protiv tužitelja S. I., ..., Š. B., zastupanog po punomoćnicima M. K. i M. M., odvjetnicima Odvjetničkog društva K. & M. d.o.o. Š. B., radi utvrđenja posjeda i upisa, v.p.s. 30.100,00 KM, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 27.06.2023. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, tužitelja osobno, punomoćnika tuženog K. I. i tog tuženika osobno, dana 11.07.2023. godine, donio je:

## P R E S U D U

I Utvrđuje se da je tužitelj I. (H.) S. vlasnik nekretnine označene kao ... zv. P., livada, pašnjak, upisana u zk. uložak broj ... k.o. SP\_D. pa se slijedom prednjeg utvrđenja tužitelj ima upisati u zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Širokom Brijegu kao vlasnik navedene nekretnine sa dijelom 1/1, uz istovremeno brisanje svih upisanih suvlasnika, a sve temeljem ove presude, u roku od 30 dana.

II Dužni su tuženici Ž. G. i K. I., na jednake dijelove, nadoknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 7.053,10 KM, u roku od 30 dana.

Dužan je tuženik K. I. nadoknaditi tužitelju i troškove postupka u iznosu od 1.080,00 KM, u roku od 30 dana.

III Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je tuženi-protutužitelj K. (A.) I. suposjednik sa dijelom  $\frac{1}{4}$  nekretnine označene po novom premjeru kao k.č. ... P., livada, pašnjak upisana u posjedovni list broj ... k.o. D. koja se vodi kod Službe za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar Grad Široki Brijeg, a koja nekretnina po staroj premjeri označena kao k.č. ... P., livada, pašnjak u naravi livada upisana u zk.ul. ... k.o. SP\_D..

Dosljedno prednjem utvrđenju dužan je tužitelj/ protutuženi priznati tuženom/protutužitelju K. (A.) I. pravo suposjeda od  $\frac{1}{4}$  na nekretnini označenoj po novom premjeru kao k.č. ... P., livada, pašnjak, upisanoj u posjedovnom listu broj ... k.o. D., te dozvoliti i trpjeti da se tuženi-protutužitelj K. (A.) I. uknjiži kao suposjednik sa dijelom  $\frac{1}{4}$  na naprijed navedenoj nekretnini u katastru nekretnina koji se vodi kod Službe za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar Grad Široki Brijeg.

Dužan je tužitelj/protutuženi tuženom/protutužitelju K. I. nadoknaditi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja

prvostupanjske presude, pa sve do konačne isplate, a sve prednje pod 1,2 i 3 u roku od 30 dana i pod prijetnjom izvršenja.“

### O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 07.12.2021.godine podnio tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da je samostalan i zakonit posjednik nekretnine označene kao ..., zvana P., livada, pašnjak, površine ... m<sup>2</sup>, upisane u zemljišnoknjižni uložak broj ... k.o. SP\_D., koja odgovara nekretnini označenoj kao k.č. ... k.o. D. po novom premjeru.

Tuženici od 1-3 su, kako navodi tužitelj, samo formalno upisani u kao suvlasnici parcele označene kao k.č. ... k.o. SP\_D., a stvarni vlasnik nekretnine je isključivo tužitelj, koji ima pravni interes urediti zemljišnoknjižno stanje u uskladiti ga sa stvarnim.

Slijedom navedenog tužitelj je ustao tužbom, ističući tužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva i uknjižbu, kao u izreci.

Tužena Ž. G. u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva navodeći da tužitelj nije, niti je ikada bio samostalan, zakonit i savjestan posjednik nekretnine označene po starom premjeru kao k.č. ... zv. P., livada, pašnjak, površine ... m<sup>2</sup>, upisane u zk. uložak broj ... k.o. SP\_D. (nova k.č. ... k.o. D.). Tužitelj za svoje tvrdnje ne nudi niti jedan dokaz. Prvotuzena tvrdi da je ona, a ranije njena obitelj, suvlasnik i suposjednik na predmetnoj nekretnini desetljećima i da tužitelj u konkretnom slučaju želi ovim postupkom ostvariti isključivo pravo na imovinu iako za to nema zakonsko uporište. Radi navedenog predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Tuženi K. I., je, iako mu tužba još nije bila dostavljena na odgovor (tužitelj u tužbi naveo da je taj tuženik nepoznatog prebivališta i boravišta), daje odgovor na tužbu u kojem ističe da je na posredan način saznao za vođenje ove parnice u kojoj je tužitelj istog označio sa nepoznatom adresom iako je tužitelju poznato da trećetuženi živi u Z. te mu je nejasno iz kojeg razloga je isti tražio njegovu adresu u Policijskoj upravi Š. B. Osporava tužbeni zahtjev u cijelosti te ističe da navodi da je tužitelj samostalan, a naročito savjestan i zakonit posjednik predmetne parcele nisu točni. Ističe da je je vlasništvo nad predmetnom nekretninom stekao valjanim pravnim poslom, odnosno nasljeđivanjem, te predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Tuženik I. B., kojemu je tužba uredno dostavljena na odgovor, nije dao pismeni odgovor na tužbu, niti se u daljem tijeku postupka upustio u raspravljanje.

Sud je, obzirom da punomoćnik tužitelja, a ni tužitelj, nije pristupio na nastavak pripremnog ročišta zakazan za 29.08.2022.godine o kojem je bio uredno obaviješten, dana 29.08.2021.godine donio rješenje broj 64 0 P 062802 21 P od 29.08.2022.godine da se tužba u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom.

Rješenjem ovog Suda broj 64 0 P 062802 21 P od 14.11.2022.godine usvojen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnja stanje, ukinuto je rješenje ovog Suda broj 64 0 P 062802 21 P od 29.08.2022.godine i postupak je vraćen u fazu pripremnog ročišta, iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja koje je sastavni dio spisa.

Na nastavku pripremnog ročišta zakazanom za dan 16.02.2023.godine tuženik K. I. podnosi protutužbu protiv tužitelja S. I. u kojoj navodi da je zemljišnoknjižni suvlasnik ¼ nekretnine označene kao k.č. ... zv. P., livada, pašnjak površine ... m<sup>2</sup> upisane u zk. uložak broj ... k.o. SP\_D., a koja nekretnina po novom premjeru odgovara broju parcele ... upisana u posjedovnom listu broj ... k.o. D.. Ističe da je pravo vlasništva nad

predmetnom nekretninom stekao valjanim pravnim osnovom, odnosno nasljeđivanjem od oca A. I. koji je suvlasnik predmetne nekretnine bio još od 1938. godine od kad tuženi/protutužitelj kao i njegovi prednici prije njega koriste ovu nekretninu. Uvidom u katastar nekretnina tuženi/protutužitelj je utvrdio da stanje u službenoj evidenciji katastra ne odgovara stvarnom faktičnom stanju, obzirom da je u katastarskoj evidenciji kao jedni posjednik predmetne nekretnine naveden tužitelj/protutuženi iako je i tuženi/protutužitelj (kao i njegovi prednici ranije) također su u faktičnom suposjedu predmetne nekretnine te koristi i održava istu u skladu sa svojim suvlasničkim dijelom.

Pozivom na odredbe čl. 28.st.1., 324. i 335. Zakona o stvarnim pravima F BiH, tuženik/protutužitelj traži da se upiše kao suposjednik predmetne nekretnine sa dijelom od  $\frac{1}{4}$ .

Slijedom navedenog, ističe protutužbeni zahtjev za utvrđenje suposjeda sa dijelom od  $\frac{1}{4}$  predmetne nekretnine označena kao k.č. ..., P., livada, pašnjak, upisana u posjedovni list broj ... k.o. D., i upis suposjeda kod Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar Grada Široki Brijeg, kao u izreci presude.

Tužitelj u odgovoru na protutužbu u cijelosti osporava protutužbeni zahtjev ističući da tuženi/protutužitelj nikada nije bio stvarni suposjednik predmetne parcele, što će tužitelj i dokazati u postupku. Navodi da je protutužbeni zahtjev neosnovan iz razloga što je prednik tužitelja/protutuženog sa prednikom tuženika/protutužitelja, dana 15.01.1948.godine zaključio ugovor o kupoprodaji zemlje u kojem je u čl.2. razvidno da I. H. (otac tužitelja) kupuje svu zemlju od brata I. A. (otac tuženika), te mu sukladno čl. 3. ugovora isplaćuje kupoprodajnu cijenu. Obzirom da je tuženik/protutužitelj nastanjen u R. H., te da je u članu 4 Ugovora o kupoprodaji navedeno da A. I. (otac tuženika/protutužitelja) ne živi u D., jasno je da tuženi/protutužitelj ne može niti na temelju dosjelogosti steći pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini jer istu nije posjedovao ni on, niti njegov prednik, posljedično čega se protutužitelj ne može niti pisati kao suposjednik predmetne nekretnine u evidenciji Službe za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar Š. B.. Nastavno na prednje, iz dostavljenog dokaza Povijest kretanja posjeda za parcelu k.č. ... k.o. D. vidljivo je da je kao isključivi posjednik nekretnine bila upisana majka tužitelja I. I., a od 07.10.2003.godine tužitelj je isključivi posjednik predmetne nekretnine.

Kako tuženik/protutužitelj, a niti njegovi prednici, nikada nisu posjednici predmetne nekretnine, tužitelj/protutuženi smatra da ne postoji zakonski osnov na kojemu se temelji protutužbeni zahtjev.

Sud je primio na znanje podnesenu protutužbu, i donio rješenje da će se o njoj raspravljati u ovom predmetu, obzirom da je ista podnesena blagovremeno, kao i da je zahtjev protutužbe u vezi sa tužbenim zahtjevom (čl.74.st.1. Zakona o parničnom postupku F BiH, Sl.novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje ZPP).

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi čitanjem i uvidom u: izvod iz posjedovnog lista broj ... sa poređenjem od 31.05.2021. godine, zemljišno - knjižni izvadak broj ..., K.O. SP\_D. od 06.12.2021. godine, povijest kretanja posjeda za parcelu k.č. ... K.O. D. po novom premjeru, broj: 07/1-30-945/21 od 10.06.2022. godine, popisni list broj ... od 29.05.1974. godine, rješenje o nasljeđivanju iza pokojne I. I., majke tužitelja, broj O: 349/03 od 07.10.2003. godine, izvadak iz matične knjige rođenih za tužitelja broj: ... od 06.06.2022. godine, ugovor o kupoprodaji zemlje zaključen dana 15.01.1948 godine između H. I. i A. I., presudu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj

64 0 P 034333 17 P2 od 22.02.2021. godine, rješenje Kantonalnog suda u Širokom Brijegu br. 64 0 P 034333 21 GŽ od 20.08.2021. godine, rješenje Općinskog suda u Širokom Brijegu, broj 64 0 P 034333 21 P3 od 08.10.2021. godine, rješenje o nasljeđivanju, Općinskog suda u Širokom Brijegu, broj 64 0 O 008511 09 O od 24.08.2011. godine, presudu Okružnog suda u Mostaru, broj GŽ: 1166/81 od 11.09.1981. godine, zaključak Sreskog suda u Mostaru, broj 706/55 od 03.10.1955. godine, zk izvadak broj 81 sa historijatom za parcelu 176/1 od 23.08.2022. godine, dokaz očevidom na licu mjesta, dokaz saslušanjem tužitelja i tuženog K. I. kao parničnih stranaka, dokaz saslušanjem svjedoka K. M., D. Č., V. Z., I. M., A. Č. I., N. G. i P. G., dokaz geodetskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku K. B. iz M..

Analizirajući izvedene dokaze savjesno i brižljivo, svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga (čl.8. ZPP-a):

Iz izvedenih materijalnih dokaza utvrđeno je:

- Da je ovdje tužitelj S. I. sin H. I. i I. I. rođene Lj. te da je rođen ... godine;
- Da je, ... godine, u D., zaključen ugovor između I. H. i I. A., sinova J., braće, po kojem je I. H. od I. A. kupio svu zemlju koja njega pripada po odluci o nasljedstvu iza oca I. J. pok. M. i majke M. rođ. B. za prodajnu cijenu od 20.000 dinara po jednom dunumu, odnosno 150.000 dinara, koji je iznos, kako to stoji u ugovoru, odmah predan prodavatelju;
- Da je ovdje tužitelj S. (H.) I. upisan kao posjednik sa 1/1 nekretnine označene kao k.č. ..., P., livada 2. klase i pašnjak 2. klase, ukupne površine ... m<sup>2</sup>, upisane u posjedovni list broj ... k.o. D.;
- Da navedenoj parceli po novom premjeru odgovara parcela starog premjera dio k.č. ... k.o. SP\_D., koja je upisana u zemljišnoknjižni uložak broj ... k.o. SP\_D. (a ranije je bila upisana u zk.uložak broj ... iste k.o. – preuzeta dana ... godine);
- Da su kao suvlasnici gore navedene nekretnine u zemljišnim knjigama sa po ¼ dijela upisani ovdje tužitelj S. I., temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Širokom Brijegu broj ... od ... godine iza majke I. I. (koja je umrla ... godine), te ovdje tuženici Ž. G., temeljem ugovora o poklonu od ... godine, I. B., temeljem presude po priznanju Osnovnog suda u Širokom Brijegu broj P: 152/95 od 03.07.1995.godine i K. I., temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 64 0 O 008511 09 O od 24.08.2011.godine, iza svog oca A. I. koji je bio upisan kao suvlasnik na osnovu pravomoćne odluke sres. načelstva ddp Mostar 10.09.1938.godine kako to proizlazi iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvataka;
- Da je, u postupku izlaganja i uspostave izmjere i katastra zemljišta, koje je za katastarsku općinu u kojoj se nalazi predmetna katastarska čestica provedeno 1974 godine, kao posjednik predmetne nekretnine označene kao k.č. ... k.o. D. upisana I. I. rođ. Lj. sa 1/1 (kako to proizlazi i iz popisnog lista potpisanog od I. I. i ovlaštenog referenta, dana ... godine u D.), a da je trenutno kao posjednik predmetne nekretnine upisan ovdje tužitelj, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Širokom Brijegu broj O:349/03 od 22.11.2003.godine;
- Da su, I. H. i I. A., na osnovu odluke o nasljedstvu Sreskog suda u Lištici od 27.01.1954.godine iza M. I. ud. J. uknjiženi kao suvlasnici ½ nekretnina upisanih

- u z.k.uložak broj ... k.o. D., koje se nekretnine ne mogu dovesti u vezu sa predmetom ovog spora;
- Da se pred ovim sudom, pod brojem 64 0 P 034333 17 P 2, vodio spor po tužbi tužitelja H. d.d. Š. B., protiv tuženika Ž. G., S. I. i K. I., dakle ovdje tužitelja i tuženika, te da je tuženik K. I. u tom predmetu bio označen kao osoba nepoznatog prebivališta i boravišta, te mu je bio postavljen privremeni zastupnik, da bi isti izjavio žalbu na presudu prvostupanjskog suda od 22.02.2021.godine, koja je žalba uvažena, te je u konačnici tužba, rješenjem ovog suda od 08.10.2021.godine tužba u odnosu na tog tuženika odbačena, iz čega se da zaključiti da je ovdje tužitelju moralo biti poznato da prebivalište odnosno boravište K. I. nije nepoznato, nego da isti ima prebivalište u Z..
  - Da se, pred Opštinskim sudom u Mostar, odnosno Okružnim sudom u Mostaru, vodio spor između prednika ovdje tuženog K. I. A. I. i, pored ostalih, ovdje tužitelja (ima više tuženika), radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, predmet kojeg, koliko se može zaključiti iz presude Okružnog suda u Mostaru broj Gž: 1166/81 (koja je jedini dokaz na te okolnosti), nije bila nekretnina koja je predmet ovog spora.

Materijalnim dokazima kojima su utvrđene prednje činjenice sud je poklonio vjeru jer se radi o javnim ispravama izdanim od nadležnih organa u okviru njihovih ovlaštenja (zemljišnoknjižni izvadak, posjedovni listovi sa identifikacijom, popisni list, rješenje o nasljeđivanju), kao i privatnoj ispravi koja također nije argumentirano osporena, a koja je predana u originalu (ugovor između I. H. i I. A.).

Tužitelj, saslušan kao parnična stranka, iskazuje da je ovaj spor pokrenuo iz razloga što je, kad je otišao kod notara da bi prenio tu parcelu na unuka koji se sada ženi, saznao da ista nije gruntovno riješena. Sjeća se da mu je još dok je bio dijete otac rekao da je kupio od brata T. zemlju i da je sada sve njegovo, i od tada njegova obitelj koristi svu zemlju koja se nalazi u Katastru na njima i redovito su plaćali sve dažbine vezane za taj posjed – porez i vodeni doprinos. Njegov otac se zove H. a otac tuženika K. se zvao A. I.. Njegova obitelj je stalno uživala taj posjed u cijelom njegovom iznosu, u početku je obveze ispunjavao otac na kojeg je bilo preneseno katastarski zemljište, nakon njega majka I., a kad je majka umrla to zemljište je prešlo na njega i sestre. Parcele koje je predmet spora je korištena kao pašnjak, kad bi trava dozrela košena je i oni su je koristili dok su imali stoku, a kasnije kad je on pošao u srednju školu prodali su stoku i od tada je davana nekim ljudima za košenje sjena uz određene naknade (za sijeno bi dobivali đubrivo koje bi koristili za poljoprivredne kulture). Najduži period je na taj način parcelu koristio M., zatim Z. K. isto dugo, zatim D. Č. i neki njegovi pomoćnici (radnici kojima je on držao stoku), B. B. koji je koristio kad nije koristio M., zatim B. S.... S vremenom je gornji dio parcele zarastao u korov, draču, jasen, tako da se skoro nije moglo pristupiti donjem dijelu parcele. On je odlučio da to očisti tako da je V. Z. u 2,3 navrata čistio taj grm da mu se moglo pristupiti u donji dio parcele. U gornjem dijelu parcele je dosta močvarna i na tom dijelu brzo rastu korovi pa je tužitelj, razgovarajući sa M. koji tu ima radionicu dozvolio da on naspe gornji dio parcele kako bi se spriječio rast korova i lakše omogućio pristup donjem dijelu parcele. On je to uradio a tužitelj mu je dozvolio da koristi pašnjak jer ima svoje ovce koje tu pasu i istovremeno čiste livadu i gnoje. Cijelo

to vrijeme nitko nije osporavao radnje koje je on obavljao vezano za nekretninu, prvo njegovi roditelji pa onda on. Tuženik K. I. nikada nije dolazio i ometao provođenje naprijed opisanih radnji niti mu je smetao u korištenju te parcele. Ova parcela sama za sebe nije bila predmet sudskog spora ali je bila predmet u sklopu spora koji je vođen godinama radi cjelokupnog imanja, u kojem su sporovima oni (tužiteljeva obitelj) dobili pozitivan odgovor tako da nije dolazila u pitanje ova parcela kao ni ostali dijelovi imanja. Ovu nekretninu je on naslijedio od majke, koja je istu naslijedila od njegovog oca. Ostavinski postupak iza njegove majke nije vođen odmah nakon njezine smrti (umrla ...godine), bila je ostavinska rasprava kojoj su prisustvovali on i sestre, to je ostalo u okviru obitelji a kasnije su njemu sestre to prepisale. U ostavinskom postupku nije bilo govora o tome da se nasljeđuje  $\frac{1}{4}$  nekretnine, kako je u Katastru bilo na ocu tako je prešlo na majku. Poznato mu je da su stric i K. živjeli u Z., ne zna na kojoj adresi. Nitko mu se nije obraćao sa zahtjevom za kupovinu sporne parcele i nema namjeru da prodaje bilo što što mu je otac ostavio.

Tuženik K. I., saslušan kao parnična stranka, iskazuje da mu je poznato da je 1938. godine Sreski sud u Mostaru donio odluku da predmetna nekretnina nije nasljedno stečena nego odlukom suda, i nekretninu je odlukom suda stekao njegov otac A. I.. Iznenadilo da je kad je ... godine, u postupku izlaganja, majka tužitelja konkretnu parcelu upisala kao svoju iako je znala da nije njezina, a ništa nije govorila njegovom ocu za što smatra da je velika prevara. On je sa obitelji dolazio na imanje svako 2 godine. Jednom prilikom su došli kod tužitelja koji ih nije ni pozvao u kuću nego su bili kod obitelji G., koje su zamolili da nekoga angažiraju da pripazi na sve nekretnine. U dobrim je odnosima sa svom ostalom rodbinom, osim sa tužiteljem sa kojim je komunikacija nikakva. On nije nikada koristio nekretninu koja je predmet ovog spora, pretpostavlja da ju je tužitelj i njegova obitelj koristio jer su koristili i ostale. Vezano za korištenje on i tužitelj su razgovarali kao rođaci i kao ljudi i rekao im je „koristite“, međutim kad je došao na imanje i vidio da je kuća napravljena na njegovoj očevini shvatio je da koriste a ništa ne pitaju. Smatrali su da je sve njihovo. Iskazuje da je bio kod G. te ih je zamolio da s vremena na vrijeme angažiraju nekoga da očiste njegove nekretnine ali ne konkretno ovu koja je predmet spora. Prošle godina je dolazio i vidio je nasipanu zemlju na ovoj parceli pa mu je znakovito da je tužba došla baš nakon nasipanja, zašto tužitelj nije tužio prije. On bi dolazio u H. svake dvije godine i prošao bi pored parcele, sa tužiteljem nije u kontaktu i nije upoznat da su svjedoci kosili i koristili predmetu parcelu.

Svjedok K. M., iskazuje da mu je poznata nekretnina koja je predmet postupka, njezin naziv je P., njegova ju je obitelj koristila 25 godina na način da je istu kosila a njegov otac je naknadu davao gazdarici I. rođenoj Lj., koja je majka tužitelja. To je bilo okvirno od 1974. do 1986.godine, onda su jedno vrijeme prekinuli pa su za godinu dana opet preuzeli i koristili do 1997.godine. On je zajedno sa ocem kosio predmetnu parcelu. Njegov otac se o svemu dogovarao sa I., nešto joj je davao u novcu, nešto u gnojivu, on ne zna da li je još itko osim I. obitelji bio vlasnik ili posjednik te parcele, niti mu je itko za cijelo vrijeme korištenja prigovarao da parcela ne pripada I. i njezinog obitelji. Nije mu poznato tko je prema službenim evidencijama vlasnik parcele.

Svjedok V. Z. iskazuje da je on u dogovoru sa gospodinom D., kako svi zovu tužitelja S., čistio parcelu koja je predmet tužbenog zahtjeva od 2011.godine do sada, jednom godišnje da drugi mogu kositi. Svaki put kad bi radio tužitelj bi mu pošteno platio. Nikada mu nitko, tijekom njegovog rada na parceli, nije upozoravao da S. I. nije

vlasnik parcele. Naknada mu je plaćana u visini uobičajene dnevnice, ukoliko bi majstorska dnevnicica bila 100,00 KM njemu bi tužitelj plaćao 70,00 KM. Inače je po zanimanju konobar i kuhar, a sada je u mirovini. Smatra da je prema evidencijama vlasnik predmetne nekretnine gospodin I., iz razloga što ga je uvijek on zvao i nikada nikoga drugog nije vidio.

Svjedok D. Č., iskazuje da je on osobno, kao i njegov pokojni otac, koristio nekretninu koja je predmet ovog postupka u dogovoru sa gospodinom D. – tužiteljem, i to su plaćali na način da je davao tužitelju neko đubre, pomogao bi vaditi krompir, a u novcu nije plaćao. Prije njega je predmetnu parcelu više puta koristio njegov otac, a i pokojni djed prije njega. Vezano za to korištenje parcele njegov pokojni otac se dogovarao sa tužiteljem i sa njegovim ocem H., a pokojni djed se dogovarao sa H.. Nitko mu, dok je koristio parcelu, nije prigovarao da D. odnosno S. I. nije vlasnik parcele. Poslove na predmetnoj nekretnini – košenje, je obavljao jednom godišnje. Za taj posao bi mu trebalo dva sata da pokosi, nakon toga sat-dva da pobalira i nakon toga sačeka da netko dođe da otjera to ili bi on otjerao. Svjedok iskazuje da je po zanimanju medicinski tehničar ali je u mirovini. Također mu je poznato da je balirao sijeno i s njim radio D. B. iz Š. B., a zna da je tu nekretninu kosio i B. B.. Poznato mu je da je vlasnik predmetne nekretnine tužitelj, zna da je on nekretninu naslijedio od oca jer mu je poznavao i oca i saznao je to od njih.

Svjedok I. M. iskazuje da je on nekretninu koja je predmet ovog spora koristio za ispašu stoke, a u dogovoru sa S. je dogovorio i nasipanje tampona koji je višak u njegovoj firmi, koje je izvršio prije 2-3 godine, za to nije dobio nikakvu naknadu, on ima višak tampona i to radi za sve susjede koji imaju potrebu. Vezano za te radove dobio je neku „predtužbu“ prije mjesec-dva od gospodina K. I. kojeg nikada nije vidio niti ga zna. Njegova radnja udaljena je 15 metara od ove parcele, tu se nalazi 7-8 godina i on je u radnji svaki dan, u tih 7-8 godina nikada nije vidio da se pojavio na parceli koja je predmet spora, niti je osporavao da je S. I. vlasnik parcele. Njegova firma se zove „E.“, on je spornu parcelu upotrebljavao ljeti kad bi stoka bila na ispaši, u 7 i 8 mjesecu, svaki 3-4 dan, a on tek od lani ima stoku tako da nekretninu prije toga nije koristio. Od kada je rođen zna da je to vlasništvo tužitelja, tako su uvijek govorili njegovi roditelji. Nikada mu se tužitelj nije obraćao u vezi prodaje ove nekretnine.

Svjedok A. I. Č., kći tužitelja, iskazuje da je predmetna parcela oduvijek u vlasništvu njezine obitelji, od njezina rođenja i kad takva je korištena, košena, prvo od njene bake I. I. pa od njezinog oca. Sjeća se da su neki ljudi kosili i čistili tu parcelu, a ti ljudi bi zauzvrat njima dovozili đubre ili bi im se platilo. Ona je kao dijete sa ocem išla na tu parcelu, znali bi kositi, čistiti.. Prednji dio parcele je nasuo tamponom susjed M., u dogovoru sa njezinom ocem radi vode i da parcela bude pristupačnija. Nikada nitko nije dolazio do njene obitelji da bi im prigovarao da parcela koja je predmet ovog spora ne pripada njima, tu parcelu su koristili isključivo oni i znalo se da je njihova, a nikada je nisu koristili tuženici Ž. G., K. I. ni bilo tko iz njihove obitelji. Poznato joj je iz priče tatine sestre da je njezin djed H. I. kupio od svog brata A. I., oca tuženog K. I., svu zemlju koja je pripadala njemu.

Svjedok N. G., sin tužene Ž. G., iskazuje da mu je poznato da su vlasnici predmetne nekretnine bili njegov pradjed, a djed tužitelja i tuženog K., M. i njegov brat J.. Kako se obitelj širila tako je vlasništvo prelazilo tako da je sada vlasništvo po ¼, s tim da je I. I., mamin stric, prodao svoj dio I. B.. Tuženik K. je dolazio na Ž. i posjećivao

njih, te tetke A. i C.. Na nekretnini koja je predmet spora nikada ništa nije izgrađeno. K. je nešto plaćao njegovom ocu da angažira ljude za čišćenje nekretnine. Poznato mu je da je dio parcele koja je predmet spora nasut tamponom s prednje strane, tu gospodin M. odlaže svoj otpad, a nije mu poznato tko mu daje odobrenje da to može napraviti. Poznato mu je da je parcela od 50-tih godina na ovamo košena i čišćena, svatko je to čistio, a njegova obitelj je tu držala krave do 70-tih godina. Njegov otac je angažirao B. G. za čišćenje odvodnog kanala da voda može otjecati, ne zna koliko ga je platio, a B. je lani umro. On, a niti njegova majka nisu nikada prigovarali S. I. radi korištenja predmetne parcele, to je bilo zajedničko, puste se krave, tko zna gdje koja ide. Poznato mu je da su predmetnu parcelu kosili D. Č. i K. M., oni zađu po polju i sve kose, kose i svjedokove obitelji, a ne zna sa kim su se dogovarali da kose predmetnu nekretninu, njegovu kose bez pitanja, zađu i kose da očiste njive da ne zarastu. On nije nikada istima prigovorio da kose predmetnu njivu bez njegovog odobrenja.

Svjedok P. G., suprug tužene Ž. G., iskazuje da mu je poznato da je poslije smrti oca, ... godine, tuženik K. I. došao kod svojih rođaka na Ž. da se dogovore jer su ranije imali spor sa njegovim ocem. Nije bilo dogovora jer druga strana to nije htjela. Tada je K. njega zamolio da mu pokaže gdje su parcele koje mu pripadaju na Ž., jer je on znao samo gdje su kuća, okućnica i bašta, kao dijete je tu dolazio sa ocem. Došli su na nekretninu koja je predmet spora i on mu je rekao da tu ima dio od  $\frac{1}{4}$ . Dana 12/13.08.1996.godine bila je velika poplava koja je nanijela materijala i otpada na parcele i on je rekao da on mora očistiti svoj dio, odnosno dio njegove supruge i rada je i K. rekao da će i on sudjelovati u tome. On je angažirao svog brata B. G. koji je radio na dnevnicu jer je bio bez posla. Poznato mu je da je jedan dio ove nekretnine kosio K. M., a drugi Z. K. a ne zna na koji način su to dogovarali. Na ovoj nekretnini nikada ništa nije izgrađeno. Ne zna da je tužiteljeva majka 70-tih godina upisana kao jedini posjednik nekretnine, po savjesti to ne bi uradila jer se i tada vodio spor na sudu i ona je bila svjesna da cijela nekretnina nije njezina. Dobro mu je poznato koja je nekretnina predmet ovog postupka, zove se P., nalazi se ispod puta za G. D., to je bila livada. Pored te parcele parcelu ima njegova supruga. Vezano za poplavu 1996.godine, iskazuje da odvodni kanal ima ispod ceste ali je voda bila toliko velika da je prelazila preko ceste i nanosila otpad a propust je bio začepljen. Propust se nalazi više na strani parcele njegove supruge, ali on sve i da je bio otvoren nije mogao primiti taj materijal.

Iskazima tužitelja i tuženika K. I., te svjedoka , sud poklanja vjeru u dijelu u kojem su suglasni jedni sa drugima i sa materijalnim dokazima, te na temelju istih izvodi zaključak da je nekretninu koja je predmet ovog postupka, najmanje od 70-godina prošlog stoljeća koristila obitelj tužitelja, odnosno njegova majka I. I., a nakon njene smrti tužitelj, na način da su istu držali u posjedu, kosili, te istom gospodarili i raspolagali na način da su određenim ljudima davali da je kose, da je koriste za ispašu, da na istu postavljaju tampon, za što su im ti ljudi davali određenu naknadu (u novcu, gnojivu ili nekoj protuusluzi), ili bez naknade (postavljen tampon). Da je to tako potvrđuju svi saslušani svjedoci tužitelja K. M., V. Z., D. Č., I. M. i A. Č. I., koji su, osim A. Č. I., nesrodni svjedoci, nezainteresirani za predmet spora, a iskazi su im jasni, logični i dosljedni pa im i sud poklanja vjeru. Iskaze navedenih svjedoka djelomično potvrđuju i iskazi svjedoka N. i P. G., sina i supruga tužene Ž. G. koji također potvrđuju da su K. M., D. Č., Z. K. kosili tu nekretninu, ali ne znaju s kime su to dogovarali, relativizirajući isto na način da N. G. iskazuje da njegovu parcelu „kose bez pitanja“. U prilog naprijed

navedenog je i iskaz samog tuženika K. I., koji sam iskazuje da on predmetnu nekretninu nikada nije koristio.

Iskaz tuženika K. I., da je jednom kad je bio kod obitelji G. (obitelj prvotužene) iste zamolio da angažiraju nekoga da pripazi na sve njegove nekretnine na tom području (naglašava da ne samo ovu) s tim da uopće ne iskazuje je li isto realizirano, te svjedoka N. i P. G. da je tuženik K. jedanput, 1996.godine, sudjelovao u plaćanju radnika za čišćenje odvoda (što je bilo potrebno uraditi jer je bila velika poplava koja je nanijela otpad na nekretninu), s tim da se taj odvod/propust nalazi „više na parceli tužene Ž. G.“, ne dovode u sumnju zaključak suda da je predmetnu nekretninu koristila i posjedovala tužiteljeva obitelj (majka pa tužitelj), iz razloga što su ti iskazi neprecizni (nije do kraja jasno odnose li se isključivo na nekretninu koja je predmet spora) i iz istih je jasno da ni u kojem slučaju nije postojao kontinuitet tuženika K. u bilo kakvom korištenju predmetne nekretnine, što na koncu sam potvrđuje na način da iskazuje da nikada nije koristio tu nekretninu.

Na očevidu na licu mjesta tužitelj je pokazao nekretninu koja je predmet tužbenog zahtjeva. Utvrđeno je da se ista nalazi u mjestu D., sa lijeve strane magistralnog puta M.-Š. B., parcela veže direktno za putni pojas i prostire se u smjeru sjever-jug. S južne strane graniči vodnim kanalom, sa zapadne strane u južnoj polovini graniči sa betonskim zidom visine 2,5 metara. Na očevidu je utvrđeno da je parcela u naravi livada, djelomično obrasla niskim raslinjem, te da se na sjevernom dijelu sa istočne strane nalazi nasut materijal od drobljenog kamena.

Vještak je na očevidu identificirala da je tužitelj pokazao parcelu označenu kao k.č. ... k.o. D., odnosno broj ... k.o. SP\_D..

Prema nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke K. B. iz M. uviđajem na licu mjesta, na osnovu kopije plana dobivene u digitalnim obliku od Ureda za katastar grada Široki Brijeg utvrdila je da je predmet utvrđenja parcela koju je pokazao tužitelj označena kao k.č. ..., zv. P., livada 2. klase, površine ... m2 i pašnjak 2. klase, površine ... m2, upisana u posjedovni list broj ... k.o. D. na ime I. H. S., a kojoj odgovara zemljišnoknjižna parcela broj ..., zv. P., livada, površine ... m2 i pašnjak, površine ... m2, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj ... k.o. SP\_D.. Parcela je na skici vještačenja označena točkama A-B-C-D-A, kao k.č. ... k.o. D. i nastala je avio-premjerom 1970. godine i tada je upisana u popisni list broj ... na ime I. Š. I. rođ. Lj., dana 29.05.1974.godine od koga je nastao i posjedovni list broj ... k.o. D.. Trenutno se vodi na I. H. S. na temelju rješenja o nasljeđivanju O: ... od 07.10.2003.godine. Prijavnim listom „A“, broj ... vrši se usuglašavanje zemljišnoknjižne parcele broj ..., oblika i površine, sa katastarskom parcelom broj ... k.o. D., te se prijavni list provodi u zemljišnoj knjizi pod brojem DN-21-001 ..., od 20.10.2021.godine. Parcela je u naravi livada. Nalazi se s desne strane puta Široki Brijeg – Mostar i graniči sa istim. Proteže se u smjeru sjever-jug po dužoj strani. Sa južne strane graniči kanalom, a sa zapadne u južnoj polovici sa betonskim zidom.

Sud je nalazu vještaka, na koji ni parnične stranke nisu imale posebnih prigovora, poklonio vjeru, kao jasnom, stručnom i potpunom, sačinjenom po pravilima struke.

Tužitelj može u tužbi tražiti da sud utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje nekog prava ili pravnog odnosa, povredu prava ličnosti ili istinitost, odnosno neistinitost neke isprave (čl.54.st.1. ZPP-a). Takva se tužba može podići kad je to posebnim

propisima predviđeno ili, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje nekog prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost neke isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa (čl.54.st.2. ZPP-a).

Pravo vlasništva stiče se na osnovu pravnog posla, zakona, odlukom suda ili drugog nadležnog organa i nasljeđivanjem, uz ispunjenje pretpostavki propisanih zakonom (čl.23. Zakona o stvarnim pravima F BiH, Sl.novine F BiH broj 66/13 i 100/13 – dalje ZOSP).

Tužitelj traži utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću, temeljem zakonitog i savjesnog posjeda.

Odredbom čl.58. st.1. i 2. ZOSP-a je propisano da samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, protekom deset godina neprekidnoga posjedovanja, odnosno ako mu je posjed savjestan protekom dvadeset godina neprekidnog posjedovanja. U vrijeme posjeda računa se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali stvar kao zakoniti i samostalni posjednici, odnosno kao savjesni samostalni posjednici (čl.58.st.4. ZOSP).

Posjednik je osoba koja ima faktičku vlast na stvari (čl.315.st.1. ZOSP). Samostalni posjednik je osoba koja posjeduje stvar kao da je njen vlasnik (čl.316.st.1. ZOSP). Posjed je zakonit ako se zasniva na valjanom pravnom osnovu toga posjedovanja (pravo na posjed) (čl.324. ZOSP). Posjed je istinit odnosno miran ako nije pribavljen silom, potajno ili zloupotrebom povjerenja (čl.325.st.1. ZOSP).

Posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da nema pravo na posjed. Savjesnost prestaje saznanjem posjednika da mu ne pripada pravo na posjed. Savjesnost posjeda se pretpostavlja (čl.326.st.1. i 2. ZOSP).

Iz izvedenih materijalnih dokaza, nalaza vještaka geodetske struke i iskaza svjedoka i parničnih stranaka utvrđeno je da je tužitelj upisan kao isključivi posjednik nekretnine na kojoj traži utvrđenje prava vlasništva, da je posjed stekao 1996. godine zakonito - nasljeđivanjem iza majke (bez obzira što je rješenje o nasljeđivanju doneseno 2003.godine nasljednik stupa u posjed u trenutku smrti ostavitelja) koja je bila isključivi upisani posjednik predmetne nekretnine od 1974.godine, te da je tužitelj od 1996.godine, a prije njega i njegova majka cijelo vrijeme predmetnu nekretninu i faktički posjedovao na način da je istu koristio za npr. ispašu stoke, kosio, s njime raspolagao na način da je davao drugim ljudima da je kose, da je koriste za ispašu, istu održavao na način da je npr. dogovorio nasipanje tampona radi lakšeg pristupa i sl.

Tužba je podnesena 2021.godine, pa je jasno da je tužitelj do momenta podnošenja tužbe bio u neprekidnom posjedu nekretnine na kojoj traži utvrđenje prava vlasništva duže od 20 godina.

Tuženici Ž. G. i K. I. bez obzira na formalno osporavanje suštinski ne osporavaju da je tužitelj od smrti majke u faktičkom posjedu predmetne nekretnine, što nije dovedeno u pitanje čak ni iskazom tuženika i njegovih svjedoka N. i P. G..

Osnovni prigovori tih tuženika su usmjereni na savjesnost posjeda tužitelja, obzirom da je, po njima, tužitelj znao da predmetna nekretnina nije isključivo njegovo vlasništvo, nego da su i tuženici vlasnici iste sa po ¼.

Tuženik K. I. u svom iskazu navodi da je on dopustio tužitelju da koristi predmetnu nekretninu (kaže razgovarali smo kao rođaci a prije toga iskazuje da je komunikacija među njima bila jako loša), ali da je kad je došao vidio da tužitelj sve

svojata i da je napravio kuću na njegovoj očevisini, a na spornoj nekretnini nesporno nije sagrađen objekat, što njegov iskaz u tom dijelu čini nedosljednim.

Tuženici prigovaraju da je predmetna nekretnina cijelo vrijeme u suvlasništvu obitelji, a da se majka tužitelja I. I., u postupku izlaganja, neosnovano upisala kao isključivi posjednik nekretnine iako je znala da ta nekretnina nije isključivo njezina.

Tuženici ne dokazuju da su, u postupku izlaganja, podnosili prigovor odnosno žalbu na upis majke/prednice tužitelja kao isključivog posjednika predmetne nekretnine.

Pored navedenog, tužitelj je dokazao da je njegov otac, H. I., još 1948.godine, kupio od A. I., oca tuženika K. I., svu zemlju koja je „nasljedstvo iza njihovog oca“, i za istu platio prodajnu cijenu, kako to proizlazi iz ugovora potpisanog od ugovornih strana (i dva svjedoka), kojeg tuženici ni ne osporavaju.

U predmetnom ugovoru nekretnine nisu označene prema podacima iz zemljišne knjige, pa je jasno da isti nije mogao biti proveden u zemljišnim knjigama.

Navodi tuženika da ova nekretnina nije nasljedstvo, nego ju je njegov otac stekao odlukom suda, su u suprotnosti sa iskazima i svjedoka i parničnih stranaka (pa i samog tuženika K. I.) koji svi iskazuju da je i predmetna nekretnina dio obiteljskog imanja tužitelja i tuženih (Ž. i K.) te je prenošena s „koljena na koljeno“, pa se ne može prihvatiti (iako iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvataka proizlazi da je prednik/otac tuženika K. stekao predmetnu nekretninu, ali dio od  $\frac{1}{4}$ , odlukom suda) da ista nije bila predmet prednje kupovine, kod činjenice da iz svih ostalih dokaza proizlazi da se radi o nekretnini koja je bila vlasništvo prednika parničnih stranaka.

Slijedom navedenog da se zaključiti da je posjed tužitelja bio, i cijelo vrijeme je savjestan, jer je predmetna nekretnine u posjedu njegove obitelji od kada tužitelj pamti, a od javnog izlaganja 1974.godine je njegova majka i upisana kao isključivi posjednik nekretnine.

Kod činjenice da ih nitko u tom posjedu nikada nije ometao, kako to potvrđuju svjedoci, pa i tuženik, tužitelj nije imao osnova da posumnja u svoje pravo na posjed.

Nema dakle dokaza za eventualnu nesavjesnost tužitelja, niti da ga je itko u tom posjedu smetao.

Tužitelj je ovu tužbu podnio 07.12.2021 .godine, a kako i izvedenih dokaza proizlazi nedvojben zaključak da je tužitelj u zakonitom i savjesnom posjedu nekretnina koje su predmet tužbenog zahtjeva duže od 20 godina, u koje vrijeme posjeda je uračunato vrijeme posjeda njegovih prednika, a u nedostatku bilo kakvih dokaza koji ukazuju da je tužitelj posjed pribavio silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, sud cijeni da su ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću.

Imajući u vidu navedeno, valjalo je tužbeni zahtjev usvojiti, kao u izreci presude pod I.

Tuženik K. I. podnosi protutužbu, tražeći protutužbenim zahtjevom utvrđenje da je on suposjednik sa dijelom  $\frac{1}{4}$  nekretnine koja je predmet tužbenog zahtjeva, označene po novom premjeru kao k.č. ... P., livada, pašnjak upisana u posjedovni list broj ... k.o. D., te upis prava suposjeda sa  $\frac{1}{4}$  u njegovu korist kod Službe za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar Grad Široki Brijeg, kao u izreci pod III.

Pravo na posjed može se utvrđivati i štititi pred sudom, nezavisno o trajanju i ishodu postupka za zaštitu posjeda (čl.335. ZOSP-a). Svaki suvlasnik ima pravo na suposjed stvari (čl.28.st.1. ZOSP).

Za sud nije sporan pravni interes suvlasnika da zahtijeva utvrđenje prava na suposjed i upis suposjeda u Katastru nekretnina.

Međutim sama činjenica što je tuženik/protutužitelj uknjižen u zemljišnim knjigama kao suvlasnik predmetne nekretnine, ne čini istog i suposjednikom.

Posjed je, sukladno gore citiranim zakonskim odredbama, faktička vlast na stvari.

Tuženik/protutužitelj K. I. nikada nije bio u su/posjedu predmetne nekretnine, kako to proizlazi iz svih izvedenih dokaza, pa i iz iskaza tog tuženika, nego je, naprotiv, u isključivom posjedu predmetne nekretnine, kako je to naprijed utvrđeno, od 1993.godine tužitelj, a prije toga njegova majka I. I..

Slijedom navedenog, valjalo je protutužbeni zahtjev odbiti, kao u izreci pod III.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 383, čl. 386 st. 1 i 2, čl. 387., čl. 396. st. 1., 2. i 3. i čl. 393.st.1. i 4. ZPP-a, te važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a u vezi sa sa odredbom člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o advokaturi F BiH („Službene novine F BiH“ broj 18/05).

Cijeneći da tuženik I. B. nije dao odgovor na tužbu (niti je u daljem tijeku postupka osporio tužbeni zahtjev), a da je tužitelj u tužbi naveo da će troškove postupka potraživati tek u slučaju ukoliko tuženici budu osporavali tužbeni zahtjev, to isti ne može odgovarati za troškove prouzrokovane parničnim radnjama ostalih suparničara – tuženih pod 1 i 3 (čl.393.st.4. ZPP) i nije obvezan na naknadu troškova postupka.

Troškove postupka tužitelju su dužni nadoknaditi tuženici Ž. G. i K. I. na jednake dijelove i to, troškove sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 KM, troškove zastupanja na pripremnom ročištu od 15.06.2022.godine u iznosu od 1.080,00 KM, zastupanja na nastavku pripremnog ročišta od 16.02.2023.godine u iznosu od 540,00 KM uvećano za PDV od 17%, zastupanja na nastavku pripremnog ročišta od 24.03.2023.godine u iznosu od 540,00 KM uvećano za PDV od 17%, zastupanja na nastavku pripremnog ročišta od 17.04.2023.godine u iznosu od 540,00 KM uvećano za PDV od 17%, zastupanja na uviđaju na licu mjesta održanom 02.06.2023.godine u iznosu od 810,00 KM uvećano za PDV od 17%, zastupanja na glavnoj raspravi održanoj 27.06.2023.godine u iznosu od 1.080,00 KM, troškove vještačenja i očevida u iznosu od 350 KM, te troškove pristojbe na tužbu u iznosu od 200,00 KM i na presudu u iznosu od 500,00 KM, što ukupno iznosi 7.053,10 KM, kao u izreci.

Tuženik K. I. je dužan nadoknaditi tužitelju i troškove sastava odgovora na protutužbu u iznosu od 1.080,00 KM, jer se radi o troškovima koje je on sam prouzrokovao svojim parničnom radnjom – podnošenjem protutužbe, kao u izreci.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Širokom Brijegu u roku od 30 dana od dana prijema/donošenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 5 primjeraka.

**S u t k i n j a**  
Snježana Parlain

