

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 Dn 020149 24 GŽ
Novi Travnik, 16.09.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Alma Islamović, kao članovi vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu, po zahtjevu Poslovno udruženje za proizvodnju električne energije putem solarnih panela (konzorcij), radi upisa prava služnosti na nekretnini iz zemljišnoknjižnog uloška broj 874. K.O. P., odlučujući o žalbi podnosioca zahtjeva izjavljenoj protiv rješenja Ureda za zemljišnoknjižne poslove Općinskog suda u Kiseljaku broj: 049-0-Dn-24-001679 od 10.10.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 16.09.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagatelja Poslovno udruženje za proizvodnju električne energije putem solarnih panela (konzorcij) se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Ureda za zemljišnoknjižne poslove Općinskog suda u Kiseljaku broj: 049-0-Dn-24-001679 od 10.10.2024. godine.

Obrazloženje

Pobijanim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev za upis prava služnosti na nekretnini u zemljišnoknjižnom ulošku broj 874. K.O. P. označenoj kao k.č. br.2017.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio predlagatelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovom sudu da ga pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak prvostepenom sudu.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj: 2/98) i člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 19/03 i 54/04), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizlazi da je u Ugovoru o uspostavi prava služnosti na šumi i šumskom zemljištu u državnom vlasništvu od 01.09.2024. godine, zaključenom između Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva SBK i preduzeća „Eko-Energy“ d.o.o. Tešanj, navedeno da su ugovorne strane utvrdile da je predmet ugovora uspostava prava služnosti u korist „Eko-Energy“ d.o.o. Tešanj kao korisnika poslužnog zemljišta, a za postavljanje podzemnog priključnog kabla za distribuciju i isporuku električne energije na dijelu državnog zemljišta označenog kao dio k.č., br. 2017, te da je predmetni ugovor zaključen bez saglasnosti upisanog vlasnika

nekretnine, odnosno da podaci o nekretnini i pravu na nekretnini navedeni u ugovoru ne odgovaraju podacima upisanim u zemljišnoj knjizi.

Članom 3. Zakona o zemljišnim knjigama propisane su pretpostavke za upis stvarnih prava u zemljišnu knjigu. Između uz zahtjev se mora dostaviti isprava na osnovu koje se traži upis, a članom 42. istog zakona da zemljišnoknjižni referent prije donošenja rješenja o upisu, vrši provjeru da li su isprave na osnovu kojih se traži upis, sačinjene u propisanoj formi, da li su nekretnine na kojima se vrši bilo kakva promjena upisa, identične nekretninama iz isprave i da li postoji odobrenje iz člana 41. stav 1. ovog zakona.

Članom 199. stav 1. i članom 200. Zakona o stvarnim pravima (Službene novine Federacije BiH broj: 66/2013 i 100/2013) je propisano da se pravo služnosti osniva pravnim poslom, odlukom suda ili drugog nadležnog organa, stavom 2. istog člana je propisano ako se služnost osniva pravnim poslom, način na koji je nosilac prava služnosti ovlašten služiti se poslužnom stvari, određuje vlasnik svojom voljom ili sporazumom sa sticaocem, a članom 201. istog zakona da se pravo služnosti zasniva uknjižbom u zemljišnoj knjizi.

Postupajući u skladu sa obavezom iz člana 42. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH, prvostepeni sud je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za upis prava služnosti na predmetnoj parceli, zbog čega je zahtjev odbio. Naime, budući da je u predmetnom ugovoru navedeno da su ugovorne strane utvrdile da je predmet ugovora uspostava prava služnosti za postavljanje podzemnog priključnog kabla za distribuciju i isporuku električne energije na dijelu državnog zemljišta označenog kao dio kč.br. 2017, to je bilo potrebno prethodno pribaviti i priložiti saglasnost Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine kao zaštitnika imovine i imovinskih odnosa države, imajući u vidu da je još uvijek na snazi Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH (Službeni glasnik BiH broj: 18/05, 29/06, 85/06, 32/07, 41/07, 74/07, 99/07 i 58/08) i Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 20/05, 17/06, 62/06, 40/07, 70/07, 94/07 i 41/08). Međutim, kako nema saglasnosti vlasnika predmetne parcele u smislu obaveze iz člana 41. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama, nasuprot žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostepenog suda da je neosnovan zahtjev za upis prava služnosti u korist žalitelja.

Odluka je obrazložena prema standardima utvrđenim odredbama člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić