

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 I 113465 24 GŽ
Novi Travnik: 24.06.2025 godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Alma Islamović, kao članovi vijeća, u izvršnoj stvari tražioca izvršenja Kanton Sarajevo, zastupan po Kantonalnom pravobranilaštvu Sarajevo, protiv izvršenika A.A. iz B., ulica ... , zastupan po punomoćnici Duraković Adeli, advokatici iz Sarajeva, radi izvršenja, vrijednost spora 495,00 KM, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 113465 23 I od 19.07.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.06.2025 godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Ukida se rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 113465 23 I od 19.07.2024. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim prvostepenim rješenjem odlučeno je:

Prigovor tražioca izvršenja/protivizvršenika se odbija kao neosnovan a Rješenje od dana 03.04.2023. godine u cjelosti održava na snazi (stav I.izreke).

Odbija se zahtjev tražioca izvršenja/protivizvršenika za naknadu troška za sastav prigovora u iznosu od 240,00 KM (stav II.izreke).

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tražilac izvršenja/protivizvršenik navodeći da je sud povrijedio pravila izvršnog postupka propisana članom 55. stav 3. i članom 56. Zakona o izvršnom postupku jer je prvo morao donijeti rješenje kojim će odlučiti o samom pravu na protivizvršenje, a nakon pravosnažnosti i izvršnosti tog rješenja koje predstavlja izvršnu ispravu, donijeti rješenje o protivizvršenju. Kako je sud donio samo rješenje o pravu na protivizvršenje a ne i rješenje o protivizvršenju koje predstavlja izvršnu ispravu, načinio je navedene povrede Zakona o izvršnom postupku. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovori na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz spisa prvostepenog suda proizlazi da je izvršenik A.A. dana 29.12.2023.godine podnio prijedlog za protivizvršenje protiv protivizvršenika Kanton Sarajevo, radi naplate potraživanja u iznosu od 495,00 KM, iz razloga propisanih u članu 54. stav 1. tačka 3. Zakona o izvršnom postupku. U skladu sa članom 55. stav 1. Zakona o izvršnom postupku prijedlog za protivizvršenje je dostavljen na izjašnjenje protivizvršeniku, koji u odgovoru na prijedlog za protuizvršenje, nije osporio visinu potraživanja ali je osporio pravo izvršenika na naplatu zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos, kao i pravo na naplatu troškova protivizvršenja, koje je sud odobrio. Nakon toga prvostepeni sud je udovoljio prijedlogu na način kako je to iskazano u izreci rješenja o protivizvršenju od 03.04.2023.godine pozivajući se na odredbu člana 54. Zakona o izvršnom postupku. Na ovo rješenje u zakonskom roku prigovor je izjavio tražilac izvršenja, a prvostepeni sud je, odlučujući o prigovoru odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, prvostepeni sud kod donošenja rješenja o protivizvršenju i rješenja kojim je odlučio o prigovoru na rješenje o protivizvršenju, nije pravilno primjenio odredbu člana 55. Zakona o izvršnom postupku, što po stajalištu ovog suda, pobijano rješenje čini nepravilnim i nezakonitim.

Naime, članom 55. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano je da se postupak za protivizvršenje pokreće prijedlogom za protivizvršenje koji treba da sadrži sve podatke da bi sud mogao po njemu postupati, dok je stavom 3. ovog člana jasno propisano da će rješenjem kojim prihvata prijedlog sud naložiti tražiocu izvršenja da u roku od 8 dana vrati izvršeniku ono što je izvršenjem dobio.

Shodno citiranoj odredbi, rješenje o prihvatanju prijedloga za protivizvršenje predstavlja fazu postupka u kojoj se odlučuje o pravu na protivizvršenje, a koja se završava onda kada rješenje kojim je tražiocu izvršenja naloženo da vrati izvršeniku ono što je izvršenjem dobio, postane pravosnažno i izvršno. Tek takvo rješenje ima karakter izvršne isprave na temelju koje sud i to na prijedlog izvršenika, donosi rješenje o protivizvršenju s pozivom na odredbu člana 56. stav 1. citiranog zakona.

Postupak protivizvršenja u drugoj fazi je vremenski i funkcionalno odvojen od postupka u kojem se odlučuje o pravu na protivizvršenje i započinje podnošenjem prijedloga za protivizvršenje koje treba da sadrži izvršni zahtjev i zahtjev da se izvršeniku prinudnim putem vrati ono što je tražilac izvršenja izvršenjem dobio. U ovoj fazi postupka uloge stranaka su izmijenjene u odnosu na raniji izvršni postupak, tako da raniji izvršenik postaje tražilac izvršenja, a tražilac izvršenja ima položaj izvršenika, odnosno dalji postupak se sprovodi kao i svako drugo rješenje o izvršenju, kako to i propisuje član 56. stav 2. Zakona o izvršnom postupku.

Kako je prvostepeni sud propustio postupiti na naprijed navedeni način, a na što osnovano ukazuje žalba, ovaj sud je, ne upuštajući se u ostale žalbene razloge žalitelja, shodno članu 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, a nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovom izvršnom postupku.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić