

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 P 105983 25 Gži
Novi Travnik, 26.08.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Alma Islamović, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja 1.) mldb. 1, sin S. i 2.) mldb. 2, sin S., zastupani po zakonskoj zastupnici majci M. D., rođenoj F., kći H. iz G. V., ulica ..., a ova po punomoćnici Jusufbegović Almi, advokatici iz Bugojna, protiv izvršenika D. S., sin I. iz G. V., ulica ..., zastupan po punomoćnici Šabić Melhisi, advokatici iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, radi naplate duga po osnovu zakonskog izdržavanja, vrijednost spora 5.800,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 105983 24 I od 16.12.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Ukida se rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 105983 24 I od 16.12.2024. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju od 16.09.2024. godine.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovom sudu da ukine prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostepenom sudu.

Tražilac izvršenja je dostavio odgovor na žalbu, osporava sve žalbene navode i predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Iz spisa prvostepenog suda proizlazi da je prijedlog za izvršenje podnesen na osnovu pravosnažne i izvršne presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 105983 21 P 22 od dana 06.07.2022 godine, koja je djelimično preinačena Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 46 0 P 105983 22GŽ od dana 23.06.2023. godine, u dijelu obaveze plaćanja zakonskog izdržavanja od dana podnošenje tužbe a ne od dana donošenja presude kako je odlučeno prvostepenom presudom, radi naplate duga po osnovu zakonskog izdržavanja u iznosu od 5.800,00 KM, uvećan za zakonske zatezne kamate i troškove postupka. Rješenjem od 16.09.2024. godine prijedlog za izvršenje je usvojen, izvršenje je određeno pljenidbom novčanih

sredstava izvršenika koja se nalaze na računu kod „Addiko banke“ dd Sarajevo, kako je preciznije navedeno u rješenju o izvršenju od 16.09.2024.godine, protiv kojeg je izvršenik izjavio prigovor kojim je osporio rješenje o izvršenju iz istih razloga iz kojih je izjavio i žalbu. Pobjanim rješenjem, prvostepeni sud je prigovor odbio kao neosnovan.

Članom 10. stav 1. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se rješenje o izvršenju, rješenje o prigovoru na rješenje o izvršenju, rješenje o izricanju novčane kazne i zaključak o utvrđivanju dužnikove imovine iz člana 37. ovog zakona, dostavljaju prema pravilima o dostavljanju tužbe propisanim Zakonom o parničnom postupku.

Članom 347. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da se dostava tužbe ima izvršiti neposredno tuženom (lična dostava), a ako to nije moguće, ostavit će mu se obavještenje kod nekog od odraslih članova domaćinstva, a ako se u momentu dostave u stanu ne zatekne niko od tih osoba, obavještenje o obavezi preuzimanja pošiljke će se predati susjedu, ako on na to pristane.

Po osnovu obaveze iz člana 221. Zakona o parničnom postupku, drugostepeni sud po službenoj dužnosti pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava. Kako je Zakon o izvršnom postupku i materijalno-pravni propis, slijedom navoda iz prigovora na rješenje o izvršenju, ovaj sud je ispitao da li je dostava rješenja o izvršenju dostavljena izvršeniku na način propisan članom 10. stav 1. Zakona o izvršnom postupku i članom 347. Zakona o parničnom postupku i utvrdio da je rješenje o izvršenju sa prijedlogom za izvršenje i priložima uz prijedlog nije uručeno izvršeniku nego odraslom članu domaćinstva sa naznakom „majka“ i to 18.09.2024. godine (dostavnica broj 46-10394651) i da prije toga nije ispoštovana propisana procedura dostave, odnosno nije ostavljeno obavještenje izvršeniku da preuzme pošiljku, čime je prvostepeni sud počinio povredu odredbe člana 227. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, što pobijano rješenje čini nepravilnim i nezakonitim u smislu člana 209. stav 1. istog zakona.

Iz navedenih razloga prvostepeno rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak. U ponovljenom postupku prvostepeni sud će u skladu sa članom 49. Zakona o izvršnom postupku ponovo odlučiti o prigovoru izvršenika, donijeti pravilno i zakonito rješenje i nakon toga rješenje o izvršenju sa prijedlogom za izvršenje i priložima uz prijedlog dostaviti na način propisan članom 10. stav 1. Zakona o izvršnom postupku i članom 347. Zakona o parničnom postupku.

Budući da je iz navedenih razloga pobijano rješenje ukinuto, ostali žalbeni navodi izvršenika u ovoj fazi postupka nisu cijenjeni.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić