

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Rs 117582 24 Rsž

Novi Travnik, 04.02.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Denis Trifković predsjednik vijeća, Senad Begović i Aida Pezer Alić, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja J.V., sin P., iz N.T., ul...zastupan po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa –Uskoplja, protiv tuženog SBK/KSB, Vlada SBK/KSB MUP SBK/KSB, Aleja Konzula bb, Travnik zastupano po zakonskom zastupniku, Kantonalnom javnom pravobranilaštvu Vitez, radi poništenja odluke, vrijednost spora 1.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 117582 24 Rs od 18.10.2024. godine, u sjednici vijeća održana 04.02.2025.godine donio je sljedeću:

PRESUDU

Žalba tuženog se odbija kao neosnovana i presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Rs 117582 24 Rs od 18.10.2024. godine se potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odlučeno je kako slijedi:

Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I Poništava se rješenje broj: od 27.03.2024. godine – Policijskog odbora MUP SBK/KSB Travnik, kojim se odbija žalba tužitelja, policijskog službenika MUP SBK/KSB raspoređenog u PS Bugojno uložena na rješenje broj: 02/1-34-3-7-2/23 od 21.02.2024. godine- Stegovne/ disciplinske komisije MUP SBK/ KSB Travnik,

i

Rješenje broj: 02/1-34-3-7-2/23 od 21.02.2024. godine Stegovne/disciplinske komisije MUP SBK/KSB Travnik kojim je tužitelj oglašen krivim za težu povredu službene dužnosti propisane članom 5. Pravilnika o stegovnom/disciplinskom postupku i odgovornosti policijskih službenika pod tačkom h-ponašanje koje narušava ugled policijskog tijela, te se okrivljenom policijskom službeniku izriče stegovna/disciplinska mjera- Novčana kazna u iznosu od 20% za 4 mjeseca od jedne osnovne mjesečne plaće i ukupno 15 izrečenih bodova, zbog zastarjelosti.

Tuženi je dužan tužitelju na ime neosnovano oduzetog iznosa od 20% jednomjesečne osnovne plate za period od četiri mjeseca isplatiti iznos od ukupno 1.108,80 KM i vratiti 15 izrečenih bodova, kao i naknaditi mu troškove postupka u iznosu od 720,00KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Odbacuje se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Nalaže se tuženom da stegovni/disciplinski postupak pokrenut Odluku o pokretanju stegovnog/disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti broj: 02/1-34-3-07/23 dana 04.04.2023. godine obustavi u cijelosti zbog nastupanja zastare, zbog stvarne nenadležnosti suda.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom ovom sudu prvostepenu presudu ukinе i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku. U žalbi navodi iznosi historijat (tok) ovog disciplinskog postupka, te ističe da su neosnovane tvrdnje tužitelja da je disciplinski i interni postupak proveden u suprotnosti sa odredbama Zakona o policijskim službenicima SBK/KSB i Pravilnika o stegovnom/disciplinskom postupku i odgovornosti policijskih službenika, te navodi da je disciplinska komisija odmah po saznanju o završetku krivičnog postupka nastavila prekinuti disciplinski postupak, a koji je okončan odlukom policijskog odbora od 27.03.2024. godine kojim je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana. Također u žalbi ističe da poslije prekida postupka zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida se ne računa u zakonu određeni rok za zastarjelost. Nastupanjem uslova za nastavak disciplinskog postupka koji je bio prekinut, isti počinje ponovo teći, pa shodno tome od nastavka disciplinskog postupka tj. od saznanja disciplinske komisije pa do okončanja istog nije proteklo 6 (šest) mjeseci odnosno godina dana koliko je potrebno za zastaru vođenja disciplinskog postupka propisanog članom 117. Zakona o policijskim službenicima SBK/KSB. Smatra da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je u obrazloženju presude naveo da je nastupila zastara zbog toga što je povreda učinjena 22.11.2022. godine, a disciplinski postupak odnosno odluka o disciplinskom postupku donesena 21.02.2024. godine.

U odgovoru na žalbu tužitelj osporava sve žalbene navode tuženog i predlaže da se njegova žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Neosnovani se žalbi navodi tuženog da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da je nastupila zastara vođenja disciplinskog postupka uzimajući pri tom da je povreda učinjena 22.11.2022. godine, a disciplinski postupak odnosno odluka o disciplinskom postupku donesena 21.02.2024. godine. Naime, iz stanja spisa proizilazi da je supruga tužitelja Ž. V. dana 22.11.2022. godine podnijela prijavu PS u Novom Travniku, u kojoj je navela da sa djecom ne može ući u stan, jer je stan zaključan, a u stanu se nalazi njen muž (tužitelj) koji odbija da im otvori da uđu u stan, a nakon toga je otišla sa dvoje mladb. djece kod svojih roditelja. Ovakvo ponašanje tužitelja Disciplinska komisija MUP-a Travnik je u svojoj Odluci o pokretanju disciplinskog postupka od 04.04.2023.godine okarakterisala kao težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. točka h. Zakona o policijskim službenicima SBK/KSB tj. kao ponašanje koje narušava ugled policijskog tijela, te je proveden disciplinski postupak protiv tužitelja u kojem je tužitelj oglašen krivim za težu povredu službene dužnosti rješenjem broj: 02/1-34-3-7-2/23 od 21.02.2024. godine, a koje

rješenje je potvrđeno rješenjem broj: 02/1-34-5-5/24 od 27.03.2024. godine kojim je odbijena žalba J.V. na rješenje disciplinske komisije od 21.02.2024. godine.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je i prema ocjeni ovog suda nastupila zastara pokretanja i vođenje disciplinskog postupka. Naime, članom 117. st. 4. Zakona o policijskim službenicima Federacije F BiH („Sl. novine broj SBK/ KSB 12/06, 1/08, 12/09, i 9/18) je propisano da: „U pogledu prekida zastare pokretanja i vođenja postupka, odnosno izvršenja odgovarajuće primjenjuju se odredbe o prekidu zastare pokretanja i vođenja, odnosno izvršenja utvrđene Krivičnim zakonom Federacije Bosne i Hercegovine.“), s tim da su se zadnje izmjene i dopune ovog Zakona (objavljene u „Službenim novinama SBK/KSB“, broj 7/24 od 14.06.2024. godine) odnosile, između ostalog, i na izmjenu člana 117. Zakona gdje su sada određeni duži zastarni rokovi, međutim, u prelazim i završnim odredbama u članu 38. tog Zakona je regulisano da svi postupci započeti prije stupanja na snagu će se okončati u skladu sa odredbama zakona prema kojima su započeti. Odredbom člana 22 Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika (Sl. novine SBK/KSB br. 7/07) je propisano: „(1) Vođenje disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti zastarijeva roku od šest mjeseci od dana saznanja za počinjenu povredu i optuženog, a najduže u roku od jedne godine od dana počinjenja povrede. (2) Vođenje postupka zbog lakše povrede službene dužnosti zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za počinjenu povredu službene dužnosti i optuženog, a najduže u roku od šest mjeseci od dana počinjenja povrede. (3) U pogledu prekida zastare pokretanja postupka, odgovarajuće se primjenjuju odredbe o prekidu zastare pokretanja, utvrđene Krivičnim zakonom Federacije Bosne i Hercegovine.“ Budući da se navedena zakonska odredba o prekidu zastare pokretanja postupka poziva na odredbe Krivičnog zakona F BiH, to se u takvoj situaciji i za rokove zastare vođenja disciplinskog postupka imaju primijeniti rokovi zastare propisani Krivičnim zakona F BiH, te bi u takvoj situaciji rok zastare od jedne godine predstavljao tzv. apsolutni rok zastare vođenja disciplinskog postupka, a isti nastupa nezavisno od toga da li organi postupka preduzimaju procesne radnje radi disciplinskog gonjenja učinioca ili ne. Zbog toga su rokovi za nastupanje apsolutne zastarjelosti duplo duži od rokova za nastupanje relativne zastarjelosti koja u ovom slučaju iznosi šest mjeseci. Budući da je prijava protiv tužitelja podnesena 22.11.2022. godine u kojoj je njegova supruga navela da sa djecom ne može ući u stan, jer je stan zaključan, a u stanu se nalazi njen muž koji odbija da im otvori da uđu u stan, a koju prijavu je disciplinska komisija okarakterisala kao težu povredu službene dužnosti iz člana 107. stav 1. točka h. Zakona o policijskim službenicima SBK/KSB tj. kao ponašanje koje narušava ugled policijskog tijela, te imajući u vidu da je rješenjem disciplinske komisije od 21.02.2024. godine okončan ovaj postupak to je očigledno nastupila apsolutna zastara vođenja postupka, jer je prošlo više od godinu dana od dana nastanka teže povrede službene dužnosti.

Ostali žalbeni navodi tuženog nisu cijenjeni, jer nisu od uticaja na odluku ovog suda, shodno odredbi člana 231. Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu naprijed navedenog ovaj sud na osnovu odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku, žalbu tuženog odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Predsjednik vijeća
Denis Trifković

