

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 116485 24 GŽ

Novi Travnik 04.02.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Denis Trifković kao predsjednik vijeća, Senad Begović i Aida Pezer-Alić kao članovi vijeća, rješavajući u vanparničnom predmetu predlagača M.V., sina J., ..., G. , zastupanog po punomoćniku Abazu Omeragiću, advokatu iz Donjeg Vakufa, protiv protivnika predlagača DŽ. r. V. ... iz G., ... i V. D. sin J. iz S., ..., radi diobe nekretnina, odlučujući po žalbi predlagača podnijetoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 116485 24 V od 17.06.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.02.2025. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Odbija se žalba predlagača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 116485 24 V od 17.06.2024. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbačen je kao nepotpun, prijedlog za diobu nekretnina u ovoj pravnoj stvari.

Na navedeno rješenje predlagač je blagovremeno podnio žalbu iz svih žalbenih razloga navedenih u članu 208. ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud osporeno rješenje ukinе i premet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da pravno shvatanje zauzeto od strane Vrhovnog suda F BiH omogućava diobu zajednice nekretnina prema posjedovnom stanju, gdje bi odluka suda bila provodiva samo u katastru. Navodi da je nejasno na osnovu čega je prvostepeni sud zaključio da je postupak za diobu nekretnina nepotpun, jer se predlagač pozvao na odredbu člana 162. Zakona o vanparničnom postupku, tražeći da se dioba izvrši prema posjedovnom stanju, a što je u skladu sa postojećom sudskom praksom,

Ispitujući rješenje prvostepenog suda u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti u skladu sa čl. 221. i čl. 236. Zakona o parničnom postupku, u daljnjem tekstu: ZPP („Sl. novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) drugostepeni sud je zaključio.

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa, proizilazi da je dana 01.02.2024. godine predlagatelj podnio prijedlog za diobu nekretnina u ovoj pravnoj stvari. U prijedlogu je navedeno da su stranke upisane u posjedovni list broj 310 k.o. Skakavci i da se stranke nisu uspjeli dogovoriti oko načina diobe nekretnina. Nakon prethodnog ispitivanja prijedloga, prvostepeni sud

je rješenjem od 12.02.2024. godine pozvao predlagača da u roku od osam dana uredi prijedlog za diobu nekretnina, na način da dostavi zemljišnoknjižni izvadak odnosno da navede zemljišno-knjižne podatke za parcele koje su označene kao predmet diobe, te da navede sve suvlasnike predmetnih nekretnina. Dana 15.02.2024. godine, predlagatelj je sudu dostavio podnesak u kojem navodi da je moguće meritorno odlučivanje o prijedlogu za diobu nekretnina prema posjedovnom stanju, te da je uredan prijedlog za diobu nekretnina u kojem se dioba zahtijeva isključivo prema katastarskim podacima o nekretninama.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je i prema ocjeni ovog suda osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano. Naime, iz sadržaja prijedloga za diobu nekretnina proizilazi da predlagatelji u svom prijedlogu predlažu da se izvrši dioba nekretnina koje su u njihovom suposjedu.

Prema pravnom shvatanju Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, koje je izraženo u odluci br. 55 0 V 001609 19 Spp od 21.05.2019. godine, a na koju se predlagač pozvao u svojoj žalbi, kada je u pitanju sadržaj prijedloga za diobu nekretnina u suvlasništvu, odnosno šta isti mora sadržavati, to jeste da li samo zemljišno-knjižne oznake za nekretnine koje su predmet diobe ili pored zemljišno-knjižnih oznaka i katastarske podatke, ili isključivo samo katastarske podatke, Vrhovni sud Federacije BiH jasno je ukazao (obrazloženje odluke na stranici broj 5. i 6.), da je za diobu posjeda, koji se provodi prema odredbama čl. 154.-160. ZVP-a, a koji postupak predstavlja upravljanje i korištenje zajedničkim stvarima (a što predlagatelj u svome prijedlogu za diobu nije zahtijevao), potrebno je samo navesti katastarske podatke. Nasuprot tome, kada je u pitanju postupak diobe nekretnina, koji se provodi prema odredbama čl. 161.-167. ZVP-a, a u slučaju eventualne neažurnosti zemljišne knjige, Vrhovni sud Federacije BiH je zaključio da je u odnosu na nekretnine u tom slučaju potrebno navesti i zemljišno-knjižne (stari premjer) i katastarske podatke (novi premjer). S tim u vezi, Vrhovni sud F BiH dalje obrazlaže potrebu navođenja starog i novog premjera za nekretnine koje su označene kao predmet diobe, pri tome navodeći zakonsku obvezu uknjižbe stvarnih prava, odnosno relevantnih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine Federacije BiH“ broj: 19/03 i 54/04), koje omogućavaju zainteresiranim osobama upisivanje prava vlasništva na nekretninama u zemljišnu knjigu, dok je na stranici broj 6. svoje odluke također jasno obrazložio zaključak o potrebi označenja nekretnina prema zemljišno-knjižnim podacima, koje pravno shvatanje u cijelosti prihvata i ovaj sud. Također neosnovani su i žalbeni navodi predlagatelja koji se odnose na primjenu odredbe člana 162. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku u kojoj je navedeno da se u prijedlogu za diobu mogu navesti katastarski ili zemljišno knjižni podaci. Naime Vrhovni sud Federacije BiH u svome pravnom shvatanju daje detaljno obrazloženje zbog čega se ovakva odredba nalazi u Zakonu o vanparničnom postupku da bi nakon toga sud u svome pravnom shvatanju zaključio: “Dakle, nakon stupanja na snagu ZZK za meritorno odlučivanje u vanparničnom postupku po prijedlogu za diobu nekretnina u suvlasništvu, za nekretnine koje su predmet diobe, u smislu člana 162. stav 2. ZVP moraju se navesti zemljišnoknjižni podaci uz prilaganje odgovarajućeg zemljišnoknjižnog uložaka. Na onome ko traži razvrgnuće suvlasništva je teret da dokaže da je suvlasnik odnosno nekretnine (vlasnik svog idealnog dijela), a što je osnovna pretpostavka za meritorno vođenje i okončanja vanparničnog postupka diobe nekretnina u suvlasništvu i meritornu odluku“.

Budući da predlagatelj nije dopunio prijedlog za diobu nekretnina na način da pored katastarskih, navede i zemljišno-knjižne podatke (a shodno tome prijedlogom obuhvati i sve upisane zemljišno-knjižne suvlasnike) prema odredbi člana 162. stav 2. ZVP-a, iako je bio upozoren na zakonske posljedice, to je i prema ocjeni ovog suda prvostepeni sud pravilno postupio kada je na osnovu čl. 336. st. 3. ZPP –a, u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP-a, odbacio kao neuredan prijedlog predlagatelja za diobu nekretnina.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, valjalo je na osnovu člana 235. stav 1. tačka 2) ZPP-a i člana 2. ZVP-a, žalbu predlagača odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Denis Trifković