

Kucera v. Austria (br. 13810/22), 9.12.2025. godine¹**Nema kršenja članka 6. (usmena rasprava)****Nema kršenja članka 6. (javna rasprava)**

Podnositelj zahtjeva je Stephan Kucera, austrijski državljanin.

Predmet se odnosi na sudski postupak koji je vođen putem video linka. Dana 20. travnja 2020. godine Općina Beč izdala je podnositelju zahtjeva obavijest o kazni zbog kršenja bečkog Zakona o kladjenju, zbog navodnog nepostojanja odgovarajućeg sustava kontrole ulaska u prostorije kladionice za koju je bio odgovoran. Podnositelj zahtjeva uložio je žalbu na tu obavijest i zatražio javnu usmenu raspravu. Usmena rasprava održana je 22. listopada 2020. godine putem video linka zbog pandemije COVID-19. Stranke u postupku, uključujući podnositelja zahtjeva, pridružile su se raspravi putem odvojenog audio i video linka.

Pozivajući se na članak 6. Europske konvencije, podnositelj zahtjeva prigovara, između ostalog, da mu nije bilo dopušteno uživo sudjelovati na raspravi, da je javnost bila isključena s rasprave, te da je došlo do povrede njegovog prava na učinkovitu obranu od strane odvjetnika.

Europski sud zaključio je da je u okolnostima slučaja podnositelj zahtjeva mogao u potpunosti uživati svoja prava na usmenu raspravu unatoč činjenici da je ona održana putem video linka za sve sudionike postupka, te da stoga nije došlo do povrede njegovog prava na usmenu raspravu.

Europski sud također je zaključio da su, u vrlo specifičnim okolnostima slučaja, informacije o saslušanju podnositelja zahtjeva putem video linka bile dovoljno dostupne javnosti, te da stoga nije došlo do povrede njegovog prava na javnu raspravu.

Fliegenschnee and others v. Austria (br. 40054/23), 18.11.2025. godine**Nedopušten zahtjev.**

Podnositelji zahtjeva su troje austrijskih državljana, Peter Fliegenschnee, Klara Kornelia Butz i Monika Jasansky, te udruga priznata kao „ekološka organizacija” prema austrijskom pravu, Umweltschutzorganisation Global 2000, sa sjedištem u Beču.

Predmet se odnosi na odbijanje austrijske savezne ministricе za digitalna i gospodarska pitanja da zabrani prodaju fosilnih goriva radi ublažavanja učinaka klimatskih promjena. U svibnju 2021. godine podnositelji su zatražili od ministricе da, na temelju austrijskog Zakona o trgovini, naloži zabranu prodaje krutih fosilnih goriva od 2025. godine i fosilnih goriva koja se koriste u zrakoplovstvu od 2040. godine, ili da poduzme druge jednako učinkovite mjere za ublažavanje učinaka klimatskih promjena. Ministrica je odbila zahtjev uz obrazloženje da nema ovlasti provesti tranziciju na čistu energiju, a sudovi su 2023. godine konačno potvrdili njenu odluku.

Pozivajući se na članak 2. (pravo na život) i članak 8. (pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života), podnositelji tvrde da odbijanje ministricе da naloži zabranu predstavlja povredu obveze Austrije da zaštiti njihov život i zdravlje, kao i život i zdravlje šire javnosti, čije interese zastupa podnositeljska udruga. Gospođa Jasansky, poljoprivrednica, dodatno se

¹ Informacije su pripremljene u suradnji između Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Odjela za sudbenu dokumentaciju i edukaciju Sekretarijata Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine. Iste su informativnog karaktera i ne obavezuju Sud.

žali na temelju članka 1. Protokola br. 1 (zaštita imovine) da je njezina egzistencija ugrožena zbog suša uzrokovanih klimatskim promjenama koje utječu na njezine usjeve.

Europski sud utvrdio je da je sumnjivo da su navodni nedostaci Austrije u borbi protiv klimatskih promjena imali tako opasan utjecaj na živote podnositelja zahtjeva da bi se članak 2. primijenio na njihov slučaj. Smatrao je prikladnijim ispitati slučaj samo prema članku 8. EK.

Utvrdio je da tri pojedinačna podnositelja zahtjeva nisu dostavila dokaze koji bi pokazali da su osobno pogođeni klimatskim promjenama, bilo zbog dobi ili zdravstvenih problema, bilo zbog propadanja usjeva uzrokovanog sušom. Stoga nisu mogli tvrditi da su žrtve kršenja članka 8. (pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života) ili članka 1. Protokola br. 1 (zaštita imovine) uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima, te su te pritužbe odbačene kao nedopuštene.

Što se tiče udruge podnositelja zahtjeva, Umweltschutzorganisation Global 2000, Europski sud smatrao je da nije potrebno odlučiti ima li ona pravo podnijeti svoje pritužbe prema članku 8. Europske konvencije jer su nedopuštene kao očito neosnovane. Utvrdio je da se članak 8. ne može tumačiti kao jamstvo prava na određenu mjeru od strane određenog državnog tijela na temelju propisa koji se primjenjuju na određeno područje, a još manje kada mjera izlazi izvan nadležnosti tijela, kao što je utvrđeno u slučaju podnositelja zahtjeva. Nadalje, udruga - podnositelj zahtjeva nije potkrijepila kako Austrija nije uspjela uspostaviti regulatorni okvir za borbu protiv klimatskih promjena, niti zašto su postojeći propisi nedostatni.