

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 I 066671 24 GŽ
Novi Travnik, 14.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Denis Trifković, kao predsjednik vijeća, Senad Begović i Aida Pezer-Alić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tražitelja izvršenja D.A. iz F.,, zastupana po punomoćniku Erginu Zuliću, advokatu iz Kaknja, ul. Alije Izetbegovića bb, protiv izvršenika Javna ustanova za medicinsku rehabilitaciju i banjsko liječenje lječilište "Reumal" Fojnica, ulica Banjska broj 1, Fojnica, zastupan po punomoćnicima ZAK Kačapor Fuad, Čolak Elvir i Esad Oruč, iz Sarajeva, radi izvršenja, vrijednost spora 14.089,23 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 066671 23 I 2 od 16.04.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.01.2025. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se uvažava i rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 066671 23 I 2 od 16.04.2024. godine preinačava u dijelu kojim je obavezan izvršenik da tražitelju izvršenja u roku od 8 (osam) dana isplati dodatno prouzrokovane troškove izvršnog postupka u iznosu od 360,00 KM (stav tri rješenja), i to tako što se tražitelj izvršenja odbija sa zahtjevom za naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav odgovora na prigovor u iznosu od 360 KM.
Obavezuje se tražitelj izvršenja da izvršeniku naknadi troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljeno je izvršenje određeno rješenjem broj: 49 0 I 066671 23 I od 08.09.2023. godine i to u dijelu u kome izvršenik obavezan da tražitelju izvršenja izvrši uplatu doprinosa za PIO/MIO za period od 01.10.2017. godine do 30.04.2018. godine u iznosu od 1.456,19 KM u korist Zavoda za PIO/MIO F BiH, dok je u preostalom dijelu rješenje broj: 49 0 I 066671 23 I od 08.09.2023. godine ostaje na snazi. Stavom III rješenja obavezan je izvršenik da tražitelju izvršenja u roku od 8 (osam) dana isplati dodatno prouzrokovane troškove izvršnog postupka u iznosu od 360,00 KM, a koji troškovi se odnose na sastav odgovora na prigovor izvršenika

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik u dijelu stava III osporenog rješenja i to zbog povrede odredbi izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, i to zbog odluke o troškovima postupka. U obrazloženju žalbe u bitnom se navodi kako je izvršenik u sklopu dopune prigovora ukazao na nespornu činjenicu prethodnog plaćanja obveznih doprinosa za PIO/MIO za period od 01.10.2017. godine do 30.04.2018. godine u iznosu od 1.456,19 KM u korist Zavoda za PIO/MIO FBiH i to ranije od podnošenja samog prijedloga za izvršenja koji je podnesen dana 04.09.2023. godine (što je vidljivo iz priloženih uplatnica), jer je tražitelj izvršenja

podnio prijedlog za izvršenje u dijelu već plaćene obaveze doprinosa, što je znao ili mogao znati jer se radi o doprinosima u njegovu korist. Navodi da je tražitelj izvršenja prouzrokovao dodatne troškove, jer je prijedlogom za izvršenje tražio već plaćene doprinose, te da zbog toga predmetno rješenje nije održivo u osporenom stavu III tj. u odnosu na dosuđene troškove tražitelju izvršenja. Predlaže da ovaj sud osporeno rješenje u stava III preinači ili da isto ukine u dijelu stava III vrati predmet na ponovno odlučivanje po prigovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja osporava sve navode izvršenika te predlaže da se njegova žalba odbije kao neosnovana, te obaveže izvršenika da tražiteljima nadoknadi troškove za sastav odgovora na žalbu po advokatu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 21. Zakona o ovršnom postupku, ovaj sud je zaključio:

Žalba je osnovana.

Osnovano se u žalbi izvršenika ukazuje da prvostepeni sud nije dao razloge zbog čega prigovor izvršenika predstavlja dodatno prouzrokovane troškove za tražitelja izvršenja koji je dostavio odgovor na podneseni prigovor izvršenika. Naime, izvršenik je sa svojim prigovorom djelomično uspio u ovom izvršnom postupku, te je postupak obustavljen u dijelu u kome izvršenik obavezan da tražitelju izvršenja izvrši uplatu doprinosa za PIO/MIO za period od 01.10.2017. godine do 30.04.2018. godine u iznosu od 1.456,19 KM u korist Zavoda za PIO/MIO F BiH. Shodno naprijed navedenom troškovi sastava odgovora na prigovor nisu bili nužni za vođenje ovog postupka niti se radi o obveznoj radnji, odnosno o radnji koja je poduzeta po sili zakona ili po nalogu suda, već o radnji koja je odredbom člana 214. stav 1. Zakona o parničnom postupku predviđena kao mogućnost stranke na njeno poduzimanje, pa te troškove ne treba da snosi protivna stranka - izvršenik.

U pogledu zahtjeva izvršenika za naknadu troškova sastava žalbe u ovom predmetu isti je osnovan. Naime, izvršenik je osporavao isključivo rješenje o dosuđenim troškovima postupka koji su iznosili 360 KM, te je u odnosu na osporeni iznos izvršeniku valjalo dosuditi iznos od 240 KM sa pripadajućim iznosom PDV-a od 40,80 KM shodno odredbama člana članu 12. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata („Sl. novine F BiH“ br.22/04).

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku preinačio osporeno rješenje u tački III, dok je u preostalom dijelu tj. u tački I i II osporeno rješenje ostalo neizmjenjeno.

Predsjednik vijeća
Denis Trifković