

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
BROJ: 11 0 U 039437 25 U
Dana, 10.11.2025. godine

Okružni sud u Banjaluci, po sudiji pojedincu Gordani Stevandić uz sudjelovanje Vesne Radanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Partije demokratskog progresa, Opštinski odbor Šipovo (u daljem tekstu: tužilac), zastupane po predsjedniku D. V. iz Š, a on po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, protiv rješenja, broj: 01-86-14/25, od 08.07.2025. godine, Komisije za žalbe Republike Srpske (u daljem tekstu: tužena), u predmetu utvrđivanja sukoba interesa, dana 10.11.2025. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija kao neosnovana.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim aktom, odbačena je žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, broj: 02-766-S-2/25-3, od 06.06.2025. godine, kojim je utvrđeno da se izabrani predstavnik, J. P, odbornik u Skupštini opštine Šipovo, ne nalazi u sukobu interesa.

Blagovremenom tužbom, tužilac u cijelosti pobija doneseni akt, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da tužena, pozivajući se na odredbe člana 16 stav 1 i člana 17 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, te člana 38 ZUP-a, pogrešno konstatuje da se u konkretnom postupku radi sprečavanja sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, odlučuje o pravima i pravnom interesu lica koje je u potencijalnom sukobu interesa, a ne o pravima i pravnom interesu tužioca, paušalno konstatujući da se ne može doći do zaključka da lice koje je podnijelo inicijativu (tužilac), u skladu sa posebnim zakonom, ima status stranke, u smislu člana 38 ZUP-a. Ističe da je, nasuprot tome, Republička komisija za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, zaprimila inicijativu i o istoj odlučila svojim rješenjem od 06.06.2025. godine, tako da je istu prihvatila i donijela odluku o pokretanju postupka, zatraživši od izabranog predstavnika, J. P, da se izjasni o navodima iz inicijative. Smatra da je komisija, u skladu sa zakonskim odredbama, dužna da dozvoli trećim licima da podnesu inicijativu, da ta lica smatra strankom u upravnom postupku, pa da ista mogu, ukoliko nisu zadovoljni odlukom komisije, na istu izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor pred sudom. Ističe da je tužena, paušalno tumačeći zakonske odredbe, dovela u pitanje smisao postojanja zakona koji uređuje sporno pitanje, da kodeksi i zakoni koji regulišu obavljanje dužnosti javnih zvaničnika i postoje zato da bi se isti spriječili da koriste svoj položaj u cilju ostvarivanja ličnih interesa, a što dovodi do nedostatka povjerenja građana u javne institucije, što je i ovdje slučaj. Zbog navedenog, osporeni akt smatra nezakonitim, pa predlaže da sud tužbu uvaži i isti poništi, a tuženu obaveže na naknadu troškova postupka, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Tužena je na zahtjev suda dostavila spis predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu, u kojem osporava navode tužbe u cijelosti, obrazlažući postupak koji je prethodio donošenju osporenog akta, te ističući da je u prethodnom ispitivanju žalbe zauzela stanovište da je žalba podnesena od strane neovlaštenog lica, u smislu člana 224 stav 1 ZUP-a, zbog čega je istu

osporenim aktom odbacila. Navedeno iz razloga što cijeni da u postupku utvrđivanja postojanja sukoba interesa J. P, odbornika u SO Šipovo, podnosilac žalbe nema status stranke, već da je isti samo inicijator postupka, u smislu člana 16 stav 1 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, čija inicijativa je signal Komisiji da u skladu sa ovlaštenjima pokrene postupak po službenoj dužnosti i nakon toga donese odgovarajuću odluku. Ostajući u cijelosti kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta, predlaže da se tužba odbaci kao izjavljena od neovlaštenog lica, u smislu člana 22 tačka 1 ZUS-a.

Zainteresovanom licu J. P. tužba na odgovor dostavljena je 22.09.2025. godine, ali imenovana odgovor na tužbu nije dala.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbi člana 30 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), zatim odgovor tužene strane, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je dana 20.03.2025. godine, komisija zaprimila inicijativu Narodnog fronta OO Šipovo i Partije demokratskog progresa, OO Šipovo, za utvrđivanje postojanja sukoba interesa, protiv J. P, direktora JU Centra za socijalni rad Šipovo, u kojoj se navodi da je ista glasajući za usvajanje budžeta Opštine Šipovo, za 2025. godinu, direkto uticala na dodjelu sredstava u iznosu od 1.828.670,00 KM JU Centru za socijalni rad Šipovo, čiji je ona direktor i time prekršila član 5 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske. Dana 06.06.2025. godine, Komisija za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, donijela je rješenje kojim je utvrdila da se izabrani predstavnik J. P, odbornik u SO Šipovo, ne nalazi u sukobu interesa. U obrazloženju tog rješenja, nakon što je navela sadržaj podnesene inicijative i sadržaj izjašnjenja J. P, Komisija je zaključila da nema povrede odredbe člana 2 i člana 3 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, zbog čega je odlučeno na način kao u dispozitivu ovog rješenja. Odlučujući o žalbi tužioca, izjavljenoj protiv prethodnog prvostepenog rješenja, tužena je žalbu obacila, zaključujući da je žalba podnesena od strane neovlaštenog lica, primjenom odredbe člana 224 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. U obrazloženju osporenog akta se navodi da je u konkretnom slučaju žalbu podnio pokretač inicijative, Partija demokratskog progresa, OO Šipovo, na osnovu čije inicijative je i pokrenut postupak utvrđivanja postojanja sukoba interesa J. P, odbornika u SO Šipovo, u kojem postupku podnosilac žalbe nema status stranke, već je isti samo inicijator postupka, u smislu člana 15 stav 1 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske, zbog čega je i odlučeno na način kao u dispozitivu osporenog akta.

Osporeni akt je pravilan i zakonit.

Odredbom člana 16 stav 1 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 73/08 i 52/14), propisano je da komisija pokreće postupak za utvrđivanje postojanja sukoba interesa po vlastitoj inicijativi ili na inicijativu nekog fizičkog ili pravnog lica kada je ocijeni osnovanom, dok je odredbom člana 17 stav 1 istog zakona propisano da se protiv odluke Republičke komisije za utvrđivanje sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske žalba može podnijeti Komisiji za žalbe.

U konkretnom slučaju, inicijativu su podnijeli Narodni front OO Šipovo i Partija demokratskog odbora OO Šipovo, te tužilac smatrajući da je J. P, odbornik u Skupštini opštine Šipovo, u sukobu interesa zato što je istovremeno i direktor JU Centra za socijalni rad Šipovo.

Nadalje, odredbom člana 38 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZUP), propisano je da su stranke u upravnom postupku: lice po čijem zahtjevu je pokrenut postupak, lice protiv kojeg se vodi postupak i lice koje radi zaštiti svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Tužilac je, u ovom postupku, podnio inicijativu za utvrđivanje postojanja sukoba interesa J. P. i u tom postupku se odlučuje o pravima i pravnom interesu tog lica, a ne tužioca jer prema odredbi člana 16 stav 1 Zakona o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske ako komisija ocijeni tu inicijativu osnovanom, onda pokreće postupak postojanja sukoba interesa, tako da ni ekstenzivnim tumačenjem člana 38 ZUP-a ne može se doći do zaključka da lice koje podnosi inicijativu u skladu sa posebnim zakonom ima status stranke u smislu člana 38 istog zakona. Postupanje komisije po inicijativi je samo saznanje da komisija može pokrenuti postupak utvrđivanja postojanja sukoba interesa koji inače vodi po službenoj dužnosti.

Povreda pravnog interesa zasnovanog na zakonu znači povredu određenog interesa zasnovanog na pravnom propisu. Tužilac se ne poziva ni na kakav pravni propis kojim je povređen njegov pravni interes zasnovan na zakonu.

Budući da prvostepenim rješenjem kojim je odlučeno o inicijativi tužioca za pokretanje postupka utvrđivanja sukoba interesa J. P., odbornika u Skupštini opštine Šipovo, nije povređen nikakav pravni interes tužioca, to je pravilno osporenim aktom odbačena njegova žalba kao podnesena od neovlaštenog lica u skladu sa odredbom člana 224 stav 1 ZUP-a, u vezi sa članom 17 istog zakona, pa se zakonitost osporenog akta ne može dovesti u sumnju navodima tužbe, zbog čega je istu valjalo odbiti, a osporeni akt potvrditi, na temelju ovlaštenja iz člana 31 stav 1 i 2 ZUS-a.

S obzirom da tužilac nije uspio u upravnom sporu, to je neosnovan njegov zahtjev za naknadu troškova postupka.

Zapisničar
Vesna Radanović

Sudija
Gordana Stevandić