

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 014757 23 K
Zenica, 05.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Bajramović-Softić Amele, kao predsjednika, te Makivić Nine i Popović Sanele kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Đukić Amare, u krivičnom predmetu protiv optuženih D. E. i Č. L., zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ F BiH, optuženi po optužnici Kantonalnog tužilaštva/ tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0053586 23 od 06.09.2023. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj: 04 0 K 014757 23 Kps dana 07.09.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 05.02.2024. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja Sikira Ešrefa, optuženog D. E.a te njegovog branitelja Bojanović Gorana iz Zenice te optuženog Č. L.a i njegovog branitelja Ahmetović Dine iz Zenice, donio je dana 05.02.2024. godine, u prisustvu, kantonalnog tužitelja, branitelja i optuženih javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

1. **D. E.**, sin A. i majke I. rođene Š., rođen ... godine u T., nastanjen u Z., ..., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju pekar, nezaposlen, živi u vanbračnoj zajednici sa K. I. iz V., lošeg imovnog stanja, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan

2. **Č. L.**, sin A. rođene Č., rođen ... godine u S., nastanjen u V., ..., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio 2004. godine u Bugojnu i Sarajevu, vodi se u vojnoj evidenciji OMO Visoko, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan

KRIVI SU:

Što su:

Dana 20.06.2023. godine, oko 12,50 sati, u mjestu Skenderovići, na području općine Kakanj, prijetnjom da će izravno napasti na život Č. S. uz upotrebu opasnog oruđa oduzeli tuđu pokretninu s ciljem da njenim prisvajanjem sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, tako što su se prethodno vozilom marke „Ford Focus“ registarskih oznaka ... crne boje kojim

je upravljao Č. L. dok se na mjestu suvozača nalazio Z. I. a na zadnjem sjedištu D. E. iz Kaknja zaputiti ka Ponijerima, gdje je tokom vožnje došlo do verbalnog sukoba i razmirica između E. i I., zbog čega je Z. I. izašao iz pomenutog vozila, a ovi nastavili dalje nakon čega su se zaustavili na proširenju puta nedaleko od mjesne česme koje prilike je D. E. izašao iz vozila i prišao vozilu marke „Renault“ reg oznaka ..., u kojem je na mjestu vozača sjedio Č. S., a koje je bilo parkirano kod česme, a potom od Č. S.a tražio novac kako bi se prebacio do Vareša na što mu je S. dao jednu do dvije KM, pri čemu je E. iz pretinca vrata uzeo jedan paket vlažnih maramica, nakon čega se vratio i sjeo u L. vozilo kojim su se udaljili sa lica mjesta u pravcu mjesta Tršće, da bi se nedugo zatim zajednički i dogovoreno u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za sebe vratili na isto mjesto i svojim vozilom prepriječili put S. vozilu, kada je D. E. prišao i otvorio suvozačka vrata na S. vozilu držeći u ruci jedan šrafčiger dužine 20 do 25 centimetara sa crnom plastičnom drškom čiji vrh je usmjerio u predjelu S. stomaka na udaljenosti od oko 10 do 30 centimetara istovremeno mu uputivši riječi prijetjećeg sadržaja „Nemoj da krv padne“ na što je S. pokušao da E. oduzme šrafčiger koji je ovaj povukao unazad te mu uz prijetnju ovog šrafčigera kao opasnog oruđa ponovo zatražio novac, a koje riječi i prijetnje je S. shvatio ozbiljno i u strahu za svoj život iz pantalona izvadio i dao mu oko 10,00 (deset) KM u kovanicama pritom rekavši kako više nema kod sebe novca i pokazujući prazan novčanik koji je izvadio iz torbice a za koje svo vrijeme je pored vozačevih vrata S. vozila stajao Č. L. koji je S. takođe uputio riječi prijetjećeg sadržaja „Daj mu brate pare, zlost će te“, čime su D. E. i Č. L. svjesno prijetnjama i upotrebom opasnog oruđa po život od drugoga oduzeli tuđi novac radi sticanja protivpravne imovinske koristi a što su i htjeli, pa kada je u međuvremenu iz pravca Kaknja naišlo nepoznato vozilo Č. L. otišao da preparkira svoje vozilo a što je S. iskoristio i svojim vozilom se udaljio prema Kaknju gdje je cijeli događaj prijavio policijskim službenicima PU II PS Kakanj koji su nedugo zatim na lokalitetu mjesta Vukanovići na proširenju šumskog nekategorisanog puta pronašli vozilo marke „Ford Focus“ registarskih oznaka ... pored kojeg su zatekli D. E.a i Č. L.a te Z. I. a i iste lišili slobode, čime su na gore opisani način D. E. i Č. L. oštetili Č. S.a za iznos od najmanje 10 (deset) KM,

dakle, prijetnjom da će napasti na život drugoga uz upotrebu opasnog oruđa oduzeli tuđu pokretninu s ciljem da njenim prisvajanjem pribave protivpravnu imovinsku korist za sebe,

čime su počinili krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ F BiH,

pa ih sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te odredbi člana 42. 43., 49. 50. tačka b. i člana 51.stav 1. tačka b. KZ FBiH

OSUĐUJE

D. E.A NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

Č. L.A NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom D. E.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.06.2023. godine do 05.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom Č. L.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.06.2023. godine do 19.07.2023. godine.

U smislu odredbe člana 75. stav 1 i 2. KZ F BiH optuženom D. E.u izriče se mjera sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti za vrijeme trajanja izdržavanja kazne zatvora po ovoj presudi.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi D. E. i Č. L. se oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužiteljstvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0053586 23 od 06.09.2023. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj: 04 0 K 014757 23 Kps dana 07.09.2023. godine, optužilo D. E.a i Č. L.a zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ F BiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 04.10.2023.godine, optuženi su se u prisustvu svojih branitelja izjasnili da nisu krivi.

U toku glavnog pretresa izvedeni su sljedeći dokazi optužbe saslušanjem svjedoka i to oštećenog Č. S.a, B. A., D. S., Lj. H., te vještaka Jabandžić Hidajeta, te uloženi materijalni dokazi i to: zapisnik o uviđaju PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-203/23. od 20.06.2023. godine, zapisnik o uviđaju PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-205/23. od 20.06.2023. godine, službeni zabilješku PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-1304/23. od 20.06.2023. godine, Naredbu za psihijatrijsko vještačenje Kantonalno tužilaštvo Zenica od 17.07.2023. godine, Nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja po vještaku medicinske struke Jabandžić dr. Hidajetu, specijalisti neuropsihijatru od 24.07.2023. godine sa medicinskom dokumentacijom na ime D. E., zapisnik o lišenju slobode PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-174/23 od 20.06.2023. godine na ime D. E., fotodokumentaciju printanih fotografija PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-03-2-5685-5-KU-139/23 NS od 04.08.2023. godine, zapisnik o lišenju slobode PU II PS Kakanj broj: 08-02-09/2-173/23 od 20.06.2023. godine na ime Č. L., Detalje pretrage IDEEA baze podataka za lice D. E., Informaciju JZU Zavod za bolesti ovisnosti Ze-do kantona broj: 05-37-775/23 od 12.07.2023. godine na ime D. E., izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D. E.a PS Travnik broj 02/7-3-1-689/23 B.H od 21.06.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog Č. L.a Uprava policije Sarajevo i troškovnik, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D. E.a PU II PS Kakanj od 21.06.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D. E.a Kantonalno tužilaštvo iz Zenice od 21.06.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D. E.a Kantonalno tužilaštvo iz Zenice od 10.07.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č. L.a PU II PS Kakanj od 21.06.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č. L.a Kantonalno tužilaštvo iz Zenice od 21.06.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č. L.a Kantonalno tužilaštvo iz Zenice od 07.07.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog Č. S.a PU II PS Kakanj od 20.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Z. I. a PU II PS Kakanj od 21.06.2023. godine, izvod iz matične knjige umrlih za Z. I. a broj: 09/1-10-3-2192/2023 od 04.12.2023. godine izdat od strane općine Visoko, zapisnik o saslušanju svjedoka B. A.a PU II PS Kakanj od 20.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. S.

PU II PS Kakanj od 10.07.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Lj. H. PU II PS Kakanj od 10.07.2023. godine.

Na glavnom pretresu pročitana je iskaz u smislu odredbe člana 266 stav 4. ZKP-a F BiH, svjedoka Z. I. a dat u PU II PS Kakanj dana 21.06.2023. godine, s obzirom da je istu preminuo.

Kao dokazi odbrane optuženog D. E.a izvedeni su materijalni dokazi i to: zapisnika o saslušanju svjedoka oštećenog Č. S. dat u PS Kakanj broj 08-02-09/2-905/23 od 20.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. A.a dat u PS Kakanj broj 08-05-09/2-904/23 od 20.06.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. S., sačinjen od strane PS Kakanj broj 08-02-09/2-1003/23 od 10.07.2023 godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Lj. H. PS Kakanj broj 08-02-09/2-1004/23 od 10.07.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č. L.a sačinjen u Kantonalnom tužiteljstvu Ze-do kantona broj: T04 0 KT 0053586 23 od 07.07.2023. godine, kao i fotografije označene sa rednim brojem 3. i sa rednim brojem 5, te saslušanje optuženog D. E.a u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu održanom dana 09.01.2024. godine,

Kao dokazi odbrane optuženog Č. L. izvedeni su materijalni dokazi i to zapisnika o saslušanju svjedoka oštećenog Č. S. dat u PS Kakanj broj 08-02-09/2-905/23 od 20.06.2023. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka D. S.a, sačinjen od strane PS Kakanj broj 08-02-09/2-1003/23 od 10.07.2023 godine te saslušanje optuženog Č. L.a u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu održanom dana 09.01.2024. godine.

Na pretresu održanom dana 09.01.2024. godine kantonalni tužitelj je izmijenio činjenični opis optužnice na način: u dijelu 12 redu odozdo u činjeničnom dijelu umjesto riječi: „suvozačevih vrata“ treba da stoji „vozačevih vrata“.

Nakon pažljivog sagledavanja sadržaja cjelokupnog spisa predmeta, te ocjene svih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, pri čemu se primarno rukovodio sljedećim razlozima:

Da su optuženi D. E. i Č. L. počinili krivično djelo za koje ih je sud oglasio krivim, sud je utvrdio prvenstveno iz iskaza oštećenog Č. S.a, kojem iskazu je sud poklonio vjeru, ocijenivši ga objektivnim i tačnim, te logičnim i uvjerljivim, budući da je isti potvrđen objektivnim dokazima u spisu predmeta, te sa istim se nadopunjuje. Također iskaz oštećenog u suglasnosti je i sa drugim subjektivnim dokazima optužbe i to sa iskazima svjedoka B. A.a, D. S.a i Lj. H. kojim iskazima je sud također poklonio vjeru s obzirom da su logični i uvjerljivi, te nisu u suprotnosti jedan sa drugim, kao ni sa drugim izvedenim dokazima optužbe.

Tako je ovaj svjedok Č. S. u svom iskazu naveo da se u junu mjesecu 2023 godine, svojim vozilom marke „Reno Megan“ reg oznaka ..., kretao na potezu između Tršća i Kakanja prema trgovini B. A.a, u kojoj je radio kao komercijalista. Na povratku se zaustavio kod jednog izvora sa lijeve strane gdje je parkirao vozilo da se osvježi. Svjedok dalje navodi da dok je stajao kraj izvora, optuženi su se sa svojim vozilom zaustavili u njegovoj blizini, te naglo izašli iz auta, kako je bilo vruće lijeva strana svjedokovog auta su bila otvorena, a prozor na desnim vratima je bio spušten do kraja. Dalje navodi, da mu je optuženi D. E. prišao sa lijeve strane i pitao ga ima li nešto novca da mu da, jer su krenuli kod kolege u bolnicu u Vareš. Svjedok je optuženom E. dao marku, dvije, a E. mu je tražio još novca, što svjedok nije učinio, da bi nakon toga D. E. uzeo osvježavajuće maramice „Violeta“, nakon upita da li

može iste da uzme. Nakon toga, su optuženi otišli u pravcu Tršća, a svjedok je ostao na istom mjestu. Nakon pet minuta optuženi su se vratili i sa svojim vozilom mu prepriječili put, da se ne može kretati prema Kaknju, na način da su skoro čitavu traku zauzeli iz pravca Kaknja prema Tršću. Optuženi Č. L. je bio vozač, dok je optuženi D. E. bio suvozač. Obojica su izašla iz auta, a optuženi D. E. mu je prišao sa desne strane vozila otvorio vrata i izvukao šarafciger iza pojasa dok mu je optuženi Č. L. prišao sa njegove lijeve strane blokirajući mu izlaz, što znači da svjedok nije mogao izaći iz vozila. Nakon toga svjedok kako navodi nastupilo je maltretiranje od strane optuženog D. E. a sa šarafcigerom, odnosno njegovo pokretanje da ga ubode u stomak tražeći novce. Optuženi D. E. je rekao da mu da pare, oni su spomenuli torbicu, a svjedok misli da su se sjetili torbice, te da su se zato vratili. Novac su tražili da mogu da naspu gorivo, a svjedok im je ponudio da idu s njim u Kakanj, pa da on karticom plati gorivo. U tom momentu optuženi Č. L. je rekao da oštećeni optuženim, da karticu pa će oni sami nasuti gorivo. Svjedok ističe da je sve to trajalo 15-20 minuta, nisu ga fizički udarali, ali mu je šarafciger kojeg je držao optuženi D. E. bio prislonjen u desnu stranu njegovog stomaka i to nekih 30-tak cm. Optuženi D. E. mu je rekao da da pare da ne bi pala krv. Optuženi Č. L. je za to vrijeme, kako svjedok navodi, bio sa njegove lijeve strane, zatim prešao sa prednje strane vozila, te čitavo vrijeme govorio „ubost će te daj mu pare“. Svjedok misli da je podstrekavao E. da uradi to šta već, ako mu ne da pare. Nakon toga je naišlo vozilo iz pravca Kaknja prema Tršću, te kako je bio zakrčen put optuženi Č. L. je ušao u svoje vozilo te ispravio vozilo i primakao se vozilu svjedoka, te je svjedok iskoristio situaciju ubacio u brzinu i odvezao se do PS Kakanj. Nakon što je svjedoku predložen od strane Kantonalnog tužitelja zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u PS Kakanj broj: 08-02-09/2-905/23 od 20.06.2023. godine svjedok je potvrdio da se navedeni događaj desio 20.06.2023. godine te da je šarafciger bio dužine nekih 35 cm koji mu je bio okrenut u pravcu stomaka i udaljen 10cm dalje od stomaka.

Svjedok B. A. u svom iskazu na glavnom pretresu od 14.11.2023. godine navodi da ima trgovinsku radnju STR „Aroma“ te da sa Č. S. ima poslovnu saradnju. U vezi sa navedenim događajem, svjedok je izjavio da je Č. S. oko 12h, 13h došao da popiše robu a nakon čega se uputio za Kakanj za 5-10 minuta, i svjedok se iz pravca Tršća također uputio prema Kaknju, kojom prilikom je spuštajući se prema Kaknju na lijevoj strani gdje se nalazi česma i hlad vidio da je Č. S. parkirao vozilo kod vode i rashlađivao se. Kod skretanja za put za Crneče na proširenju vidio je vozilo marke „Audi“ crne boje, koje je stajalo na desnoj strani, a na lijevoj strani je bio „Ford Fokus“ tamno plavi, mislio je da se radi o udesu, zbog čega je usporio, i pokazujući na optuženog D. E. a svjedok je izjavio da ga je isti pitao da li ima peticu za gorivo, a svjedok je odgovorio da žuri, nakon čega je otišao. Poslije toga nazvao ga je Č. S., te mu rekao da je na njega izvršen napad, te da se nalazi u policijskoj stanici.

Svjedok D. S. u svom iskazu na glavnom pretresu od 28.11.2023. godine, navodi da je spornog dana, dok je radio kao policijski službenik, negdje oko 13 sati primio telefonski poziv, od svog informanta sa terena da je u mjestu Skenderovići izvršeno razbojništvo nad licem koje stanuje u Sarajevu, nakon čega je svjedok povezao da bi se sa tim razbojništvom moglo dovesti u vezu pmv „Ford Fokus“ za koje mu je informant govorio da se kroz mjesto Vukanovići kreće crno plavi „Ford Fokus“, u kojem se nalaze tri nepoznata sumnjiva lica koji od mještana traže naftu, te da su mještanima ista lica sumnjiva. Nakon toga svjedok se uputio prema mjestu Vukanovići, gdje je sa desne strane zapazio parkiran pmv „Ford Fokus“. Tu je sa kolegom izašao i pored vozila zatekao tri lica čija identifikacija je izvršena kao i legitimisana, te je izvršenim pregledom utvrđeno, da se na mjestu suvozača nalazi šarafciger sa crnom drškom, na zadnjem sjedištu violetine vlažne maramice, te nešto sitnog novca u kovanicama oko ručne, mjenjača. Svjedok je potvrdio da su lica koje je zatekao kod vozila

bili optuženi D. E. i Č. L.. Svjedok je također istakao da je tom prilikom jako teško bilo ostvariti komunikaciju sa optuženim, te svjedok navodi da se nije radilo o alkoholu te da su njihovi nosovi i obrazi bili do pola u bijelom, što je svjedoku iniciralo da su koristili „speed“ jer su bili toliko rastreseni a otpor nisu pružali. Na upit kantonalnog tužitelja, prezentirajući pri tom svjedoku zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PS Kakanj broj: 08-02-09/2-1003/23 od 10.07.2023. godine gdje se nalazi šarafciger sa crnom drškom, isti je potvrdio da je tačno da se šarafciger nalazio na travi pored vozila i njih gdje su sjedili, a da su maramice bile na zadnjem sjedištu, a novac oko ručne i mjenjača.

Svjedok Lj. H. je na glavnom pretresu dana 13.12.2023. godine, izjavio da je zajedno sa D. S. om upućen od strane rukovodioca smjene u selo Vukanovići po prijavi nekog lica da je uz prijetnju šarafcigerom otuđen određeni novac kovanice 15 ili 20 KM, te vlažne maramice. Tom prilikom svjedoku je bilo poznato da je bilo vozilo marke Ford na koje je naišao zajedno sa svojim kolegom na šumskom putu i tu su prišli vozilu, gdje su zatekli tri lica među kojima optužene i još jedno lice, nakon čega su im utvrdili identitet, te su na licu mjesta zatekli kod D. u džepu kovanice u iznosu od 15 ili 20 KM, te šarafciger, koji se nalazio na travi pored optuženih. Također, svjedok je potvrdio da su u vozilu optuženih pronađene vlažne maramice. Svjedok je izjavio da optuženi tom prilikom nisu izgledali normalno, te da mu je na upit optuženi Č. L. odgovorio da su konzumirali drogu, alkohol zbog čega nisu bili u normalnom stanju.

Iz Zapisnika o uviđaju PS Kakanj od 20.06.2023. godine proizilazi da su policijski službenici operativnim radom na terenu u mjestu Vukanovići, na lokaciji između Lipnice, Zlokuća i Vukanovića, na dionici šumskog predjela hrastove šume, pored šumskog nekategorisanog puta koji vodi od mjesta Vukanovići prema mjestu Bočica, pronašli putničko motorno vozilo marke "Ford Focus", crne boje, registarskih oznaka ..., pored kojeg su zatečena tri lica i to: Č. L., sin A., rođen ... godine u S., općina C., nastanjen u ulici ..., grad V., D. E., sin A., rođen ... godine u T., nastanjen u ulici ..., grad Z. i Z. I., sin A. rođen ... godine u V., nastanjen u mjestu ..., općina B.. Zbog postojanja osnova sumnji da su navedena lica izvršila krivično djelo iz člana 289. KZ FBiH (Razbojništvo), na štetu Č. S.a, isti su lišeni slobode, te da u dijelu zapisnika o uviđaju pod nazivom „pronađeni tragovi i predmeti“ između ostalog navedeni i predmeti koji su oduzeti od oštećenog Č. S. i to kovani novac u raznim apoenima, vlažne maramice u rozo-bijelom pakovanju, kao i šarafciger dužine oko 30 cm sa crnom pvc drškom, upravo onaj šarafciger koji je upotrijebljen učinjenjem predmetnog krivičnog djela.

Svjedok Z. I. na zapisnik o saslušanju svjedoka u PS Kakanj od 21.06.2023. godine, a koji zapisnik je pročitao na glavnom pretresu dana 13.12.2023. godine obzirom da je ovaj svjedok u međuvremenu umro, izjavio je: Dana 19.06.2023 godine otišao je do kuće svog prijatelja Č. L.a u mjestu Š., općina B., sa kojim je proveo cijelo popodne i noćio sam kod istog. Narednog dana 20.06.2023 godine negdje oko 08,00 sati je zajedno sa L. vozilom Ford Fokus otišao u Dom zdravlja u Visokom iz razloga što je L. na metadonskoj terapiji i trebao se testirati. Nakon što su to obavili, L. je otišao u kafić „Karo“ u Visokom gdje se sastao sa djevojkom po imenu I., a za par minuta pozvao je i svjedoka da dođe u kafić i kada je došao, tu su on, L. i I. popili po piće, a tu je bio i neki momak po imenu E., kojeg je prvi puta sreo i vidio. Nakon što su popili po jedno piće, svi smo sjeli u L. auto i odvezli I. do njenog stana u gradu Visoko, a kada je ona izašla iz vozila, njih trojica su krenuli negdje da sjednu, a E. plan je bio da odu do Kaknja i tu uzmu speed, nakon čega bi negdje sjeli. Po dolasku u Kakanj E. je davao upute L. gdje će da vozi i u jednom momentu je rekao da stanu, što je L. i učinio, a nakon toga E. je izašao iz vozila i ubrzo se vratio, sjeo u vozilo i krenuli su dalje. Što se tiče mjesta i lokacije gdje ih je E. odveo da kupi speed, nije mu poznata. Od tog mjesta su krenuli u pravcu

Ponijera i to je čuo iz priče E. i L., jer njemu Ponijeri nisu poznati niti je kada tu bio. Kada su izašli iz grada Kaknja i krenuli nekom cestom uzbrdo, L. je zaustavio vozilo na nekom proširenju i kada su izašli iz vozila, vidio je da je ispod puta velika padina, kamenjar a u podnožju je tekla rječica. Na navedenoj lokaciji su sve trojica uzeli po jednu "crtu" speeda kojeg je E. ranije nabavio. Pošto je auto trzalo dok su dolazili do te lokacije, shvatili su da nemaju puno goriva, pa je E. zaustavljao neka vozila koja su prolazila tim putem, možda četiri vozila, zna da mu je tom prilikom par ljudi dalo po par maraka za gorivo, a jedan vozač kombija T3 bijele boje, koji se kretao od Ponijera prema Kaknju, rekao da će im donijeti goriva ne tražeći pare i bilo šta drugo. Tu su se zadržali nekih desetak minuta i svjedok je tada došao u konflikt sa E., misli da ga je speed prevrnuo i počeo se prema njemu agresivno ponašati, iz kasete u L. autu je uzeo veći šarafciger drvene drške, stalno se okrećući prema njemu mašući tim šarafcigerom, odavajući utisak da će ga udariti s njim. Pošto se osjećao nelagodno i želeći da izbjegne bilo kakav konflikt, odvojio se od njih i rekao L. da oni nastave bez njega, a L. mu je rekao da će se on vratiti po njega. Nakon što su oni otišli uzbrdo u pravcu Ponijera, on je krenuo pješice za njima, jer mu je L. rekao da će se vratiti po njega. Pješao je nekih desetak minuta, a kada su se oni vratili sjeo je u vozilo, tada je L. okrenuo vozilo i nastavio uzbrdo prema Ponijerima. Tada je primijetio da je E. već opušteniji i da nije agresivan prema njemu. Nakon kraćeg vremena došli su u neko naseljeno mjesto gdje su pored puta zatekli parkirano vozilo Golf 2 zelene boje na kojem je bio otvoren gepek, vikao je "domaćine, domaćine" i niko se nije pojavljivao, tada su on i E. pogledali u taj gepek da slučajno nema neki kanister s gorivom, a kada su vidjeli da nema, pojavila se neka žena koju su pitali da li ima malo goriva, a ona je rekla da ne zna i da sačekaju dok dođe neki čovjek, ona ga je oslovila po imenu, ne zna kojim. S tog mjesta krenuli su nekih 100-200 metara gdje su sreli dječaka koji je vozio kolica i pitali ga za punjač, jer je L. mobitel potrošio bateriju, a trebao je biti dostupan zbog matere jer je trebao brzo vratiti materin auto. Dječak ih je usmjerio na jednu kuću i nekom čovjeku, dali su L. telefon da se napuni, a njih trojica su tu stajali s tim čovjekom kojem su rekli da nemaju ni goriva dovoljno. Nakon kraćeg vremena dječak im donosi zeleni kanister u kojem je bilo 2-3 litra nafte, kada im je taj brko rekao da naspu gorivo samo da mu vrate kanister i da neće nikakav novac. Ipak ga je L. pitao koliko će mu platiti to gorivo, a pošto čovjek nije želio ništa, L. je dao par maraka dvojici dječaka i djevojčici, koji su tu bili. Nakon što su nasuli to gorivo i mobitel što se malo dopunio, sjeli su u vozilo, a pošto su brku pitali gdje su Ponijeri i koji im je rekao da skrenu desno, tako su i uradili i krenuli nekim putem uzbrdo, a okolo je bila šuma. Nakon kraćeg vremena, posumnjali su da to nije put za Ponijere, da nisu skrenuli na pravom skretanju, nisu imali mnogo goriva, kada su vidjeli tragove od nekog vozila da je skrenulo u desno i oni smo tu skrenuli i stali na nekom mjestu gdje je okolo bila sve šuma, a ubrzo dolazi policijsko vozilo i policajci ih tu kontrolišu, a za njima dolaze policajci u civilu, nakon toga lišavaju ih slobode i odvoде u Policijsku stanicu u Kaknju.

Optuženi D. E. je u svom iskazu datom u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu dana 09.01.2024. godine, izjavio da se zajedno sa optuženim Č. L. om i Z. I. om uputio prema Ponijerima sa vozilom kojeg je vozio optuženi Č. L., te da su prije toga povukli po jednu „crtu“. Optuženi D. E. je tražio od oštećenog Č. S. da mu pomogne da se prebaci, odnosno da mu da novac za gorivo. Oštećeni mu je dao marku ili dvije i isti su nastavili vožnju i udaljili se dvije do tri minute od mjesta, gdje se nalazi oštećeni odnosno dva do tri kilometra. Optuženi u svom iskazu dalje navodi, da je Z. I. rekao da je vidio kod oštećenog veliki smotak novca. Nakon toga se desio konflikt između optuženog D. E. a i Z. I. a zvanog „J.“ zbog čega je optuženi kako navodi, uzeo šarafciger da ga „zaganja“. Optuženi D. E. je izjavio da je nakon toga prišao oštećenom tražeći da mu pomogne da se prebaci do Visokog, te da mu namiri pet maraka, optuženi ističe da je šarafciger bio kod njega u lijevom džepu, te da ga nije

prislonio na trbuh oštećenom, da nije nikakve visoke tonove upotrebljavao prema oštećenom. „J.“ je prije svih tih dešavanja izašao iz vozila. Optuženi je također istakao da oštećenom nije bio prepriječen put od strane njihovog vozila, te da je oštećenog optuženi Č. L. pitao da li ima bankovnu karticu te da je optuženi Č. L. manipulirao s njim obzirom da je on bio u slabom psihičkom stanju. Nakon toga optuženi je izjavio da mu je oštećeni dao oko tri marke. Oštećeni je napustio lice mjesta.

Optuženi Č. L. je u svom iskazu datom u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu dana 09.01.2024. godine, izjavio da je zajedno sa Z. I. om zvani „Z.“ i optuženim D. E. om krenuo prema Ponijerima, kupili su „speeda“ kojeg su konzumirali, u autu kojeg je vozio optuženi Č. L. se dešavala svađa između optuženog D. E. a i Z. I. a, te je optuženi Č. L. smirivao situaciju, a da je kod prvog proširenja ostavio Z. I. a kako sukob ne bi eskalirao, na proširenju su ugledali vozilo oštećenog Č. S. koje je stajalo pored česme. Č. L. dalje navodi da je u autu bio šarafciger za kojeg nije ni znao da se tamo nalazi, a E. je već u dva koraka bio na putu kod vozila oštećenog i to sa suvozačeve strane, ne sjeća se da li je optuženi D. E. otvorio vrata ili su vrata bila otvorena, dok je optuženi Č. L. ostao da sjedi u vozilu, vidio je raspravljanje, njihova vozila su bila u istom smjeru upravljena. Č. L. nakon toga prilazi vozilu oštećenog da vidi šta se dešava i vidio je da je optuženi D. E. držao šarafciger da oštećeni govori da nema kod sebe para da ima na kartici, oštećeni mu je dao 2,80 KM a za to vrijeme optuženi Č. L. ih je rastavljao te je optuženi Č. L. rekao oštećenom da mu da karticu da se smiri situacija kako bi ga optuženi D. E. pustio. Između optuženih su bila vrata, oštećeni je prvi napustio lice mjesta nije vidio da je oštećeni optuženom D. E. u išta dao, te da je optuženi Č. L. ga povukao kako bi ga spriječio da ubode oštećenog, tada je oštećeni napustio lice mjesta.

Iskazi optuženih D. E. a i Č. L. a u kojima negiraju izvršenje predmetnog krivičnog djela i to optuženi D. E. na način da kako navodi, nije koristio prinudu kako bi uzeo novac od oštećenog, jer je predmetni šarafciger držao u ruci kako bi se obračunao sa Z. I. om, a Č. L. da je za vrijeme dešavanja kritičnog događaja samo pokušavao da smiri situaciju između optuženog D. E. a i oštećenog, za vrijeme dok optuženi D. E. drži šarafciger usmjeren prema oštećenog, kako bi mu ovaj dao novac, nisu ocjenjeni kao vjerodostojni. Ovo iz razloga jer su iskazi optuženih u gore navedenom dijelu u suprotnosti sa iskazom oštećenog Č. S. a, kojem iskazu je sud u cjelosti poklonio vjeru, jer je isti u toku istrage i na glavnom pretresu dao logičan i uvjerljiv iskaz, te detaljno opisao radnje koje su poduzimali optuženi, a ni odbrana optuženih nije dala niti bilo kakve argumente zbog čega bi oštećeni govorio neistinu. Iskaz oštećenog nadopunjuje se sa iskazima i drugih svjedoka optužbe B. A. a, D. S. a i Lj. H. a. Također, navedeni iskazi optuženih su u suprotnosti jedan sa drugim, jer isti u svojim iskazima negiraju samo svoje učešće u krivičnom djelu u smislu poduzimanja radnji izvršenja koje predstavljaju obilježje krivičnog djela, koje im se stavlja na teret, dok to potvrđuju za drugog izvršitelja odnosno optuženog. Pa je tako optuženi D. E. izjavio da je optuženi Č. L. postupao sa ciljem da sebi pribavi sebi novac, zbog čega je tražio karticu od oštećenog da on ode u Kakanj, digne keš, pa će se vratiti. Također, optuženi D. E. izjavio da je L. stajao kraj vozila u kojem se nalazio oštećeni i to sa strane vozača, u vrijeme kada mu je prozor bio spušten, a oštećeni je govorio da nema stvarno novca, da bi im pomogao, da ima na kartici, te da može otići u Kakanj i podići im novac koji im treba, na što optuženi L. nije pristao nego je tražio karticu od oštećenog, da mu da PIN i da on ide podići novac, a da ga oni čekaju na navedenom mjestu. Isto tako optuženi Č. L. u svom iskazu potvrđuje da je optuženi D. E. navodeći: „E. se počeo derati i tražio da ponovno stanem i ja sam stao na sred puta, on je izašao iz mog vozila, noseći onaj isti šarafciger, prišao je tom meni nepoznatom čovjeku koji je sjedio za volanom sa suvozačke strane, otvorio ta vrata, što sam ja sve mogao vidjeti preko svog unutrašnjeg retrovizora, odmah sam i ja izašao iz vozila i prišao vozilu sa desne strane

tog vozila, jasno sam vidio da E. onaj moj šarafciger uperio prema tom čovjeku u predjelu stomaka gdje je oštrica istog bila udaljena 10 do 20 cm od stomaka...“. Slijedom prednjeg nalazimo da su iskazi optuženih usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Nadalje, odbrana D. E.a smatra da zaključak sudskog vještaka neruopsihijatra Dr Jabandžić Hidajeta, da je optuženi D. E. u trenutku izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv ali ne i bitno, kontradiktoran sa stavom sudskog vještaka da se radi o ovisniku koji je bio u trenutku izvršenja krivičnog djela pod snažnim djelovanjem psihoaktivnih substanci i koji je imao „privremeni duševni poremećaj sa sumanutim elementima“. Naime, odbrana D. E.a smatra da prisustvo „privremeni duševni poremećaj sa sumanutim elementima“ koji poremećaj je nastao uslijed snažnog djelovanja konzumiranih psihoaktivnih substanci, kojeg je utvrdio vještak, predstavlja okolnost koja upućuje na zaključak da je optuženi D. E. u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bio bitno smanjeno uračunljiv.

Vještak Hidajet Jabandžić na glavnom pretresu održanom dana 13.12.2023. godine, je iznio svoj nalaz i mišljenje, te u konačnici zaključio da je optuženi D. E. osoba, koja ima emocionalno nestabilni poremećaj ličnosti, te sklonost uzimanju nelegalnih narkotičkih sredstava uslijed čega je imenovan bio svjestan da čini djela, koja nisu u skladu sa zakonom ali se nije mogao u potpunosti oduprijeti tim snažnim impulsima, vještak je u konačnom dao mišljenje da je optuženi D. E. in tempore criminis bio smanjeno uračunljiv, ali ne i bitno. Također, vještak se na glavnom pretresu izjasnio da je optuženi D. E. predmetno krivično djelo počinio uslijed djelovanja ovisnosti od nelegalnih narkotičkih sredstava, odnosno uslijed apstinencijske krize.

Navedeni nalaz vještak Jabandžić Hidajet je iznio na jasan i nedvosmislen način, te dao jasna pojašnjenja, isti je od strane suda ocijenjen kao objektivna i vjerodostojna, te dan po pravilima struke, zbog čega je sud isti i prihvatio, a ni stranke ni branitelji nisu imali primjedbi na isti.

Vještak se o navedenoj tezi odbrane i izjasnio na glavnom pretresu, te istakao da se u slučaju optuženog D. E.a, primarno radi o specifičnosti strukturi ličnosti te da to nije psihijatrijska bolest, te da se radi se o ovisniku, o ovisniku koji je bio pod snažnim djelovanjem psihoaktivnih substanci i koji je imao taj jedan privremeni duševni poremećaj sa sumanutim elementima. Vještak je i dalje pojasnio da bi uzimanjem narkotika u dovoljnoj dozi svaka osoba mogla zapasti u stanje privremenog duševnog poremećaja i u takvom stanju imati sumanute misli halucinacije vidne slušne i neće funkcionirati kako treba.

U konačnom, nalazimo da je neprihvatljiva teza odbrane da je optuženi D. E. predmetno krivično djelo počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti. Naime, psihičko stanje optuženog utvrđeno od strane vještaka, ne može se podvesti pod zakonom propisane razloge neophodne za postojanje bitno smanjene uračunljivosti, u smislu odredbe člana 36. stav 2. KZ FBiH, odnosno da je, u konkretnom slučaju, bitno smanjena uračunljivost nastupila uslijed trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili zaostalog psihičkog razvoja. Na osnovanost prednjeg zaključka suda, upućuje i mišljenje neuropsihijatra Jabandžić Hidajeta da stanje optuženog nije bolest, nije privremena duševna poremećenost, nema zaostalog duševnog razvoja, nego da se u konkretnom slučaju radi o jednom duševnom poremećaju sa sumanutim elementima, koji je uzrokovan snažnim djelovanjem konzumiranih psihoaktivnih substanci.

Naime, na temelju izvedenih dokaza kako optužbe, tako i odbrane, nalazimo izvan svake razumne sumnje dokazanim da su optuženi D. E. i Č. L. počinili krivično djelo koje im se

stavlja na teret na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove presude. Oštećeni Č. S. detaljno je opisao kako i na koji način je nad njim izvršeno krivično djelo, opisujući radnje koje su poduzimala oba optužena. U svom iskazu oštećeni je opisao da mu je optuženi D. E., prišao do vozila sa šarafcigerom u ruci i to sa strane suvozačevih vrata, da mu je uputio ozbiljne prijetnje držeći šarafciger u pravcu njegovog stomaka na udaljenosti od 10 do 30 centimetara istovremeno mu uputivši riječi prijetjećeg sadržaja „Nemoj da krv padne“. Oštećeni se izjasnio i o radnjama koje je poduzimao optuženi Č. L., navodeći da su se optuženi ubrzo nakon što su mu prethodno tražili novac ponovo vratili, stali sa autom, popriječili mu put da se ne može kretati prema Kaknju, optuženi Č. L. je bio vozač, a optuženi D. E. suvozač, E. mu je prišao sa desne strane vozila, izvadio šarafciger iza pojasa i prilazio njemu u autu, a Č. mu je prišao sa lijeve strane do njegovih vrata, blokirajući mu izlaz, tako da nije mogao izaći iz vozila, dok je za to vrijeme E. sa šarafcigerom u ruci zamahivao u pravcu njegovog stomaka. Oštećeni je u svom iskazu naveo da je Č. L. za to vrijeme bio sa njegove lijeve strane i govorio mu čitavo vrijeme: „ubost će te, daj mu pare“.

Shodno činjeničnom stanju utvrđenom na temelju saslušanih svjedoka i to iskaza oštećenog Č. S.a, sud je djelomično izmijenio činjenični opis iz predmetne optužnice, na način kako je to navedeno u izreci ove presude. Naime, takvom procesnom radnjom ovog suda nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, sud nije dodao novu kriminalnu količinu optuženim, nije optuženim stavio na teret novo krivično djelo, nije mijenjao pravnu kvalifikaciju, niti je mijenjao bitne elemente optužnice koji čine obilježja krivičnog djela, koje se na teret stavlja optuženim. Činjenični opis izmijenjen je glede dužine šarafcigera, te udaljenosti na kojoj je optuženi D. E. držao predmetni šarafciger u pravcu stomaka oštećenog, te novčanog iznosa kojeg su prisvojili optuženi.

Odbrana Č. L.a u završnom izlaganju istakla je da nije postojao umišljaj na strani istog da se poćini bilo kakvo krivićno djelo, a ako i jeste prema mišljenju odbrane, optužba to nije dokazala. Kao argumentaciju za navedeno odbrana Č. L.a istiće, da je to potvrćeno iskazom oštećenog Č. S., kada je izjavio da isti misli da je optuženi Č. L. podstrekavao optuženog D. E.a da uradi to što već ako mu oštećeni ne da pare. Odbrana Č. L.a istiće da je prvooptuženi taj koji je preduzeo radnje direktnog izvršenja krivićnog djela, zbog ćega je Č. L. mogao biti optužen kao pomagać ili eventualno po izjavi oštećenog kao podstrekivać na izvršenje krivićnog djela, ali nikako kao direktni izvršilac nekog djela, jer je prvooptuženi je držao šarafciger u ruci, on je taj koji je tražio novac, on je taj koji je uputio ozbiljne prijetnje, dok je sa druge strane drugooptuženi oštećenom rekao jednu rećenicu, bez vikanja deranja ili prijetnje, daj mu pare, izbost će te. Ponavlja se nije rekao daj NAM pare ili daj MI pare, nego daj njemu pare (prvooptuženom), kako ga ovaj ne bi ubio.

Suprotno navodima odbrane Č. L.a nalazimo da je optužba dokazala postojanje umišljaja kod oba optužena. Navedeno proistiće iz izjave svjedoka oštećenog Č. S., koji je i izjavio da su oba optužena imala za cilj da od njega oduzmu novac na opisani naćin, što proizilazi i iz izjave svjedoka Z. I. a, ćija je izjava data na zapisniku PS Kakanj i proćitana na glavnom pretresu. Navedeni svjedok je izjavio da je isti zajedno sa oba optužena dolaskom u neko naseljeno mjesto traćili od mještana gorivo ili novac, jer nisu mogli dalje voziti s obzirom da im je nestalo goriva u vozilu. Nadalje, radnje koje je oštećeni opisao u svom iskazu koje su poduzimali optuženi preprećivši put oštećenom, vozilom kojim je upravljao Č. L., a potom blokirajući mu izlaz iz njegovog automobila i to na naćin da je D. E. prišao i otvorio suvozaćka vrata na S. vozilu držeći u ruci šarafciger usmjeren u predjelu S. stomaka, istovremeno mu uputivši rijeći prijetjećeg sadržaja „Nemoj da krv padne“ te mu uz takvu fizićku prijetnju zatražio novac, dok je optuženi Č. L. za to vrijeme bio pored vozaćevih vrata

S. vozila uputio riječi također prijetećeg sadržaja „Daj mu brate pare, zlost će te“, jasno upućuju na zaključak da su optuženi bili svjesni da prijetnjama i upotrebom opasnog oruđa po život od drugoga oduzimaju novac radi sticanja protivpravne imovinske koristi, a što su i htjeli.

Odredbom člana 31. KZ FBiH, određeno je kada više osoba zajednički učini krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela, svaka će se od njih kazniti kaznom propisanom za to krivično djelo. Prema citiranoj zakonskoj odredbi saizvršilaštvo postoji, kada više lica zajednički izvrše krivično djelo učestvovanje u izvršenju krivičnog djela ili poduzimajući šta drugo, čime se na odlučujući način doprinosi izvršenju krivičnog djela. Saizvršilaštvo je dakle oblik izvršilaštva koji postoji kada više lica, koja ispunjavaju sve uvjete koji se zahtijevaju za izvršioca, na osnovu zajedničke odluke, svjesno i voljno učine određeno krivično djelo. Za razliku od saučesnika u užem smislu, saizvršiocu ne učestvuju u djelu koje ostvaruje neko drugo lice, već svi zajednički ostvaruju zajedničko djelo, pri čemu svaki od njih u tome daje svoj prilog koji je bitan i bez kojeg krivično djelo ne bi bilo ostvareno ili ne bi bilo ostvareno na zamišljen način. To znači da je za postojanje saizvršilaštva potrebno da budu ispunjene subjektivne i objektivne pretpostavke zajednička odluka ili kolektivna izvršilačka volja i preduzimanje radnje kojom se učestvuje u ostvarenju krivičnog djela

Stoga shodno navedenom činjenica da je optuženi D. E. u ruci držao šarafciger sa kojim je prijetio oštećenom da bi mu ovaj dao pare, a ne optuženi Č. L., nema utjecaja na izvršilačku volju, niti umišljaj optuženog Č. L.a. Na temelju provedenih dokaza iskaza oštećenog Č. S., utvrđeno je koje je radnje poduzimao optuženi Č. L., pa je tako kao vozač automobila u kojem su se kretali optuženi prepriječio put oštećenom, zatim sa vozačeve strane automobila oštećenog za vrijeme dok optuženi D. E. upotrebljava šarafciger, blokira izlaz oštećenom iz njegovog automobila, te mu upućuje riječi prijetećeg sadržaja „Daj mu brate pare, zlost će te“. Iz izjave oštećenog proističe da mu je optuženi Č. L. tražio da im da bankovnu karticu, kako bi sami nasuli goriva. Navedene radnje optuženog Č. L.a zajedno sa opisanim radnjama optuženog D. E. jasno ukazuju na postojanje saizvršilaštva, kao i na zaključak o zajedničkom i dogovornom djelovanju, te umišljajnom postupanju.

Ocjena oštećenog, na koju se poziva odbrana Č. L.a da mu se činilo da optuženi Č. L. podstrekava prvooptuženog na izvršenje krivičnog djela, kao i činjenica da je optuženi Č. L. izjavio „Daj mu brate pare, zlost će te“, a ne da njemu da pare, nije od utjecaja, jer je sud upravo iz radnji koje poduzimao optuženi Č. L., koje radnje se nadopunjuju sa radnjama optuženog D. E.a, a koje je opisao oštećeni, izveo zaključak, o zajedničkom i dogovornom djelovanju, te umišljajnom postupanju. Na pravilnost navedenog zaključka ovog suda upućuje i iskaz svjedoka Z. I. a, koji je izjavio da su oba optužena dolaskom u neko naseljeno mjesto tražili od mještana gorivo ili novac, jer nisu mogli dalje voziti s obzirom da im je nestalo goriva u vozilu. Navedeni iskaz potvrđuje činjenicu da je optuženim bio potreban novac za gorivo i to ne samo optuženom D. E.u, koji je inače bio suvozač.

Stoga, kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema ovom krivičnom djelu, izvedeni dokazi, a naročito subjektivni, upućuju na zaključak da je u pitanju direktni umišljaj. Optuženi su imali namjeru da uz upotrebu šarafcigera, prijetnjom da će izravno napasti na život oštećenog Č. S.a oduzmu tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribave sebi protupravnu imovinsku korist, što su i htjeli.

Dakle, i u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu kod optuženih je postojao direktni umišljaj, jer su bio svjesni svojih radnji i htjeli su nastupanje zabranjene posljedice pribavljanja protupravne imovinske koristi stečene krivičnim djelom.

Kantonalno tužiteljstvo je pravilno kvalifikovalo krivičnopravne radnje optuženih kao krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Za krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, propisana je minimalna kazna zatvora u trajanju od najmanje 5 (pet) godina.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Sud je kod donošenja odluke o kazni u odnosu na oba optužena cijenio način, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela, te okolnosti vezane za ličnost optuženih.

Naime, iznos stečene protivpravne imovinske koristi, kao i okolnost da oštećeni nije pretrpio niti bilo kakve povrede, sud je cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti.

Kazna zatvora, koja je izrečena optuženim, za krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH, ublažena je ispod zakonskog minimuma, a što je rezultat naprijed navedenih olakšavajućih okolnosti, sve u skladu sa odredbom člana 50. tačka b) KZ F BiH, kojom je propisano je da sud može učinitelju odmjeriti kaznu ispod granice propisane zakonom ili izreći blažu vrstu kazne kad sud utvrdi da postoje naročito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Odredbom člana 51. st.1. tačka b) kojom je propisano je kada postoje uvjeti za ublažavanje kazne iz člana 50. sud će ublažiti kaznu, ako je za krivično djelo kao najmanja kazna propisana kazna zatvora od tri ili više godina, kazna se može ublažiti do jedne godine zatvora.

Kao otežavajuće okolnosti kod oba optužena cijunjeno je da su predmetno krivično djelo počinili sa umišljajem, kao i da su ranije osuđivani.

Iz svih naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od tri godine optuženom, D. E.u, te kazna zatvora u trajanju od dvije godine za optuženog Č. L.a srazmjerne težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženih, te da su dovoljne i neophodne za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenim kaznama zatvora u cjelosti prema optuženim ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom D. E.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.06.2023. godine do 05.02.2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom Č. L.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.06.2023. godine do 19.07.2023. godine.

U smislu odredbe člana 75. stav 1 i 2. KZ F BiH optuženom D. E.u izriče se mjera sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti za vrijeme trajanja izdržavanja kazne zatvora po ovoj presudi.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi su zbog slabog imovnog stanja oslobođeni obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Đukić Amara

Bajramović-Softić Amela

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog:

odluke o troškovima krivičnog postupka i

odluke o imovinskopravnom zahtjevu.