

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 110865 24 K
Gradiška, 12.12.2024.. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, sudija Đukić Desanke uz sudjelovanje Emine Lović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog P. K. sina Č. iz C. broj, Gradiška, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0066551 23 od 03.11.2023. godine radi krivičnog djela Nedoželjena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog ročišta glavnog pretresa dana 10.12.2024. godine u prisutnosti optuženog P. K., branioca optuženog advokata Mile Kovačević i Okružnog javnog tužioca Tatjane Ninković, donio je i objavio dana 12.12.2024. godine sledeću,

P R E S U D U

Optuženi K. P. sin Č. i B., rođene B., rođen godine u Gradišci, nastanjen u mjestu C., Gradiška, po narodnosti Srbin, državljanin RS/BiH, JMB, pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju zemljoradnik, razveden, otac dvoje punoljetne djece, vojsku služio 1995. godine u Kalinoviku i Bileći, nema čin, nije odlikovan, prema vlastitom kazivanju srednjeg imovnog stanja, izdržava se od prihoda koje ostvaruje kao zemljoradnik, ranije nije osuđivan, protiv istog se ne vodi krivični postupak zbog drugog krivičnog djela;

Na osnovu člana 298. tačka v) ZKP-a RS

OSLOBODA SE OPTUŽBE

Da je:

Dana 25.12.2020. godine, u mjestu C. broj, Gradiška, u porodičnoj kući, postupajući suprotno odredbama člana 8. stav 2. tačka 1, u vezi sa članom 7. stav 1. tačka 1. podtačka 2. Zakona o oružju i municiji („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 26/16, 18/17, 31/18 i 58/19), kod sebe neovlašteno držao jednu vojnu pušku – M48, kalibra 7,9 mm, fabrički broj 46501, čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno;

Dakle, neovlašteno držao vatreno oružje čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno;

Čime bi učinio krivično djelo Nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Na osnovu člana 72. stav 9. u vezi člana 82. i 361. stav 5. KZ RS od optuženog se oduziuma vojna puška – M48, kalibra 7,9 mm, fabrički broj 46501.

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP-a RS troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0066551 23 od 03.11.2023. godine protiv optuženog P. K. zbog krivičnog djela Nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno salsušanje ovog suda dana 11.05.2022. godine.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa čl. 244/4 ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je ostao kod podignute optužnice, te je u završnoj riječi istakao da smatra da postoji dovoljno dokaza da sud optuženog oglasi krivim. Predložio je da se optuženi oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela a njegov branilac je u završnoj riječi naveo da tužilaštvo nije dokazalo radnje izvršenja krivičnog djela u odnosu na optuženog K. P.. Iz provedenih dokaza ne proizlazi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, pretres je izvršen po naredbi Suda BiH jer je bila akcija na drogu te je optuženi dopustio pretresanje kuće jer je znao da nema ništa. Branilac ističe da je svjedok Jošić potvrdio da je optuženi sa njim tražio predmetnu pušku u kući majke optuženog. Branilac predlaže da sud optuženog oslobodi od optužbe.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca, saslušani su svjedoci Jošić Saša, Despenić Olja i Bikić Danijel a nakon čega je tužilac proveo i materijalne dokaze i to: Dopis o ustupanju na nadležno postupanje, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, broj T20 0 KT 0019967 20 od 11.10.2023. godine; Naredba za pretres stana-kuće, ostalih prostorija, pokretnih stvari i privremeno oduzimanje predmeta, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, Jedinica za organizovani kriminalitet i droge, broj 03/1-743/20 od 25.12.2020. godine; Zapisnik o pretresanju stana-kuće, ostalih prostorija, pokretnih stvari, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, broj 03/1-744/20 od 25.12.2020. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava za

organizovani i teški kriminalitet, broj 03/1-16220 od 25.12.2020. godine; Fotodokumentacija, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Policijska uprava Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-426/20 od 01.02.2021. godine; Izvještaj o realizaciji usmene naredbe za pretres, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, broj 03/1-744/20 od 25.12.2020. godine Potvrda o predaji predmeta u depozit, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, broj 21/23 od 30.08.2023. godine; Naredba, Sud Bosne i Hercegovine, broj S1 3 K 039349 21 Kpp 4 od 07.12.2021. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog K. P., Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0066551 23 od 03.11.2023. godine.

Odbrana optuženog provela je dokaz saslušanjem svjedoka S. K. i Dragoljuba Bjelovuk te optuženog u svojstvu svjedoka. Odbrana je predlagala i saslušanje svjedoka Č. K. ali su naknadno odustali od ovog prijedloga.

Sve provedene dokaze sud je cijenio u skladu sa članom 295. stav 2. ZKP-a RS i nakon takve ocjene dokaza utvrdio da tužilaštvo nije dokazalo da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret odnosno nije dokazalo da je optuženi počinio predmetno krivično djelo.

Ovakav zaključak suda proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka, iskaza optuženog i materijalnih dokaza provedenih u toku glavnog pretresa.

Svjedok tužilaštva Saša Jošić na glavnom pretresu kaže da su kritične prilike postupali po naredbi Suda BiH za pretres više objekata vlasništvo optuženog. Sa kolegicom Despenić i kolegama iz PU Gradiška došli su na lice mjesta i upoznao je optuženog sa predmetnom pretresa. Tom prilikom im je optuženi rekao da ima neka puška od njegovog pokojnog brata ali da on ne zna gdje je. Pojasnio je da na licu mjesta ima novija kuća a ima i jedna stara. Kaže da je stara kuća neuslovna za život i da se vidjelo da je tu nekada neko živio. Na dodatne upite je pojasnio da ni optuženi nije znao gdje se nalazi predmetna puška u toj staroj kući, preturao je, nije je odmah našao, psovao i tražio je i na kraju ju je pronašao. Rekao je da je to ta puška od njegovog pokojnog brata. Nisu utvrdili ko je vlasnik te stare kuće.

Svjedok Damjanović ranije Despenić Olja navodi da se sjeća predmetnog događaja i pretresa jer je vodila zapisnik a postupali su po usmenoj naredbi suda. Kaže da je pored puške tada oduzet i mobilni telefon a ne zna gdje je predmetna puška pronađena. Ne sjeća se da li je optuženi izjavio čije je to oružje.

Svjedok Bikić Danijel koji je zaposlen u Policijskoj upravi Gradiška potvrdio je da je prisustvovao navedenom pretresu ispred Policijske uprave Gradiška. Pretres je radila Uprava za teški i organizovani kriminalitet a ne sjeća se po čijoj naredbi. Tom prilikom je oduzeta puška i mobilni telefon a misli da je puška bila pod nekom garderobom u nekoj kući u kojoj optuženi ne živi. Tom prilikom im je optuženi rekao da je to porodična kuća u kojoj je živjela njegova majka a on sa ženom i djecom živi u novoj kući. Vršen je pretres i kući u kojoj optuženi živi ali tu nije pronađeno ništa. Optuženi im je rekao da je pronađena puška od njegovog pokojnog brata.

Nakon saslušanja svjedoka Okružni javni tužilac je proveo i materijalne dokaze i to dopis Tužilaštva BiH od 11.10.2023. godine kojim Okružnom javnom tužilaštvu u Banja

Luci dostavljaju predmet na nadležno postupanje a povodom pretresa izvršenog kod K. P. kojom prilikom je pronađena vojna puška M48.

Tužilac je kao dokaz dostavio i Naredbu za pretres kod tri lica među kojima je i optuženi Uprave za organizovani i teški kriminalitet MUP-a RS od 25.12.2020. godine iz koje proizlazi da je po naredbi sudije za prethodni postupak suda BiH naređen pretres radi pronalaženja tragova i predmeta u vezi s izvršenjem krivičnog djela Neovlašteni promet opojim drogama iz člana 195. KZ BiH. Po navedenoj naredbi izvršen je pretres kuće, pomoćnih objekata i pokretnih stvari koje koristi, između ostalih, i K. P. u mjestu C., Gradiška, te je sačinjen i zapisnik o pretresanju od 25.12.2020. godine. Prema zapisniku o pretresu konstatovano je da je dobrovoljno predata vojnička puška M48 fabričkog broja 46501 kalibar 7,9 mm i lovačka puška USSR fabrički broj 3216 kalibar 16 mm, te da je pronađen i oduzet mobilni telefon marke Nokia sa pripadajućom karticom.

Kao dokaz provedena je i potvrda Uprave za organizovani i teški kriminalitet MUP-a RS od 25.12.2020. godine iz koje proizlazi da je od lica P. K. oduzeta vojnička puška, lovačka puška i mobilni telefon.

Iz izvještaja o realizaciji usmene naredbe Uprave za organizovani i teški kriminalitet MUP-a RS od 25.12.2020. godine proizlazi da je navedenog dana izvršen pretres kuće u mjestu C. broj ... vlasništvo K. P. te da su prilikom pretresanja pronađeni i u skladu sa članom 63. ZKP-a BiH oduzeti sljedeći predmeti vojnička puška M48 fabričkog broja 46501 kalibar 7,9 mm i lovačka puška USSR fabrički broj 3216 kalibar 16 mm, te da je pronađen i oduzet mobilni telefon marke Nokia crno sive boje sa pripadajućom SIM karticom.

Kao dokaz provedena je i fotodokumentacija koja je sačinjena prilikom pretresa kod K. P.. Na fotografijama od 1-6 uslikan je izgled lica mjesta odnosno nova kuća ispred koje se nalazi stara kuća. Na fotografijama broj 7 i 8 uslikana je unutrašnjost stare kuće a na fotografijama broj 9,10 i 11 vojna puška M48 koja se nalazila u unutrašnjosti - "bunkeru" kreveta u staroj kući. Na fotografijama broj 13, 14, 15, 16 i 17 uslikana je lovačka puška. Na fotografijama broj 18 uslikane su obe predmetne puške a na fotografijama od 19-22 uslikan je mobilni telefon Nokia.

Kao dokaz provedena je i potvrda o predaji predmeta u depozit po naredbi suda BiH broj S1 3 K 039349 21 Kpp 4 od 07.12.2021. godine kojom se predmeti deponovani u depozit MUP-a RS izmještaju i deponuju u depozit Uprave za policijsku podršku a radi se o predmetnim puškama pronađenim prilikom pretresa.

Odbrana optuženog je u toku cijelog postupka negirala krivicu za predmetno krivično djelo i isticali su da predmetna puška ne pripada optuženom, da isti nije znao gdje se tačno nalazi i da se radi o pušci njegovog brata.

Radi potvrđivanja navoda odbrane saslušanje svjedoka K. S., Bjelovuk Dragoljuba i K. Č. te saslušanje optuženog kao svjedoka. Odbrana je naknadno odustala od prijedloga saslušanja svjedoka K. Č..

Svjedok K. S. na glavnom pretresu kaže da je bila udata za brata optuženog, G. K., koji je umro prije 9 godina. Kaže da su 1991.godine izbjegli iz Rijeke i živjeli u porodičnoj kući u C. u kojoj je živjela njena svekrva. Optuženi K. P. je živjeo u svojoj kući sa

porodicom, u kući koja se nalazi u neposrednoj blizini. Njen suprug je bio učesnik rata te je donio pušku "tandžaru", nije znala gdje ju je ostavio ali je vidjela da je čistio dok su živjeli u C.. Kaže da su kasnije kupili plac i napravili kuću u koju su se preselili. U staroj kući u C. je ostala da živi svekrva.

Svjedok Bjelovuk Dragoljub kaže da poznaje optuženog a poznavao je i njegovog brata G. jer je G. bio kod njega je jedinici za vrijeme rata. Sa G. je ostao u kontaktu i poslije rata i poznato mu je da je isti neko vrijeme živio kod majke u porodičnoj kući u C. sa ženom i troje djece, a kasnije je sebi napravio kuću. G. K. je na probou koridora iznad Modriče u nekom selu pronašao pušku M48 i ostavio ju je kod njega na kamionu. Poslije je tu pušku odnio kući a kako su se često viđali jedne prilike ga je G. pitao zna li nekog ko prepravlja kundake, htio je da prepravi tu pušku M48 i da se učlani u lovačko udruženje. Ne zna šta je G. poslije uradio s tom puškom ali zna da G. ima dva brata i da isti imaju svoje kuće tu u blizini pored kuće u kojoj je živjela njihova majka.

Optuženi K. P. kaže da živi u C. na broju ... u porodičnoj kući sa svojom porodicom. U staroj kući je živjela njegova majka i neko vrijeme brat G. sa porodicom. Jedne prilike majka u razgovoru pomenula da je brat donio pušku iz rata a poslije mu je to rekao i brat G.. Kritičnog dana je radio jer se bavi uslužnom djelatnošću kada ga je pozvao sin i rekao mu da ga treba policija. Kada je došao kući vidio je mnogo policije i kaže da su mu se odsjekle noge. Rekli su mu da su došli da traže opojna sredstva i oružje i da imaju nalog za pretres. Izvršili su pretres svih njegovih objekata i nisu pronašli ništa. Nakon toga su ga pitali za majčinu kuću i on im je rekao da to nije još riješeno među njima i da je to od njih svih. Ušli su u kuću i sve pretresali i u nekim krpama su pronašli pušku. Kaže da je i on sa njima pretresao stvari u kući a kada su ga pitali šta će sa puškom rekao im je da nije njegova ali da će je predati i tada je nešto potpisao. Predmetnu pušku nikada nije držao niti upotrebljavao jer ista i nije njegova. Na dodatne upite je pojasnio da je nakon majčine smrti stara kuća zaključana i da je dogovor između njenih nasljednika bio da tu niko ništa ne čačka i ne dira dok se ne provede ostavinski postupak jer 2020. godine kada je vršen pretres nije bio okončan ostavinski postupak. Takođe je naveo da kada su ušli u kuću su svugdje tražili pod kadom, pod lamperijom, a i on je tražio s njima i trebalo im je 15-20 minuta da pronađu predmetu pušku.

Kada sve provedene dokaze kako tužilaštva tako i odbrane analiziramo u smislu člana 295. stav 2. ZKP-a RS kako svaki dokaz pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi onda iz tih dokaza nedvojbeno proizlazi da je predmetnu pušku iz rata donio brat optuženog G. K.. Takođe, iz iskaza svjedoka S. K. i Bjelovuk Dragoljuba te optuženog, proizlazi da je K. G. 1991. godine izbjegao iz Rijeke u C. gdje je neko vrijeme sa porodicom živjeo u kući kod majke. To je pred sudom detaljno pojasnila svjedok S. K.. S. K. i Bjelovuk Dragoljub su potvrdili da je G. donio pušku iz rata, S. je potvrdila da ga je vidjela nekoliko puta da čisti pušku ali da ne zna gdje ju je držao.

Iskazi ovih svjedoka u potpunosti su saglasni sa iskazom optuženog koji je naveo da mu je jednom prilikom majka rekla da je brat iz rata donio pušku a nakon nekog vremena to mu je potvrdio i brat G..

Iz iskaza navedenih svjedoka sud je takođe utvrdio da optuženi u neposrednoj blizini stare kuće ima svoju porodičnu kuću u kojoj živi sa svojom porodicom.

K. S. je potvrdila da ni 1991. godine a ni nakon toga optuženi nije živio u staroj kući već je sa njima u toj kući živjela majka optuženog, odnosno njena svekrva.

Iskaze svjedoka odbrane na određeni način potvrđuju i svjedoci odbrane Jošić Saša i Bikić Danijel koji su na glavnom pretresu izjavili da na licu mjesta postoje dvije kuće, jedna nova u kojoj živi optuženi i druga stara koja je po iskazu svjedoka Jošića neuslovna za stanovanje ali se vidi da je nekad neko tu živio. Svjedok Bikić je potvrdio da je izvršen pretres kuće u kojoj živi optuženi i pratećih objekata i da tu nije pronađene nikakvo oružje dok je svjedok Jošić Saša potvrdio da im je optuženi rekao da je brat imao pušku i da je zajedno sa njima tražio istu po staroj kući i da je nije mogao naći. Kaže da je optuženi preturao, psovao i tražio je.

I iz fotodokumentacije koja je sačinjena prilikom vršenja uviđaja jasno je da na predmetnom imanju postoji nova kuća i prateći objekti kao i stara kuća koja se nalazi u neposrednoj blizini (fotografije 1,2 i 3).

Na upite suda da li znaju čije je vlasništvo stara kuća svjedok Jošić Saša je potvrdio da ne zna i da to nisu utvrđivali. Ni iz materijalnih dokaza provedenih od strane Okružnog javnog tužioca nije bilo moguće utvrditi na kome se vodi predmetna kuća i čije je ona vlasništvo.

Sam optuženi je na isti upit odgovorio da je stara kuća pripadala njegovoj majci i da su svi njeni nasljednici postigli dogovor nakon njene smrti da se stara kuća zaključa i da se tu ništa ne dira od njenih stvari dok se ne provede ostavinski postupak i potvrdio da ostavinski postupak nije bio završen tokom 2020. godine odnosno u vrijeme kada je vršen pretres.

Obzirom na sve navedeno a posebno na iskaze saslušanih svjedoka K. S. i Bjelovuk Dragoljuba koji su pred sudom jasno i nedvosmisleno potvrdili da je predmetna puška pripadala bratu optuženog, K. G., koji ju je donio iz rata, te činjenicu koju je potvrdio svjedok tužilaštva policijski inspektor Jošić Saša koji je i vršio pretres, da ni optuženi nije mogao naći odmah predmetnu pušku i da su istu zajedno tražili, jasno je da optuženi nije bio u posjedu predmetne puške odnosno da je nije on držao kako mu se to predmetnom optužnicom Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka stavlja na teret.

Dakle, ako imamo utvrđene činjenice da je predmetna puška pripadala bratu optuženog, K. G., da optuženi nije živio u kritičnom periodu u toj kući te da nije utvrđeno na kome se vodi predmetna kuća, onda je nejasno na osnovu čega tužilaštvo smatra da je upravo optuženi bio u posjedu predmetne puške i da ju je on držao jer takve činjenice nisu ničim dokazane u toku glavnog pretresa.

Sam optuženi navodi da je nakon što je brat sa porodicom odselio iz porodične kuće u istoj živjela majka i da je nakon njene smrti kuća zaključana i dogovor je bio da se ništa ne dira dok se ne okonča ostavinski postupak.

Kod činjenice da tužilaštvo nije provelo dokaze da li je proveden ostavinski postupak iza majke optuženog, ko su nasljednici i na kome se vodi predmetna kuća, nije dokazano da je upravo optuženi bio u posjedu i držao predmetnu pušku. Sam optuženi kaže da mu je poznato da je brat iz rata donio pušku jer mu je to isti rekao ali da o tome nema daljih saznanja.

Ovakvi navodi odbrane potvrđeni su i iskazom policijskih službenika Jošić Saše i Bikić Danijela koji su pred sudom potvrdili da u kući u kojoj živi optuženi i u objektima koje koristi nije pronađeno nikakvo oružje te da je optuženi kada je nakon izvršenog pretresa i traženja u porodičnoj kući gdje je živjela majka pronašao predmetnu pušku, rekao da je ista pripadala njegovom pokojnom bratu G. što su potvrdili i svjedoci K. S. i Bjelovuk Dragoljub.

Imajući u vidu sve navedeno na osnovu dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu sud nije mogao da utvrdi da je predmetna puška pripadala optuženom i da ju je on neovlašteno držao pa je stoga donio presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe temeljem člana 298. tačka v) ZKP-a RS.

Obaveza je suda da svaku činjenicu koja čini obilježje krivičnog djela ili od koje zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva riješi na način koji je povoljniji za optuženog – *in dubio pro reo*, prema članu 3. stav 2. ZKP-a RS što je sud u konkretnom slučaju i učinio.

Na osnovu člana 72. stav 9. u vezi člana 82. i 361. stav 5. KZ RS sud je od optuženog oduzeo vojnu pušku – M48, kalibra 7,9 mm, fabrički broj 46501 jer se radi o predmetima čije držanje građanima nije dozvoljeno uopšte i koji se po zakonu moraju oduzeti.

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP-a RS troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar,
Emina Lović

S u d i j a,
Đukić Desanka

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banja Luci, u roku od 15 dana od dana prijema iste, žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stanke i sud.