

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 49 0 P 064982 24 Gž  
Novi Travnik, 18.2.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Senad Begović, predsjednik vijeća, Aida Pezer-Alić i Denis Trifković, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1) E. F. iz B., ... br..., 2) Đ. F. iz B., ...br... i 3) E. F., J. ..., Z., R H., svi zastupani po punomoćnicima Vladi Slišković i Valentinu Slišković, advokatima iz Kiseljaka, protiv tuženih 1) N. F. iz Z., ... br..., 2) S. K. iz K., ... br..., 3) S. Š. iz B., ... , 4) M. S. iz K., ..., 5) S. M. iz Z., ... br..., 6) M. H. iz K., ...i 7) R. F. iz K., ... br..., prvo, četvrto, peto, šesto i sedmo tuženi zastupani po punomoćniku Fuadu Karamehić, advokatu iz Visokog, ul. Hadžihasanova 9., radi utvrđenja ništavosti ugovora o poklonu i utvrđenja da određena imovina ulazi/ne ulazi u ostavinu, v.sp. 31.000,00 KM, odlučujući o žalbi izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 064982 23 P od 14.6.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.2.2025. godine, donio je sljedeću:

#### PRESUDU

Žalbe prvotuženog, četvrtotuženog, petotuženog, šestotuženog i sedmotuženog se odbijaju kao neosnovane i presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 064982 23 P od 14.6.2024. godine potvrđuje.

Odbijaju se žalitelji sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovanim.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom, stavom prvim utvrđeno da je ništav ugovor o poklonu, obrađen od notara Smiljke Đukić iz Kiseljaka pod brojem: OPU-IP : 252/2021 od 13.04.2021. godine, zaključen između darodavca N. F. i daroprimalca VII-tuženog R. F. i IV-tužene M. S., te kao takav ne proizvodi nikakva pravna dejstva.

Stavom drugim, utvrđeno je da u ostavinu iza umrle N. F., kći M. umrle ... godine u T., ulaze nekretnine označene kao k.č. br. 1331 „Krčevina“, pašnjak 3. klase, pov. 2782 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1358, „Bašća gornja“, šuma 5. klase, pov. 5304 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1386, „Gornje sališće“, livada 5. klase, pov. 2434 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1594, „Dolac gornji“, livada 4. klase, pov. 1673 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/2 „Kable“, ukupne površine 1029 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/4 „Kable“, njiva 5. klase, pov. 1500 m<sup>2</sup>, k.č. 1724/5 „Kable“, njiva pete klase, pov. 233. m<sup>2</sup>, sve upisane u z.k. ul. br. 153 K.O...

Stavom trećim odbijeni su tužitelji sa tužbenim zahtjevom kojim su tražili da se utvrdi da je I. F., sin M., suprug I-tužiteljice E. F. i otac II-tužitelja Đ. F. i III-tužitelja E. F., na osnovu zakona stvaranjem nove stvari i dosjelošću stekao pravo vlasništva na poslovnom prostoru u prizemlju stambeno poslovne zgrade koja se nalazi u K. ..., izgrađene na zemljištu označenom po starom premjeru kao k.č.br. 120/74 zvana "Kable" k.o. ..., a koje odgovara zemljištu označenom po novom premjeru kao k.č.br. 1724/2 i dijelu k.č.br. 1724/3 k.o. ..., a koji se sastoji od prodajnog prostora,

magacina i WC-a, ukupne neto korisne površine 78,88 m<sup>2</sup>, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da se, nakon etažiranja stambeno-poslovne zgrade, I. F. upiše u zemljišnim i katastarskim knjigama kao etažni vlasnik poslovnog prostora u prizemlju sa dijelom 1/1.

Stavom četvrtim odbijeni su tužitelji sa tužbenim zahtjevom kojim su tražili da su utvrdi da je da u ostavinu iza umrle N. F., kći M., umrle ... godine u T., ne ulazi poslovni prostor u prizemlju stambeno poslovne zgrade koja se nalazi u K., ..., izgrađene na zemljištu označenom po starom premjeru kao k.č.br. 120/74 zvana "Kable" k.o ..., a koje odgovara zemljištu označenom po novom premjeru kao k.č.br. 1724/2 i dijelu k.č.br. 1724/3 k.o. ..., a koji se sastoji od prodajnog prostora, magacina i WC-a, ukupne neto korisne površine 78,88 m<sup>2</sup>.

Stavom petim određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Protiv prvostepene presude žalbu su blagovremeno izjavili prvotuženi, četvrtotuženi, petotuženi, šestotuženi i sedmotuženi zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se žalba uvaži, presuda u stavu I i II preinači i odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnih troškova tužitelja ili da se žalba uvaži i presuda u stavu I i II ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi se ističe da je prvostepeni sud povrijedio čl. 8. i 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku FBiH. sve elemente određene članom 191. stav 4. ZPP-a. Razloge koje sud navodi u obrazloženju pobijane presude zbog čega je utvrdio da je Ugovor o poklonu zaključen pod brojem: OPU-IP:252/2021 od 13.4.2021 godine između darodavca N. F. i daroprimaoca VII tuženog R. F. i IV tužene M. S. ništav i da shodno tome nekretnine iz zk. uložka 153 k.o. ... , pobliže opisane i stavu II presude ulaze u ostavinu iza umrle N. F. su neosnovani jer ti razlozi se ne mogu „ad hoc“ smatrati da su u suprotnosti sa zakonskim propisima i moralom društva. Uvidom u Ugovor o poklonu nekretnina zaključen dana 13.4.2021. godine pod brojem: OPU-IP :252/2021 između poklonodavca N. F. i poklonoprimaca VII tuženog R. F. i IV tužene M. S. nedvojbeno proizilazi da je predmetni Ugovor zaključen kod ovlaštene osobe Notara Smiljke Dukić iz Kiseljaka u skladu sa zakonski normalna i zakonom propisanom postupku. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke, podoblast neuropsihijatrije, prof.dr.Azre Alajbegović nedvojbeno proizilazi da je poklonodavac N. F. u momentu zaključenja Ugovora o poklonu br: OPU-IP•252/2021 bila zdravstveno i psihički sposobna na njegovo zaključenje, a time da shvati i da razumije sadržinu zaključenog ugovora o poklonu. U članu 9. navedenog ugovora se konstatuje i notar navodi da je izvornik zaključenog ugovora o poklonu nekretnina ugovornim stranama pročitao i protumačen od strane notara, da sadržaj i odredbe ugovora o poklonu razumiju. te da sadržaj ugovora o poklonu odgovara stvarnoj volji ugovornih strana, da ugovorne strane sve odredbe ugovora o poklonu prihvataju i da ovaj pravni posao odobravaju, što potvrđuju svojim svojeručnim potpisima. Kako je poklonodavac N. F. u momentu zaključenja ugovora o poklonu bila zdravstveno i psihički sposobna na njegovo zaključenje, a time i sposobna da shvati i razumije sadržinu, koji je N. F. pročitao i protumačen od strane notara i utvrđeno da isti predstavlja odraz njene volje i želje, a što je sve N. F. potvrdila i svojim svojeručnim potpisom to onda činjenica da je ugovor o poklonu zaključen u prisustvu dva svjedoka koji su srodnici ugovornih strana tj. lica koja mogu imati kakvu korist od posla čije zaključenju posvjedočuju ne može predstavljati

takvu povredu pravnih normi propisanih čl. 85. stav 4. i 5. Zakona o notarima zbog čega bi ugovor bio ništav. Naime u situaciji kada je Ugovor o poklonu poklonodavca N. F. pročitao i protumačio i da je poklonodavac N. F. u momentu zaključenja ugovora bila u takvom zdravstvenom i psihičkom stanju da sadržinu ugovora razumije i potvrdi da je njegova sadržina odraz njene volje i želje to onda ova formalna odredba člana 85. stav 4. i 5. Zakona o notarima ne može se protumačiti da je ugovor o poklonu nekretnina u cijelosti, kao takav, ništav jer suprotan prinudnim propisima i moralu društva. tim prije što je ugovor o poklonu zaključen kod notara koji je u ovakvoj situaciji bio jedini ovlašten da može zaključiti predmetni ugovor o poklonu, a također i obavezan da utvrdi i ugovorne strane upoznaje da li prisutna lica prema odredbi člana 85. stav 3. i 4. mogu biti svjedoci prilikom obrade predmetnog ugovora o poklonu, odnosno da upozna ugovorne strane da svjedoci obrade ugovora o poklonu ne mogu biti lica koja su u srodstvu sa posloprimcima tj. lica koja mogu imati kakvu korist od posla čije zaključivanje svjedoče. O ovakvoj situaciji svu odgovornost za formalni nedostatak zaključenog ugovora o poklonu tj. da prisutni svjedoci nisu mogli biti svjedoci prilikom obrade zaključenog ugovora o poklonu snosi notar koji je obrađivao ugovor o poklonu, a ne poklonoprincipi.

U odgovoru na žalbu osporava se osnovanost žalbe sa prijedlogom da se odbije kao neosnovana.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na povredu odredaba parničnog postupka, u skladu sa odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15- u daljem dijelu teksta: ZPP ), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je, između ostalih, bio je i zahtjev tužitelja da se utvrdi da je ništav ugovor o poklonu, obrađen od notara smiljke Đukić iz Kiseljaka pod brojem: OPU-IP : 252/2021 od 13.4.2021. godine, zaključen između darodavca N. F. i daroprincipa VII-tuženog R. F. i IV-tužene M. S., te kao takav ne proizvodi nikakva pravna dejstva slijedom čega se traži da se utvrdi da u ostavinu iza umrle N. F., kći M. umrle... godine u T, ulaze nekretnine označene kao k.č. br. 1331 „Krčevina“, pašnjak 3. klase, pov. 2782 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1358, „Bašća gornja“, šuma 5. klase, pov. 5304 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1386, „Gornje sališće“, livada 5. klase, pov. 2434 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1594, „Dolac gornji“, livada 4. klase, pov. 1673 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/2 „Kable“, ukupne površine 1029 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/4 „Kable“, njiva 5. klase, pov. 1500 m<sup>2</sup>, k.č. 1724/5 „Kable“, njiva pete klase, pov. 233. m<sup>2</sup>, sve upisane u z.k. ul. br. 153 K.O. ...

Iz činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda proizilazi da je nesporno da je dana 13.4.2021.godine zaključen Ugovor o poklonu između N. F., kao poklonodavca, i njenog brata R. F. i sestre M. S., kao poklonoprincipa, kojim ona poklanja nekretnine upisane u z.k. ul. br. 153 K.O... Ugovor je sačinjen od strane notara Smiljke Đukić iz Kiseljaka pod brojem: OPU-IP : 252/2021 od 13.4.2021. godine. U prethodnim napomenama ugovora je konstatovano od strane notara da je poklonodavac nepismena osoba, te su notarskoj obradi u smislu čl. 83. Zakona o notarima prisutni svjedoci A. F. i S. M.. Utvrđeno je da je svjedok ugovora o poklonu A. F. supruga R. F. i srodnik po tazbini u drugom stepenu sa daroprincipcem M. S., dok

je svjedok S. M. sestra oba daroprimca i s njima je srodnik po krvi u pobočnoj liniji drugog stepena. Dalje proizilazi da je na okolnost zdravstvenog i psihičkog stanja darodavca u vrijeme sačinjavanja ugovora o poklonu provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku medicinske struke podoblast neuropsihijatrija prof. dr. Azri Alajbegović koja je u zaključku svog nalaza navela da darodavac N. F. bila sposobna da zaključi sporni ugovor o poklonu dana 13.4.2021. godine, jer dana 14.4. prvi dan boravka u bolnici u T. je konstatirano da ista ima hroničnu opstruktivnu plućnu bolest, hroničnu slabost srca, što nije moglo značajnije uticati na mišljenje pamćenje i rasuđivanje. Na osnovu ovih relevantnih činjenica prvostepeni sud usvaja zahtjev za utvrđivanje ništavosti pravilno primjenjujući čl. 83. stav 1. i čl. 85. tačka 3. i 4. Zakona o notarima kojim je regulisan način potpisivanja notarskog izvornika u slučaju kada je stranka nepismena.

Sud je ocijenio da je sporni ugovor u suprotnosti sa Zakonom o notarima („Sl. novine FBiH“ broj: 45/02 i 30/16- u daljem dijelu teksta: Zakon ), tj. čl. 83. stav 1. i 85. tačka 3. i 4. Zakona te kao takav u skladu sa čl. 103. Zakona o obligacionim odnosima ništav. Prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je usvojio ovaj zahtjev. Naime, način sastavljanja notarskog izvornika ugovora u slučajevima kada je neka od stranaka nepismena regulisan je čl. 83. stav 1. Zakona na način da je propisano da su pri sastavljanju notarskog izvornika potrebna dva svjedoka, koja u skladu sa čl. 86. Zakona moraju biti prisutna najkasnije kada notar čita strankama izvornik i kad ga oni potpisuju. Međutim, navedenim Zakonom su propisana ograničenja u pogledu osoba koje mogu imati to svojstvo na način da svjedoci ne mogu biti osobe koje mogu imati kakvu korist od posla čije zaključivanje posvjedočuju ( čl. 85. tačka 3.), osobe koje su sa strankom ili s onim koji bi nakon notarske radnje trebao dobiti kakvu korist, ili sa samim notarom stoji u odnosu, zbog kojeg se može tražiti izuzeće notara ( tačka 4.).

Prvostepeni sud pravilno zaključuje da je ugovor zaključen protivno čl. 85. tačka 3. i 4. Zakona jer su kao svjedoci prilikom čitanja izvornika ugovora, kojeg su ujedno u tom svojstvu i potpisali, bili lica čiji odnos sa strankama ugovora potpada pod zabrane propisane čl. 85. tačka 3. i 4. Zakona i to na način da je A. F. supruga R. F., jednog od poklonoprimaca i srodnik po tazbini u drugom stepenu sa daroprimcem, te je kao takva mogla imati korist od ugovora o poklonu čijem zaključivanju je svjedočila tim prije jer u skladu sa čl. 251. stav 2. Porodičnog zakona FBiH ("Službene novine FBiH", br. 35/2005, 41/2005 - ispravka., 31/2014 i 32/2019 - odluka Ustavnog Suda) pokloni trećih osoba učinjeni za vrijeme trajanja bračne zajednice (u novcu, stvarima, pružanju pomoći radom i sl.) ulaze u bračnu stečevinu, bez obzira na to koji ih je bračni partner primio na kojoj su bračni partneri suvlasnici u jednakim dijelovima ( čl. 252. Porodičnog zakona ) slijedom čega je kao svjedok svjedočila zaključenju ugovora o poklonu na osnovu kojeg će, po odredbama Porodičnog zakona, i sama steći suvlasnički dio na poklonjenoj imovini. S druge strane, svjedok S. M. je sestra oba daroprimca i s njima je srodnik po krvi u pobočnoj liniji drugog stepena, te kao takva sa obje stranke ugovora u takvom odnosu zbog kojeg se može tražiti izuzeće notara na koje se prema čl. 52. Zakona o notarima primjenjuju odredbe Zakona u upravnom postupku FBiH ("Službene novine FBiH", br. 2/1998, 48/1999 i 61/2022) kojim je u članu 42. stav 2. kao razlog za izuzeće propisano srodstvo po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, bračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja zaključno, pa i onda kad je brak prestao, pa potpada pod zabranu iz tačke 4. čl. 85. Zakona.

Zaključenje ugovora na ovakav način, da su čitanju izvornika ugovora, te nakon toga njegovom potpisivanju u svojstvu svjedoka, učestovala lica koja zbog svojih ličnih odnosa sa strankama po Zakonu nisu mogli biti svjedoci, je izvršeno protivno Zakonu o notarima, te u skladu sa čl. 103. ZOO ništav, kako to pravilno i zaključuje prvostepeni sud. Stoga, ne stoje žalbeni navodi da je ugovor zaključen u skladu sa Zakonom o notarima, već naprotiv, suprotno imperativnoj normi iz čl. 85. tačka 3. i 4. Zakona. Na drugačiji zaključak ne utječe ni činjenica da je ugovor obradio i sačinio notar, kao ovlašteno lice, da je isti u skladu sa čl. 86. st. 1. Zakona ugovor pročitao strankama, da su stranke ugovora, pa i N. F., kao poklonoprimalac bila sposobna za rasuđivanje, koja činjenica je utvrđena u prvostepenom postupku, da je notar izvršio svoje obaveze iz čl. 80. Zakona, koja činjenica je utvrđena u postupku, da su stranke razumjele sadržaj ugovora ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, niti se ovakvo tumačenje može smatrati previše formalnim i pogrešnim. Sankcija ovakvog propusta je propisana upravo čl. 103. ZOO, u vidu ništavosti takvog ugovora, i ista se ne može „sankcionisati“ uvažavanjem žalbe zbog propusta notara da pravilno primjeni čl. 85. Zakona i kroz njegovu eventualnu odgovornost kako to žalitelj pogrešno smatra.

Obzirom da su posljedice ništavosti propisane čl. 104. ZOO i sastoje se u vraćanju onoga što je primljeno na osnovu takvog ugovora, tj. uspostavi stanja kakvo je postojalo prije zaključenja takvog ugovora prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je usvojio i zahtjev da se utvrdi da u ostavinu iza umrle N. F., kći M. umrle ... godine u T., ulaze nekretnine označene kao k.č. br. 1331 „Krčevina“, pašnjak 3. klase, pov. 2782 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1358, „Bašća gornja“, šuma 5. klase, pov. 5304 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1386, „Gornje sališće“, livada 5. klase, pov. 2434 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1594, „Dolac gornji“, livada 4. klase, pov. 1673 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/2 „Kable“, ukupne površine 1029 m<sup>2</sup>, k.č. br. 1724/4 „Kable“, njiva 5. klase, pov. 1500 m<sup>2</sup>, k.č. 1724/5 „Kable“, njiva pete klase, pov. 233. m<sup>2</sup>, sve upisane u z.k. ul. br. 153 K.O. ..., odnosno nekretnine koje su predmet ugovora o poklonu. Pravne posljedice ništavosti ugovora ogledaju u tome što takav ugovor, bez obzira na to da li je izvršen ili ne, postoji samo faktički, a ne i pravno, odnosno pravni poredak mu ne priznaje bilo kakvo pravno djelovanje. Osim toga, ovakva pravna nevaljanost ima retroaktivno dejstvo, te se ovi ugovori smatraju ništavim od samog zaključenja *ex tunc* i pravno su nevaljani *a priori*. Zbog toga su i sudske odluke u slučajevima utvrđivanja ništavosti ugovora deklaratornog karaktera. Posljedice zaključenja i izvršenja ništavog ugovora među ugovornim stranama su takve da su strane obavezne izvršiti restituciju, odnosno uspostaviti ranije stanje kakvo je bilo prije zaključenja ništavog ugovora.

Suprotno žalbenim tvrdnjama, prvostepeni sud je pravilno cijenio izvedene dokaze u skladu sa odredbom člana 8. ZPP i na osnovu slobodne ocjene izvedenih dokaza, pa tako i ocjene sadržaja predmetnog ugovora i nalaza i mišljenja vještaka utvrdio pravno relevantne činjenice u ovoj pravnoj stvari. Osim toga, žalitelj kroz tekst žalbe ukazuje na povredu čl. 8. ZPP, a suštinski osporava pravilnu primjenu materijalnog prava, a ne pravilnost činjeničnog stanja.

Pravo na obrazloženu sudsku odluku predstavlja jedan od segmenata prava na pravično suđenje iz člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Pravilno obrazložena sudska odluka mora odgovoriti na dva

zahtjeva. Obrazloženje odluke, s jedne strane, treba da pokaže da se volja suda izražena u određenoj presudi poklapa sa voljom izraženom na apstraktan način u zakonu, te da, s druge strane, omogućiti višem sudu provjeru postupka i načina na koji je sud donio tu odluku. Samo potpuno, određeno i jasno obrazložena odluka može strankama pružiti pouzdanu osnovu za izjavljivanje efikasnog pravnog lijeka, a žalbenom sudu omogućiti da izvrši stvarnu kontrolu sudske odluke. Obrazloženje je potpuno ako sadrži stvarnu analizu i ocjenu izvedenih dokaza i ako su u njemu izneseni razlozi o svim odlukama iz izreke. Sud je dužan da u obrazloženju presude opiše pojedinačne ocjene dokaza, dovede svaki ocijenjeni dokaz u vezu sa drugim dokazima i izvede zaključak o dokazanosti određene činjenice. U konkretnom slučaju odluka prvostepenog suda je zasnovana na provedenim dokazima i za njihovo donošenje izneseni su jasni razlozi i presudu je moguće ispitati, tako da je neprihvatljiv žalbeni prigovor da je obrazloženje prvostepene presude krajnje paušalno, tako da nije osnovan prigovor da je pobijana presuda zahvaćena povredom odredaba parničnog postupka iz člana 209. u vezi sa članom 191. stav 4. ZPP i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo odredbe članova 83. st. 1. , 85. tačka 3. i 4. Zakona o notarima („Sl. novine FBiH“ broj: 45/02 i 30/16) i članova 103. stav 1., 104. i 109. Zakonu o obligacionim odnosima („Sl. list SFRJ“ br.29/78, 39/85, 45/89, 57/89, „Sl. list F BiH broj: 2/92, 13/93 i 13/94 i „Sl. novine Federacije BiH“, broj: 29/03 i 42/11), kada je odlučio kao u pobijanoj presudi.

Odluka o troškovima žalbenog postupka žalitelja donijeta je primjenom odredbi iz člana 387. stav 1. 386. stav 1 i člana 397. stav 1. ZPP. Žaliteljima temeljem odredbe čl.386. stav 1. ZPP-a ne pripadaju troškovi sastava žalbe u traženom iznosu od 900,00 KM, jer je odbijena kao neosnovana, kao ni troškovi sudske takse na žalbu, koja na temelju čl. 396. stav 2. ZPP nije precizirana.

Kako ne stoje ni ostali žalbeni razlozi koje ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih člankom 231. ZPP, a niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 226. ZPP, to je valjalo žalbu tuženih odbiti kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrditi.

Predsjednik vijeća

Senad Begović