

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 P 070112 24 Gž
Novi Travnik, 08.10.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Kelava kao predsjednika vijeća, Edvina Kokić i Alme Islamović kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja I. G. i predlagateljice M. G., radi sporazumnog razvoda braka, odlučujući o žalbi predlagateljice M. G. zastupane po punomoćnicima Zlatku Sirčo i Emini Sirčo advokatima iz Visokog, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 P 070112 24 P od 22.10.2024. godine, u sjednici vijeća održane dana 08.10.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagateljice M. G. se uvažava, te se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 P 070112 24 P od 22.10.2024. godine ukida u stavovima II, III i IV izreke i u tom dijelu predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 P 070112 24 P od 22.10.2024. godine odlučeno je:

I RAZVODI SE brak zaključen između I. G., sin S. i M. G. rođ. M., kći D., koji je zaključen dana 20.01.2022. godine u F., a upisan u matičnu knjigu vjenčanih koja se vodi za mjesto F., pod rednim brojem ... za 2022. godinu.

II Zajedničko dijete iz ovog braka mldb. J. G., rođ. ... godine povjerava se na brigu, odgoj i vaspitanje predlagatelju, ocu I. G. uz obavezu predlagateljice M. G. kao majke da na ime njenog doprinosa za izdržavanje mldb. J. plaća mjesečno iznos od 100,00 KM, počev od 22.10.2024. godine kao dana donošenja presude, pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski razlozi ili do drugačije odluke suda, i to najkasnije do svakog desetog u mjesecu za tekući mjesec na račun zakonskog zastupnika – oca mldb. J.

III U pogledu viđanja, kontaktiranja i održavanja osobnih odnosa predlagateljice M. G., odnosno majke sa mldb. J., isti se uređuju tako što će mldb. J. boraviti kod majke svaki drugi vikend u mjesecu od petka u 17:30 sati do u nedjelju 19:00 sati, kada će majka preuzimati dijete na adresi njegovog boravišta kod oca i na istu adresu ga vratiti, pola vremena za vrijeme praznika i blagdana, a takođe i pola vremena ljetnog i zimskog raspusta, kada krene u školu.

IV Troškove postupka snosi predlagateljica M. G.

Protiv ove presude, u odnosu na odluku suda sadržanu u stavovima II i III izreke, žalbu je blagovremeno izjavila predlagateljica M. G., zbog povrede odredbama parničnog postupka, sa prijedlogom da sud uvažavanjem žabe ukine presudu u tom

dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U bitnom navodi da je žaliteljica dovedena u zabludu radnjama predlagatelja, ali i da je sud propustio uključiti organ starateljstva.

Predlagatelj je blagovremeno podnio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalbe. Smatra da je prvostepeni sud pravilno utvrdio činjenično stanje, da nije počinio povrede pravila postupka na koje se ukazuje žalbom, te predlaže da sud odbije žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostepeni sud ocjenom provedenih dokaza utvrdio da su stranke I. G. i M. G. zaključile brak ... godine u F., da su predlagatelji stekli jedno malodobno dijete – J. G., rođen ... godine, da mirenje bračnih drugova nije uspjelo, ali su bračni drugovi se dogovorili da cjelokupnu brigu o zdravlju, razvoju, vaspitanju i obrazovanju mladb. J. G. vodi otac - predlagatelj I. G., te da se dijete povjeri njemu na odgoj i čuvanje.

Neosnovano se žaliteljica poziva na to da je dovedena u zabludu, a koje navode zasniva samo u odnosu na postupak posredovanja i sačinjenje zahtjeva za sporazumni razvod braka (da zbog korištenja istog fonta slova u zapisniku o posredovanju i zahtjevu za sporazumni razvod nije bila svjesna šta potpisuje). Naime, taj prigovor bi se i mogao uvažiti da žaliteljica nije pristupila u sud po pozivu suda, te na ročištu pred sudom u dva navrata ponovila sadržaj dogovora iz postupka posredovanja, dakle nije bila dovedena u zabludu, jer se pred sudom potvrdila sadržaj sporazuma iz postupka posredovanja.

Neosnovano se žaliteljica poziva i na odredbu člana 149. stav 1. Porodičnog zakona („Službene novine Federacije BiH“ broj 35/05, 41/05 i 31/14), jer obzirom na dob djeteta koje je u vrijeme presuđenja bilo u dobi od dvije godine isto nije moglo shvatiti značaj mišljenja o tome s kim će roditeljem živjeti, pa ovu radnju sud nje ni trebao obaviti.

Međutim, žaliteljica osnovano ukazuje na procesne propuste prvostepenog suda u smislu članova 281., 282., 283. i 305. Porodičnog zakona, odnosno da prvostepeni sud tokom postupka nije obavjestio organ starateljstva, od istog nije zatražio potrebnu anamnezu, niti ga je pozvao na ročište. Provođenjem cijelog postupka bez organa staranja koji se dakle mora obavjestiti o navedenom postupku i kojem se mora omogućiti sudjelovanje u postupku kao organa koji bi trebao da pomogne sudu da donese odluku u najboljem mogućem interesu djeteta prvostepeni sud je povrijedio procesne odredbe Porodičnog zakona i time počinio bitne povrede pravila postupka koje su bile od značaja za pravilnost i zakonitost pobijane presude.

U tom smjeru ovaj sud, radi ujednačavanja sudske prakse, ukazuje i na odluku Ustavnog suda BiH o dopustivosti i meritumu broj Ap-3564/20 od 27.11.2020. godine

kojom je taj sud utvrdio povredu prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te ukinuo presudu Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 P 162675 20 GŽ od 1. jula 2020. godine samo zbog toga što u jednom dijelu prvostepenog postupka (obavljanje neformalnog razgovora sa djetetom bez posredovanja organa starateljstva) prvostepeni sud nije omogućio sudjelovanje organa starateljstva.

Dakle, primjenjujući principe iz te odluke, u konkretnom slučaju prvostepeni sud je proveo cijeli postupak bez organa starateljstva, na šta je pravilno ukazala žaliteljica, radi čega je valjalo pobijanu presudu ukinuti u stavovima II i III, odnosno u dijelu u kojem je odlučeno o povjeravanju djeteta i održavanju neposrednih kontakata sa djetetom, te plaćanju doprinosa za izdržavanje, i predmet u tom dijelu vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Također, ukidanje odluke u tom dijelu u smislu člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku povlači i ukidanje odluke o troškovima postupka sadržane u stavu IV izreke pobijane presude, o kojima će prvostepeni sud odlučiti u ponovnom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će doslovno primijeniti gore navedene odredbe članova 281., 282., 283. i 305. Porodičnog zakona tako što će od organa starateljstva zatražiti mišljenje i prijedlog, istog će obavjestiti o pokretanju postupka i dostaviti mu podneske stranaka i odluke, pozivati ga na ročišta i omogućiti mu da iznosi činjenice i predlaže dokaze.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava