

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 49 0 V 058700 25 Gž 2  
Novi Travnik, 20.5.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Aide Pezer-Alić i Trifković Denisa, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagatelja 1.) M. V., nastanjen u ... i 2.) S. V., nastanjena u ..., oboje zastupani po punomoćniku Jadranku Lukić, advokatu iz Kiseljaka, Ul. Vladimira Nazora br. 20., protiv protupredlagatelja JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar, Distribucija električne energije - Distribucijsko područje Centar, Novi Travnik, Vilenička bb., zastupan po rukovoditelju PP DP Centar I. T., a ovaj po punomoćniku I. B., zaposlenici protupredlagatelja, radi određivanja naknade za ekspropisane nekretnine, odlučujući po žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 V 058700 23 V 3 od 28.11.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.5.2025. godine, donio je slijedeće:

### RJEŠENJE

Žalbe predlagatelja se odbijaju kao neosnovane i rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 V 058700 23 V 3 od 28.11.2024. godine potvrđuje.

Odbijaju se žalitelji sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovanim

### Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda utvrđena je naknada za potpunu i nepotpunu eksproprijaciju u ukupnom iznosu od 4.665,09 KM i to:

- na ime potpune eksproprijacije nekretnine označene kao k.č. 1312/2 zv. „Voljevac“ u površini od 12,00 m<sup>2</sup> iznos od 294,00 KM,
- na ime nepotpune eksproprijacije-ustanovljenja služnosti na nekretnini označenoj kao k.č. 1312/1 tv. „Voljevac“ u površini od 562,85 m<sup>2</sup> u iznosu od 4.371,09 KM, obe upisane u z.k. ul. br.: 955 K.O. Mratinići, koju je protupredlagatelj dužan isplatiti predlagateljima uz zakonske zatezne kamate od 28.11.2024. godine kao dana donošenja odluke, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ovog rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Stavom drugim određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv ove odluke predlagatelji su, po punomoćniku, izjavili žalbu zbog povreda odredbi vanparničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatraju da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo ( član 56. ) ne prihvativši nalaz i mišljenje vještaka Balić Durana u pogledu umanjenja vrijednosti nekretnina koja se ogleda u promjeni namjene, izgradnje objekata na nekretnini od 12% i uticaja na utvrživost nekretnina 7% jer se ne zna se na koliko vremena vlasnici mogu ostvarivati istu korist i biti u istom ekonomskom položaju, uzgojem ili preradom poljoprivrednih kultura, ili uspostavljanjem pogona prerade, ili

poljoprivredne farme, ili prodati ili iznajmiti zemljište za istu tržišnu cijenu, kao da predmetne ustanovljene služnosti nema, odnosno da isplatom naknade u iznosu 4.371,09 KM su predlagatelji namireni za ograničenje eksploativosti i time umanjena tržišne vrijednosti predmetne nekretnine. Nadlaze sud donosi pobijanu odluku samo naspram činjenice da se radi o poljoprivrednom zemljištu, što nikako ne znači da konkretno poljoprivredno zemljište u smislu veličine, kvalitete, dostupnosti i tendencije razvoja ovog područja ne podrazumijeva upravo ono što je vještak u svome nalazu i mišljenju i utvrdio. Jer ukoliko korisnik eksproprijacije ima potrebu da iskorištava predmetno zemljište i ostvaruje dobit svojom djelatnošću pri tome umanjujući tržišnu vrijednost nekretnine i ograničavajući vlasnika iste da ostvaruje također dobit i prosperitet, u tom slučaju moraju se utvrditi sve relevantne činjenice i okolnosti tržišne cijene potpuno ekspropisane nekretnine i umanjena tržišne vrijednosti nepotpuno ekspropisane nekretnine oduzimanjem vlasništva kod potpune ili ograničavanjem vlasništva kod nepotpune eksproprijacije u cijeni koja odgovara stvarnoj naknadi za oduzimanje ili ograničavanje prava vlasništva predlagatelja i svu štetu koja im pri tome nastaje, da bi bile u potpunosti ispoštovane zakonske odredbe o eksproprijaciji, jer svi vlasnici imaju jednaka vlasnička prava, kao i što i svi privrednici imaju ista prava podjednakim uvjetima na privređivanje i ostvarivanje dobiti. U tom smislu sud ne obrazlaže nijedan drugi razlog zašto je donio svoju odluku sa utvrđenjem navedenih iznosa naknada za ekspropisane nekretnine, osim da se radi o poljoprivrednom zemljištu te navodi „da je sud ovlašten odrediti visinu naknade isključivo za poljoprivredno zemljište, te da se ne mogu uzeti u obzir buduće eventualne prenamjene poljoprivrednog zemljišta već dotadašnji način korištenja zemljišta vezano za odnos ponude i potražnje te zaključene sporazume u postupku eksproprijacije na području na kojem se nalaze ekspropisane nekretnine u smislu odredaba čl. 64. stav 2. Zakona o eksproprijaciji” zanemarujući činjenicu da u dostavljenim zapisnicima sa sporazumima vlasnika nekretnina o visini naknade za eksproprijaciju nemamo vidljive podatke o drugim relevantnim svojstvima nekretnina koje su bile predmet eksproprijacije, a koja svojstva su bitna kod odjeljivanja tržišne vrijednosti nekretnine i njenog umanjena u svakom pojedinačnom slučaju pa da bi se moglo zaključiti da se radi o istim nekretninama, istom području, i tržišnoj vrijednosti, što u konačnici sud ni ne upoređuje ni obrazlaže nijednom riječju. Vještak je pravilno uzeo u obzir sve relevantne okolnosti i činjenice koje određuju tržišnu vrijednost predmetne nekretnine te umanjene njene tržišne vrijednosti zbog nepotpune eksproprijacije. Kada se vlasniku nekretnine ograničava njegovo pravo vlasništva onda se u obzir uzimaju sve relevantne činjenice koje utiču na umanjene tržišne vrijednosti njegove nekretnine jer iz odredaba Zakona o eksproprijaciji proizlazi da vlasnika treba dovesti u položaj u kome će mu utvrđena naknada obezbijediti isti ekonomski položaj i uvjete života kakve bi imao kao da eksproprijacije nema. Stoga, pravilno bi bilo da je sud uzeo u obzir odredbu čl. 56. Zakona o eksproprijaciji po kojoj se za slučaj ustanovljenja prava služnosti naknada određuje u iznosu za koji je uslijed ustanovljene služnosti umanjena tržišna vrijednost nekretnine, kao i za nastalu štetu. Ako uzmemo u obzir da je nepotpuna eksproprijacija privremeno ograničavanje prava vlasništva na zauzetom dijelu nekretnine, a da za istu ne postoji ni u jednom dokumentu određeno vrijeme zauzeća, da predmetnom nepotpunom eksproprijacijom se stvaraju dvije manje parcele sa sigurnosnom zonom udaljenosti, da su također potrebni načini ili putevi da se ovi dalekovodi održavaju, što bi značilo štetu na kukuruzima ili bilo kojoj drugoj kulturi jer se radi o poljoprivrednom zemljištu, ili nemogućnosti da se iste parcele koriste i u preostaloj površini na dosadašnji način, a da ograničenje ustanovljenim pravom služnosti u svakom slučaju znači umanjene tržišne vrijednosti nekretnine koja postaje opterećena teretom služnosti, opasnostima dalekovoda, ograničenom i

oslabljenom mogućnosti prometovanja nekretninom, teškoćom promjene kulture za koje zakonom ipak ne kaže da površina mora biti zasađena kukuruzom kao dosadašnjom kulturom ali ako će vlasnik nešto htjeti mijenjati a ne može zbog predmetnog ograničenja služnosti da to onda ide na njegovu štetu jer se utvrđuje samo umanjeno zasada kukuruzom na utvrđenoj površini a bez vremenskog određenja ograničenja prava vlasništva u odnosu na puni obim tog prava, to zaključujemo da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer vlasnik nepotpuno ekspropisane nekretnine ne može biti oštećen eksproprijacijom na način da bude doveden u lošiji ekonomski položaj nego je to bio prije eksproprijacije, a u konkretnom slučaju ukoliko bi utvrđene visine naknada za potpunu i nepotpunu eksproprijaciju u pobijanom rješenju ostale, to bi bilo protivno odredbama Zakona o eksproprijaciji, kao i drugim imovinskim pravima i u konačnici bi takvo utvrđenje bilo protivno ustavnim pravima na imovinu. Stoga predlagatelj predlaže da Kantonalni sud u Novom Travniku usvoji žalbu i prvostepeno rješenje preinači na način da usvoji Nalaz i mišljenje vještaka dipl. Ing. Durana Balić kao nalaz objektivan i stručan, utemeljen na činjenicama, podacima, struci, zakonima, te da utvrdi naknadu za potpunu eksproprijaciju nekretnine označene kao k.č. 1312/2 zv „Voljevac“ u površini od 12,00 KM u iznosu od 352,32 KM i da utvrdi naknadu za nepotpunu eksproprijaciju ustanovljenja služnosti na nekretnini označenoj kao k.č. 1312/1 zv. „ Voljevac „ površini od 562,85 m<sup>2</sup> u iznosu od 8.257,70 KM, ukupno 8.610 02 KM uz obavezivanje protivnika predlagatelja da predlagateljima nadoknadi troškove prvostepenog, ponovljenog prvostepenog postupka i troškove u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu predlagatelj su osporili žalbene navode protupredlagatelja i predložili da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u onom dijelu u kome se žalbom pobija, u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Sl. novine FBiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-u daljem dijelu teksta: ZPP ) u svezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Sl. novine FBiH“ br. 2/98, 39/04 i 73/05-u daljem dijelu teksta: ZOVP ), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja u spisu proizilazi sljedeće:

- da je rješenjem Službe za civilnu zaštitu, urbanizam i imovinsko-pravne poslove i katastar nekretnina općine Kreševo br.: 06-27-156/20-50-2 od 28.05.2021. godine usvojen prijedlog JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar, Distribucija električne energije – Distribucijsko područje Centar, Novi Travnik za potpunu i nepotpunu eksproprijaciju nekretnina predlagatelja označenih kao k.č. 1312/2 i 1312/1 zv. „Voljevac“ i to za potpunu eksproprijaciju površine od 12m<sup>2</sup>, a za nepotpunu eksproprijaciju površina od 562,85m<sup>2</sup>, obe upisane u z.k. ul. br.: 955 K.O. Mratinići,
- da stranke nisu postigle sporazum o naknadi za ekspropisane nekretnine zbog čega je Općinska služba za imovinsko-pravne i geodetske poslove i Katastar nekretnina Općine Kreševo dana 12.07.2021. godine dostavila spis sudu radi utvrđivanja naknade za ekspropisane nekretnine,
- da je prethodno provedeno vještačenje od strane vještaka poljoprivredne struke Škaljić Selima koji je utvrdio da je tržišna vrijednost spornih nekretnina iznosi 23,00 KM/m<sup>2</sup>, te da je umanjena vrijednost nekretnine a koja se ogleda u uskraćenju proizvodnje voća i visokih stablašica za 31,7% proizvodnog potencijala,
- da je sud dana 28.11.2022. godine donio rješenje kojim je obavezao protupredlagatelja da predlagateljima naknadi za potpunu i nepotpunu eksproprijaciju ukupan iznos od

8.610,02 KM koje je odlukom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 49 0 V 058700 23 GŽ od 12.09.2023. godine ukinuto i predmet vraćen sudu na ponovni postupak i odluku, zbog pogrešne primjene čl. 63. stav 1. Zakona o eksproprijaciji FBiH, - da je na okolnost utvrđivanja tržišne cijene nekretnina predlagatelja u suskom postupku provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku poljoprivredne struke dipl. ing. Duranu Balić, koji je u svom nalazu i mišljenju od 15.10.2022.godine utvrdio da tržišna vrijednost 1m<sup>2</sup> nekretnine označene kao k.č. 1312/2 iznosi 29,36 KM, te da naknada za nepotpunu eksproprijaciju-ustanovljenje služnosti ne nekretnini označenoj kao k.č. 1312/1 iznosi 14,67 KM/m<sup>2</sup>. Ovim iznosima prethodilo je utvrđenje vještaka, zasnovanog na dokumentaciji u spisu i uviđaju, da se predmetne nekretnine nalaze u naselju Mratinići, udaljenom od Kreševa do 1km, posredno uz putnu komunikaciju kroz selo Mratinići, naseljeno mjesto, prisutne sve potrebne infrastrukture (elektro, PTT, voda i sl.). Predviđeni koridor, DKV 35Kw dalekovoda Kiselj-Kreševo, cijepa nekretninu iz pravca sjeveroistok-jugozapad u širini 6m sa površinom od 562,85 m<sup>2</sup> i jugozapadnim dijelom stubnog mjesta od 12,04m<sup>2</sup>, dijeli je na dva relativno nepravilna dijela približno iste površine. U vrijeme vršenja uviđaja parcela je po kulturi bila zasijana kukuruzima, dakle koristi se kao oranica, te relativno pravilnog pravougaonog oblika, smještena u dolinu, gotovo potpuna ravan, male sjeverozapadne ekspozicije terena nagiba do 3%, sa stanovišta poljoprivredne proizvodnje pogodna za proizvodnju svih oblika uzgoja kontinentalnih kultura, povrtlarstva, ratarstva, voćarstva i drugo, a kontaktima na licu mjesta vještak je utvrdio da ista ima interni pristup do regionalnog puta udaljenosti cca. 20m. Imajući u vidu tendenciju razvoja male privrede općine Kreševo (prostorni plan u naseljenim područjima K.O. Mratinići) uz putnu komunikaciju dozvoljena je gradnja industrijskih, privrednih i drugih objekata, posebno poljoprivrednih farmi, mini pogona prerade i slično. Izgradnjom dalekovoda zbog sigurnosnih udaljenosti vlasnik je ograničen u korištenju dijela nekretnine u smislu uzgoja voća, izgradnje objekata, odnosno promjene namjene nekretnine, te nametnuto ograničenje dalje organizacije nekretnine u dvije značajno manje nekretnine što utiče i na konačnu utrživost nekretnine u smislu organizacije i izgradnje kapitalnih objekata. Prilikom određivanja tržišne cijene imao je u vidu i cijenio i priložene dokaze stranaka, te je koristio metod zadovoljenja principa pravednosti i objektivnosti, odnosno približno stvarne vrijednosti zauzete nekretnine koristeći podatke, eksproprijacije susjednih nekretnina, eksproprijacije susjednih nekretnina radi izgradnje regionalnog puta R443a, koridora 5C, pokazatelj šireg područja prikupljanja informacija tržišta prometovanih položajno sličnih nekretnina (notarski ugovori, ponude poljoprivredno šumskih nekretnina područja općine Kreševo i šire, općinskog povjerenstva za utvrđivanje vrijednosti nepokretnosti, podatke eksproprijacije drugih predmeta pred Općinskim sudom u Kiseljaku, te već naprijed navedenih stepena uređenosti, pristupačnosti, ekonomičnosti i pogodnosti nekretnine za promjenu namjene). Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno utvrdio je da je prosječna tržišna vrijednost sličnih nekretnina 24,5 KM/m<sup>2</sup>, navodeći da je ista uvećana za ograničenu mogućnost promjene namjene i unutrašnju organizaciju izgradnje kapitalnih objekata u prosjeku sa 12% i opći uticaj koridora na utrživost nekretnine prosječno 7%-8%, te uzimajući u obzir sve naprijed navedene parametre utvrdio da je tržišna vrijednost nekretnine pod stubnim mjestom 29,36 KM/m<sup>2</sup>. Vrijednost naknade na ime nepotpune eksproprijacije vještak je utvrdio da ona iznosi 50% i više od utvrđene prosječne vrijednosti nekretnine, te je utvrdio da ista iznosi 14,67 KM po 1m<sup>2</sup>, uzimajući u obzir korektivne faktore razlike u poljoprivrednoj proizvodnji, uticaja ja cjelovitost nekretnine i njene dalje organizacije u promjeni namjene.

Sud je na temelju ovako sačinjenog nalaza i mišljenje Balić Durana, te nalaz i mišljenja iz upravnog postupka dosudio naknadu u visini naknade za parcele predlagatelja u iznosu od 4.665,09 KM i to na ime potpune eksproprijacije u iznosu od 294,00 KM (12m<sup>2</sup> x 24,50 KM), te na ime nepotpune eksproprijacije – ustanovljenja služnosti u iznosu 4.371,09 KM (562,85m<sup>2</sup> x 7,766 KM) na način da je djelomično prihvatio nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke\_Durana Balić u dijelu kojim utvrđuje da vrijednost nekretnine iznosi 24,50 KM/m<sup>2</sup> cijeneći da je i vještak Selim Škaljić u upravnom postupku utvrdio da je tržišna vrijednost spornih nekretnina iznosila 23,00 KM/m<sup>2</sup>, prihvatajući navode vještaka Durana Balić da je u međuvremenu došlo do porasta cijena nekretnina nakon provedenog upravnog postupka, s tim da nije prihvatio nalaz u dijelu utvrđenog umanjenja vrijednosti nekretnine koja se ogleda u promjeni namjene, izgradnje objekata na nekretnini od 12% i uticaja na utrživost nekretnina od 7% cijeneći da predlagateljima temeljem čl. 64. stav 1. povećanje u tim procentima ne pripada.

Eksproprijacija je oduzimanje ili ograničenje prava vlasništva na nekretnini uz pravičnu naknadu koja ne može biti niža od tržišne vrijednosti nekretnine (člana 2. ZOE).

Odredbom člana 6. stav 3. Zakona o eksproprijaciji FBiH ("Službene novine FBiH", br. 70/2007, 36/2010, 25/2012, 8/2015 - odluka US i 34/2016)ZOE propisuje se da se izuzetno eksproprijacijom može ustanoviti služnost radi postavljanja vodovodnih i kanalizacionih cijevi, električnih i telefonskih kablova, gasovoda i u drugim slučajevima određenim zakonom, odnosno propisuje se nepotpuna eksproprijacija u smislu člana 8. stav 1. ovog zakona.

Članom 63. stav 1. je propisano da se visina naknade za ekspropriisanu nekretninu određuje se u sudskom postupku prema okolnostima koje su postojale u vrijeme donošenja prvostepenog sudskog rješenja o naknadi.

Kada je u pitanju nepotpuna eksproprijacija, korisnik eksproprijacije ne stiče pravo vlasništva, već ograničeno pravo posjeda i mogućnost prolaza za potrebe izvođenja radova, nadzora i održavanja. Istovremeno, vlasnik se ograničava da predmetno zemljište koristi u određene svrhe, te mu se ograničava pravo pristupa izgrađenoj infrastrukturi.

Koje nekretnine se eksproprišu određuje se rješenjem kojim se usvaja prijedlog za eksproprijaciju, koje sadrži između ostalog i označenje nepokretnosti koja se ekspropriše (član 29 stav 1. tačka 4. ZOE). Ovo važi i u slučaju potpune i nepotpune eksproprijacije, pa su u postupku određivanja naknade za ekspropriisane nekretnine u pogledu karaktera zemljišta koje je predmet eksproprijacije sudovi vezani za rješenje o eksproprijaciji kojim je određeno koje nekretnine se eksproprišu i njihov status. Tako je za ocjenu pravnog tretmana zemljišta bitno kakav je karakter zemljište imalo u vrijeme eksproprijacije što je prvostepeni sud imao u vidu dosudivši naknadu za poljoprivredno zemljište koje je nesporno do momenta eksproprijacije korišteno kao oranica za zasadu kukuruza.

U konkretnom slučaju pravosnažnim rješenjem Službe za civilnu zaštitu, urbanizam i imovinsko-pravne poslove i katastar nekretnina općine Kreševo br.: 06-27-156/20-50-2 od 28.05.2021. godine potpuno je ekspropisana k.p.br.1312/2 u naravi oranica/njiva 4. i 5. klase u površini od 12 m<sup>2</sup>, a nepotpuno k.p.br.1312/1 također oranica/njiva 4.i 5. klase u površini od 562,85 m<sup>2</sup> svrhu gradnje objekta dalekovoda 35 KV Kiseljaka-Kreševo.

Žalitelji nisu ovo rješenje pobijali žalbom, što su mogli ukoliko su smatrali da nije pravilno utvrđena struktura ekspropisane nepokretnosti. Zato se može zaključiti da zemljište predlagača na kome je izvršena potpuna i nepotpuna eksproprijacija ima karakter poljoprivrednog zemljišta, koje je kao takvo upisano u zemljišnim knjigama i korišteno za zasadu kukuruza bez obzira što se nalaze u naselju Mratinići, udaljenom od Kreševa do 1km, posredno uz putnu komunikaciju kroz selo Mratinići, kao naseljeno mjesto, gdje su prisutne sve potrebne infrastrukture (elektro, PTT, voda i sl.), koje ima tendenciju razvoja male privrede općine Kreševo (prostorni plan u naseljenim područjima K.O. Mratinići) na temelju kojeg je uz putnu komunikaciju dozvoljena gradnja industrijskih, privrednih i drugih objekata, posebno poljoprivrednih farmi, mini pogona prerade i slično.

Položaj nekretnina ne može utjecati na pravo predlagača da u ovoj vrsti postupka, nakon pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, na ime naknade za ekspropisane nekretnine traži uvećanje prosječne tržišne vrijednosti nekretnina u procentu od 12% zbog ograničene mogućnosti promjene namjene i unutrašnje organizacije izgradnje kapitalnih objekata, kao ni procenta od 7%-8%, zbog općeg utjecaja koridora na utrživost nekretnine, koji parametri su korišteni od strane vještaka poljoprivredne struke prilikom utvrđivanja cijene nekretnine, koji je na osnovu ovih parametara utvrdio da je tržišna vrijednost nekretnine pod stubnim mjestom, koje su potpuno ekspropisane, iznosi 29,36 KM/m<sup>2</sup>.

Žalitelji gube iz vida da član 63. stav 1. ZOE visinu naknade ograničava na okolnosti koje su postojale u vrijeme donošenja rješenja o naknadi i da je sljedećim članom ( 64. stav 1. ) sud kod utvrđivanja visine naknade ograničen na nekretninu koja je ekspropisana slijedom čega se predlagateljima na ima naknade za potpuno ekspropisane nekretnine ne može dosuditi novčani iznos koji odgovara procentu umanjenja vrijednosti oranice/njive, koja je kao takva pravosnažnom odlukom donesenom na temelju čl. 29. ZOE ekspropisana, i u vrijeme donošenja odluke u tu svrhu korištena, samo zato što će po mišljenju vještaka poljoprivredne struke eksproprijacija imati za posljedicu ograničenu mogućnost promjene namjene i unutrašnje organizacije izgradnje kapitalnih objekata, jer bi to značilo utvrđivanje naknade na način da su prilikom obračuna uzete u obzir okolnosti koje ne postoje u tom trenutku, što je protivno čl. 63. stav 1. ZOE i dosuđivanje naknade koja ne odgovara tržišnoj vrijednosti te nekretnine. Stoga, žalbeni navodi isticani u žalbi u tom pravcu ne stoje.

U slučaju ustanovljenja služnosti naknada se određuje u iznosu za koji je uslijed ustanovljene služnosti umanjena tržišna vrijednost nepokretnosti, kao i za nastalu štetu (član 56. ZOE). To u konkretnom slučaju znači da je za odluku o visini naknade bitno utvrditi tržišnu vrijednost k.č. 1312/1 kao poljoprivrednog zemljišta prije nepotpune eksproprijacije i nakon toga, odnosno da li je i eventualno u kom obimu zbog izgradnje dalekovoda smanjena njena tržišna vrijednost, jer bi predlagачima pripadala naknada u visini razlike tržišne vrijednosti tog zemljišta prije i nakon eksproprijacije. Dalje, potrebno je utvrditi da li je nepotpunom eksproprijacijom za vlasnika nastala šteta, odnosno da li predlagач, u odnosu na način korištenja zemljišta do tada, zbog ograničenja korištenja parcele u koridoru dalekovoda nastalih nepotpunom eksproprijacijom, trpi štetu, te da li eventualno trpi i neku drugu štetu zbog nepotpune eksproprijacije.

Nije sporno da je i prije nepotpune eksproprijacije k.č. br. 1312/1 od strane predlagača i korištena kao poljoprivredno zemljište za sjetvu kukuruza. Kako je provedenim vještačenjima oba vještaka poljoprivredne struke i Škaljić Selima i Balić Durana utvrđeno

da je izgradnjom dalekovoda zbog sigurnosnih udaljenosti vlasnik prema odredbama Pravilnika o sigurnosti elektroenergetskih vodova ( član 6. ) ograničen u korištenju dijela nekretnine, ali samo u smislu uzgoja voća i visokih stablašica na površini od 562,85 m<sup>2</sup>, a ne kulture koje je i ranije sijao i da je umanjena vrijednost nekretnina za 31,7% proizvodnog potencijala upravo zbog ograničenja u uzgoju voća i visokih stablašica, u kojem procentu su oba saglasna, prvostepeni sud je pravilno primijenio čl. 56. i 63. stav 1. ZOE kada je na temelju ovih nalaza i mišljenja utvrdio da umanjenja vrijednosti nekretnine koja je nepotpuno eksproprisana iznosi 7,766 KM/m<sup>2</sup> (24,50 KM/m<sup>2</sup> – 68,3% (167,33 KM/m<sup>2</sup> - 7,766 KM/m<sup>2</sup>) = 31,7%).

Stoga ne stoje žalbeni navodi žalitelja isticani u pravcu pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer za takve tvrdnje nema uporišta u spisu. Prvostepeni sud je u skladu sa čl. 8. ZPP cijenio sve izvedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, i na temelju takve ocjene utvrdio relevantne činjenice za donošenje odluke, cijenivši i zaključene sporazume kroz nalaz i mišljenje vještaka Balić Durana, čiji nalaz i mišljenje u žalbi žalitelji ne osporavaju tvrdnjama da je i on pravilno uzeo u obzir sve relevantne okolnosti i činjenice koje određuju tržišnu vrijednost nekretnine. Slijedom izloženog nije ostvaren ni žalbeni razlog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 210. ZPP, ali ni žalbeni razlog povrede odredaba vanparničnog postupku koji je prema ocijeni ovog suda ostao neobrazložen. Naime, u žalbi nije navedena niti jedna od odredbi iz Zakona o parničnom postupku i vanparničnom postupku, s tvrdnjom da prvostepeni sud tu konkretnu odredbu nije primijenio ili da ju je nepravilno primijenio, pa da je ta neprimjena ili nepravilna primjena bila od uticaja na donošenje zakonite i pravilne presude. Bez takve konkretizacije žalba je paušalna, a paušalnu žalbu i žalbene navode drugostepeni sud ne može uzeti u obzir niti cijeniti, pa tako niti uvažiti kao osnovane. S druge strane, kako prema stanju u spisu ni u postupku kod prvostepenog suda koji je prethodio donošenju pobijane presude, a ni u samoj pobijanoj presudi nije bilo i nema nedostataka iz člana 209. stav 2. tačka 2), 3), 8), 9), 12) i 13) Zakona o parničnom postupku, a na koje nedostatke drugostepeni sud, saglasno odredbi iz člana 221. Zakona o parničnom postupku, pazi po službenoj dužnosti, znači da žalbeni razlog povrede odredaba parničnog postupka, nije ostvaren.

Prvostepeni sud je pobijanu odluku, činjenično i pravno jasno i potpuno obrazložio prema standardima i zahtjevima utvrđenim članom 6. Evropske konvencije i članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku FBiH, po kojima, da bi odluka bila podobna za ispitivanje po uloženom pravnom lijeku, obrazloženje iste mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama u svakom konkretnom predmetu (ovakav stav je zauzeo Vrhovni sud u presudi broj: 46 0 P 006187 12 Rev od 31.10.2013. godine, Ustavni sud BiH u više odluka kao i u odluci Ap-352/04 od 23.3.2005. godine). U konkretnom slučaju nije izostalo ni obrazloženje kojim razlozima se prvostepeni sud rukovodio prilikom donošenja pobijane presude, uključujući i obrazloženje zbog kojih razloga ne dosuđuje cjelokupni iznos naknade koja je utvrđen vještačenjem po vještaku poljoprivredne struke Balić Durana ( strana 4. I 5. obrazloženja ) koje kao pravilne i potpune prihvata i ovaj sud.

Odluka o troškovima žalbenog postupka donijeta je primjenom odredbi iz člana 387. stav 1. 386. stav 1 i člana 397. stav 1. ZPP, a u vezi sa članom 2. stav 2. ZOVP na osnovu kojih žaliteljima, čija je žalba odbijena kao neosnovana, ne pripadaju troškovi postupka u traženom iznosu od 210,00 KM.

Kako ne stoje ni ostali žalbeni razlozi koje ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih člankom 231. ZPP, a niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 226. ZPP, to je valjalo žalbe predlagatelja odbiti kao neosnovane i prvostepeno rješenje potvrditi.

Predsjednica vijeća

Alma Islamović