

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 112297 24 K
Gradiška, 13.03.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci u vijeću sastavljenom od sudije Đukić Desanke kao predsjednika vijeća, sudije Irene Đorđević kao prvog člana vijeća, sudije Dragane Šmitran kao drugog člana vijeća uz učešće Emine Lović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog J.M. sina M. iz ..., Grad Gradiška, radi krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 193. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 11.03.2025. godine u prisutnosti optuženog J.M, branioca optuženog advokata Miodraga Drakulića iz Gradiške te Okružnog javnog tužioca Miroslava Kotur, donio je i objavio dana 13.03.2025. godine sledeću,

P R E S U D U

Optuženi J.M. sin M. i S., rođene M., rođen ..., u Bosanskoj Gradišci, nastanjen u mjestu ..., Gradiška, po narodnosti Srbin, državljanin RS/BiH, JMB ..., pismen, sa završenom srednjom školom učenika u privredi, po zanimanju autoelektričar, razveden, otac dvoje maloljetne djece, lošeg imovnog stanja, izdržava se od prihoda koje ostvaruje radom u poljoprivredi od čega ostvaruje prihode u mjesečnom iznosu od oko 1.500 KM, te ostvaruje prihode po osnovu povremenih i privremenih poslova kao varilac, u mjesečnom iznosu od oko 500 KM, u svojini nema nepokretne imovine, od pokretne imovine veće vrijednosti u svojini ima dva traktora sa priključcima za poljoprivrednu obradu zemljišta, ukupne vrijednosti od oko 40.000 KM, vojsku služio 2001. godine u Banjaluci, bez čina i odlikovanja, ranije nije osuđivan, protiv istog se pred Osnovnim sudom u Gradišci vodi krivični postupak zbog krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. KZRS;

K R I V J E

Što je:

Dana 29.08.2023. godine, oko 07,50 časova, u mjestu Berek, Gradiška, na regionalnom putu Nova Topola – Čatrnja, primjenom nasilja, prijetnjom da će napasti na život i tijelo, te drskim i bezobzirnim ponašanjem, u prisustvu djece, ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet svoje bivše supruge, oštećene J.Z., tako što je, dok se oštećena upravljajući putničkim automobilom „VW Golf“, u kome su se nalazila njihova zajednička djeca J.M. (rođena 2008. godine) i J.L. (rođen 2011. godine), kretala prema crkvi u Elezagićima, gdje je J.M. trebao da preuzme djecu, J.M. je, upravljajući svojim putničkim automobilom „Mercedes“, zaustavio taj automobil ispred automobila kojim je upravljala oštećena J.Z., te je tako svojim automobilom prepriječio put automobilu

kojim je upravljala oštećena, pa nakon što je oštećena zaustavila svoj automobil, prišao je njenom automobilu, otvorio vrata vozača, te je oštećenu jednom rukom uhvatio za majicu u predjelu vrata a drugom rukom za lijevu nadlakticu, govoreći joj da je „kurva“, te da će je ubiti i udaviti, pa kada je oštećena uzela u ruku telefon i rekla mu da će pozvati policiju, J.M. je uhvatio ruku oštećene u namjeri da joj uzme telefon, dok je njihova kćerka J.M. pokušavala da spriječi njegov fizički napad na oštećenu, da bi nakon toga J.M., svojom rukom snažno uhvatio oštećenu za njenu ruku u predjelu lijeve nadlaktice, na koji način je oštećenoj nanio tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva na lijevoj nadlaktici veličine 3 cm, te je oštećenu držeći tako za ruku, primjenom fizičke snage, izvukao iz njenog automobila i povukao do svog automobila, nakon čega je, držeći oštećenu za nadlakticu lijeve ruke, sjeo na mjesto vozača svog automobila, a zatim automobil stavio u pogon, te je automobilom pokušao da krene naprijed, u čemu ga je sprečavala njegova kćerka maloljetna J.M., tako što je pokušavala da odvoji oštećenu J.Z. od njega, pa kada je J.M. automobilom krenuo naprijed, oštećena je uspjela da se oslobodi tako što ga je ugrizla za ruku, da bi se nakon toga J.M. automobilom udaljio od njih;

Dakle, primjenom nasilja, prijetnjom da će napasti na život i tijelo, te drskim i bezobzirnim ponašanjem, u prisustvu djeteta, ugrozio spokojstvo člana svoje porodične zajednice;

Čime je učinio krivično djelo Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43., 46., 52., 53. i 54. KZ RS,

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 /JEDNE/ GODINE

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 250,00 /dvijestotinepedesetkonvertibilnihmaraka/ KM te na ime troškova krivičnog postupka iznos od 250,00 /dvijestotinepedesetkonvertibilnihmaraka/ KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Obrazloženje

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0066193 23 od 19.12.2023. godine protiv optuženog J.M. zbog krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. KZ RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 19.02.2024. godine.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret to je sudu skladu s članom 244. stav 4. ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je ostao kod podignute optužnice, a u završnoj riječi je istakao da smatra da je tužilaštvo provedenim dokazima dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret. Predložio je da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu te da cijeni raniju osuđivanosti optuženog.

Oštećena J.Z. se pred sudom izjasnila da postavlja imovinsko pravni zahtjev, a odluku o kažnjavanju optuženog prepušta sudu.

Optuženi u toku cijelog postupka negira izvršenje predmetnog krivičnog djela, a njegov branilac je u završnoj riječi istakao da odbrana smatra da nije dokazano da je optuženi počinio djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, da je sama oštećena u svojoj izjavi navela da je optuženi uhvatio za vrat i da joj je htio uzeti telefon, a iz nalaza vještaka se ni u jednom dijelu ne navodi da je oštećena imala povrede vrata. Vještak u nalazu navodi da je oštećena imala povredu od 3 cm nastalu djelovanjem mehaničke sile što ne znači da joj je takvu povredu nanio optuženi. Nema podataka da je optuženi ranije osuđivan pa predlaže da sud optuženog oslobodi od optužbe.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca, saslušana je oštećena J.Z. i vještak Karan dr. Željko a nakon toga tužilac je izveo materijalne dokaze i to : Službena zabilješka, MUP RS, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/01-3-1157/23 od 29.08.2023. godine; Službena zabilješka, MUP RS, PU Gradiška, PS Nova Topola), broj 20/01-3-1159/23 od 29.08.2023. godine; Zapisnik o ispitivanju alkohola u organizmu, MUP RS, PU Gradiška, PS Nova Topola), broj 0365796 od 29.08.2023. godine; Procjena rizika u slučaju prijave nasilja u porodici, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-42/23 od 31.08.2023. godine; Dopis, MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-230.2-205/23 od 01.09.2023. godine; Službena zabilješka, JU Centar za socijalni rad Gradiška od 31.08.2023. godine; Socijalna anamneza, JU Centar za socijalni rad Gradiška, broj 04/545-51/23 od 03.10.2023. godine; Osnovni podaci o žrtvi nasilja, JZU „Dom zdravlja Gradiška“ od 29.08.2023. godine; Naredba za vještačenje, Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0066193 23 od 07.11.2023. godine; Nalaz vještačenja, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Banjaluka od 10.12.2023. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka J.Z., MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-1009/23 od 29.08.2023. godine; Izvod iz kaznene evidencije za J.M., MUP RS, PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-sl/23 od 04.09.2023. godine.

Sve provedene dokaze sud je cijenio u skladu sa članom 295. stav 2. ZKP-a RS i nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način opisan u dispozitivu presude.

Ovakav zaključak suda proizilazi iz iskaza oštećene, medicinske dokumentacije za oštećenu, materijalnih dokaza i nalaza vještaka Karan dr. Željka.

Oštećena J.Z. na glavnom pretresu kaže da je sa optuženim bila u braku od 2007. ili 2008. godine, a da je brak okončan presudom o razvodu braka prije 3 ili 4 godine. Što se tiče kritičnog događaja, kada je krenula na posao ujutru u Pekaru Sladojević, povelala je djecu da ih ostavi kod optuženog jer se tako dogovorila sa majkom optuženog. Dogovor je bio da bivša svekrva dođe do crkve, da se tu nađu i da ona preuzme djecu,

jer su tako i ranije činili. Dok je vozila prema mjestu gdje je trebalo da preda djecu svekrvi optuženi je bijelim Mercedesom naišao i prošao pored njih. Nakon toga on je okrenuo auto, pretekao je i presjekao joj put, zaustavila je auto jer je mislila da je on stao kako bi preuzeo djecu. Optuženi je izašao iz auta, prišao je njenom autu, počeo da se dere, galami, psuje. Kaže da nisu znali o čemu se radi i djeca su se uplašila i pitala „kako ćemo mi sad ići s njim“. Optuženi je otvorio njena vrata od auta, nije htjela izaći jer se bojala pošto ju je i ranije tukao. Kaže da joj je uzeo telefon i izvukao je iz auta. Oštećena navodi da joj je i sad stresno kada priča o tome i prisjeća se jer su i djeca bila s njom. Pokazuje da ju je optuženi uhvatio za vrat odnosno ruku joj s leđa stavio oko vrata i dovukao do svog auta. Kaže da joj je samo glava bila u autu optuženog dok joj je tijelo bilo na asfaltu. Djeca su izašla iz auta, vrištala „pusti mamu“. Optuženi je vikao, govorio ružne riječi a i ranije joj je prijetio da će je ubiti i da će ih sve pobiti. Dugo su se tako borili, optuženi je pokušavao krenuti autom a kćerka je auto izbacivala iz brzine. Dodatno se bojala jer je tu krivina i mogao je neko naići i udariti djecu koja su bila oko auta optuženog. Kaže da su se dugo borili, optuženi ju je stegnuo za vrat, borila se i ona a i djeca su ga vukla i uspjela se otrgnuti. Optuženi je tada pobjegao s lica mjesta a ona je pozvala policiju koja je došla i odvezla iz u stanicu a nakon toga doktoru. Navodi da su se djeca jako uplašila, a problemi sa optuženim su se dešavali više puta. Kaže da bar 7 puta to nije prijavila. Pojasnila je da djeca žive sa njom i da optuženi ne plaća alimentaciju. Optuženi nekad neće da viđa djecu, a znao je nazvati telefonom i reći da se odriče djece. Njihova kćerka imala je tumor koji je operisala u Beogradu i ima cistu na nozi koja se ne može operisati. Kćerka je bila 3 mjeseca u bolnici a optuženi nije otišao ni da je vidi i da joj da potporu. Kaže da od optuženog ne traži ništa nego da plaća alimentaciju za djecu da može da ih školuje.

Na dodatne upite svjedokinja je pojasnila da je svekrva prethodnu večer nazvala i pitala da li djeca mogu doći. Rekla je da mogu i to jutro ih je povezla po dogovoru sa svekrvom. Optuženi joj je presjekao put pa je stala sa strane, mimo ceste. Počeo je da psuje, više, otvorio je njena vrata, uhvatio je za majicu u predjelu vrata i lijevu ruku i uzeo joj telefon. Nakon toga ju je odvuкао prema svome autu, sjeo u auto držeći ruku oko njenog vrata tako da joj je tijelo bilo van auta. Djeca su plakala, vrištala „udavićeš mamu“. Optuženi je ubacivao u brzinu pokušavajući krenuti a kćerka je izbacivala auto iz brzine. U jednom momentu kćerka je stala ispred auta pokušavajući ga zaustaviti i on je tada krenuo, udario je u koljeno i povrijedio joj tu nogu gdje ima problem. Kćerka je tada imala 15, a sin 12 godina i kaže da ni sada ne zna zašto ju je optuženi tada napao. Ne spori da je možda i ona optuženom nanijela neke povrede jer se borila pokušavajući se osloboditi njegovog stiska. Potvrdila je da je bila mnogo uplašena te da se dodatno brinula za djecu jer je to magistralni put. Djeca su je pokušavala braniti, molili su ga da je pusti, vukli ga. Kaže da nakon ovog događaja nije kontaktirala sa optuženim jer su i djeca bila jako loše pa se posvetila da se oni oporave i optuženi je nakon ovoga više nije kontaktirao. Izjasnila se da traži naknadu štete a odluku o kažnjavanju je prepustila sudu.

Prilikom saslušanja oštećena je bila vidno potresena te je povremeno kroz plač davala iskaz.

Prilikom saslušanja od strane branioca predočavan joj je i iskaz dat u istrazi u kojem je svjedokinja na suštinski način identično navela kao i na glavnom pretresu da joj je optuženi govorio da je kurva i prijetio da će je ubiti. U iskazu je navela da misli da je optužeog u jednom momentu ugrizla za ruku i da je on tada pustio.

Okružni javni tužilac je proveo dokaz saslušanjem vještaka Karan dr. Željka koji je vještačio tjelesne povrede oštećene J.Z. na osnovu medicinske dokumentacije koju je naveo u svom nalazu. Vještak navodi da je po naredbi Okružnog javnog tužioca imao zadatak da utvrdi vrstu, težinu i mehanizam nanošenja povreda kod oštećene J.Z. Od medicinske dokumentacije dostavljen mu je obrazac za evidentiranje nasilja Doma zdravlja Gradiška od 29.08.2023. godine. U dokumentaciji je konstatovan krvni podliv na lijevoj nadlaktici veličine 3 cm. Na osnovu medicinske dokumentacije vještak se izjasio da se radi o mehaničkoj povredi koja je nespecifična i mogla je nastati djelovanjem bilo kakve tupe mehaničke sile odnosno hvatanje, stickanje, pritisak jagodicom prsta. Radi se o lakoj tjelesnoj povredi. Zbog oskudnih podataka u medicinskoj dokumentaciji i nepostojanja fotodokumentacije dalja i preciznija forenzička elaboracija nije moguća jer nema preciznog opisa niti fotografija. Nije se mogao izjasniti ni o starosti krvnog podliva.

Nakon saslušanja vještaka kao dokaz je proveden nalaz vještačenja JZU Zavod za sudsku medicinu RS od 10.12.2023. godine sačinjen po vještaku Karan dr. Željku.

Nakon saslušanja oštećene i vještaka tužilac je izveo materijalne dokaze i to čitanjem službene zabilješke Policijske stanice Nova Topola od 29.08.2023. godine u kojoj je konstatovano da se navedenog dana u 07,50 časova putem telefona obratila J.Z. i prijavila svog bivšeg supruga J.M. da ju je neposredno prije prijave fizički napao na regionalnom putu Nova Topola – Čatrnja u mjestu Berek.

Kao dokaz provedena je i službena zabilješka Policijske stanice Nova Topola od 29.08.2023. godine iz koje proizlazi da su policijski službenici po zaprimljenoj prijavi izašli na lice mjesta gdje su obavili razgovor sa J.Z. koja je potvrdila navode prijave dok J.M. nisu zatekli na licu mjesta. Konstatovano je da je J.M. nakon obavljenog razgovora upućena u Službu hitne medicinske pomoći, a da je J.M. kontaktiran putem telefona koji je došao u prostorije PS Nova Topola gdje je lišen slobode i alkotestiran i utvrđeno prisustvo 0,86 gr/kg alkohola u organizmu. O detaljima prijave obavješten je Okružni javni tužilac i dežurni radnik Centra za socijalni rad.

Kao dokaz proveden je i zapisnik o alkotestiranju J.M. od 29.08.2023. godine PS Nova Topola iz kojeg proizlazi da je utvrđeno da je isti imao 0,86 gr/kg alkohola u organizmu.

Pročitani su dopis Policijske uprave Gradiška OKP od 01.09.2023. godine upućen Centru za socijalni rad Gradiška kojim isti obavještavaju Centar za socijalni rad o prijavi J.Z. te traže socijalnu anamnezu za J.M. i J.Z.

Nakon toga kao dokaz je provedena službena zabilješka JU Centar za socijalni rad Gradiška iz koje proizlazi da je u prostorije Centra za socijalni rad pristupila J.Z. te opisala dešavanja odnosno napad optuženog koji se desio kada je vodila djecu u Elezagiće da ih preda majci optuženog. Konstatovano je da je optuženi prvo verbalno napao a potom je vukao za vrat i uvukao u svoje vozilo. U toku razgovora konstatovano je da su maloljetna djeca u Centru za socijalni rad potvrdila navode majke te da je maloljetna J.M. istakla da ne želi da ide kod oca jer je isti više puta maltretirao. Konstatovano je i da su djeca prilikom razgovora bila uplašena te da je J.Z. nuđeno da se s djecom smjesti u sigurnu kuću što je ista odbila jer bi izgubila posao.

Tužilac je kao dokaz proveo i socioanamnestičke podatke dostavljene za J.M. i J.Z. strane Centra za socijalni rad. Iz navedenih podataka proizlazi da su uzete izjave od J.Z.

i J.Z. te je konstatovano da su isti bračnu zajednicu zasnovali krajem 2008. godine. U braku su stekli dvoje djece, J.M. rođenu 12.12.2008. godine i sina J.L. koji je rođen 15.09.2011. godine. U bračnoj zajednici je došlo do problema zbog disfunkcionalnih odnosa, u kući su svakodnevno bile svađe a nerijetko i fizičko nasilje. J.Z. je više puta odlazila od kuće i vraćala se a često su zbog sukoba u porodici, intervenisali i policijskih službenici. Nakon bezuspješnog pokušaja mirenja brak je razveden presudom suda u Gradišci 30.05.2023. godine a mldb djeca su povjerena majci. Takođe je J.Z. radnicima Centra opisala predmetni događaj od 30.08.2023. godine te je navedeno da već duži vremenski period ima problema sa bivšim suprugom, da je isti često zove telefonom, naziva pogrđnim imenima, vrijeđa i psuje pa ga je trenutno blokirala. Više puta se obraćala Policijskoj upravi te se protiv J.M. vode postupci za nasilje u porodici. Konstatovano je da se J.Z. boji za svoju sigurnost i sigurnost mldb djece. Ponuđeno joj je da se sa djecom smjesti u sigurnosnu kuću što je ista odbila te rekla da će sa djecom boraviti kod svoje majke gdje zna da J.M. neće dolaziti i praviti probleme.

Kontatovano je i da je obavljen razgovor sa mldb djecom te uočeno da su djeca veoma uznemirena očevom reakcijom i ponašanjem te su oboje potvrdili majčine navode.

Obavljen je razgovor i sa J.M., isti je naveo da je čekao kod crkve u Elezagićima da preuzme djecu, da ista nisu došla u određeno vrijeme pa im je krenuo u susret. Kada ih je sreo zaustavili su se te je prišao do auta i uzeo od J.Z. telefon. Sjeo je u svoj auto a J.Z. je pala pokušavajući da mu oduzme telefon. Istakao je da se kaje zbog svega što se desilo posebno što se desilo u prisustvu djece te ističe da ga J.Z. svojim ponašanjem isprovocira pa on reaguje kako ne treba.

Tužilac je kao dokaz proveo i procjenu rizika Policijske uprave Gradiška iz koje proizlazi da je J.M. više puta prijavljivao za nasilje u porodici kako od strane bivše supruge J.Z. tako i od strane roditelja J.M. i J.S.. Konstatovano je da je žrtva vidno uznemirena te da postoji umjeren rizik od nastanka novog nasilja.

Odbrana optuženog je u toku cijelog postupka negirala krivicu optuženog a predložili su saslušanje svjedoka Dž.B. na okolnost povreda koje je optuženi zadobio u kritičnom događaju, te saslušanje samog optuženog.

Svjedok Dž.B. kaže da mu je površno poznat predmetni događaj jer je uzimao izjavu od oštećene, a naredni dan i od optuženog. Misli da mu je optuženi rekao da ga je oštećena ogrebala ili ugrizla ali ne može se sjetiti da li je optuženi imao neke povrede na ruci jer je to bilo 2023. godine. Kolega Gvozden je radio predmet i on nije učestvovao u svim radnjama pa ne zna da li je optuženi upućivan na medicinski pregled. On nije lišavao slobode optuženog, to su činili policijski službenici Policijske stanice u Novoj Topoli.

Na prijedlog odbrane optuženi J.M. je saslušan u svojstvu svjedoka pa kaže da je 29.08.2023. godine njegova majka trebala preuzeti djecu od oštećene ali je ista bila zaposlena pa je on izašao pred njih. Kaže da je čekao sat vremena pa je krenuo prema njima a kada su se mimoišli, vratio se i zaustavio vozilo kod vozila oštećene. Navodi da je oštećena sjedila u autu i pričala telefonom a da djeca nisu izlazila iz auta. Pozvao je djecu da izađu a oštećena je tada počela vrištati. Kaže da je afektu izašao iz auta, uzeo telefon od oštećene te se vratio u svoje auto a oštećena je krenula za njim. Pokušavao je krenuti autom i tada ga je kćerka udarila 7 puta u glavu šakom. Nuđena mu je medicinska pomoć kada je lišen slobode ali je istu odbio. Kaže da po 3 mjeseca

ne viđa djecu jer mu oštećena svojim ponašanjem to zabranjuje, jer bi svaki put pozvala policiju. Kaže da ne zna kako je oštećena zadobila povrede jer je nikada nije fizički udario. 20 minuta je sjedio u autu dok je oštećena pričala telefonom te je izašao i kroz prozor oteo njen telefon. Kada je sjeo u svoje auto oštećena je došla te ga je grizla i pokušavala oteti telefon. Trznuo je autom da krene, kćerka J.M. je stala ispred auta. Ne zna kako je oštećena zadobila povrede Optuženi je naveo, na upit suda, da je djecu trebao preuzeti oko 07,30 časova pa je traženo da pojasni kako je i gdje čekao sat vremena ako je oštećena događaj prijavila policiji oko 07,50 časova, a kaže da je 20 minuta sjedio u autu ispred nje dok je ona pričala na telefon. Nakon toga optuženi je izjavio da je sve ukupno trajalo oko sat vremena.

Odbrana optuženog predložila je fotografije šake i ugriza ali se tužilaštvo protivilo izvođenju ovog dokaza jer se iz fotografija ne vidi ni čija je ruka, niti kada su nastale fotografije.

Sud je usvojio prigovor tužilaštva i odbio je izvođenje fotografija na kojima je vidljiva ruka (šaka) sa ugrizima jer se iz predmetnih fotografija ne vidi ni datum kada su nastale niti o čijoj ruci se radi jer je uslikana samo ruka.

Analizirajući sve provedene dokaze u smislu odredbe člana 295. stav 2. ZKP-a RS i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je utvrdio da je kritičnog dana 29.08.2023. godine oko 07,30 časova oštećena se vozilom kretala prema crkvi u Elezagićima sa mladb djecom J.M. koja je rođena 2008. godine i J.L. koji je rođen 2011. godine, jer je po dogovoru sa majkom optuženog J.S., istoj trebala predati djecu. Dok se kretala prema crkvi u Elezagićima u mjestu Berek joj je u susret dolazilo vozilo optuženog s kojim se mimoišla, nakon toga optuženi se okrenuo, krenuo u njenom pravcu, pretekao je i zaustavio svoje vozilo.

Ovakav slijed dešavanja proizlazi kako iz iskaza oštećene tako i iz iskaza optuženog koji su dati na glavnom pretresu.

Nakon što je zaustavio vozilo ispred vozila oštećene, optuženi izlazi iz auta, viče, galami i psuje te prilazi vozilu oštećene i kroz otvoren prozor uzima njen telefon. Nakon toga otvara vrata od vozila oštećene, istu hvata za majicu u predjelu vrata i za lijevu ruku i na silu izvlači iz vozila. Nakon toga vuče oštećenu prema svom vozilu, sjeda u vozilo držeći s leđa, jednom rukom oštećenu oko vrata, te pokušava krenuti sa otvorenim vratima dok se tijelo oštećene nalazi van vozila. Za to vrijeme malodobna djeca su izašla iz auta oštećene, mole optuženog da je pusti, plaču pri čemu malodobna J.M. izbacuje auto iz brzine a nakon toga staje ispred auta optuženog pokušavajući ga na taj načini spriječiti da krene, jer su uplašeni za majku.

Ovakav slijede dešavanja proizlazi kako iz iskaza oštećene koji je dat u istrazi neporedno nakon predmetnog događaja tako i iz iskaza koji je oštećena dala na glavnom pretresu. Iskaz dat na glavnom pretresu je u svim bitnim segmentima suštinski identičan iskazu iz istrage.

Oštećena je o predmetnom događaju svjedočila uvjerljivo, bila je očigledno potresena dok je pričala o predmetnom događaju i uplašena kako za svoju tako i za bezbjednost svoje djece. Povremeno je iskaz davala kroz plač. Bilo je očigledno da prisjećajući se predmetnog događaja J.Z. ponovno proživljava sve ono što se desilo kritičnog dana i to

se vidjelo i po načinu njenog iskazivanja i po emocijama koje je pokazivala prilikom davanja iskaza.

Iskaz oštećene potkrepljen je materijalnim dokazima odnosno službenom zabilježkom koju su policijski službenici sačinili prilikom izlaska na lice mjesta. U službenoj zabilješci konstatovano je ono što im je oštećena rekla o predmetnom događaju, da je ista bila uznemirena a da su mladb djeca bila uplašena i uplakana.

Iskaz oštećene potvrđen je i službenom zabilježkom Centra za socijalni rad koja je sačinjena nedugo nakog predmetnog događaja iz koje proizlazi da je oštećena opisala predmetni događaj te da su mladb djeca u cjelosti potvrdila njene navode pred socijanim radnikom. Iz razloga što je procijenjeno da je ugrožena bezbjednost oštećene i njene djece, nuđen im je smještaj u sigurnu kuću. Takođe, u socioanamnestičkim podacima konstatovano je da je oštećena više puta prijavljivala optuženog policiji zbog nasilja u porodici te da se boji kako za svoju sigurnost tako i za sigurnost mladb djece. Ovo je i sama oštećena potvrdila potvrdila na glavnom pretresu i navela da su se slučajevi nasilja dešavali i ranije te da je nekad prijavljivala ali dosta puta to i nije prijavila.

Pripadnici Policijske uprave na osnovu pribavljenih podataka sačinili su procjenu rizika od ponovnog nasilja te su utvrdili da je J.M. više puta prijavljivana za nasilje u porodici kako od strane bivše supruge J.Z. tako i od strane roditelja, J.M. i J.S., te su procijenili da postoji umjeren rizik od ponavljanja nasilja od strane optuženog.

Takođe, prema obrascu za evidentiranje nasilja JZU Dom zdravlja Gradiška proizlazi da je kod J.Z. konstatovan hematoma promjera 3 cm na lijevoj nadlaktici.

Vještak medicinske struke Karan dr. Željko koji je po naredbi Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka vještačio tjelesne povrede oštećene izjasnio se da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati djelovanjem tupe mehaničke sile odnosno predmetna povreda je mogla nastati hvatanjem za ruku oštećene, stiskanjem i pritiskom jagodice prstiju.

Upravo je ovakav mehanizam nastanka i navela oštećena J.Z. pa je rekla da ju je optuženi jednom rukom uhvatio za majicu u predjelu vrata a drugom rukom za ruku u predjelu nadlaktice. Obzirom da je ista u tom momentu sjedila u autu njena lijeva ruka je bila dostupna optuženom i on ju je upravo na taj način izvukao iz auta.

Oštećena je objasnila i da ju je optuženi dovukao do auta na način da je svoju ruku stavio oko njenog vrata, pokazujući to na glavnom pretresu.

Dakle, kada iskaz oštećene koji je u toku cijelog postupka, i prilikom davanja iskaza u istrazi i na glavnom pretresu, koegzistentan, dosljedan i u bitnim segmentima identičan, dovedemo u vezi sa službenim zabilježkama kako policijskih službenika tako i Centra za socijalni rad, socioanamnestičkim podacima, procjeni rizika i nalazom vještaka medicinske struke, jasno proizlazi da je optuženi kritične prilike prvo verbalno a zatim i fizički napao oštećenu na način da ju je prvo izvukao iz auta a zatim držeći ruku oko njenog vrata na silu dovukao do svog auta, sjeo u autu i pokušao krenuti sa otvorenim vratima i tijelom oštećene koje je bilo van auta. U ovom su ga spriječila mladb djeca, prvenstveno kćerka J.M., koja je stala ispred auta, a zatim i oštećena koja se kako sama kaže borila cijelo vrijeme, i misli da je čak u jednom momentu ugrizla optuženog za ruku i da ju je on tada i pustio.

Ovakav slijed dešavanja nedvojbeno proizlazi iz analize dokaza izvedenih na glavnom pretresu.

Odbrana optuženog nije dovela u sumnju iskaze oštećene, vještaka i materijalne dokaze tužilaštva.

Sud nije poklonio vjeru iskazu optuženog koji kaže da je čekao oštećenu sat vremena te da je zbog toga bio izrevoltiran kao i da je kada su zaustavili auta, oštećena sjedila u autu i pola sata pričala na telefon te je zbog toga došao do njenog auta i oteo joj telefon.

Naime, na dodatne upite optuženi kaže da je trebao preuzeti djecu u 07,30 časova kod crkve u Elezagićima a obzirom da je oštećena događaj prijavila u 07,50 časova, jasno je da njegovi navodi da je čekao sat vremena kod crkve a nakon toga još 20 minuta dok je ona pričala na telefon, prosto nisu tačni, I sam optuženi u svom iskazu kaže da ga je kćerka J.M. udarila 7 puta šakom po glavi a nakon toga stala ispred auta što ustvari samo potvrđuje iskaz oštećene da je J.M. pokušavala natjerati optuženog da je pusti i spriječiti da krene autom držeći nju oko vrata.

Iskaz optuženog usmjeren je na pokušaj izbjegavanja krivične odgovornosti i u suprotnosti je sa svim izvedenim dokazima.

Optuženi tvrdi kako mu oštećena ne dozvoljava da vidi djecu, međutim kritične prilike, oštećena je upravo povelu djecu kod majke optuženog kako bi ih ona preuzela a optuženi je napada na cesti.

Odbrana optuženog je saslušala Dž.B. na okolnost da li je optuženi imao povredu na ruci te su u tu svrhu predlagali i fotografije, čije je izvođenje sud odbio jer se na fotografijama samo vidjela slika šake na kojoj postoji crvenilo odnosno povreda bez naznake čija je to ruka i kada su fotografije nastale.

Međutim, i sama oštećena je na glavnom pretresu navela da se dok ju je optuženi držao rukom oko vrata i pokušavao krenuti autom dok je ona tijelom bila van auta, borila se da se oslobodi te misli da je optuženog u toj bori i ugrizla za ruku.

Dakle, sve i da ovu činjenicu prihvatimo kao dokazanu to ni na koji način ne utiče na postojanje krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog jer se oštećena na taj način pokušavala odbraniti od optuženog i osloboditi se što govori samo, opet, u prilog iskaza oštećene koja je navela da ju je optuženi držao i pokušavao tako krenuti autom. Ne postoji logično objašnjenje zašto bi oštećena, da je bilo onako kako optuženi tvrdi, istog grizla za ruku.

Jasno je, na osnovu svega izloženog, da se u radnjama optuženog koji nakon što presreće oštećenu na putu, zaustavlja vozilo, dolazi do njenog auta, izvlači oštećenu na silu iz vozila hvatajući je jednom rukom za majicu a drugom rukom za nadlakticu lijeve ruke, vukući je na silu do svog vozila i pokušavajući krenuti vozilom sa otvorenim vratima dok oštećenu drži rukom za vrat, a u prisustvu malodobne djece, u cjelosti se stiču obilježja krivičnog djela Nasilja u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 109. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ RS.

Sud je u skladu sa članom 295. stav 1. ZKP-a RS izmjenio činjenične navode optužnice u dijelu da je optuženi kada je prišao vozilu oštećene, jednom rukom je uhvatio za majicu u predjelu vrata a drugom rukom za lijevu nadlakticu, jer je upravo oštećena na glavnom pretresu pojasnila da je optuženi nije uhvatio rukama za vrata, nego jednom rukom za majicu u predjelu vrata a drugom rukom za nadlakticu lijeve ruke i tako je izvukao iz auta.

Optuženi je dakle primjenom nasilja drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet svoje bivše supruge a u prisustvu malodobne djece.

Policijski službenici koji su izašli na lice mjesta su potvrdili da je oštećena bila uznemirena a mldb djeca uplašena i uplakana, a to proizlazi i iz zabilješke socijalne radnice koja je obavila razgovor o predmetnog događaju sa oštećenom i mldb djecom.

Optuženi je imajući u vidu njegova lična svojstva znao da nije dozvoljeno ugrožavati spokojstvo i tjelesni integritet bivše supruge ali uprkos tom saznanju on to čini jer želi nastupanje zabranjene posljedice pa sud njegovu vinost cijeni kao direktni umišljaj.

Optuženi je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njegovu krivičnu odgovornost pa ga je stoga sud oglasio krivim i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na stani optuženi cijenio sve okolnosti.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio da je optuženi i ranije prijavljivao za nasilje u porodici što proizlazi iz iskaza same oštećene, procjene rizika od strane policijskih službenika te izvještaja Centara za socijalni rad Gradiška pa dakle, nije riječ o izolovanom slučaju i incidentnoj situaciji.

Od olakšavajućih okolnosti sud je kod optuženog cijenio da je isti lošeg imovnog stanja, nezaposlen i prema izvodu iz kaznene evidencije neosuđivan.

Sud optuženom kao olakšavajuću okolnost nije cijenio da je otac dvoje mldb djece jer je krivično djelo počinio upravo u prisustvu svoje djece što ukazuje na potpuno odsustvo brige o tome kako će događaj u kom otac pred njima fizički napada majku, uticati na njihov psihički razvoj te se oglašio na molbe djece da prestane i da im pusti majku.

Imajući u vidu ovako utvrđene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog kao počinioca sud ih je u smislu odredbe člana 53. KZ RS cijenio kao osobito olakšavajuće pa je optuženom ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično djelo te mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

Uvjerenje je suda da će se obzirom na ličnost optuženog, s jedne strane, a način izvršenja, okolnosti i društvenu opasnost počinjenog krivičnog djela, s druge strane, izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa član 43. KZ RS i da je ista adekvatna kako težini djela tako i nastalim posljedicama.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a RS sud je oštećenu J.Z. sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnicu jer se ista pred sudom izjasnila da potražuje naknadu štete ali se nije mogla opredjeliti za iznos niti su sudu dostavljeni dokazi na osnovu kojih bi bilo moguće donijeti odluku o imovinsko pravnom zahtjevu.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS sud je obavezao optuženog da na ime paušala plati sudu iznos od 200,00 KM te na ime troškova postupka iznos od 250,00 KM. Troškovi krivičnog postupka odnose se na vještačenje tjelesnih povreda oštećene po vještaku medicinske struke u iznosu od 150,00 KM kao i na troškove pristupa vještaka na glavni pretres na relaciji Banja Luka – Gradiška – Banja Luka u iznosu od 100,00 KM.

Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,

Emina Lović

Predsjednik vijeća,

SUDIJA

Desanka Đukić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana, od dana prijema presude, a ista se podnosi pismeno ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za stranke i sud.