

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 096262 23 K
Gradiška, 17.05.2024. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, u vijeću sudija sastavljenom od Đukić Desanke kao Predsjednika vijeća, sudije Brane Sember kao prvog člana vijeća i sudije Dragane Šmitran kao drugog člana vijeća, uz sudjelovanje Emine Lović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene G.A. kćeri P. iz ..., Grad Gradiška, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0059549 22 od 06.12.2022. godine radi izvršenog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 5. u vezi sa stavom 1. i 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 15.05.2024. godine u prisutnosti optužene G.A., branioca optužene advokata Mile Kovačevića i Okružnog javnog tužioca Danka Mitrovića, donio je i objavio dana 17.05.2024. godine sledeću,

P R E S U D U

OPTUŽENA G.A. kćer P. i majke D., rođene Š. rođena ... u Gradišci, gdje je i nastanjena, u naselju ..., grad Gradiška, po zanimanju medicinski tehničar, sa završenom srednjom Medicinskom školom u Gradišci, sada student radiološke tehnologije pri Medicinskom fakultetu u Banjaluci, po nacionalnosti Srпкиnja, državljanka RS i BiH, ranije neosuđivana, protiv nje se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMB: ...,

K R I V A J E

Što je:

Dana 01.01.2022. godine predveče oko 16.55 časova u javnom saobraćaju kao vozač upravljala putničkim motornim vozilom marke „Volvo“, tip V50 , reg. oznaka, vlasništvo svog oca oštećenog, G.P., krećući se magistralnim putem M-1-102, Kozarska Dubica - Gradiška, iz pravca Kozarske Dubice prema centru grada Gradiška kroz naselje Kruškik šire područje grada Gradiška gdje je u neposrednoj brzini Ugostiteljskog objekta „Stanica“, vlasništvo Slađane Ljoljić, započela radnju skretanja vozilom ulijevo, na parking prostor, a da se prije toga nije prethodno uvjerila da tu radnju može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u javnom saobraćaju, što je suprotno odredbi člana 36. stav 1 ZOOPS-a na putevima BiH, Službeni glasnik BiH

broj: 6/2006, 75/2006, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 18/2013, 8/2017, 89/2017 i 9/2018, usljed čega je na lijevoj saobraćajnoj traci u pravcu svog kretanja, tokom skretanja, prednjom desnom stranom svog vozila, ostvarila kontakt sa prednjom stranom motocikla marke „HONDA CBR“, tip 900 RR, registarskih oznaka ..., koja registracija je ranije istekla, vlasništvo oštećene M.V. iz mjesta Gornji Podgradci, grad Gradiška, koji se kretao iz suprotnog pravca nedozvoljenom brzinom od 90 km/h, a kojim je u tom momentu, upravljao oštećeni motociklista, sin vlasnice, M.S. iz Gornjih Podgradaca, usljed čega je oštećeni M.S. izgubio ravnotežu i pao sa motocikla, zatim nastavio, silom inercije kretanje kroz vazduh u istom pravcu, bez motocikla, koji je ostao na mjestu kontakta sa PMV-om „Volvo“, tip V50, gdje je motociklista direktno, na lijevoj saobraćajnoj traci u odnosu na svoj pravac kretanja, svojim tijelom, u padu, ostvario kontakt sa prednjom frontalnom stranom putničkog motornog vozila marke „VW tip Polo“ registarskih oznaka, koje se kretalo u odnosu na njega iz suprotnog pravca, svojom kolovoznom trakom, kojim je kao vozač upravljala oštećena T.D., usljed čega je oštećeni zadobio teške tjelesne povrede u vidu politraume, odnosno povređivanje više organa i organskih sistema, prelom kičmenog stuba, serijski prelom rebra, prelom kostiju donjih ekstremiteta, nagnječenje pluća, rascjep aorte, rascijep jetre i slezene, usljed čega je kod oštećenog M.S. na licu mjesta, nastupila smrt.

Dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima, nije se pridržavala saobraćajnih propisa „olako držeći da zbog učinjenih propusta neće nastupiti „zabranjena posljedica“ i time tako nehatno ugrozila javni saobraćaj da je dovela u opasnost živote ljudi usljed čega je kod jednog lica nastupila smrt.

Čime je, počinila krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stava 5 u vezi sa stavom 1 i 3 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43., 46., 51. i 52. KZ RS optuženoj izriče

KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 /ŠEST/ MJESECI

i kazna oduzimanja vozačke dozvole „B“ kategorije u trajanju od 1 /jedne/ godine po pravosnažnosti presude a u koju kaznu se neće uračunati vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZJP-a RS oštećena M.V. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 200,00 /dvijestotinekonvertibilnihmaraka/ KM te na ime troškova krivičnog postupka iznos od 3.051,30 /trihiljadepedesetijednu i 0/30 pf konvertibilnihmaraka/ KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0059549 22 od 06.12.2022. godine protiv optužene G.A. radi izvršenog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 5. u vezi sa stavom 1. i 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 02.02.2023. godine.

Kako se optužena na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnila da nije kriva za krivično djelo koje joj se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa čl. 244. stav 4. ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

Nakon otvaranja dokaznog postupka Okružni javni tužilac, optužena G.A. i njen branilac su obavijestili sud da su zaključili sporazum o priznanju krivice dana 21.04.2023. godine i isti su predali sudu na razmatranje.

Razmatrajući izjavu optužene o priznanju krivice u smislu odredbe čl. 245 stav 1. tačka od a-d ZKP-a RS sud je utvrdio da je ista data dobrovoljno, svjesno i sa razumjevanjem, kao i da je optužena upoznata sa svim posledicama davanja takve izjave, a posebno onim koje se odnose na imovinsko pravni zahtjev oštećene i troškove krivičnog postupka.

Iz dokaza provedenih od strane Okružnog javnog tužioca i to; Zapisnici o ispitivanju osumnjičene G.A., OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0059449 22 od 15.04.2022. godine i PU Gradiška OKP, broj 20-02-6/22 od 02.01.2022. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka oštećene M.V., OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0059449 22 od 15.04.2022. godine, PU Gradiška OKP, broj 20-02-120/22 od 02.02.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećene T.D., PU Gradiška OKP, broj 20-02-2/22 od 01.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog T.S., PU Gradiška OKP, broj 20-02-72/22 od 24.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog G.P., PU Gradiška OKP, broj 20-02-17/20 od 01.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka T.M., PU Gradiška OKP, broj 20-02-59/22 od 19.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Z.M., PU Gradiška OKP, broj 20-02-58/22 od 19.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š.M., PU Gradiška OKP, broj 20-02-1/22 od 01.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š.M., PU Gradiška OKP, broj 20-02-101/22 od 31.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.B., PU Gradiška OKP, broj 20-02-57/22 od 18.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.Z, PU Gradiška OKP, broj 20-02-51/22 od 17.01.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka G.D., PU Gradiška OKP, broj 20-02-85/22 od 26.01.2022. godine, Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PU Gradiška OKP, br. 20/01-4-221.8-1/22 od 01.01.2022. godine sa priloženim službenim zabilješkama, broj 20/01-2-10/22 od 01.01.2022. godine i broj 20-02-10/22, 20-02-11/22 i 20-02-12/22 od 05.01.2022. godine, Skica lica mjesta PU Gradiška PS BS Gradiška od 01.01.2022. godine, Fotodokumentacija, PU Gradiška PS BS Gradiška broj 20/01-4-221.8-1/22 od 07.06.2022. godine, Potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije Gradiška, broj 20-02-1/22 od 01.01.2022. godine, na ime Lj.S. sa potvrdom o predaji istog predmeta u Osnovni sud Gradiška broj 20-02-230.1/22 od 11.01.2022. godine, Naredba Osnovnog suda Gradiška broj 72-0-K 096262 22 Kpp od 01.01.2022. godine o privremenom oduzimanju vozila, sa potvrdom o prijemu predmeta u depozit PU Gradiška, broj potvrde 20-02-4/22 od 01.01.2022. godine,

Naredbom o pohranjivanju predmeta i stvari u depozit PU Gradiška OKP, broj 20-02-4/22 od 05.01.2022. godine i Rješenjem za vraćanje oduzetih predmeta, Osnovnog suda Gradiška, isti broj od 23.03.2022. godine, Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU Gradiška, broj 20-02-1/22 od 05.04.2022. godine na ime G.P. i broj 20-02-1/22 od 07.04.2022. godine na ime M.V., Nalaz vještačenja alkohola u krvi i urinu na ime G.A, Jedinica za forenziku - KTC Banja Luka po vještaku Krečar dr. Slavici, Ul. Bulevar Desanke Maksimović br. 4, br. VKA-17-06/2-1-233-13/22 od 18.01.2022. godine, sa vještačenjem stepena alkoholisanosti na ime G.A., Nalaz vještačenja o prisustvu alkohola u krvi i urinu za oštećenog M.S. iz Gradiške, JZU Zavod za sudsku medicinu RS, Banja Luka, Ulica Zdrave Korde broj 1/3 78000 Banja Luka, broj obdukcionog protokola 1540/2021 od 02.01.2022. godine po vještaku specijalisti sudske medicine Željku dr. Karanu, Nalaz vještačenja alkohola u krvi i urinu na ime oštećena D. T.-D., Jedinica za forenziku - KTC Banja Luka po vještaku Krečar dr. Slavici, Ul. Bulevar Desanke Maksimović br. 4, br. VKA-28-06/2-1-233-26/22 od 25.01.2022. godine, sa vještačenjem stepena alkoholisanosti na ime T.D., Jedinica za forenziku - KTC Banja Luka po vještaku Krečar dr Slavici, Ul. Bulevar Desanke Maksimović br. 4, VKA-28-06/2-1-233-26/22 od 25.01.2022. godine, Nalaz o vještačenju sijalica motornog vozila, Uprava za policijsku podršku Banja Luka broj 06/2-1-233-174/22 od 17.02.2022. godine, za putničko motorno vozilo marke „Volvo V50“, registarske oznake po vještaku mašinske struke Saši Jojiću iz Banja Luke, dipl. inženjeru mašinstva, Obdukcioni zapisnik za oštećenog M.S., JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1540/2022 od 02.01.2022. godine, po vještaku prof. dr sci. med. Željku Karanu, specijalisti sudske medicine, Fotodokumentacija o obdukciji za oštećenog M.S., JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1540/2022 od 02.01.2022. godine, po vještaku prof. dr sci. med. Željku Karanu, specijalisti sudske medicine, Nalaz vještaka mašinske struke dipl. inženjera mašinstva iz Banja Luke, Zorana Kneževića Ulica Ivana Kukuljevića broj 20, Banja Luka od 29.01.2022. godine o vještačenju tehničke ispravnosti vozila, povodom saobraćajne nezgode, učesnika G.A. i dr. od 29.01.2022. godine, Saobraćajno-tehničko vještačenje po vještaku dipl. inženjeru saobraćaja Miliji Radoviću iz Banja Luke, Ulica Užička 2H, od 07.07.2022. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenu G.A., PU Gradiška, OKP, broj 20-01-SL-02 od 11.01.2022. godine, Popis troškova u predmetu ovog tužilaštva broj T13 0 KT 0059549 22 od 29.11.2022. godine, Punomoć za advokatsku kancelariju Kovačević-Kojić iz Gradiške, Ulica Mis Adeline P.Irbi broj 6, 78400 Gradiška, kao branioca optužene G.A., sud je utvrdio da je optužena počinila predmetno krivično djelo na način opisan u dispozitivu presude.

U skladu s članom 295. ZKP-a a na osnovu izvedenih dokaza sud je u činjenični opis dodao i brzinu kretanja stradalog koja je bila nedozvoljena, a u skladu sa nalazom vještaka saobraćajne struke.

U radnjama optužene koja upravljajući putničkim motornim vozilom u saobraćaju započinje radnju skretanja vozilom ulijevo, na parking prostor, a da se prije toga nije prethodno uvjerila da tu radnju može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u javnom saobraćaju, olako držeći da zabranjena posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, a nakon toga ostvaruje kontakt sa prednjom stranom motocikla koji se kretao iz suprotnog pravca, usljed čega je oštećeni zadobio teške tjelesne povrede koje su za posljedicu imale nastupanje smrti, u cijelosti se stiču obilježja krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402/5 u vezi sa stavom 1. i 3. Krivičnog zakonika RS.

Optužena je imajući u vidu njena lična svojstva znala da krećući se na opisani način može ugroziti javni saobraćaj ali je olako držala da zabranjena posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti pa sud njenu vinost cijeni kao svjesni nehat.

Optužena je krivično odgovorna za počinjeno krivično djelo, jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njenu krivičnu odgovornost, pa je stoga sud oglasio krivom i izrekao joj kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci i kaznu oduzimanja vozačke dozvole „B“ kategorije u trajanju od 1 godine po pravosnažnosti presude a u koju kaznu se neće uračunati vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na strani optužene cijenio sve okolnosti.

Otežavajućih okolnosti sud na strani optužene nije našao, a od olakšavajućih je cijenio da se radi o djevojci mlađe životne dobi (u vrijeme izvršenja djela 20 godina – mlađe punoljetno lice), da je ista do sada neosuđivana i da joj je ovo prvi sukob sa zakonom, student medicinskog fakulteta, iskazano kajanje te priznanje krivice čime je znatno doprinjela bržem i efikasnijem okončanju krivičnog postupka. Kao olakšavajuću okolnost sud je na strani optužene cijenio i doprinos stradalog M.S. nastanku i posljedicama predmetne saobraćajne nezgode jer se isti kretao nedozvoljenom brzinom odnosno brzinom koja je 40 km/h veća od dozvoljene i upravo usljed te brzine nije bio u mogućnosti da izbjegne nezgodu, što je svakako doprinjelo da posljedica saobraćajne nezgode bude smrtni ishod.

Imajući u vidu ovako utvrđene olakšavajuće okolnosti na strani optužene u njihovoj sveukupnosti a u odsutnosti otežavajućih sud ih cijenio kao osobitno olakšavajuće temeljem člana 53. KZ RS te je ublažio krivično pravnu sankciju ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično djelo primjenom odredbe člana 54. KZ RS.

Imajući u vidu ovako utvrđene osobito olakšavajuće okolnosti na strani optužene kao počinioaca, a društvenu opasnost i posledice izvršenog djela sa druge strane, uvjerenje je suda da će se u konkretnom slučaju i kaznom zatvora ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa čl. 43 KZ RS i ciljevi kako specijalne tako i generalne prevencije.

Obzirom na mladost optužene, dosadašnju neosuđivanost, priznanje krivice i okolnosti nastanka predmetne saobraćajne nezgode odnosno nepropisanu brzinu kojom se kretao stradali, a koja je u direktnoj vezi sa posljedicama saobraćajne nezgode stav je suda da je izrečena kazna zatvora dovoljna i potrebna mjera kazne kako bi se u odnosu na optuženu ostvarila svrha kažnjavanja.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a RS sud je oštećenu M.V. sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnicu jer se ista pred sudom nije mogla izjasniti o visini potraživanja i izjavila je da će isti ostvarivati putem punomoćnika u parničnom postupku.

Sud je optuženoj izrekao i kaznu oduzimanja vozačke dozvole „B“ kategorije u trajanju od 1 godine po pravosnažnosti presude a u koju kaznu se neće uračunati vrijeme

provedeno na izdržavanju kazne zatvora jer je odredbom člana 402. stav 5. KZ RS propisana obaveza izricanja kazne oduzimanja vozačke dozvole.

Na osnovu čl. 99/1 ZKP-a RS sud je obavezao optužnu da na ime paušala plati sudu iznos od 150,00 KM, a na ime troškova krivičnog postupka iznos od 3.051,30 KM.

Troškovi krivičnog postupka odnose se na troškove obdukcije tijela oštećenog M.S. po Zavodu za sudsku medicinu RS u iznosu od 750,00 KM, troškove analize alkohola u krvi z organizmu tijela oštećenog u iznosu od 150,00 KM, nalazi vještaka KTC Banja Luka po vještaku Krečar dr Slavici u iznosu od 453,80 KM, nalaz vještačenja vještaka dipl. ing. mašinstva Zorana Kneževića u iznosu od 453,80 KM, troškovi prevoza havarisanih vozila po preduzeću za drumski prevoz robe Erceg u iznosu od 150,00 KM, nalaz uprave za policijsku podršku Banja Luka o vještačenju sijalica motornih vozila po vještaku Saši Jojiću u iznosu od 1.000,00 KM i nalaz vještačenja vještaka saobraćajne struke Miliji Radović u iznosu od 422,50 KM.

Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optužene.

Zapisničar,

Emina Lović

Predsjednik vijeća,

SUDIJA

Desanka Đukić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana, od dana prijema presude. Žalba se podnosi pismenim putem putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za stranke i sud.