

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 106784 23 K
Gradiška, 11.09.2024. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, po sudiji Đukić Desanki uz sudjelovanje Emine Lović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.D. sina A. iz ..., Grad Gradiška, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0059781 22 od 21.04.2022. godine radi izvršenog krivičnog djela Tjelesna povreda iz člana 131. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 09.09.2024. godine u prisutnosti optuženog N.D., branioca optuženog advokata Dajane Bešić iz Zajedničke advokatske kancelarije Kovačević – Bešić, oštećenog S.Lj. te Okružnog javnog tužioca Nede Draganić, donio je i objavio dana 11.09.2024. godine sledeću,

P R E S U D U

OPTUŽENI N.D., sin A. i .E, rođene č., rođen godine u Gradišci, gdje je i stalno nastanjen, mjesto ..., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin RS/BiH, JMB: ..., po zanimanju obrađivač metala, sa završenom Tehničkom školom, neoženjen, nezaposlen, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan prema podacima iz kaznene evidencije,

na osnovu člana 298. ZKP-a RS a u vezi sa članom 26. KZ RS

OSLOBOĐA SE OPTUŽBE

Da je:

Dana 19.12.2021. godine oko 00.40 časova u Gradišci u Ulici Dragoja Lukića u ugostiteljskom objektu „Da me nije“ prvoosumnjicheni S.Lj. je nakon što mu je prišao drugoosumnjicheni D.N. istog udario zatvorenom pesnicom u predjelu usta nakon čega je D.N., odbijajući istovremeni protivpravni napad, uhvatio sa obje ruke za vrat S.Lj. i snažno stiskao, a zatim ga odgurnuo na koji način je S.Lj. nanio D.N. laku tjelesnu povredu u vidu udarca u predjelu usta praćen luksacijom zuba gornjeg desnog unutrašnjeg sjekutića i krvarenjem iz desni, a D.N. je S.Lj. nani laku tjelesnu povredu u vidu crvenila na vratu i oguljotine na desnoj ruci veličine 1 cm.

Čime je u nužnoj odbrani počinio protivpravno djelo Tjelesne povrede iz člana 131. stav 1. KZ RS.

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP-a RS troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0059781 22 od 21.04.2022. godine protiv optuženih N.D. i S.Lj. zbog krivičnog djela Tjelesne povrede iz člana 131. stav 1. KZ RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno salsušanje ovog suda dana 12.05.2022 godine.

Kako su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnili da nisu krivi za krivično djelo koje im se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa člana 244. stav 4. ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa optuženi S.Lj. je priznao krivicu pa je sud u predmetu ovog suda broj 72 0 99358 22 K donio rješenje o razdvajanju postupka u skladu sa članom 31. stav 1. i 2. ZKP-a RS, u odnosu na optuženog D.N. koji je ostao kod izjašnjenja da nije kriv.

U nastavku postupka u odnosu na optuženog D.N. formiran je predmet pod brojem 72 0 K 106784 23 K u kojem postupku je Okružni javni tužilac ostao kod podignute optužnice, te je u završnoj riječi istakao da je tužilaštvo provedenim dokazima dokazalo da je optuženi počinio predmetno krivično djelo, da je oštećeni iscrpno svjedočio o načinu zadobijenih povreda što potvrđuju iskazi saslušanih svjedoka te nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke. Predložili su da sud optuženog oglasi krivim i istom izrekne sankciju predviđenu zakonom.

Oštećeni S.Lj. pred sudom se izjasnio da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom a odluku o kažnjavanju prepustio je sudu odnosno nije imao stav oko kažnjavanja optuženog.

Optuženi je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela a branilac optuženog je u završnoj riječi istakla da smatraju da optužba nije dokazala navode optužnice, nije dokazano umišljajno postupanje optuženog te da se radi o knjiškom primjeru instituta nužne odbrane. Branilac ističe da se vještak izjasnio da ogrebotinu na laktu oštećenog ne može identifikovati. Predlaže da sud optuženog oslobodi od odgovornosti.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušani su svjedoci S.Lj. i A.Š., saslušan je vještak Karan dr. Željko, a uz saglasnost odbrane pročitana je zapisnik o saslušanju svjedoka K.F., nakon čega je tužilac proveo i materijalne dokaze i to: Nalaz vještačenja, vještaka Zavoda za sudsku medicinu RS prof. dr sci. med. Željka Karana, specijaliste sudske medicine od 12.04.2022. godine, Naredba za vještačenje, OJT Banja Luka, broj T13 0 KT 0059781 22 od 23.03.2022. godine, Službena zabilješka o prijemu prijave putem telefona, PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-2710/21 od 19.12.2021. godine, Službena zabilješka,

PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-2715/21 od 19.12.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.F., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-847/21 od 24.12.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š.A., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-840/21 od 27.12.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.Lj., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-806/21 od 19.12.2021. godine, Nalaz i mišljenje JZU Doma zdravlja Gradiška, Služba hitne medicinske pomoći, broj 8918 na ime S.Lj. od 19.12.2021. godine, Potvrda o lišenju slobode D.N., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-167/21 od 19.12.2021. godine, Prava lica lišenog slobode na ime D.N., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-167/21 od 19.12.2021. godine, Zapisnik o pregledu lica D.N., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-150/21 od 19.12.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola, opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, PU Gradiška, broj 667663 od 19.12.2021. godine na ime D.N., Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.N., PU Gradiška Odjeljenje policije PS Gradiška, broj 20/01-2-803/21 od 19.12.2021. godine, Potvrda o otpustu lica lišenog slobode na ime D.N., PS Gradiška, broj 20/01-2-167/21 od 19.12.2021. godine, Prijava Doma zdravlja Gradiška na ime S.Lj. od 19.12.2021. godine i Izvod iz kaznene evidencije, PU Gradiška Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-SL/21 od 27.12.2021. godine na ime D.N.

Odbrana optuženog provela je dokaz saslušanjem svjedoka N.M. i saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

Na zahtjev odbrane sud je izvršio uvid presudu ovog suda broj 72 0 K 099358 22 K od 03.04.2023. godine.

Branilac je predlagao saslušanje svjedoka Misimović Saše ali je naknadno odustao od ovog prijedloga.

Sve dokaze provedene kako od strane tužilaštva tako i od strane odbrane sud je cijenio u skladu sa članom 295. stav 2. ZKP-a RS i nakon takve ocjene dokaza utvrdio da provedenim dokazima nije dokazano da se u radnjama optuženog stiču sva obilježja krivičnog djela koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret odnosno utvrdio je da postoje okolnosti koje isključuju postojanje krivičnog djela.

Ovakav zaključak suda proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka, iskaza optuženog, materijalnih dokaza provedenih u toku glavnog pretresa te uvida u presudu ovog suda broj 72 0 K 099358 22 K od 03.04.2023. godine koja je donesena u odnosu na optuženog S.Lj.

Oštećeni S.Lj. na glavnom pretresu kaže da zna zašto je pozvan pred sud i da je riječ o događaju koji se desio prije jednu do dvije godine u Ugostiteljskom objektu "Da me nije". U navedeni objekat je došao oko ponoći a optuženi je sa svojim društvom sjedio za stolom pored njihovog. U jednom momentu kaže da je dva stola od njih vidio svog kolegu H.P. kako se gura s nekim i krenuo je prema njemu. Kada je prolazio pored stola za kojim je sjedio optuženi isti ga je uhvatio za ruku i prislonio uza zid. Navodi da ga je optuženi držao rukom za vrat a njegov kolega ga je držao za majicu. U jednom momentu ga je optuženi pustio i on je tada odgurnuo optuženog i udario ga šakom u zube. Kaže da je imao manje povrede na vratu i da se javio u hitnu. Izjasnio se da ne traži naknadu štete te da nema stav u pogledu kažnjavanja.

Na dodatne upite branioca optuženog oštećeni je naveo da se ne sjeća da li mu je povreda na ruci iz ovog događaja te je naveo da nije saslušan u policiji. Nakon što mu je branilac predočio zapisnik o saslušanju iz istrage shodno članu 288. stav 1. ZKP-a RS oštećeni je potvrdio da su na zapisnicima njegovi potpisi. Nakon predočavanja dijela zapisnika u kojem je oštećeni naveo da je optuženi N.D. prolazio pored njegovog stola te da se okrenuo prema njema i da je on iz straha reagovao tako što je N.D. zadao udarac pesicom u predjelu glave a on ga je nakon toga sa obje ruke uhvatio u predjelu vrata i odgurnuo, oštećeni S.Lj. na glavnom pretresu kaže da to nije bilo tako, da nije dao nikakvu izjavu, da je to vjerovatno ubačeno i da on nije znao šta potpisuje.

Takođe na dodatne upite suda iz kojih razloga je priznao krivicu po optužnici u kojoj je takođe navedeno da je on prvi udario zatvorenom pesnicom optuženog, isti je prvo naveo da mu je policija dala neke papire i da nije čitao, a da je pred sudom to priznao jer je bila priča da priznaju obojica.

Svjedok Š.A. na glavnom pretresu kaže da poznaje i optuženog i oštećenog i da je kritične večeri bio u kafani "Da me nije" sa S.Lj., jednom drugaricom i par drugova. Desila se neka "frka" malo dalje od njihovog stola pa su oni gledali. U jednom momentu ispred njihovog stola se pojavio D.N. unio se S.Lj. u facu i počeo se derati. Kaže da je optuženi uhvatio S.Lj. za vrat i odgurnuo ga, a S.Lj. se branio tako što je D.N. udario te navodi da je pokušavao prići ali jedan D.N. drug mu nije dao da priđe te da su i D.N. i njegov drug bili na S.Lj..

Tužilac je predlagao saslušanje svjedoka K.F. međutim kako se radi o svjedoku koji živi u inostranstvu sud nije mogao da obezbjedi njegovo prisustvo na glavnom pretresu ni pozivima ni izdavanjem naredbe za dovođenje, pa je tužilac predložio da se njegov iskaz pročita u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP-a RS sa čim se odbrana optuženog saglasila.

U svom iskazu u istrazi K.F. je naveo da je 18./19.12.2021. godine sa D.N. bio u ugostiteljskom objektu "Da me nije". Negdje iza ponoći on i D.N. su krenuli kući pa je D.N. pošao po njihove jakne koje su se nalazile za stolom pored njihovog. Nije čuo nikakvu raspravu ali je vidio da jedan od momaka za kog je kasnije saznao da se zove S.Lj., udara D.N. zatvorenom pesnicom u predjelu glave. Nakon toga vidio je kako D.N. pokušava da se odbrani od tog momka i hvata ga rukama u predjelu grud i vrata te ga pritišće unazad. Odmah nakon toga je došlo obezbjeđenje i razdvojilo ih.

Nakon saslušanja svjedoka Okružni javni tužilac je saslušao vještaka Karan dr. Željka koji je po naredbi Okružnog javnog tužioca vještačio tjelesne povrede koje su u predmetnom događaju dobili S.Lj. i D.N..

Vještak navodi da je od medicinske dokumentacije imao nalaz i mišljenje od 19.12.2021. godine izdato u Službi za hitnu pomoć Doma zdravlja Gradiška i da su tom prilikom S.Lj. konstatovane povrede, vidljivi tragovi, crvenilo na vratu i oguljotina na desnoj ruci veličine 1 cm. Isto je konstatovano i u prijavi SHP Gradiška od 19.12.2021. godine. Na osnovu navedene medicinske dokumentacije vještak je utvrdio da su navedene povrede nastale djelovanjem tupe mehaničke sile, crvenilo na vratu je moglo nastati kao posljedica stezanja vrata rukama ali zbog jako oskudnih medicinskih podataka vještak nije mogao preciznije elaborirati povredu. Što se tiče oguljotine na

desnoj ruci vještak navodi da je riječ o potpuno nespecifičnoj povredi koja je mogla nastati na doslovno bezbroj različitih načina jer nije ni naznačeno na kom dijelu ruke se nalazi predmetna povreda.

Sve navedene povrede pojedinačno i skupno vještak je kvalifikovao kao laku tjelesnu povredu. Što se tiče D.N. isti je u navedenom događaju zadobio udarac u predjelu usta praćen luksacijom zuba, gornjeg desnog unutrašnjeg sjekutića i krvarenje iz desni. Navedena povreda je nastala djelovanjem tupe mehaničke sile, a ljudska šaka stisnuta u pesnicu je mehaničko sredstvo podobno za nanošenje ovakvih povreda. Navedena povreda je takođe laka tjelesna povreda.

Nakon saslušanja vještaka proveden je i njegov pisani nalaz i mišljenje kao dokaz kao i naredba Okružnog javnog tužilaštva od 23.03.2022. godine izdata Zavodu za sudsku medicinu RS radi vještačenja tjelesnih povreda S.Lj. i D.N.

Tužilac je izveo i materijalne dokaze i to čitanjem službene zabilješke o prijemu prijave putem telefona PS Gradiška od 19.12.2021. godine iz koje proizlazi da je S.D. 19.12.2021. godine u 00,45 časova putem telefona prijavio da je ispred ugostiteljskog objekta "Da me nije" u Gradšci došlo do fizičkog obračuna između više lica.

Kao dokaz pročitana je službena zabilješka PS Gradiška od 19.12.2021. godine iz koje proizlazi da su po navedenoj prijavi policijski službenici izašli na lice mjesta te obavili razgovor sa S.D. koji mu je rekao da je ugostiteljskom objektu došlo do fizičkog obračuna između S.Lj. i D.N, a ispred ugostiteljskog objekta između M.M i K.P.. U službenoj zabilješci je konstatovano da su tom prilikom D.N. i S.Lj. sprovedeni do SHP Gradiška radi pregleda a nakon toga lišeni slobode i zadržani u prostoriji za zadržavanje lica lišenih slobode.

Tužilac je kao dokaz proveo i potvrdu PS Gradiška o lišenju slobode D.N. sa pravima, zapisnikom o pregledu i potvrdu o otpustu lica lišenog slobode.

Tužilac je kao dokaz proveo i zapisnik o ispitivanju alkohola, opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu PS Gradiška od 19.12.2021. godine iz kojeg proizlazi da je isti imao 1,58 gr/kg alkohola u organizmu.

Kao dokaz proveden je i nalaz i mišljenje SHP JZU Dom zdravlja Gradiška za S.Lj. od 19.12.2021. godine iz kojeg proizlazi da je isti doveden u pratnji policije, u kome je navedeno da im je isti saopštio da su ga u ugostiteljskom objektu dva momka napala s leđa a jedan ga je uhvatio za vrat i davi, a on ga je u odbrani udario dva puta šakom u lice. Takođe je u nalazu i mišljenju konstatovano da ima vidljive tragove prstiju na vratu a na desnoj šaci oguljotina dužine 1 cm. Ove povrede konstatovane su i u prijavi Doma zdravlja SHMP od 19.12.2021. godine za S.Lj..

Odbrana optuženog je u toku cijelog postupka negirala krivicu za predmetno krivično djelo te su navodili da se optuženi kritične prilike branio. Proveli su dokaz saslušanjem svjedoka M.B. i saslušanjem optuženog D.N. u svojstvu svjedoka.

Odbrana je predlagala i saslušanje svjedoka M.M. ali su naknadno od ovog prijedloga odustali.

Svjedok M.N. koji je zaposlen u MUP RS PU Gradiška kaže da je kritične prilike postupao po prijavi i izašao na lice mjesta te da je uobičajena praksa da ukoliko ima povrijeđenih šalju ih u službu hitne pomoći. Kaže da se ne sjeća detalja predmetnog događaja a dok su oni došli situacija se već smirila.

Optuženi D.N. na glavnom pretresu kaže da je kritične večeri sa K.F. i društvom bio u lokalu "Da me nije". Kaže da je u nekom momentu izbila "gužva" pa su on i kolega K.F. krenuli da siđu. Njegov prsluk se nalazio ispod stola za kojim je sjedio optuženi S.Lj. pa je prišao njihovom stolu i sagnuo se da uzme prsluk. U tom momentu S.Lj. ga je udario šakom u predjelu usta i nešto mu je rekao ali ne zna šta. U tom momentu je uhvatio S.Lj. za rame ili za vrat i odgurnuo prema zidu. Nakon toga ih je obezbjeđenje izvelo vani. Kaže da je poslije došla policija i odvezla ga u hitnu te da je imao jedan zub izbijen a jedan slomljen. Nije poznao S.Lj. i nisu se prije svađali niti imali bilo kakav drugi kontakt. Na dodatne upite je pojasnio da su oni prvo sjedili za tim stolom i da mu je iz tih razloga prsluk ostao ispod stola za kojim je sjedio S.Lj.. Kada je prišao na pola metra od stola i sagnuo se da uzme prsluk, S.Lj. ga je udario šakom ispod usne. Nakon tog udarca uhvatio je S.Lj. za vrat i odgurnuo.

U iskazu datom u istrazi koji je tužilac koristio prilikom saslušanja isti je naveo da je sa kolegom krenuo da izađe iz lokala te dok je prolazio pored stola S.Lj. isti ga je pesnicom udario u predjelu glave odnosno donje usne nakon čega je on istog sa obje ruke odgurnuo u predjelu grudi.

Nakon predočavanja zapisnika optuženi je pojasnio da je prilazio njihovom stolu zbog prsluka koji mu je ostao ispod stola.

Na prijedlog odbrane sud je izvršio uvid u spis ovog suda broj CMS 99358 22 K i presudu Osnovnog suda u Gradišci u predmetu broj 72 0 K 099358 22 K od 03.04.2023. godine kojom je optuženi S.Lj. oglašen krivim za krivično djelo Tjelesne povrede iz člana 131. stav 1. KZ RS počinjeno na štetu D.N. te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 KM. Presuda je pravosnažna na dan 23.04.2023. godine.

Kada sve provedene dokaze analiziramo kako svaki dokaz pojedinačno tako i sve dokaze u međusobnoj vezi a shodno članu 295. stav 2. ZKP-a RS, nakon takve analize dokaza proizlazi da je kritične prilike 19.12.2021. godine iza ponoći u ugostiteljskom objektu "Da me nije" došlo do sukoba između optuženog D.N. i S.Lj. Optuženi D.N. je sa K.F. sjedio za stolom pored koga je bio stol gdje je sjedio S.Lj. sa društvom. U jednom momentu je došlo do naguravanja par stolova dalje pa su D.N. i K.F. ustali i krenuli da izađu. Kada su prolazili pored stola za kojim je sjedio S.Lj. optuženi D.N. se sagnuo kako bi dohvatio svoj prsluk koji se nalazio ispod stola za kojim je sjedio S.Lj. sa društvom. Iz iskaza optuženog D.N. sud je utvrdio da je on prethodno sjedio za tim stolom sa K.F. ali su se premjestili a prsluk je ostao ispod stola. U momentu kada D.N. prilazi stolu S.Lj. i saginje se S.Lj. ga udara zatvorenom pesnicom u predjelu usta jer se uplašio, kako to sam S.Lj. kaže u iskazu datom u istrazi. Nakon što je zadobio udarac optuženi D.N. hvata S.Lj. rukama za vrat, stiska i odguruje pri čemu je istom zadao laku tjelesnu povredu u vidu crvenila na vratu.

Ovakav slijed dešavanja proizlazi ne samo iz iskaza optuženog D.N. nego i iz iskaza svjedoka K.F. koji je dat u istrazi a koji je pročitao na glavnom pretresu temeljem odredbe člana 288. stav 2. ZKP-a RS.

Ovakav slijed dešavanja potvrđuje i iskaz oštećenog S.Lj. koji je dat u istrazi a koji je istom predočavan prilikom saslušanja na glavnom pretresu. U tom iskazu S.Lj. kaže da su D.N. i K.F. prolazili pored njihovog stola pa kada je ugledao D.N. da se okreće prema njemu mislio je da mu želi nešto reći pa je iz straha reagovao i zadao mu udarac zatvorenom pesnicom u predjelu glave tačnije donje usne nakon čega ga je D.N. uhvatio u predjelu vrata i odgurnuo.

Dakle, odbrana optuženog, iskaz svjedoka K.F. i iskaz oštećenog S.Lj. u potpunosti su podudarni u pogledu opisa dešavanja kritične večeri.

I materijalni dokazi kao i medicinska dokumentacija za optuženog i oštećenog te nalaz vještaka medicinske struke Karan dr. Željka u potpunosti se poklapa sa opisom predmetnog događaja od strane optuženog, K.F. i S.Lj..

Očigledno je da oštećeni S.Lj. na glavnom pretresu mijenja svoj iskaz pa navodi da je on prolazio pored stola optuženog, da ga je optuženi uhvatio za ruku, uhvatio za vrat i prislonio uza zid, da ga je D.N. kolega držao za majicu te da je tada on udario D.N. i odgurnuo ga.

Međutim, oštećeni nema logično objašnjenje zašto je u istrazi dao drugačiji iskaz pa je tvrdio da je to neko ubacio, da on to nije čitao i da mu je to samo dato da potpiše. Međutim, ono što S.Lj. ne može objasniti je zašto je pred sudom priznao izvršenje krivičnog djela po optužnici u kojoj je navedeno da je upravo on prvi zadao udarac optuženom D.N. a tek nakon toga ga je optuženi uhvatio za vrat i odgurnuo, a što proizlazi iz presude ovog suda broj 72 0 K 099358 22 K od 03.04.2023. godine.

Dakle, očigledno je da oštećeni S.Lj. mijenja svoj iskaz kako bi odgovornost za predmetni događaj u potpunosti prebacio na optuženog D.N. iako je prethodno priznao izvršenje krivičnog djela na način kako je to i sam izjavio u istrazi.

Što se tiče iskaza svjedoka Š.A. sud istom nije poklonio vjeru obzirom da se iskaz ovog svjedoka u potpunosti razlikuje ne samo od iskaza svjedoka K.F., iskaza optuženog nego i od iskaza oštećenog, kako datog u istrazi, tako i onog na glavnom pretresu te je očigledno da isti nije vjerodostojan u dijelu kada kaže da je optuženi kada je prišao njihovom stolu unosio se u lice oštećenom i derao se.

Potrebno je navesti da je i u činjeničnim navodima optužnice tužilac opisao predmetni događaj, u svim bitnim segmentima na isti način kako su to u svojim iskazima rekli optuženi D.N., svjedok K.F. i S.Lj. u iskazu datom u istrazi.

Dakle, na osnovu provedenih dokaza sud je nedvojbeno utvrdio da u momentu kada optuženi D.N. kreće kući i prilazi stolu za kojim sjedi S.Lj. kako bi uzeo prsluk, S.Lj. ga udara zatvorenom pesnicom u predjelu donje usne nakon čega D.N. hvata rukama za vrat S.Lj., stiska i odguruje.

Postupajući na ovakav način optuženi D.LJ. odbija istovremeni protivpravni napad S.Lj. i to na način koji je, po mišljenju suda, u datoj situaciji bio adekvatan. Obzirom da S.Lj. optuženog udara zatvorenom pesnicom u predjelu glave, a D.N. reaguje na način da istog hvata za vrat rukama i odguruje, jasno je da isti postupajući na ovaj način ustvari

samo odbija protivpravni napad oštećenog i u njegovom postupanju sud ne nalazi ni prekoračenje nužne odbrane.

Nesporno je iz nalaza vještaka medicinske struke, te medicinske dokumentacije da je u predmetnom događaju optuženi uslijed udarca šakom u predjelu donje usne zadobio povredu praćenu laksacijom zuba gornjeg desnog unutrašnjeg sjekutića i krvarenje iz desne, dok je S.Lj. zadobio tjelesnu povredu u vidu crvenila na vratu. Dakle, povrede optuženog su značajnije u odnosu na povredu koju je zadobio oštećeni.

Što se tiče oguljotine na desnoj ruci veličine 1 cm vještak se izjasnio da se radi o netipičnoj povredi koja je mogla nastati na bezbroj načina a sam oštećeni S.Lj. je rekao da se ne sjeća te da možda ta povreda i nije iz predmetnog događaja.

Odredbom člana 26. KZ RS propisano je da nije krivično djelo ono djelo koje je izvršeno u nužnoj odbrani, stavom 2. istog člana definisana je nužna odbrana na način da je navedeno da je nužna odbrana ona odbrana koja je neophodno potrebna da se od svog dobra ili od dobra drugog odbije istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad.

Dakle, u konkretnoj situaciji kada D.N. prilazi stolu oštećenog S.Lj. i S.Lj ga udara zatvorenom pesnicom u predjelu donje usne optuženi D.N odbija istovremeni protivpravni napad na način da S.Lj. hvata rukama za vrat, stiće i odguruje, te po mišljenju sudu, postupa u nužnoj odbrani.

Nesporno je da je S.Lj prvi zadao udarac optuženom i da taj udarac nije bio izazvan ponašanjem optuženog jer sam prilazak stolu se ne može smatrati bilo kakvom opašnoću za oštećenog jer ga optuženi ni verbalno ni fizički nije ugrozio.

Dakle, nesporno je da se radi o protivpravnom napadu oštećenog koji optuženi odbija od sebe na način da oštećenog hvata za vrat i gura te stoga temeljem odredbe člana 26. KZ RS ovakvo ponašanje optuženog nije krivično djelo jer postupa u nužnoj odbrani.

U skladu sa navedenim sud je optuženog oslobodio od krivične odgovornosti temeljem odredbe člana 298. ZKP-a RS a u vezi sa članom 26. KZ RS.

Kako se oštećeni izjasnio da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženog to sud o istom nije ni odlučivao.

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP-a troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar,
Emina Lović

S u d i j a,
Đukić Desanka

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banja Luci, u roku od 15 dana od dana prijema istem, žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stanke i sud.