

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 108373 24 K
Dana: 12.05.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, po sudiji Branimiru Maletiću, kao sudiji pojedincu uz sudjelovanje sudskog asistenta Jelene Vujević, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog Z.K. radi krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske pokrenut po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0063483 23 od dana 04.07.2023. godine broj T13 0 KTD 0067842 24 od dana 29.04.2024. godine nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Nikoline Ševa, optuženog Z.K., branioca advokata Sanjina Kosića te oštećene T.D. donio je i objavio dana 12.05.2025. godine sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi Z.K. , sin I i A., djevojački K., rođen ... godine u Petrovcu, nastanjen u ulici ..., Brčko, JMB: ..., državljanin BiH, po nacionalnosti neopredijeljen, razveden, otac dvoje djece, sa završenom srednjom školom, po zanimanju elektrotehničar, srednjeg imovinskog stanja, neosuđivan, protiv njega ne vodi se postupak zbog drugog krivičnog djela.

K r i v j e

Što je

Dana 13.12.2022. godine oko 06.30 časova na teritoriji grada Gradiška upravljao putničkim motornim vozilom marke „Kia Opirus“, reg. oznaka ..., krećući se desnom saobraćajnom trakom ulice Prvog krajiškog korpusa, iz pravca Banjalučke petlje u pravcu graničnog prelaza između BiH i Republike Hrvatske, nakon čega je olako držeći da neće nastupiti saobraćajna nezgoda i zabranjena posljedica, dolaskom u neposrednu blizinu benzinske pumpe „Nestro petrol“, neobraćajući dovoljno pažnje na pješake koji se nalaze na kolovozu ili stupaju na kolovoz, što je suprotno članu 28. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH, prednjim desnim dijelom vozila udario u tijelo oštećene pješaka T.D., koja je na udaljenosti od sedam metara od obilježenog pješačkog prelaza vršila prelazak kolovoza navedene ulice sa lijeve na desnu stranu gledano iz smjera kretanja vozila „Kia Opirus“, reg. oznaka ..., usljed kojeg udara je oštećena pala na asfaltnu podlogu i zadobila teške

tjelesne povrede u vidu preloma lijeve stidne kosti i oguljotine na dlanskim stranama obje šake.

Dakle, iz nehata kao učesnik u saobraćaju na putevima nije se pridržavao saobraćajnih propisa i time tako ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost život ljudi, pa je usljed toga kod jednog lica nastupila teška tjelesna povreda.

Čime je učinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, te se primjenom člana 49. i 50. KZ RS

OSUĐUJE

na NOVČANU KAZNU u iznosu od 1.500,00 KM (jednahljadapetstotina konvertibilnih maraka) koju je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a u slučaju neplaćanja sud će odrediti njeno prinudno izvršenje. Ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena prinudnim izvršenjem sud će donijeti odluku da se ista zamijeni u kaznu zatvora na način da se za svakih započetih 100,00 KM novčane kazne odredi 1 dan zatvora.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 803,40 KM te na ime paušala iznos od po 150,00 KM u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Kod ovog suda dana 10.07.2023. godine zaprimljena je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0063483 23 od dana 04.07.2023. godine protiv optuženog Z.K. radi krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Tužilac ostaje do kraja glavnog pretresa kod optužnice i predlaže u završnoj riječi da se optuženi proglasi krivim i osudi po zakonu.

Branilac u odbrani navodi da optuženi ne prihvata odgovornost za djelo koje mu se stavlja na teret.

Tokom postupka i u završnoj riječi branilac navodi da optuženi nije mogao vidjeti ispred sebe oštećenu kako prelazi kolovoz jer se ispred njega kretalo drugo vozilo koje je skrećući u lijevo zaklanjalo vidokrug optuženog.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka D.M., T.D., B.D. i D.M.

U toku postupka provedeni su i materijalni dokazi uvidom u:

1. Zapisnik o uviđaju PU Gradiška broj 20/01-4-221.8-80/22 od 13.12.2022. godine sa skicom lica mjesta,
2. Službena zabilješka o dopuni zapisnika o uviđaju, PS za BS Gradiška broj 20/01-4-221.8-975/22 od 24.12.2022. godine,
3. Službena zabilješka o zaprimanju obavještenja o saobraćajnoj nezgodi, PS za BS Gradiška broj 1971/22 od 13.12.2022. godine,
4. Službena zabilješka o obezbjeđenju lica mjesta saobraćajne nesreće i preduzetim mjerama, PS za BS Gradiška broj 20/01-4-221.8-80/22 od 13.12.2022. godine,
5. Službena zabilješka PU Gradiška broj 20-02-1011/22 od 27.12.2022. godine,
6. Zapisnik o ispitivanju vozača na prisustvo alkohola – opojnih droga u organizmu za ispitanika Z.K., PS za BS Gradiška broj 643467 od 13.12.2022. godine,
7. Zapisnik o ispitivanju vozača na prisustvo alkohola – opojnih droga u organizmu za ispitanika T.D., PS za BS Gradiška broj 643468 od 13.12.2022. godine,
8. Nalaz o izvršenom vještačenju stepena alkoholisanosti u krvi – urinu za ispitanika Z.K., KTC MUP RS broj VKA-904-06/2-1-233-2246/22 od 20.12.2022. godine,
9. Nalaz o izvršenom vještačenju stepena alkoholisanosti u krvi – urinu za ispitanika T.D., KTC MUP RS broj VKA-905-06/2-1-233-2248/22 od 20.12.2022. godine,
10. Naredba za deponovanje CD snimka, Osnovni sud Gradiška broj 72 0 K 104691 22 Kpp od 29.12.2022. godine sa CD snimkom,
11. Skica lica mjesta PS za BS Gradiška od 13.12.2022. godine,
12. Fotodokumentacija PS za BS Gradiška broj 20/01-4-221.8-80/22 od 04.02.2023. godine,
13. Nalaz vještačenja tjelesnih povreda oštećenu T.D., JZU „Zavod za sudsku medicinu RS“ Banjaluka od 08.05.2023. godine,
14. Prijava povrede za T.D., JZU „Bolnica Gradiška“ od 13.12.2022. godine,
15. Medicinska dokumentacija za oštećenu T.D. (istorija bolesti i otpusno pismo), UKC RS Banjaluka broj 01-1001-2/23 od 25.01.2023. godine,
16. Ekspertiza vještaka saobraćajne struke Milije Radovića od 06.06.2023. godine,
17. Zapisnik o saslušanju svjedoka B.D., PU Gradiška broj 20-02-16/23 od 04.01.2023. godine,
18. Zapisnik o saslušanju svjedoka D.M., PU Gradiška broj 20-02-28/23 od 12.01.2023. godine,

19. Zapisnik o saslušanju svjedoka T.D., PU Gradiška broj 20-02-30/23 od 13.01.2023. godine,
20. Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog Z.K., PS Bosanski Petrovac broj 05-04/07-2-1-03-3-8/23 od 19.01.2023. godine,
21. Pregled sadržaja CD snimka sa pratećim dopisom.
22. Troškovnik.

Svjedok D.M. izjavi da je čuo udar i nakon udara u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi oštećena je odbačena do njega nakon sudara sa vozilom. Sam trenutak sudara nije vidio već samo kada je oštećena pala na zemlju. Saobraćajna nezgoda se desila u blizini pješačkog prelaza.

Svjedok T.D. oštećena u predmetnoj nezgodi navodi da je sa autobuske stanice prelazila ulicu prema benzinskoj Nestro pumpi i prilikom prelaza ceste u blizini pješačkog prelaza na nju je naletilo vozilo kojim je upravljao optuženi. Zadobila je lom karlične kosti i liječena je u bolnici 7 dana. Prije prelaska pogledala je u desnu stranu i vidjela je dva vozila od kojih je jedno bilo u skretanju u lijevo.

Svjedok oštećena T.D. svom iskazu u istrazi od dana 13.01.2023. godine navodi da je dolaskom do pješačkog prelaza malo brže krenula sa hodom prelazeći ulicu. Nakon toga osjetila je jak udarac i pad na asfalt.

Svjedok B.D. izjavi da je bio na licu mjesta i čuo udarac nakon kojeg je vidio gospođu koja je letjela od udara vozila. Optuženi je stao sa vozilom nakon udesa.

U svom iskazu pred policijom od dana 04.01.2023. godine B.D. navodi da je začuo udar na licu mjesta te je vidio ženu kako leti te pada na tlo. Pritrčao je ženi koja je jaukala.

Svjedok D.M. izjavi da je u vrijeme nezgode sipao gorivo na benzinskoj Nestro Pumpi bio je okrenut leđima i nije vidio samu nezgodu ali je čuo udarac i on je zvao hitnu.

Saslušani su vještaci Milija Radović, dr Dalibor Nedić i Slavica Krečar.

Uvidom u vještačenje alkohola u krvi za optuženog Z.K. i za T.D. utvrđeno je da učesnici u nezgodi nisu imali alkohola u krvi. Navedeno je pred sudom potvrdila i vještak Slavica Krečar koja je vještačila uzorke urina u krvi od učesnika u nezgodi.

Vještak je pojasnila svoj nalaz i mišljenje pred sudom ostajući u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja.

U nalazu i mišljenju JZU Zavoda za sudsku medicinu RS po vještaku dr Daliboru Nediću navodi se da je nalaz sačinjen na osnovu medicinske dokumentacije iz spisa. U

mišljenju se navodi da je T.D. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobila prelom lijeve stidne kosti i oguljotine na dlanskim stranama obje šake. Prelom stidne kosti je teška tjelesna povreda.

Nastala je djelovanjem tupotvrde mehaničke sile na bočnu stranu karličnog pojasa. U predmetnoj saobraćajnoj nezgodi moguć mehanizam nastanka ove povrede je udar vozila u lijevu bočnu stranu karlice ili pad tijela na tlo i kontakt lijevom bočnom stranom o tupo tvrdu podlogu.

Oguljotine na dlanu su tjelesna povreda nastala padom na tlo i kontaktom dlanskih strana šaka o tupo tvrdu asfaltnu podlogu.

Vještak Nedić je pojasnio svoj nalaz i mišljenje pred sudom ostajući u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja.

U nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne struke Milije Radovića nalaze se podaci o učesnicima nezgode o putu i vremenu, podaci o povredama lica učesnika u predmetnoj nezgodi. U nalazu i mišljenju pobrojana su oštećenja na vozilu te su pobrojani tragovi fiksirani na kolovozu vozilu licu i objektima.

Na strani 8. vještak određuje mjesto sudara i položaj učesnika u nezgodi. Navedeno je odredio na osnovu položaja tragova oštećenja na vozilu i analizom video snimka.

Do kontakta vozila i pješaka je došlo na desnoj saobraćajnoj traci gledano iz smjera Banjalučke petlje na 1,30 metara od desne ivice kolovoza. Do kontakta dolazi desnim dijelom prednjeg branika vozila i bočnom desnom stranom vozila sa tijelom pješaka. Pješakinja se kretala sa lijeve na desnu stranu. Na strani 10. nalazi se skica mjesta kontakta i položaja učesnika nezgode u trenutku sudara. Na strani 11. vještak navodi da je u trenutku kontakta sa pješakom brzina vozila kojom je upravljao optuženi bila 45 km/h. Vrijeme kretanja pješaka od ivice kolovoza do mjesta kontakta od 7 sekundi je očitana sa video snimka. Oštećena se nije kretala pješačkim prelazom koji je od nje bio udaljen 7 metara i nije se prethodno uvjerila da li može preći kolovoz ne ugrožavajući kretanje vozila koja se kreću putem koji prelazi. Od trenutka stupanja pješaka na lijevu saobraćajnu traku do trenutka kontakta prošlo je 4 sekunde. Za to vrijeme vozilo optuženog krećući se brzinom od 45 km/h prešlo je put od 49,60 metara.

Na mjestu nezgode put je pregledan i dobro osvijetljen uličnom rasvjetom što znači da je optuženi mogao vidjeti pješaka u trenutku stupanja na kolovoz. Zaustavni put za brzinu od 45 km/h za vozilo optuženog iznosio je 23,4 metara. Vještak zaključuje da bi vozač imao tehničke mogućnosti da kočenjem zaustavi vozilo prije mjesta kontakta i tako izbjegne nezgodu. Osnovni uzrok nezgode je pokušaj pješaka T.D. da pređe put sa lijeve na desnu stranu. Propust optuženog ogleda se u tome da nije obratio pažnju na pješaka koji se kretao sa lijeve na desnu stranu.

Vještak Milija Radović je pojasnio svoj nalaz i mišljenje pred sudom ostajući u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja.

Na upit branioca vještak je naveo da je optuženi imao mogućnost da vidi pješakinju iako je ispred sebe imao vozilo koje je skrenulo u lijevo prije same nezgode.

Vještak navodi da je to vozilo skrenulo na tri sekunde prije same nezgode te smatra da je optuženi kao vozač imao mogućnost i čistu situaciju u naredne tri sekunde da na vrijeme vidi pješakinju i adekvatno reaguje.

U zapisniku o uviđaju PU Gradiška od 13.12.2022 godine navode se podaci o učesnicima u nezgodi alko testiranju opisu lica mjesta i samog događaja te navođenjem fiskiranih tragova na licu mjesta.

U dopuni ovog zapisnika od 24.12.2022. godine navode se učesnici u nezgodi sa podacima o vozilu. Sastavni dio zapisnika je skica lica mjesta sa fotodokumentacijom. U fotodokumentaciji nalazi se 18 fotografija sa lica mjesta.

U službenoj zabilješci PS za BS Gradiška od 13.12.2022. godine navodi se da je D.M. putem telefona prijavio predmetnu nezgodu.

U službenoj zabilješci od 13.12.2022. godine navode se podaci o obezbjeđenju lica mjesta.

U službenoj zabilješci od 27.12.2022. godine navode se učesnici u nezgodi i postupanju uviđajne ekipe.

U prijavi bolnice Gradiška navodi se da je oštećena povrijeđena kao pješak u saobraćajnoj nezgodi te da je zadobila teške tjelesne povrede.

U medicinskoj dokumentaciji za oštećenu navode se podaci o istoriji bolesti, otpusno pismo i povrede kod oštećene.

Pregledom sadržaja CD snimka utvrđeno je da su kamere snimile lice mjesta i predmetnu saobraćajnu nezgodu u kojoj su učestvovali optuženi sa putničkim vozilom i oštećena koja je prelazila cestu u pravcu pumpe Nestro Petrol.

Analizirajući provedene dokaze kako ponaosob tako i u njihovoj ukupnosti sud utvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u vrijeme i način opisan u dispozitivu presude.

Nesporno je da je dana 13.12.2022. godine oko 06.30 časova na teritoriji grada Gradiška optuženi Z.K. upravljao putničkim motornim vozilom marke „Kia Opirus“, reg. oznaka ..., krećući se desnom saobraćajnom trakom ulice Prvog krajiškog korpusa, iz pravca Banjalučke petlje u pravcu graničnog prelaza između BiH i Republike Hrvatske, nakon čega je dolaskom u neposrednu blizinu benzinske pumpe „Nestro petrol“ prednjim desnim dijelom vozila udario u tijelo oštećene pješaka T.D.

Iz provedenih dokaza proizilazi da je oštećena prelazila cestu kao pješak idući sa lijeva na desno gledajući iz pravca nadolazećeg vozila optuženog.

Oštećena je vršila prelazak kolovoza na udaljenosti od 7 metara od obilježenog pješačkog prelaza. Oštećena je uslijed udara nailazećeg vozila pala na asfaltnu podlogu i zadobila teške tjelesne povrede u vidu preloma lijeve stidne kosti i oguljotine na dlanskim stranama obje šake.

U pogledu mjesta kontakta na kolovozu između oštećene i vozila kojim je upravljao optuženi sud je utvrdio da je primarno mjesto kontakta na desnoj kolovoznoj traci gledano iz smjera Banjalučke petlje na 1,30 metara od desne ivice kolovoza. Navedeno proizilazi iz materijalnih dokaza, tragova fiksiranih na licu mjesta i evidentiranih u zapisniku o uviđaju sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, snimkom saobraćajne nezgode sa nadzornih kamera te nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke Milije Radovića.

Iz nalaza i mišljenja te pojašnjenja nalaza Milije Radovića proizilazi da je optuženi upravljajući svojim vozilom imao mogućnost i vremena da reaguje i uoči pješakinju na kolovozu nakon što je vozilo ispred njega skrenulo lijevo sa kolovoza.

Vještak navodi pred sudom da je optuženi imao „čistu situaciju tri sekunde“ i bilo je dovoljno prostora i mogućnosti da vozač laganim prikočavanjem obezbijedi da pješak izađe iz zone sudara.

U ovom dijelu sud nije prihvatio navode iz odbrane optuženog koja je tokom postupka tvrdila da optuženi nije mogao vidjeti pješakinju jer je drugo vozilo bilo ispred njegovog vozila.

Sud nalazi i znatan doprinos oštećene nastanku predmetne nezgode jer na osnovu provedenih dokaza proizilazi da je osnovni uzrok nastanka saobraćajne nezgode pokušaj oštećene T.D. kao pješaka da pređe put sa lijeve na desnu stranu pri čemu se nije kretala pješačkim prelazom udaljenim 7 metara.

Oštećena se nije prethodno uvjerila da li može preći kolovoz ne ugrožavajući kretanje vozila koja se kreću putem koji prelazi.

Imajući navedeno u vidu kao i provedene dokaze sud utvrđuje da je optuženi olako držeći da neće nastupiti saobraćajna nezgoda i zabranjena posljedica dolaskom u neposrednu blizinu benzinske pumpe Nestro petrol ne obraćajući dovoljno pažnje na pješakinju koja se nalazi na kolovozu što je suprotno članu 28. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH prednjim desnim dijelom vozila udario u tijelo oštećene pješakinje T.D. Na ovaj način optuženi je oštećenoj nanio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma lijeve stidne kosti te tjelesnu povredu oguljotine na dlanskim stranama obje šake.

Na ovaj način je optuženi iz nehata kao učesnik u saobraćaju na putevima ne pridržavajući se saobraćajnih propisa ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život ljudi, pa je usljed toga kod jednog lica nastupila teška tjelesna povreda.

Na ovaj način optuženi je počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Sud je prihvatio sve provedene materijalne dokaze koji su sačinjeni na zakonom propisan način od ovlaštenih službenih lica. Službenici policijske uprave Gradiška izašli su na lice mjesta neposredno nakon same nezgode i brzo i efikasno fiksirali tragove nezgode na licu mjesta i o tome sačinili fotodokumentaciju, zapisnik o uviđaju i skicu lica mjesta.

Sud je prihvatio i medicinsku dokumentaciju za oštećenu jer je ista sačinjena od nadležnih uprava u Republici Srpskoj i koja opisuje povrede i liječenje oštećene.

Sud prihvata nalaz vještaka Slavice Krečar iz koje jasno proizilazi da su učesnici u nezgodi bili u trijeznom stanju.

Sud prihvata i nalaz i mišljenje vještaka dr. Dalibora Nedića koji je na stručan i profesionalan način utvrdio povrede kod oštećene i njihov mehanizam nastanka.

Sud prihvata i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Milije Radovića. Sud je ovaj nalaz prihvatio sa pojašnjenjem prije svega imajući u vidu da je nalaz sačinjen na osnovu materijalnih dokaza prikupljenih sa lica mjesta te posebno snimka same nezgode sa nadzorne kamere. Vještak je imao dovoljno ulaznih podataka da sačini stručan i objektivan nalaz što je on i učinio pojašnjavajući svaku stavku iz nalaza jasno i argumentovano. Vještak je opisao dinamiku predmetne nezgode iz koje proizilazi da optuženi nije obratio dovoljno pažnje na pješakinju koja stupa na kolovoz čime je prekršio odredbu iz člana 28. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH.

Sud prihvata i CD snimak sa nadzornih kamera kao validan i vjerodostojan dokaz koji prikazuje samu nezgodu.

Snimci sa kamere po mišljenju suda u cijelosti potvrđuju navode iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke što je sud prihvatio kao validne i vjerodostojne dokaze.

Sud je prihvatio i iskaz oštećene koji se upotpunjuje sa provedenim materijalnim dokazima i iz kojeg proizlazi da je pješakinja prelazila sa lijeve na desnu kolovoznu traku te je na desnoj kolovoznoj traci na 1,3 metara na desnoj kolovoznoj traci došlo do udara sa optuženim koji je upravljao putničkim vozilom.

Iskazi ostalih saslušanih svjedoka govore o težini same nezgode, a svjedoci navode da je oštećena odbačena od mjesta sudara na znatnu udaljenost kada su joj oni prišli i ukazali pomoć.

U radnjama optuženog opisanim u dispozitivu presude u cijelosti se stiču obilježja krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Optuženi je postupao sa svjesnim nehatom jer je znao da upravljajući vozilom "Kia Opirus" na način opisan u dispozitivu presude može nastupiti zabranjena posljedica ali je olako držao da do štetne posljedice neće doći ili da će istu tokom upravljanja vozilom moći spriječiti.

Optuženi je krivično odgovoran jer nema okolnosti koje bi isključivale njegovu krivičnu odgovornost pa ga je sud proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

Na strani optuženog sud je cijenio sve okolnosti.

Sud otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije našao.

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud nalazi da je optuženi ranije neosuđivan, da je oštećena naplatila štetu i ne traži naknadu štete prema optuženom.

Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog sud nalazi i da je optuženi otac dvoje djece.

Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog sud nalazi i znatan doprinos oštećene nastanku predmetne nezgode jer je oštećena prelazila put sa lijeve na desnu stranu a da se pri tome nije kretala pješačkim prelazom koji je bio udaljen 7 metara te se nije prethodno uvjerila da li može preći kolovoz ne ugrožavajući kretanje vozila koja se kreću putem koji prelazi.

Imajući u vidu sve istaknute okolnosti kao i stepen krivične odgovornosti optuženog kao počinioca i društvenu opasnost krivičnog djela sud je uvjerenja da će se izrečenom

novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena članom 43. KZ RS. Sud smatra da će ovako utvrđena sankcija dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a optuženi je dužan platiti na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 803,40 KM te paušala iznos od 150,00 KM te u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Iznos troškova sud je odredio na osnovu troškovnika tužilaštva a ovi troškovi se odnose na provedena vještačenja u ovom krivičnom postupku i to vještačenja po vještaku saobraćajne, medicinske struke te vještačenja alkohola u krvi i urinu za oštećenu i optuženog (četiri provedena vještačenja).

Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu stepen složenosti i dužinu trajanja krivičnog postupka kao i materijalne prilike optuženog.

Sudski asistent
Jelena Vujević

Sudija
Branimir Maletić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banja Luci, u roku od 15 dana od dana prijema istem, žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stanke i sud