

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 Mal 116677 24 Mal
Dana, 04.06.2025. godine

Osnovni sud u Gradišci, sudija Brankica Spasojević, rješavajući u pravnoj stvari tužitelja M.M. iz Banjaluke, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Bogdanović, advokat iz Banjaluke, ulica Milana Tepića broj 8, protiv tužene JP A.RS, koje zastupa punomoćnik Momčilo Žugić, advokat iz Bijeljine, ulica Nikole Tesle broj 8, radi naknade štete, v.s. 3.000,00 KM, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave od 19.05.2025.godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, donio je dana 04.06.2025.godine, sledeću

P R E S U D U

OBAVEZUJE se tuženi da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 3.063,06 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 24.01.2024.godine kao dana nastanka štete pa do isplate i iznos od 30,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 01.02.2024.godine, pa do isplate, te se tuženi obavezuje da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.866,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, a sve navedeno u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa ove presude, dok se sa dijelom zahtjeva koji predstavlja razliku između traženih i dosuđenih troškova postupka tužitelj odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda tužitelj je putem svoga punomoćnika dana 07.08.2024.godine podnio tužbu protiv tuženog, radi naknade štete. U tužbi se navodi da se dana 24.01.2024.godine na auto putu A1, dinioca puta Gradiška Banjaluka u mjestu Nova Topola dogodila saobraćajna nezgoda na način da je tužitelj upravljajući svojim vozilom marke Mercedes Benz reg. oznake ... udario u divlju životinju – zeca koja je na auto put istrčao sa desne strane i tom prilikom je na vozilu tužitelja nastala materijalna šteta. Nadalje se navodi da tužitelj nije imao mogućnosti da izbjegne nezgodu, te tužbenim zahtjevom predlaže da se tuženi obaveže da tužitelju na ime naknade štete na vozilu isplati novčani iznos od 3.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 24.01.2024.godine, iznos od 30,00 KM na ime policijskog zapisnika sa zakonskom zateznom kamatom od 01.02.2024.godine pa do isplate, te se zahtjevaju troškovi parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, a sve navedeno u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

Na ročištu za glavnu raspravu od 19.05.2025.godine, punomoćnik tužitelja je precizirao tužbeni zahtjev u skladu sa nalazom vještaka mašinske struke, a kako je to pobliže navedeno u izreci presude.

Kod ovakvog tužbenog zahtjeva tužitelj je ostao do zaključenja glavne rasprave, te je punomoćnik u završnoj riječi između ostalog navela da su izvođenjem dokaza dokazali osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, odnosno da je do saobraćajne nezgode došlo isključivo propustom tužene, te predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji u cjelosti, a zahtjeva i troškove postupka prema troškovniku koji predaje u spis predmeta.

Tuženi u pismenom odgovoru na tužbu od 27.08.2024.godine putem svoga punomoćnika osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cjelosti. Ističe prigovor pasivne legitimacije i poziva se na

određbu člana 58. stav 1 Zakona o lovstvu. Navodi da je tužena sa izvođačem radova “...” d.o.o. Banjaluka zaključio Ugovor o izvođenju radova “Redovnog i zimskog održavanja na dionici autoputa E-661 Gradiška-Banjaluka za vremenski period od četiri godine, a dana 07.12.2023.godine. Nadalje se navodi i da je prekršajni postupak povodom ove nezgode pokrenut protiv “...” d.o.o. Banjaluka, odnosno da ovo pravno lice nije prilikom obilaska autoputa utvrdilo da ima oštećenja putnih i drugih objekata, te da je izvođač prilikom redovne kontrole ispravnosti autoputa utvrdio da nema oštećenja, između ostalog i mrežaste metalne zaštitne ograde. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti. Kod ovakvog odgovora na tužbu tuženi je ostao do zaključenja glavne rasprave, te je punomoćnik tuženog u završnoj riječi između ostalog naveo da tužitelj nije izvođenjem dokaza dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva. U konačnom predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i zahtjeva troškove parničnog postupka koje opredjeljuje na zapisniku.

Na glavnoj raspravi su izvedeni sledeći materijalni dokazi čitanjem i to;

Zapisnik o uviđaju PS za BS Gradiška zajedno sa crtežom lica mjesta, br. 20/01-2-221.8-34/24 od dana 24.01.2024.godine, Uplatnica za preuzimanje zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode na iznos od 30,00 KM, Zapisnik o oštećenju vozila marke Mercedes Benz reg. oznaka ... sačinjen od Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka od 25.01.2024.godine, Obračun visine štete u programu Audatex, Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-360-135/11 od 29.11.2011.godine, Ugovor za izvođenje radova „Redovnog i zimskog održavanja na dionici autoputa E-661 Gradiška – Banjaluka za vremenski period od 4 godine“ – treći godišnji ugovor broj 013-10058/23 od 07.12.2023. godine, Pravila o tehničkim uslovima za obavljanje ophodarske službe sa autoputevima i brzim putevima u RS broj 02-XXIII-13-2679/12 od 30.11.2012.godine, Izvod iz Građevinskog dnevnika „....“ d.o.o. Banja Luka za 24.01.2024.godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajno mašinske struke Slađana Jovovića od 16.04.2025.godine, te je izveden dokaz saslušanjem vještaka.

Izvršen je uvid i u CD sa fotografijama i Fotodokumentacija lica mjesta saobraćajne nezgode.

Na osnovu izvedenih dokaza, cijeneći savjesno i brižljivo svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik RS 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP), sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Predmet ove parnice je naknada materijalne štete, zakonska zatezna kamata i troškovi postupka.

Tužitelj navodi da je na njegovom vozilu marke Mercedes Benz reg. oznake ... nastala materijalna šteta povodom saobraćajne nezgode od dana 24.01.2024.godine, na autoputu A1, dinio ca puta Gradiška Banjaluka u mjestu Nova Topola, a na način da je na autoput izašao zec kroz oštećenu ogradu i došlo je do kontakta između vozila i divljači.

Tužena ističe prigovor pasivne legitimacije, navodi da imajući u vidu da se radi o divljoj životinji pasivno je legitimisana organizacija koja gospodari lovištem na predmetnom lokalitetu, da su Kozaraputevi preuzeli obavezu održavanja autoputa gdje se desila nezgoda i da tužitelj nije dokazao da postoje neki nedostaci puta ili putne infrastrukture. Oспорava osnov i visinu.

Iz dokaza koje parnične stranke izvođe na ročištu za glavnu raspravu, proizilazi i to:

- čitanjem Zapisnika o uviđaju PS za BS Gradiška zajedno sa crtežom lica mjesta, br. 20/01-2-221.8-34/24 od dana 24.01.2024.godine i uplatnice za preuzimanje zapisnika o uviđaju

saobraćajne nezgode na iznos od 30,00 KM, utvrđeno je da se dana 24.01.2024.godine na autoputu AP1, dionica puta Gradiška – Banjaluka, mjesto Nova Topola, dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj nezgodi je učestvovao vozač M.M sa vozilom marke Mercedes benz E 350 CDI, reg. Oznake ..., lično vlasništvo osigurano kod Huk-Coburg osiguranje po polisi broj 652/300990-H, za period važanje od 01.01.2024.godine do 11.11.2024.godine. U zapisniku je navedeno da vozač nije pod uticajem alkohola, da se radi o dinioci puta koje je dobro osvijetljena sa uličnom rasvjetom, da je površina kolovoza gladak, ravan i bez oštećenja, atmosferski uslovi na površini kolovoza je suv i čist. Navedeno je da je oštećen prednji branik. Na lijevoj saobraćajnoj traci gledano u pravcu Banjaluke je zatečena divlja životinja – zec, glavom okrenut prema saobraćajnoj traci za prinudno zaustavljanje vozila. U zapisniku je navedeno i da je prisutno oštećenje zaštitne žičane ograde vlasništvo JP Autoputevi RS širine 20 cm, te su protiv d.o.o. Banjaluka podnesen izvještaj o počinjenom prekršaju;

- čitanjem Izvida štete broj 1 sačinjen od strane Adriatik osiguranja utvrđeno je da je dana 25.01.2024.godine izvršen pregled gore navedenog vozila i konstatovano su oštećenja na vozilu i to obloga branika – prednja pvc, set za pr. obloge branika-prednjeg, rešetka branika – prednjeg, srednja, senzor za parkiranje branika, prednjeg srednji lijevi, okvir reg. oznake – prednje, reg. oznaka – prednja, oplata branika prednjeg, donja pvc i ojačanje prednje reg. oznake, zaključno sa rednim brojem 8;

- čitanjem Rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-360-135/11 od 29.11.2011.godine, utvrđeno je da se daje upotrebna dozvola za autoput E-661, dionica Gradiška – Banjaluka sa objektima;

- čitanjem Ugovora za izvođenje radova „Redovnog i zimskog održavanja na dionici autoputa E-661 Gradiška – Banjaluka za vremenski period od 4 godine“ – treći godišnji ugovor broj 013-10058/23 od 07.12.2023.godine, utvrđeno je da je zaključen između JP A.RS d.o.o. Banjaluka, kao naručilac i „.....“ d.o.o. Banjaluka, kao izvođač. Predmet ugovora je izvođenje radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Gradiška-Banjaluka za treću godinu trajanja Okvirnog sporazuma;

- čitanjem Okvirnog sporazuma za javnu nabavku radova putem otvorenog postupka za „Izvođenje radova redovnog i zimskog održavanja na dionici autoputa E-661 Gradiška-Banjaluka za vremenski period od četiri godine od 03.11.2020.godine, utvrđeno je da je zaključen između A.RS d.o.o. Banjaluka i d.o.o. Banjaluka;

- čitanjem Pravila o tehničkim uslovima za obavljanje ophodarske službe sa autoputevima i brzim putevima u RS broj 02-XXIII-13-2679/12 od 30.11.2012.godine, proizilazi da se odnose između ostalog i na ophodnju autoputeva i brzih puteva;

- čitanjem Izvoda iz Građevinskog dnevnika „.....“ d.o.o. Banja Luka za 24.01.2024. godine, utvrđeno je da je dana 24.01.2024.godine izvršen redovan pregled autoputa – stanje uredno itd.

- čitanjem obračuna visine štete u programu Audatex – finalna kalkulacije, proističe da su troškovi popravke sa PDV 3.142,09 KM;

Analizom gore izvedenih materijalnih dokaza je utvrđeno da se dana 24.01.2024.godine na dionici auto puta Gradiška – Banjaluka u mjestu Nova Topola dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj nezgodi je učestvovao tužitelj sa svojim vozilom marke Mercedes benz E 350 CDI, reg. oznake ..., odnosno radi se o inostranim registarskim oznakama, povodom koje je došlo do materijalne štete na vozilu što je konstatovano u Zapisniku o uviđaju br. 20/01-2-221.8-34/24 od dana 24.01.2024.godine i zapisnika o oštećenju vozila koji je sačinjen od strane Adriatik osiguranja. Do udesa je došlo na način da je na kolovoznu traku autoputa istrčao zec u kojeg zeca je tužitelj udario sa svojim vozilom. Uviđajna ekipa je u zapisniku konstatovala da postoji oštećenje zaštitne žičane ograde širine 20 cm.

Za predmetni autoput tuženi ima upotrebnu dozvolu, te zaključen Ugovor za izvođenje radova „Redovnog i zimskog održavanja na dionici autoputa E-661 Gradiška – Banjaluka za vremenski period od 4 godine“ – treći godišnji ugovor broj 013-10058/23 od

07.12.2023.godine, a sa „....“ d.o.o. Banjaluka. Kritičnog dana je od strane izvođača, a „....“ d.o.o. Banjaluka konstatovano da je stanje na autoputu uredno.

Čitanjem nalaza vještaka saobraćajno mašinske struke Slađana Jovovića od 16.04.2025.godine, utvrđeno je da se vozač vozila Mercedes-Benz kretao sa svojim vozilom autoputem i ograničenje brzine na ovom dijelu je 130 km/h. Vještak je mišljenja da je zec došao sa desne strane i kretao se ka lijevoj strani kolovoza gledano iz perspektivne vozača i do kontakta je došlo srednjem dijelom prednje čelone strane vozila. Od ulaska na zaustavnu traku pa do kontakta zec je prešao put od 8,4 m i vozač nije imao tehničke mogućnosti sa stanovišta preglednosti da vidi zeca jer se radi o niskoj životinji, a sa desne strane se nalazi zaštitna ograda koja ograničava preglednost. Vozač bi imao mogućnost da izbjegne nezgodu zaustavljanjem vozila prije mjesta kontakta da je upravljao vozilom brzinom jednakom ili manjom od 61,00 km/h.

Vještak navodi i da je fiksirano oštećenje zaštitne trake u zapisniku o uviđaju i nalazi se na udaljenosti od 8,3 m od početne tačke mjerenja, a udesno od ivice desne saobraćajne trake autoputa namjenjene kretanju u smjeru Banjaluke. Žičana ograda nije zategnuta do podloge, što je vidljivo na fotografiji broj 7.

Vještak je mišljenja da su nastala oštećenja na vozilu mogla nastati u kontaktu sa tijelom zeca, te cijena popravke oštećenja u ovlaštenom servisu po standardu proizvođača na dan izrade nalaza iznosi 3.063,06 KM. Vještak je mišljenja i da nije dokazano oštećenje lijevog unutrašnjeg senzora za parkiranje od strane procjenitelja. Vještak je izvršio procjenu oštećenja oplata prednjeg branika, prednja registarska tablica, rešetka prednjeg branika, ojačanje prednje registarske tablice, maska prednje reg. tablice, prednja oplata, tako da iznos popravke za dijlove sa uračunatim PDV, farbarski radovi, sa uračunatim radom iznosi 3.063,06 KM.

Obrazlažući svoj nalaz vještak je dao jasne i argumentovane odgovore koje i sud prihvata, odnosno vještak je naveo da se amortizacija, a imajući u vidu starost vozila od 11 godine, ne obračunava na plastične dijelove prema tehničkim kriterijumima, a nije našao ni tragove ranijih popravki.

Tužena je istakla prigovor pasivne legitimacije navodeći da je kontakt vozila bio sa divljom životinjom – zecom, a na autoputu.

Tužitelj navodi da je upravljač puta Autoputevi RS i da oni odgovaraju za štetu.

Pod stvarnom legitimacijom se podrazumjeva, odnos parničnih stranaka prema subjektivnom pravu, za čiju zaštitu je parnica pokrenuta. Stranke imaju stvarnu legitimaciju, tužilac aktivnu, a tuženi pasivnu, ako su učesnici materijalno-pravnog odnosa, koji je stavljen na osnovu tužbenog zahtjeva. Stvarna legitimacija (aktivna i pasivna) je odraz konkretnog pravnog odnosa stranke prema predmetu konkretnog spora i u prvom redu pripada licima koja su subjekti spronog građanskog pravnog odnosa, ovlašćenici odnosno obveznici prava istaknutog u tužbenom zadržanju. Stranačka sposobnost je svojstvo određenog subjekta da može biti nosilac procesnih prava i dužnosti u procesno pravnom smislu.

Stvarna legitimacija stranaka, redovno proističe iz njihove uloge u spornom materijalno-pravnom odnosu, pa zakon o toj legitimaciji posebno ne govori. Za neke sporove je ipak izričito propisano ko može da pokrene parnicu, odnosno protiv koga ona može biti pokrenuta. Pitanje, da li je stranka legitimisana ima materijalno-pravni značaj, utoliko što će sud, presudom odbiti tužbeni zahtjev, ako utvrdi, da tužilac ili tuženi, nije subjekt u materijalno-pravnom odnosu, iz koga tužilac izvodi svoje pravo.

Nesporno je da je do nezgode došlo na autoputu AP1, dionica puta Gradiška – Banjaluka, mjesto Nova Topola.

Odredbom člana 18. pod d) Zakona o javnim putevima (Sl.glasnik RS, broj: 89/13) je propisano da je djelatnost JP RS održavanje autoputeva, brzih puteva i javnih objekata.

Nesporno je da je tuženi obavljanje poslove redovnog održavanja autoputa E661 Gradiška-Banjaluka povjerio privrednom društvu „....“ d.o.o. Banjaluka, a na osnovu Okvirnog sporazuma za javnu nabavku putem otvorenog postupka na period od četiri godine, a od 03.11.2020.godine, koji je potpisan sa upravljačem puta JP Autoputevi RS, tuženog i „....“ d.o.o. Banjaluka, kao Izvođač.

Odredbom člana 34. stav 2. Zakona o javnim putevima je regulisano da radove održavanja i zaštite puteva i objekata na putevima upravljač puta može ustupiti pravnim licima po postupku i na način utvrđenom propisima o javnim nabavkama. Članom 35. stav 3. Zakona o javnim putevima je regulisano da upravljač puta ima pravo na naknadu sredstava isplaćenih za štetu, ako je šteta nastala uljed neizvršavanja, odnosno nekvalitetnog, nestručnog i neblagovremenog izvršavanja povjerenih poslova.

Tužitelj je izvođenjem dokaza, čitanjem Zapisnika o uviđaju PS za BS Gradiška zajedno sa crtežom lica mjesta, br. 20/01-2-221.8-34/24 od dana 24.01.2024.godine, vještačenjem po vještaku saobraćajno mašinske struke Slađanu Jovoviću, te uvidom u fotografiju dokazao da je postoji oštećenje zaštitne žičane ograde širine 20 cm, a visine 10 cm sa desne strane autoputa, kroz koje oštećenje ograde je zec izašao prvo na zaustavnu traku, a poslije toga je stupio na kolovoznu traku kojom se kretao tužitelj sa svojim vozilom.

Tuženi nije izvođenjem dokaza dokazivao da ovo oštećenje nije bilo kritičnog dana tj. 24.01.2024.godine, a dokazi koje tuženi izvodi na ove okolnosti i to Izvod iz Građevinskog dnevnika „....“ d.o.o. Banjaluka za 24.01.2024.godine, da je dana 24.01.2024.godine izvršen redovan pregled autoputa i da je stanje uredno, kao i Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-360-135/11 od 29.11.2011.godine nije dokazao činjenicu koja se odnosi da oštećenja na zaštitnoj ogradi nije bilo kritičnog dana, a koja je kao takva evidentirana, jer upotrebna dozvola koja je izdata 2011.godine ne znači da je automatski autoput bezbjedan za vožnju imajući u vidu popratnu opremu puta, npr. nenadani izlazak životinja na put, a izvod iz građevinskog dnevnika imajući u vidu čitavu dionicu puta, ne znači da je izvršen pregled čitavog autoputa, s obzirom da se radi o oštećenju mreže teško da se isto može primjetiti samo vožnjom autoputom, imajući u vidu poziciju oštećenja pri zemlji. Takođe ako je stanje nepromjenjeno, tj. da nema oštećenja i da nije ništa rađeno na ovoj zaštitnoj ogradi (eventualno popravke) to je tuženi mogao na ove okolnosti izvoditi dokaze.

Nadalje, tuženi navodi da postoji odgovornost Lovačkog udruženja koje gazduje ovim lokalitetom kojim prolazi autoput, jer je u pitanju divlja životinja.

Predmetna šteta je nastala zbog propusta u održavanju autoputa, a kako je to gore već obrazloženo, bila je oštećena zaštitna ograda, te je tuženi propustio blagovremeno popraviti zaštitnu ogradu, te slijedom navedenog nema mjesta primjeni Zakona o lovstvu .

Naime, za naknadu štete od divljači odgovara organizacija koja gospodari lovištem na području gdje je šteta nastala, te zec na autoputu ima svojstvu opasne stvari i za štetu koja potiče od zeca ili od druge divljači odgovara lovačko društvo koje upravlja lovištem u reonu javnog puta na kome je došlo do štete, po principu objektivne odgovornosti (člana 174. stav 1. Zakona o

obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ” broj: 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i „Službeni glasnik Republike Srpske” broj: 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 u daljem tekstu: ZOO).

Međutim u konkretnom slučaju, a kako je to već navedeno ne odgovara društvo koje upravlja lovištem, već tužena kao upravljač jer je propust u održavanju autoputa u neposrednoj uzročnoj vezi sa učešćem divljači na autoputu, čiji je imalac lovačko društvo.

Tuženi kao upravljač puta ima pravo na naknadu sredstava isplaćenih za štetu od pravnog lica kojem je povjereno održavanje i zaštita javnih puteva i putnih objekata ako je šteta nastala usljed neizvršavanja, odnosno nekvalitetnog, nestručnog i neblagovremenog izvršavanja povjerenih poslova (član 35. stav 3. ZJP).

Prema tome, tuženi ima pravo na naknadu sredstava isplaćenih za štetu tužitelju, u skladu sa navedenom odredbom od društva „.....“ d.o.o. Banjaluka, u skladu sa članom 2. Okvirnog sporazuma iz razloga što je navedeno društvo preuzelo obavezu, između ostalog i za održavanje i zaštitu puteva na dionici autoputa na kojoj je nastala šteta.

Ugovorna odgovornost za štetu na teret izvođača radova, kojim je preuzeo obavezu održavanja puta, ne može isključiti odgovornost tuženog, kao upravljača puta, za štetu koja nastane korisnicima puta i koja odgovornost se temelji na zakonu.

Ovo je regulisano i članom 9. Okvirnog sporazuma da „ukoliko korisnici autoputa pretrpe štetu zbog neizvršavanja poslova iz stava 2 ovog člana (između ostalog i popravku zaštite ograde i ograde putnog pojasa), upravljač puta (tuženi) ima pravo na naknadu sredstva isplaćenih za štetu od pravnog lica kojem je povjereno održavanje i zaštita javnih puteva i putnih objekata.

Slijedom gore navedeno sud je odbio prigovor pasivne legitimacije.

Na osnovu člana 154. ZOO javno preduzeće koje upravlja putevima odgovara za štetu prouzrokovanu neodržavanjem puta u ispravnom stanju po principu pretpostavljenje krivice.

Iz izvedenih dokaza je utvrđeno da je vozilo tužitelja dana 24.01.2024.godine u večernjim satima udarilo u zeca koji je prolaskom kroz oštećenu ogradu se kretao kolovozom autoputa i našao se na kolovoznoj traci kojom se kretao tužitelj sa svojim vozilom.

Iz nalaza vještaka saobraćajne struke je utvrđeno da se tužitelj kritičnog dana na ovoj dionici auto puta kretao brzinom u skladu sa ograničenjem brzine, a dozvoljena brzina je 130 km/h. Tužitelj nije imao tehničke mogućnosti sa stanovišta preglednosti puta da vidi zece jer se radi o niskoj životinji, te takođe sa desne strane se nalazi zaštitna ograda koja ograničava preglednost. Tužitelj bi mogao da izbjegne sudar da je vozio brzinom jednakom ili manjom od 61 km/h.

Tužitelj je izvođenjem dokaza dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva.

Čitanjem nalaza vještaka saobraćajno mašinske struke Slađana Jovovića od 16.04.2025.godine utvrđeno je da je vještak izračunao visinu štete na predmetnom vozilu koja šteta sa PDV 17% iznosi 3.063,06 KM te postoji limit ekonomske popravke vozila marke Mercees-Benz originalnim dijelovima i cijenom rada u ovlašćenom servisu, a šteta je utvrđena na dan izrade nalaza vještaka. Oštećenja na vozilu su navedena u Zapisniku o oštećenju vozila, te je vještak obračunao troškove popravke sa originalnim dijelovima, uključujući rad (demontaža, montaža i farbanje). Vještak je obrazložio prilikom davanja iskaza, a to i navodi u svom nalazu da pri ocjeni nastalih oštećenja nije uobzirio iz Zapisnika o oštećenju vozila navedeno oštećenje lijevog unutrašnjeg senzora za pakrivanje jer je za utvrđivanje neispravnosti senzora i trenutak prekida rada potrebno priložiti ispis dijagnostike, a što nedostaje, odnosno ovo vještak nije uračunao u visinu štete.

Gornja granica ekonomske opravdanosti popravke vozila je 13.147,67 KM, a utvrđena visina štete je ispod ovog limita, tj. iznosi 3.063,06 KM.

Slijedom gore navedenog tužitelj je izvođenjem dokaza dokazao koja su oštećenja na vozilu nastala povodom predmetne saobraćajne nezgode, odnosno na vozilu je nastala materijalna šteta, koja šteta iznosi 3.063,06 KM, te je u tom iznosu i dosudio štetu.

Tužitelju pripada i pravo na troškove pribavljanja policijskog zapisnika u iznosu od 30,00 KM kao vid materijalne štete.

Obaveza naknade materijalne štete se smatra dospjelom od trenutka nastanka štete u smislu odredbe člana 186. ZOO, a kako je odredbom člana 277. istog zakona određeno da dužnik koji zadocni sa ispunjenjem novčane obaveze duuguje pored glavnice i zateznu kamatu, to tužitelju pripada i tražena zakonska zatezna kamata počev od 24.01.2024.godine, kao dana nastanka nezgode pa do isplate, a na uplaćen iznos od 30,00 KM od 01.02.2024.godine, kao dana uplate.

Imajući u vidu sve gore navedeno sud je donio odluku kao u izreci presude.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 386. ZPP imajući u vidu v.s. i opredjeljeni zahtjev punomoćnika tužitelja, te se troškovi odnosi na sastav tužbe sa paušalom 25% i PDV 17% (IB50854329007) iznos od 234,00 KM (80 bodova x 2KM 160+40+34KM) u skladu sa Tarifnim brojem 2, 9 i 12 Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata (Sl.glasnik RS, broj 68/05), za pristup punomoćnika na održana ročišta od 27.02.2025.godine i od 19.05.2025.godine, iznose od po 351,00 KM (80 bodova x 3 KM; 240+60+51 KM) ukupno 702,00 KM, na ime odsustva iz kancelarije 2 sata 180,00 KM (30 bodova x 3 KMx2), u skladu sa Tarifnim brojem 2. 9 i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata (Sl.glasnik RS, broj 111/24), troškovi vještačenja 550,00 KM, taksa na tužbu 100 KM i taksa na presudu 100 KM, sveukupno iznos od 1.866,00 KM.

Sa dijelom zahtjeva koji se odnosi na troškove prevoza vlastitim vozilom punomoćnika tužitelja na relaciji Banjaluka-Gradiška-Banjaluka, sud je zahtjev odbio imajući u vidu sudsku praksu da se troškovi puta ne dosuđuju ako je šteta nastupila na području koje pokriva drugi sud od suda gdje punomoćnik ima sjedište advokatske kancelarije.

S u d i j a
Brankica Spasojević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjaluci u roku od 15 dana od dana prijema prepisa ove presude, a žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u dovoljnom broju primjeraka.

Presuda se može pobijati samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.