

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 P 170401 25 GŽ 2
Novi Travnik, 16.09.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Alma Islamović, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca K. A. iz V., zastupan po punomoćnicima Hadžimahmutović Tariku i Begagić Jasminu, advokatima iz Advokatskog društva „Hadžimahmutović i partneri“ d.o.o. Zenica, protiv tuženih 1.) K. N. iz V. 2.) K. S. iz V. 3.) K. A. iz V. 4.) K. A. iz V. 5.) OPĆINA VITEZ, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Vitez i 6.) Bosna i Hercegovina, zastupana po Pravobranilaštvu BiH, radi utvrđenja i uknjižbe, vrijednost spora 1.000,00 KM, odlučujući o žalbama tuženih K. S. i Pravobranilaštva BiH, izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 170401 22 P 2 od 09.12.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj 16.09.2025. godine donio je sljedeću

PRESUDU

Žalbe se odbijaju kao neosnovane i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 170401 22 P 2 od 09.12.2024. godine.

Obrazloženje

Pobijanom prvostepenom presudom odlučeno je:

Utvrđuje se da je tužilac K. A. vlasnik nekretnine označene kao k.č. broj 398 ... uz kuću, dvorište, kuća i zgrada ukupne površine 205 m², upisana u el. zk. ul. 3120 KO NP ...(stav I.izreke).

Tuženi su dužni trpjeti da se na osnovu ove presude tužilac upiše kao isključivi vlasnik predmetne nekretnine sa 1/1 prava vlasništva, te da se u C teretnom listu predmetnog uložka briše upisano pravo korištenja tužioca K. A. i tuženih K. N., K. S., K. A. i K. A. sa pripadajućim dijelovima upisanog prava korištenja (stav II.izreke).

ODBIJA SE protivtužbeni zahtjev tuženog-protivtužioca S. K. koji glasi:
Nalaže se protivtuženom A. K. da preda u suposjed nekretnine označene kao k.p. 398 ... uz kuću“, kuća i zgrada površina 24 m², dvorište površine 181 m², upisana u p.l.480 k.o. ..., te je protivtuženi A. K. dužan priznati pravo protivtužioca S. K. i trpjeti da se isti uknjiži sa pravom suposjeda od ½ dijela na navedenoj nekretnini u Katastarskom operatu Općine Vitez, sve u roku od 30 dana od dana prijema presuda, kao i da mu nadoknadi troškove postupka (stav III.izreke).

Svaka strana snosi svoje troškove postupka (stav IV.izreke).

Protiv ove presude žalbu su blagovremeno izjavili tuženi K. S. putem punomoćnika i Bosna i Hercegovina putem Pravobranilaštva BiH, iz svih žalbenih navoda propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku. Predlažu ovom sudu da preinači prvostepenu presudu i odbije tužbeni zahtjev tužioca u odnosu na

tužene, usvoji protivtužbeni zahtjev tuženog K. S. kao osnovan i obaveže tužioca da tuženim nadoknadi troškove parničnog postupka prema opredijeljenom troškovniku uvećano za troškove sastava žalbe na presudu ili da presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu Pravobranilaštva BiH tuženi K. S. je naveo da uvažava sve navode iz žalbe Pravobranilaštva BiH.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalbe nisu osnovane.

Predmet tužbenog zahtjeva tužioca je utvrđenje da je dosjelošću stekao pravo vlasništva na nekretnini bliže označenoj u stavu prvom i drugom izreke pobijane presude i citiranoj u obrazloženju ove presude.

Predmet protivtužbenog zahtjeva tuženog-protivtužioca K. S. je predaja u posjed nekretnine bliže označene u stavu trećem izreke pobijane presude i citirane u obrazloženju ove presude.

Presudom prvostepenog suda broj: 51 0 P 170401 20 P od 30.11.2021.godine tužbeni zahtjev je usvojen kao osnovan, dok je protivtužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Kantonalni sud u Novom Travniku svojim rješenjem broj : 51 0 P 170401 22 Gž od 13.07.2022. godine, odlučujući o žalbi tuženog K. S., ukinuo je navedenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno odlučivanje. Ovom odlukom naloženo je prvostepenom sudu da u ponovnom postupku vrati tužbu tužiocu na uređenje na način da pravilno označi tuženog u skladu sa zemljišnoknjižnim uloškom broj 3120 k.o. NP-..., te da nakon provedenog postupka, ocjene dokaza na način propisan članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku, donese pravilnu i zakonitu odluku, koju će obrazložiti na način propisan odredbama člana 191. stav 4. istog zakona i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

U ponovnom postupku prvostepeni sud je postupajući po uputi drugostepenog suda, pozvao tužioca da uredi tužbu u skladu sa uputama drugostepenog suda, te je tužilac konačno opredjelio tužbeni zahtjev podneskom od 29.02.2024.godine kao u stavu prvom i drugom izreke pobijane presude.

U skladu sa obavezom iz člana 7. stav 1. i člana 123. stav 1. Zakona o parničnom postupku parnične stranke izvele su dokaze uvidom i čitanjem u Darovni ugovor od 12.09.2002. godine, posjedovni list 480 K.O ... od 20.12.2019. godine, kopija katastarskog plana od 20.12.2019. godine, Rješenje o nasljeđivanju sudskog povjerenika Sofović Jasne, notara iz Viteza broj ... od 26.03.2019. godine, ZK izvadak za el zk ul 3120 K.O. NP-... od 09.12.2019. godine, Rješenje ZK Ureda Općinskog suda Travnik broj 051-Dn-19-001 860 od 03.01.2020. godine, Rješenje o nasljeđivanju notara Jasne Sofović, kao povjerenika Općinskog suda u Travniku broj 51 0 O 122760 17 O, broj notarskog spisa ... Od 26.3.2019.godine, Rješenje PI Vitez broj 13-6/2-15-1 8-6191-1/19 Od 4.10.2019.godine (uplatnicama x 2 na ime uplate

procjene komisije za procjenu i poreza na promet nekretnina), Odluka o izmjeni regulacionog Plana stambenog-naselja „Gornji Vitez“ sa prijedlogom stručne ocjene iz 1985.godine, Odluka o izmjeni regulacionog Plana Viteza od 25.9.1985. godine sa izvodom iz regulacionog Plana, Kopija katastarskog plana od 5.6.2009. godine, ZK izvadak za ZK uložak broj 220 KO SP ... od 17.03.2017. godine, Rješenje Skupštine općine Vitez broj 07-475-45/85 od 02.12.1985. godine, Izjava K. N., R., S., Z. sa kojom su upoznati S. i Z. K. od 04.06.1986. godine, Kopija knjige Općinskog suda u Vitezu na kojoj se nalazi navodni potpis K. Z., a vezano za darovni ugovor na kojem se bazira tužbeni zahtjev, Kopija osobne iskaznice Z. K. broj ... izdana dana 24.11.2016. godine, Očitovanje po tužbi Službe za imovinsko pravne poslove broj 06-08-1-3758/23 od 29.11.2023. godine, Posjedovni list broj 48 za KO ..., Rješenje Općinske uprave za imovinsko pravne poslove i geodetsko katastarske poslove broj 07-475-45/85 od 02.12.1985. godine, Ugovor o poklonu broj 1552/05, Rješenje službe za imovinsko pravne poslove... broj UP-I-06-30-4-184/17 od 05.04.2017. godine, Kopija katastarskog plana za parcelu k.p. 398 K.O. ..., Prijavni list B broj 85/1986 od 12.12.1985 godine, Skica avionskog snimanja, nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke Ismeta Katane od 20.09.2024. godine, saslušani su tužilac i tuženi K. S. i K. A. kao parnične stranke, podnesak Općine Vitez sa historijatom – hronologijom upisa u katastru Općine Vitez sa svim promjenama na parcelama koje su predmet ovog spora.

Članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku je propisano da sud provedene dokaze parničnih stranaka cijeni savjesno i brižljivo i na osnovu njihove slobodne ocjene utvrđuje relevantne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke. Mjera u kojoj postoji obaveza suda da cijeni izvedene dokaze, zavisi o prirodi svakog konkretnog spora i vrsti odluke koju donosi, ali odluka mora sadržavati razumljive razloge zbog čega odluku temelji na određenom dokazu i zbog čega neke dokaze nije cijenio.

Donoseći pobijanu presudu prvostepeni sud je na temelju provedenih dokaza, koje je cijenio u skladu sa odredbama člana 8. Zakona o parničnom postupku utvrdio da su se stekli zakonom propisani uslovi (član 58. Zakona o stvarnim pravima) za usvajanje tužbenog zahtjeva, kojim je traženo predmetno utvrđenje. Za takvu odluku, prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude naveo jasne razloge, koje kao pravilne prihvata i ovaj sud, pa ih je nepotrebno ponavljati.

Odredbom člana 58.stav 1. Zakona o stvarnim pravima FBiH propisano je da samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini protekom deset godina neprekidnog posjedovanja, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, a stavom 2. iste zakonske odredbe propisano je da pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini po proteku dvadeset godina neprekidnog posjedovanja stiče posjednik čiji je posjed savjestan.

Slijedom navedenog, te kako je tužilac, zakonit i savjestan posjednik predmetne nekretnine od 2002. godine, koju je stekao ugovorom o poklonu (na zakonit način) od kada je u posjedu kao i danas, pravilno prvostepeni sud zaključuje da su ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za sticanje prava vlasništva na ovaj način (dosjelošću odnosno održajem). Sve prethodno navedeno tužilac je dokazao u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, što mu je obaveza proistekla primjenom

odredbi člana 7. stav 1., člana 123. stav 1. Zakona o parničnom postupku i člana 326. stav 2. Zakona o stvarnim pravima (Sl. novine FBiH broj: 66/13 i 100/13.)

Dakle, u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude prvostepeni sud je potpuno i pravilno utvrdio sve relevantne činjenice vezane za tužbeni zahtjev, prethodno navedene, na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i donio pravilnu i zakonitu odluku. Sve iznesene razloge iz prvostepene presude, kao pravilne prihvata i ovaj sud, jer proizlaze iz provedenih dokaza, koje je prvostepeni sud cijenio savjesno i brižljivo i to svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, kako mu nalažu odredbe iz člana 8. Zakona o parničnom postupku. U toku postupka koji je prethodio donošenju pobijane presude, nisu učinjene povrede odredbi parničnog postupka na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti. Slijedom navedenog, ne mogu se prihvatiti žalbeni prigovori tuženih koji tvrde suprotno.

Neosnovani su žalbeni navodi da je izostala ocjena dokaza provedenih u postupku koji je prethodio donošenju prvostepene presude u skladu sa odredbama iz člana 8. Zakona o parničnom postupku i da je pobijana presuda sačinjena suprotno odredbama iz člana 191. istog zakona, jer iz stanja spisa i osporene presude, proizlazi suprotno. Provedene dokaze na temelju kojih je utvrdio za ovaj postupak odlučne činjenice i sve dokaze provedene u postupku, prvostepeni sud je cijenio savjesno i brižljivo i to svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, kako mu nalažu odredbe iz člana 8. Zakona o parničnom postupku, a odlučne činjenice za ovaj postupak su prethodno navedene te sadržane i u obrazloženju pobijane presude, koja je sačinjena u skladu sa odredbama iz člana 191. Zakona o parničnom postupku, što jasno proizlazi iz njenog obrazloženja. Naime, suprotno žalbenim prigovorima imenovane tužene, osporena presuda sadrži sve elemente koje propisuje navedena odredba, odnosno: stranaka, činjenice koje su stranke tokom prvostepenog postupka navele i provedene dokaze, koje je od navedenih činjenica prvostepeni sud utvrđivao i zašto upravo te činjenice te na koji način ih je utvrđivao, odnosno na temelju kojih dokaza, te koji su dokazi provedeni i kako ih je cijenio prvostepeni sud, sve u skladu sa odredbama iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku. Obrazloženje osporene presude sadrži zadovoljavajuće, jasne i potpune razloge iz kojih se može zaključiti da je prvostepeni sud donoseći istu cijenio sve argumente tužitelja i tužene koji su od uticaja za donošenje zakonite i pravilne odluke, kao i relevantne materijalno-pravne propise. Naime, razlozi navedeni u obrazloženju pobijane presude i izreka su u takvom odnosu da su razlozi za donošenje konkretne odluke logični i jasni u tolikoj mjeri da se iz njih može zaključiti zašto je odluka takva kakva je navedena u izreci.

Neosnovano se tuženi žalitelji bave analizom i „ocjenom“ dokaza, jer ocjenu dokaza provodi sud u skladu sa odredbama člana 8. Zakona o parničnom postupku, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Na temelju takve ocjene i utvrđenih činjenica ključnih za zahtjeve stranaka, uz primjenu odgovarajućeg materijalnog prava, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku, za koju je u obrazloženju naveo jasne i prema ocjeni ovog suda pravilne razloge, koje je nepotrebno ponavljati.

Neosnovani su žalbeni navodi tužene BiH da se u konkretnom slučaju radi o nekretnini koja je državno vlasništvo i da je ista izuzeta od prometa shodno odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom, iz razloga koje je prvostepeni sud detaljno obrazložio (strana 14 do 15 obrazloženja pobijane presude), koje u cijelosti prihvata i ovaj sud, zbog čega nema potrebe da se ponavljaju i u ovoj presudi.

Neosnovani su i žalbeni navodi tuženog-protivtužioca K. S. u pogledu protivtužbenog zahtjeva. Naime, pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je pravo vlasništva na spornoj nekretnini označenoj kao k.č. broj 398 ... uz kuću, dvorište, kuća i zgrada, ukupne površine 205 m², upisanoj u el. zk. ul. 3120 KO NP ..., stekao tužilac po osnovu dosjeloosti, dok tuženi-protivtužilac K. S. nije dokazao da je u faktičkom posjedu sporne nekretnine, niti je dokazao na koji način je stekao posjed na istoj. Dakle, i prema ocjeni ovog suda prvostepeni sud je pravilno primjenio relevantne odredbe Zakona o stvarnim pravima FBiH kada je protivtužbeni zahtjev tuženog-protivtužioca K. S. odbio.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio jer isti nisu od odlučnog značaja za pravilnost i zakonitost prvostepene presude shodno odredbi iz člana 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 226. Zakona o parničnom postupku, žalbe je valjalo odbiti kao neosnovane i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić