

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 V 182502 24 Gž
Novi Travnik, 22.01.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Kelava Davora kao predsjednika vijeća, Kokić Edvina i Islamović Alme kao članova vijeća, u vanparničnom postupku predlagatelja M.N. iz V...protiv protupredlagateljice M.N.iz V... koju zastupa punomoćnik Miro Blaž advokat iz Viteza, radi diobe nekretnina, odlučujući o žalbi protupredlagateljice izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 V 182502 20 V od 29.10.2024. godine, u sjednici vijeća održane dana 22.01.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba protupredlagateljice se odbija kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 V 182502 20 V od 29.10.2024. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 V 182502 20 V od 29.10.2024. godine pod tačkom I izreke određen je nastavak vanparničnog postupka koji je prekinut rješenjem tog suda broj 51 0 V 182502 20 V od 29.03.2022. godine. Pod tačkom II izreke određeno je da se prekida postupak u zbog smrti predlagatelja, te da će se postupak nastaviti kada nasljednici predlagatelja preuzmu postupak ili kada ih sud, na prijedlog protivne strane, pozove da to učine.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila protupredlagateljica, ne navodeći iz kojeg razloga, ali se po sadržini žalbe da zaključiti da se ista podnosi zbog povrede odredaba parničnog i vanparničnog postupka. U bitnom navodi da je rješenjem od 29.03.2022. godine predlagatelj upućen da pokrene parnični postupak radi dokazivanja osporenog udjela suvlasništva uz upozorenje da će se prijedlog smatrati povučenim ako u ostavljenom roku ne pokrene parnični postupak, pa kako u parničnom postupku nije donesena odluka onda se ne može odrediti nastavak tog postupka, a kako je rok za pokretanja parničnog postupka istekao dana 13.04.2022. godine, a predlagatelj je preminuo 19.06.2023. godine to je sud jedino mogao donijeti rješenje o povlačenju prijedloga.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 2/98, 39/04 i 73/05), ovaj sud je zaključio:

Žalba je neosnovana.

Iz sadržaja spisa prvostepenog suda proizlazi da je predlagatelj dana 22.12.2020. godine podnio prijedlog za diobu nekretnina u suvlasništvu, da je prvostepeni sud održao ročište dana 27.01.2022. godine, te nastavak ročišta dana 29.03.2022. godine na kojem je prvostepeni sud donio rješenje o prekidu postupka zbog osporavanja udjela u pravu suvlasništva na nekretnini koja je predmetom diobe, te je predlagača uputio da pokrene parnični postupak u roku od 15 dana po pravosnažnosti tog rješenja, a koje rješenje je pravosnažno sa danom donošenja, jer su se stranke odrekle prava na žalbu.

Također, iz sadržaja spisa proizlazi da su punomoćnici stranaka u postupku obavjestili prvostepeni sud da je predlagatelj preminuo tokom postupka, da je tu činjenicu prvostepeni sud provjerio i utvrdio da je predlagatelj preminuo dana 19.06.2023. godine, nakon čega je prvostepeni sud formalno odredio nastavak postupka, kojeg je onda istovremeno ponovno prekinuo zbog smrti predlagača.

Odredbe parničnog postupka se na odgovarajući način primjenjuju i na vanparnični postupak u smislu člana 2. Zakona o vanparničnom postupku, a u smislu člana 378. stav 1. tačka 1. Zakona o parničnom postupku prvostepeni sud je po saznanju o smrti predlagatelja mogao samo donijeti pobijano rješenje, odnosno samo utvrditi da je predmetni postupak prekinut i da će se nastaviti kada nasljednici preuzmu taj postupak ili kada ih sud na prijedlog protupredlagateljice pozove da to učine. Tek nakon što se steknu uvjeti da se nastavi ovaj postupak prvostepeni sud će imati zakonsku mogućnost da odluči o zahtjevu protupredlagateljice, odnosno da se predmetni prijedlog smatra povučenim ili ne, za što je prvo potrebno utvrditi da li je predlagatelj u ostavljenom roku pokrenuo parnični postupak na koji je upućen ili ne. Tokom prekida postupka sud smislu člana 380. stav 2. Zakona o parničnom postupku ne može donijeti odluku koju zahtijeva protupredlagateljica. Takva eventualna odluka prvostepenog suda kojom bi se okončao ovaj postupak i eventualno odredile i obaveze predlagatelju u vidu naknade troškova postupka može se donijeti tek kada sud bude imao stranku, odnosno osobe koje mogu biti stranke u postupku tj. nasljednike preminulog predlagatelja.

Slijedom iznesenog valjalo je žalbu odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Predsjednik vijeća
Kelava Davor