



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

**SA SJEDNICE VISOKOG SUDBENOG I TUŽITELJSKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE
15. i 16. LISTOPADA 2025. GODINE**

Srijeda, 15. listopada 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:08 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u Sarajevu.

Nazočni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Željka Fabić¹, Džamna Vranić, Duška Bogojević², Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić i Snježana Petković³.

Odsutni članovi: Obren Bužanin i Izo Tankić.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko Planinić – ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH
Hajro Pošković - zamjenik ravnatelja Tajništva VSTV-a BiH;
Demirel Delić - šef Kabineta Predsjednika VSTV BiH;
Tatjana Petrović Jovanović- šefica Odjela za pravna pitanja;
Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
Dušica Žero - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
Mladen Čović – referent u Odjelu za pravna pitanja;
Adna Dudević – suradnik za strateško planiranje i rad sa ugroženim kategorijama;
Rusmir Šabeta – šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;
Azra Kalabić - stručni suradnik u Odjelu za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija;
Dragiša Jokić - Pravni savjetnik/službenik projekta u Projektu „Podrška pravosuđu u BiH;
Darko Datzer - redoviti profesor, Fakultet za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu;
Ana Bilić Andrijić – šefica Odjela za unaprjeđenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima;
Vesna Pirija – šefica Odjela za provođenje postupaka po izvješćima;
Alena Kurspahić Nadarević - Glavna stegovna tužiteljica VSTV-a BiH;
Adis Voloder - IKT tehničar;
Dario Vlahović – IKT tehničar;
Zoran Šuvak – IKT tehničar;
Lamija Tiro – predstavnik OSCE-a;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnik Veleposlanstva SAD;
Lara Obrenović - predstavnik Veleposlanstva Holandije;
Elmerina Ahmetaj Hrelja – Delegacija Europske unije;
Andreja Šporer – Ured visokog predstavnika;
Željka Fabić – članica VSTV-a BiH;
Snježana Petković - članica VSTV-a BiH;

Predsjednik je utvrdio da postoji kvorum i otvorio sjednicu Vijeća.

Predložen je sljedeći

¹ Željka Fabić prati sjednicu putem webexa

² Duška Bogojević se priključila sjednici u 10:14 sati, toku točke 6.

³ Snježana Petković pratila sjednicu putem webexa do točke 8.

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. - Usvajanje Zapisnika sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine;
 - Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 30. rujna 2025. godine;
 - Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 2. listopada 2025. godine.
 - Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 6. listopada 2025. godine
2. Informacija o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Informacija o provedenim konzultacijama sa Delegacijom EU
5. Dopis Delegacije Europske unije u svezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka
6. Upit u svezi sa sukobom interesa sudaca/tužitelja u slučaju ulaganja na tržištu kapitala, uključujući dionice i druge vrijednosne papire
7. Mišljenje na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o priznanju i izvršenju stranih sudskih odluka u građanskim ili trgovačkim stvarima
8. Polugodišnje izvješće Ureda stegovnog tužitelja VSTV-a BiH
9. Analiza pokazatelja za pravosuđe u Bosni i Hercegovini prema izvješćima Europskog povjerenstva za učinkovitost pravosuđa Vijeća Evrope – CEPEJ
10. Polugodišnje izvješće o radu sudova i tužiteljstava za razdoblje 01.01. - 30.06. 2025
11. Prijedlog za izmjenu odluke o utvrđivanju broja tužiteljskih pozicija i donošenje odluke o utvrđivanju pozicije zamjenika glavnog tužitelja u Okružnom javnom tužiteljstvu Prijedor
12. Ocjenjivanje rada nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima za 2025. godinu – Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo
13. Prijedlog listi identificiranih rizika neprofesionalnog, neetičkog i korumpiranog ponašanja u sudovima i tužiteljstvima za treći ciklus provedbe planova integriteta (2026–2029)
14. Dorađena prezentacija Programa za osnaživanje demokracija na Zapadnom Balkanu (DEP): „Integritet u pravosuđu (JI)“
15. Pravilnik o izmjeni i dopunama Pravilnika o unutarnjem sudskom poslovanju
16. Pravilnik o izmjeni i dopunama Pravilnika o sustavu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS)
17. Izmjene i dopune Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH
18. Imenovanja:
 - predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH - 3 kandidata za izlaganje programa rada
 - Općinski sud u Zenici -deset pozicija sudaca
 - Općinski sud u Tuzli - sedam pozicija sudaca
 - Općinski sud u Mostaru – četiri pozicije sudaca
 - Općinski sud u Sarajevu - jedna pozicija suca
 - Okružni privredni sud u Bijeljini – dvije pozicije sudaca
 - Okružni privredni sud u Prijedoru - jedna pozicija suca
19. Prestanci mandata:
 - suca Vrhovnog suda Republike Srpske
 - suca i predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH
 - dodatnog suca Kantonalnog suda u Zenici
 - tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini
 - suca Općinskog suda u Bosanskoj Krupi
 - tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo

20. Imenovanje vršitelja dužnosti predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli
21. Izvješća o radu stalnih povjerenstava VSTV-a BiH za razdoblje srpanj - rujna 2025. godine:
 1. Stalno povjerenstvo za legislativu
 2. Stalno povjerenstvo za etiku, integritet i odgovornost sudaca i tužitelja
 3. Stalno povjerenstvo za edukaciju i sudbenu dokumentaciju
 4. Stalno povjerenstvo za unaprjeđenje i kvalitet tužiteljstava
 5. Stalno povjerenstvo za unaprjeđenje i kvalitet sudova
 6. Stalno povjerenstvo za sprovođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja
22. Realiziranje planova rješavanja predmeta u sudovima tijekom trećeg kvartala 2025. godine
23. Informacije o postupanju u predmetima koji se vode protiv nositelja pravosudne funkcije za prvih 6 mjeseci 2025. godine
24. Izvješće o provedbi plana aktivnosti za realiziranje preporuka Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća
25. Prijedlog Pravilnika o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini
26. Prezentacija Vodiča za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova
27. Prezentacija Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama i proaktivnoj transparentnosti Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine
28. Dopis Delegacije Europske unije u svezi primjene Pravilnika o načinu pristupa i postupanja sa zapisnicima, tonskim zapisima i materijalima sa sjednica VSTV-a BiH
29. Primanje k znanju obavijesti Delegacije Europske unije u BiH o odabiru osoblja na pozicije pomoćnog osoblja koje pruža podršku u radu stručnjacima za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka
30. Razno

Predsjednik Vijeća kaže da je dnevni red blagovremeno dostavljen članovima Vijeća. Navodi da je Odjel za pravna pitanja predložio dopunu dnevnog reda i poziva šeficu Odjela za pravna pitanja, Tatjanu Petrović Jovanović da upozna članove Vijeća sa dopunom dnevnog reda.

Tatjana Petrović Jovanović, kaže da je zaprimljen zahtjev za izuzeće Glavne stegovne tužiteljice i predlaže da se na kraju dnevnog reda drugog dana sjednice, uvrsti *Nova točka 1. Zahtjev za izuzeće Glavne stegovne tužiteljice.*

Predsjednik Vijeća kaže da ima jednu kratku intervenciju, vezano za uspostavljenu praksu sa prošle sjednice Vijeća, da se nakon provjere izvješća o imovini i interesima, utvrdi datum stupanja na dužnost nosilaca pravosudnih funkcija. Ukoliko su takve informacije zaprimljene između sjednica predlaže da se i to uvrsti kao točka dnevnog reda.

Nije bilo prijavljenih diskutanata i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog dopune dnevnog reda na usvajanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za)⁴ usvojilo predloženi dnevni red

Točka 1.

- **Usvajanje Zapisnika sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine;**
- **Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 30. rujna 2025. godine;**

⁴ Snježana Petković nije glasovala

- Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 2. listopada 2025. godine.
- Usvajanje Zapisnika o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od 6. listopada 2025. godine

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za)⁵ usvojilo sljedeće zapisnike:

- Vijeće je usvojilo zapisnik sa redovite sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine. Vijeće je usvojilo zapisnike o provedenom elektronskom odnosno telefonskom glasovanju od: 30. rujna 2025. godine, 2. listopada 2025. godine i 06. listopada 2025. godine.

Točka 2. Informacija o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine

Zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH, Hajro Pošković je dao detaljne informacije o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine, akcentirajući najvažnije.

Predsjednik Vijeća konstatuje da se Snježana Petković, članica Vijeća uključila u praćenje sjednice putem webexa.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 24. i 25. rujna 2025. godine.

Točka 3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik Vijeća je upoznao članove Vijeća sa svojim aktivnostima u navedenom periodu između dvije sjednice.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

Točka 4. Informacija o provedenim konzultacijama sa Delegacijom EU

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju informaciju o provedenim konzultacijama sa Delegacijom Europske unije u BiH, te usvojilo zaključak da će delegirani predstavnici VSTV-a BiH nastaviti postupati sukladno uputama koje su članovi Vijeća istakli u diskusiji.

Predsjednik Vijeća najavljuje sljedeću točku dnevnog reda i daje nalog da se sjednica otvori za javnost.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Točka 5. Dopis Delegacije Europske unije u svezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka

Tatjana Petrović Jovanović, šefica Odjela za pravna pitanja kaže da je ovo pitanje skinuto sa dnevnog reda prošle sjednice Vijeća, s obzirom da su materijali stigli kasno. Radi se o pitanju

⁵ Snježana Petković nije glasovala

angažmana stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za postupanje po finansijskim izvješćima. Kako je zakonom propisano Vijeće angažira stručnjaka za vanjsko praćenje na period od 4 godine. Taj postupak provode međunarodni partneri i vrše izbor kandidata. Delegacija EU je provela postupak i izabrala stručnjaka iz Bugarske, Yordanov Dragomira. Kaže da je Vijeću dostavljen materijal vezan za biografiju i radno iskustvo kandidata. Vijeće je na ranijoj sjednici iskazalo rezervu u pogledu navedenog. Delegacija EU je ponovo raspravljala o tome i dostavila nam dopis kojim potvrđuje svoj izbor. Sada je potrebno da se Vijeće izjasni u pogledu novodostavljenih materijala.

Predsjednik kaže da je Delegacija dostavila navedeni dopis u kome je naznačeno da je predloženi kandidat bio i sudeći sudac u određenim periodima, u misiji EULEX-a na Kosovu, a jedan određeni period, 3,5 do 4 godine, sudac u svojoj zemlji. Iz dopisa je vidljivo da je predloženi kandidat radio na provjeri finansijskih istraga na određeni specifični način. To je navedeno u dopisu Delegacije EU.

Demirel Delić kaže da ovo pitanje nije razmatrano isključivo samo na prethodnoj sjednici, odnosno materijali nisu dostavljani isključivo na prethodnoj sjednici, već su dostavljani i na prethodnoj sjednici, napominjući da je on lično izlagao ovo pitanje. Navodi da smo tada zaprimili materijal koji nije bio ovako sveobuhvatan i obiman. Podsjeća da je Vijeće izrazilo rezervu koja je pisanim putem dostavljena Delegaciji EU, odnosno i Veleposlaniku Delegacije EU. Imajući u vidu da je Vijeće zaprimilo dopis o potencijalnom imenovanju gđina Yordanova, u tom dopisu smo vjerodostojno i kredibilno istakli informaciju koju je i Vijeće zaprimilo pisanim putem, a to je da je Vijeće u pogledu sadržaja kompetencija gđina Yordanova izrazilo rezervu u pogledu CV-a koji je dostavljen, odnosno popratnih materijala. Nakon toga smo ponovo imali pisanu korespondenciju kao što je šefica Odjela za pravna pitanja već istakla, od strane Delegacije EU. Ovaj put smo dobili drugačiji, sveobuhvatniji materijal koji podrazumijeva pokušaj Delegacije EU da se oni podaci koje smo mi istakli nepotpunim, ovaj put sveobuhvatno dostave, a uključuju određene informacije koje se tiču Pravilnika VSTV-a u svezi sa izvješćivanjem, koji ukazuje, da između ostalog, osim ovih osnovnih kompetencija radnog iskustva stručnjaka za vanjsko praćenje, da je neophodno da to bude osoba koja ima adekvatan integritet za ulazak u ovaj nivo posla, odnosno savjetodavnih aktivnosti. Podsjeća da smo u međuvremenu zaprimili informaciju da je riječ o kandidatu koji nije disciplinski ni kazneno procesuiran. To su različite informacije u odnosu na prošli put. Još jednom ukazuje na ono što je već pisanim putem ukazivao, da je ovo Vijeće problematiziralo sadržajno dvije stvari. Prva stvar je pitanje radnog iskustva u pogledu sudačkog, odnosno tužiteljskog rada gđina Yordanova. Podsjeća na raniju pisanu korespondenciju kao i na njegovu diskusiju na sjednici iniciranu upitom člana Vijeća, Davora Martinovića, u pogledu radnog iskustva. Kaže da smo ovaj put dobili, kao što je predsjednik već istakao, i informaciju u pogledu njegovog iskustva koje je relevantno u pogledu rada Odjela i savjetodavnog iskustva koje eventualno može podijeliti sa Odjelom, a odnosi se na pitanje finansijskih istraga, odnosno etičkih pitanja. Navodi da je u tom smislu dobijena sveobuhvatna informacija. Ingerencija Vijeća je da ocijeni da li je ta informacija kredibilna i vjerodostojna u pogledu promjene stava Vijeća. Ukazuje da smo ovaj put dobili informacije koje su naši partneri pokušali da upodobe našem konkretnom zahtjevu koji je usklađen sa zaključkom Vijeća sa prethodne sjednice.

Član Vijeća, Davor Martinović kaže da se nada da ga niko neće okarakterizirati kao euroskeptika, a on bi sebe okarakterizirao kao BH suverenistu, koji više brine za BiH nego za nešto drugo. Kaže da se slaže sa Demirelom Delićem da se radi o briljantnom CV –u kolege Dragomira Yordanova. Kaže da je prema dostavljenom CV-u kandidata, računajući radni staž predloženog kandidata izračunao da od 1994. do 2025. godine (31 godina) kolega ima 50 godina radnog staža. S druge strane, vidljivo je, unutar istih obaveza koje je kolega imao, da je u isto vrijeme obavljao različite poslove u različitim zemljama. U jednom periodu je u isto

vrijeme bio na Kosovu i u Bugarskoj, kako je navedeno u CV-u kolege. Kaže da ono što njemu posebno smeta može biti i tehnička omaška. Referira se na izlaganje Demirela Delića koji je rekao da se mi borimo snagom argumenata, a postoji i druga opcija kada se netko bori argumentom snage. Kaže da ponekad pomisli da ima i toga. Pita se da li nama bilo tko treba objašnjavati šta je sudačka funkcija. Jasno je i početnicima na fakultetu da sudac donosi presude. Navodi podatke iz CV-a. U svojstvu kaznenog suca vršio nadzor, savjetovao kolege. Kaže da sada gleda svoje kolege suce, i pita se da li oni donose presude ili savjetuju, odnosno vrše nadzor. Misli da u svemu ovome mora biti malo više respekta prema ovoj instituciji. Kaže da bi, osoba koju ćemo imenovati ili nećemo imenovati, trebala biti netko tko će kontrolirati 1500 nosilaca pravosudne funkcije ove države. Kaže da ponekad pomisli da je nekome krivo što su svi nositelji pravosudne funkcije u zadanom roku prijavili svoju imovinu. Misli da će nekome biti još više krivo kada se vidi da je 99% tih prijava pozitivno. Kaže da ćemo to ostaviti za period kada dođu rezultati prijava. Stoga, polazeći od svega što je naveo, ne dovodeći u sumnju briljantan CV kolege, i imajući u vidu specifičnost zadatka koji bi trebao obavljati, a zbog nedovoljnog sudačkog iskustva, kaže da kolega neće dobiti njegov glas da bi bio stručnjak za vanjsko praćenje. Umjesto da se više bavimo problemom kako popuniti ovaj Odjel ljudima koji konkretno rade na ovom poslu, stiče se dojam da je bitnije popuniti ove druge pozicije. Na kraju svog izlaganja ponavlja svoje ranije pitanje, da li će ovo Vijeće dobiti informaciju o visini primanja ovih ljudi koji rade u Odjelu za izvješća. Ako oni kontroliraju nositelje pravosudnih funkcija u BiH, misli da bi bilo korektno da i mi znamo visinu njihovih primanja. Pošto je to Evropska unija, kaže da je siguran da će se oni založiti za maksimalnu transparentnost i da će nam dati te podatke. Misli da bi to bilo dobro da ne kruže razne priče o nekakvim basnoslovnim iznosima. Na kraju izlaganja ponavlja da predloženi kandidat neće imati njegov glas.

Predsjednik VSTV-a kaže da neće biti nikakve prepreke da mi kao Vijeće tražimo podatke o primanjima uposlenika tog odjela, i pomoćnog osoblja i stručnjaka za vanjsko praćenje. Pitanje je da li će nam oni dostaviti te podatke, jer ih ne plaćamo mi, već kolege iz Brisela. Kaže da se možemo jednim dopisom obratiti njima.

Predsjednik kaže da na prošloj sjednici nismo izabrali stručnjaka za vanjsko praćenje, upravo iz ovih razloga koje je naveo član Vijeća, Davor Martinović. Međutim, mi smo naknadno tražili ove podatke od Delegacije EU, i oni su u jednom dopisu koji potpisuje kolega Stripoli, šef Odjela za vladavinu prava, naveli točne podatke da je predloženi kandidat zaista pored ovih svih dužnosti u EULEX-u, bio i sudac sudećih vijeća. Imao je određenu savjetodavnu ulogu prema domaćim ekspertima, domaćim sucima na Kosovu. Tako je navedeno u tom dopisu. Misli da je Vijeće pokazalo određeni nivo integriteta, jer ipak Vijeće bira vanjske stručnjake. Misli da se danas može glasovati o tome. Navodi podatke iz CV-ija predloženog kandidata i kaže da je imao više dužnosti u isto vrijeme. U našem memorandumu koji je ranije potpisan sa kolegama iz Evropske unije je navedeno da oni mogu ponovo predložiti istu osobu dajući novo obrazloženje.

Predsjednik konstatira da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je većinom glasova (9 glasova za i 3 glasa protiv) donijelo odluku o angažmanu Dragomira Yordanova u svojstvu stručnjaka za vanjsko praćenje Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka, sukladno članku 86.h Zakona o VSTV-u BiH.

Točka 6. Upit u svezi sa sukobom interesa sudaca/tužitelja u slučaju ulaganja na tržištu kapitala, uključujući dionice i druge vrijednosne papire

Predsjednik kaže da se ovdje kao izvjestioci navode, Velimir Ninković, potpredsjednik Vijeća, Stalno povjerenstvo za etiku, integritet i odgovornost sudaca i tužitelja i Odjel za provođenje postupka po izvješćima. Ova točka je na njihov zahtjev predložena na sjednicu Vijeća. Poziva Šeficu Odjela, Vesnu Piriju da kaže o čemu se ovdje radi i da li Vijeće može o ovome odlučivati.

Vesna Pirija, Šefica Odjela za provođenje postupka po izvješćima, kaže da se Odjelu pojavilo jedno načelno pitanje, s obzirom na činjenicu da, u skladu sa Zakonom o VSTV-u, jedan od elemenata koji podnosioci izvješća o imovini i interesima, prijavljuju u svojim izvješćima jesu i podaci o ulaganjima. Najčešće su to dionice, odnosno drugi vrijednosni papiri, ali može uključivati i vlasničke udjele u određenim pravnim osobama, odnosno ulaganje u otvorene investicijske fondove koji nemaju svojstvo pravnog subjekta. U cilju utvrđivanja sukoba interesa prilikom provjere ovakvih izvješća, pojavilo se pitanje da li sudac, odnosno tužitelj koji je u izvješću za sebe ili člana svog domaćinstva prijavio ovakve vlasničke udjele, može postupati u predmetima u kojima je stranka u postupku to pravno lice, odnosno ako je u pitanju ulaganje u otvoreni investicijski fond, društvo za upravljanje investicijskim fondom. Kaže da su ovo pitanje iznijeli pred Stalno povjerenstvo. Naizgled, odgovor je vrlo jednostavan. Međutim ono što smo naveli i u našem internom memorandumu, jeste činjenica da možemo imati različite situacije koje se mogu desiti pod ovom načelnom situacijom. Suci i tužitelji mogu posjedovati značajne vrijednosti, npr. dionice, a isto tako mogu posjedovati i mali broj dionica beznačajne vrijednosti. Takođe, vlasnici tih dionica ne moraju biti sami podnosioci izvješća, već to mogu biti i članovi njihovog domaćinstva. Znamo da suci mogu postupati u različitim vrstama predmeta. Neki od tih predmeta podrazumijevaju i masovnu obradu predmeta. Imamo u vidu i da neki suci postupaju i u okviru SOKOP MALS sustava što znači da svojom autorizacijom vrše automatsku obradu predmeta male vrijednosti sa već preddefiniranim radnjama. U pitanju su i kazneni predmeti koji zaslužuju posebnu pažnju, ili parnični predmeti veće vrijednosti. Imajući sve ovo u vidu, ali i činjenicu da procesni zakoni, zakoni o parničnom postupku ili zakon o kaznenom postupku, ne predviđaju ovu specifičnu situaciju, ali naravno sadrže jednu opću odredbu koja kaže da sudac, odnosno tužitelj može biti izuzet ako postoje okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost i onda su u obavezi podnijeti zahtjev za izuzeće. Ovo pitanje je upućeno i na Stalno povjerenstvo za etiku. Prilikom diskusije Stalno povjerenstvo je zauzelo načelan stav da se u svakom slučaju, bez izuzetaka radi o sukobu interesa i da bi sudac ili tužitelj bio dužan podnijeti zahtjev za izuzeće u svim situacijama. Posebno se imala u vidu odredba etičkog kodeksa koja kaže: *ako sudac ili tužitelj zna da član njegove porodice ili druga njemu bliska osoba, ima financijski, politički ili neki drugi interes u predmetu u kojem djeluje kao sudac, trebao bi da traži izuzeće*. Dakle, ova odredba se tumačila nešto generalnije. Navodi da je prilikom diskusije na sastanku Stalnog povjerenstva, članica Vijeća, Džamna Vranić skretala pažnju na činjenicu da bi trebalo postaviti pitanje, ukoliko se posjeduje udjel u investicijskom fondu, da li ta osoba može uopće postupati u predmetima gdje se kao stranka pojavljuje bilo koji investicijski fond. Kaže da misli da je ovo i najveći razlog zbog čega ovo pitanje nije zaključeno na Stalnom povjerenstvu nego je Stalno povjerenstvo našlo za shodno da Vijeće još jednom razmotri cjelokupnu situaciju.

Predsjednik Vijeća pita da li se ovo pitanje često pojavljuje kod konkretnih nositelja pravosudne funkcije.

Vesna Pirija kaže da podnosioci izvješća prijavljuju razne vrste imovine pa tako prijavljuju i svoja ulaganja. Da bi se utvrdilo da li su u sukobu interesa, kaže da će se vršiti određene provjere kroz nama dostupne podatke o njihovom postupanju u predmetima putem CMS/TCMS sustava.

Članica Vijeća, Džamna Vranić, referirajući se na interni memorandum, kaže da prije prijedloga zaključka, stoji da se u toku diskusije javilo izdvojeno mišljenje članice Stalnog povjerenstva. Napominje da se ovdje ne radi o izdvojenom mišljenju. Kaže da ovo pitanje nije bilo predmet rasprave. Kaže da se njoj činilo da se radi o trošenju vremena članova Stalnog povjerenstva na jedno ovakvo pitanje, pa je iz tog razloga sebi postavila pitanje da li je bilo moguće da ovo pitanje uopće bude postavljeno kao točka dnevnog reda. Kaže da je zahvalna članovima Odjela da su postavljanjem jednog ovakvog pitanja otvorili taj jedan forum ili napravili platformu da o ovom pitanju sukoba interesa razgovaramo i otvorenije i na jednoj drugačijoj razini. Kaže da je u tom pravcu išlo i njeno razmišljanje da bi trebali razmotriti pitanje sukoba interesa u svim drugim predmetima. Uvidom u različite okvire, pravni okvir koji govori i o sukobu interesa, ali isto tako analizirajući Zakon o investicijskim fondovima, otvorio se čitav niz pitanja. Kaže da je dala određene primjere zašto bi suci ili tužioci trebalo da se izuzimaju iz svih predmeta u kojima se kao druga strana pojavljuje neki investicijski fond. Kaže da se u internom memorandumu poziva na kodeks sudačke i tužiteljske etike. Međutim mi ovdje imamo jasan okvir za postupanje, a to su smjernice koje je ovo Vijeće usvojilo. Ako dovedemo u svezu te smjernice i *član 2. Zakona o investicijskim fondovima* koji govori o kategorijama povezanih lica, više je nego očito je da bi se ovdje moglo raditi o direktnom sukobu interesa koji može narušiti nepristrasnost i objektivnost sudbenog postupka. Ukoliko sudac ima svoj udio u investicijskom fondu ili se radi o povezanim licima, ne smije odlučivati o tim situacijama gdje postoji direktni financijski interes. U pravcu očuvanja integriteta i povjerenja javnosti, mi ovdje govorimo o takozvanoj percepciji javnosti. Prema tome, referirajući se na prethodne točke vezano za dopise Delegacije EU, i za pritisak koji oni vrše na nas, mi ne bismo sebe dovodili u situaciju da nam Evropska unija piše takve dopise. Imamo jasan okvir u pravcu očuvanja integriteta samog postupka. Ovdje postoje direktni financijski interesi, Kaže da sud mora da osigura percepciju nezavisnosti, a da se sam indeks korupcije određuje na osnovu same percepcije korupcije. Kaže da želi da Odjel napravi analizu za ovaj pravni okvir vezano za investicijske fondove kako bismo na sljedećoj sjednici raspravljali o ovome, jer misli da ovdje treba jedna dublja analiza stručnjaka za ovu problematiku.

Predsjednik se zahvalio Džamni Vranić na njenom izlaganju i konstatira da se članica Vijeća, Duška Bogoević pridružila sjednici.

Davor Martinović kaže da mu je nejasno o čemu se danas raspravlja. Misli da se ovo tiče procesnog zakonodavstva. Također kaže da nema dileme da se sudac mora izuzeti u ovakvim slučajevima jer je sve to riješeno kroz ZPP odnosno ZKP. Kaže da se ne mogu donositi zaključci koji bi zadirali u procesno zakonodavstvo. Ako govorimo o činjenici da li je postojao sukob interesa mi govorimo za nešto što je prošlo, pa će onda kolege u tom Odjelu vidjeti za kolege suce i tužitelje koji imaju određene udjele, da li su do sada sudili u tim predmetima. To je prošlost na koju mi nemamo utjecaja niti možemo donositi zaključke. Sve drugo je pitanje koje je regulirano kroz ZPP i ZKP. Svi mi koji smo praktičari znamo kako se ovo rješava. Kaže, s obzirom da on prati ovu oblast, da je uvjeren da nema predmeta gdje se na strani jedne od parničnih stranaka nalazi investicijski fond, a to su vrlo rijetki sporovi, tako da ne misli da je ovo nešto bitno. To može biti pitanje samo za njihov Odjel i njihovu provjeru, ali ne može biti pitanje procesne normative jer time zadiremo u nešto što nije naša nadležnost.

Predsjednik kaže da je upravo iz ovih razloga na početku pitao šta mi trebamo odlučivati, a i interni memorandum je tako koncipiran da trebamo razmotriti pitanje koje nam je delegiralo Stalno povjerenstvo. Također, kaže da je pitao koliki je broj tih predmeta u praksi.

Snježana Petković smatra da se otišlo preširoko u ovoj raspravi. Želi da odgovori kolegi Davoru Martinoviću na njegovo pitanje *o čemu mi ovdje raspravljamo*. Ovo pitanje je bilo postavljeno na Stalnom povjerenstvu za etiku i integritet i mi smo svi nesporno zaključili da

postoji sukob interesa sudaca u postupanju u predmetima u kojima je tužitelj ili tužena strana ili pravno lice u kojem taj nositelj pravosudne funkcije ima dionice, akcije itd. Kaže da se kod fondova pojavila razlika u rezoniranju pa su svi u Stalnom povjerenstvu smatrali da nositelj pravosudne funkcije ne može učestvovati u postupcima u kojima taj nositelj pravosudne funkcije ima određena ulaganja u određeni investicijski fond. Kaže da je tada kolegica Džamna Vranić postavila pitanje da li nositelj pravosudne funkcije može ili ne može učestvovati u postupku gdje je u pitanju bilo koji investicijski fond, pa i u onaj u kojem nositelj pravosudne funkcije nema ulaganja. Drugi članovi Stalnog povjerenstva su to smatrali preširoko postavljenim i prerestriktivnim. Iz tog razloga je ovo pitanje izneseno na sjednicu Vijeća, samo u pogledu ovih investicijskih fondova. Referira se na izlaganje kolege Davora Martinovića, i kaže da je ovo nesporno regulirano u smislu odredaba ZPP-a i ZKP-a. Smatra da postoji financijski interes nositelja pravosudne funkcije, vezano za određeno pravno lice u kojem on ima ulaganja bez obzira kolika su ta ulaganja. Želi da postavi jedno pitanje šefici Odjela, Vesni Piriji. Pita na osnovu čega i kako u postupku provjere imovinskih i svih financijskih interesa crpe nadležnost za utvrđivanje sukoba interesa u ovom postupku. Kaže da je njoj nezamislivo da sudac ili tužitelj neće tražiti izuzeće postupajući u ovakvim predmetima. Pita zašto Odjel smatra važnim imati te podatke, jer je to ogroman posao. Kaže da bi u tom slučaju Odjel trebao tražiti uvid u sve predmete u kojima je određeni nositelj pravosudne funkcije postupao ili postupao, a u kojima je tužitelj, tuženi, pravno lice u kojem on ima akcije itd.

Vesna Pirija kaže da sam predmet provjere jesu imovina i interesi. Sama činjenica da je Odjel dužan voditi računa i o postojanju sukoba interesa i nespojivim funkcijama, što jeste sam cilj glave Zakona koja uređuje rad Odjela, na osnovu toga i postoje obaveze i ovlaštenja Odjela da tako postupaju. Svi ostali detalji su uređeni metodologijom rada Odjela koja je povjerljivog karaktera i ne može ih izložiti.

Snježana Petković kaže da je Stalno povjerenstvo načelno zauzelo stav, pozivajući se i na pravne norme koje to reguliraju, ali je ostalo sporno pitanje vezano za investicijske fondove. Pita da li postoji sukob interesa u postupanju suca u predmetima u kojima je investicijski fond gdje nositelj pravosudne funkcije nema ulaganja. Referira se na izlaganje kolegice Džamne Vranić vezano za interes nositelja pravosudne funkcije koji može imati interes da taj drugi investicijski fond uspije ili ne uspije u postupku. Iz tog razloga je ovo pitanje delegirano na sjednicu Vijeća.

Sedin Idrizović kaže da se slaže sa mišljenjem Davora Martinovića i Džamne Vranić. Kaže da nije ubijeđen da Vijeće ima mandat da unaprijed za sve buduće situacije utvrđuje kriterije o spojivosti odnosno o razlozima za izuzeće kojim bi se rukovodili suci i tužitelji u svim parničnim ili kaznenim postupcima. Kaže da nije suglasan sa tvrdnjom da procesni zakoni ne daju odgovor na postavljeno pitanje. Navodi da u kaznenom postupku postoji točka f) koja kaže: *ako postoje okolnosti koje izazivaju osnovanu sumnju o nepristrasnosti*. Dalje slijede odredbe ako sudac sam smatra da postoje te okolnosti, obavijestiti predsjednika. Kaže da ne može reći da ovo nije do kraja obuhvaćeno procesnim zakonima. Referira se na članicu Vijeća Džamnu Vranić, koja je rekla da ovo traži jednu dublju analizu. Jedno je investicijski fond, a drugo je pravna osoba. Treće je društvo za upravljanje fondovima koje ima svojstvo pravne osobe. Kaže da nije siguran da investicijski fond ima svojstvo pravne osobe. Nije siguran da se u tom kontekstu može pojaviti kao stranka u postupku, niti kao osumnjičeni ili optuženi. Pita se kakva je priroda te imovine, da li su oni koji ulažu u te fondove, zapravo suvlasnici tog pravnog lica u koje je društvo uložilo sredstva. U kojoj mjeri u tom slučaju sudac može pratiti dalji tok ulaganja od strane društva za upravljanje fondovima. To bi tražilo još jednu detaljniju analizu. Kaže da je slična situacija i sa dionicama, ali u ovom slučaju sudac zna u kojem pravnom licu se nalaze te dionice kao osnivački kapital, i samim tim je i suvlasnik. Kaže da iz naprijed navedenih razloga ne može da pristane na potvrđivanje ovog prijedloga zaključka.

Velimir Ninković, potpredsjednik Vijeća kaže da je logično da je ovo pitanje bilo na Stalnom povjerenstvu jer i akcije i dionice predstavljaju imovinu. Kaže da su investicijski fondovi pravna lica i da mogu biti tuženi kao i svako pravno lice. Navodi da su se, u njegovoj dosadašnjoj praksi kao suca privrednog odjeljenja Okružnog privrednog suda i suca Višeg privrednog suda u Banja Luci, suci izuzimali, ne samo ako su oni bili akcionari ili dioničari u investicijskim fondovima, nego i njihovi srodnici. Nesporno je da postoji sukob interesa. Pitanje da li ovo treba da se rješava u svakom konkretnom slučaju.

Džamna Vranić se referira na ono što je rekla Vesna Pirija. Kaže da Odjel ima nadležnost za postupanje po ovom pitanju. Pominje da je Džamna Vranić rekla da je spominjala investicijski fond radi primjera. Međutim to prevazilazi okvire ne samo investicijskih fondova, već i bilo koje institucije u kojoj postoji direktan finansijski interes. Navodi član 2. o investicijskim fondovima koji govori o povezanim licima fonda ili investitorima. Kaže da ovo zahtijeva dublju analizu ako ćemo se orijentirati samo na fondove. Odjel ima dovoljno izvora iz kojih može crpiti sva svoja ovlaštenja.

Predsjednik konstatira da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo zaključak da upućuje Odjel za provođenje postupka po izvješćima da, u svezi postojanja eventualnog sukoba interesa nositelja pravosudnih funkcija u slučaju ulaganja na tržište kapitala, uključujući dionice i druge vrijednosne papire, u svakom konkretnom slučaju, kada se pojavi ovo pitanje, primjeni relevante odredbe procesnih i materijalnih zakona u BiH, te primjeni metodologiju koja je povjerljivog karaktera, na način kako je to njome propisano.

Točka 7. Mišljenje na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o priznanju i izvršenju stranih sudskih odluka u građanskim ili trgovačkim stvarima.

Dušica Žero kaže da je ovo pitanje razmatrano na sastanku Stalnog povjerenstva za legislativu i da nije bilo ništa sporno. Kolege iz Ministarstva pravde BiH su dostavili opširan nacrt osnova uz obrazloženje. Uz to je dostavljena i Konvencija. Prijedlog Stalnog povjerenstva, koji je formaliziran u nacrtu mišljenja koji se nalazi u materijalima je da se da pozitivno mišljenje o nacrtu osnova za potpisivanje Haške konvencije uz jednu napomenu da se Vijeće, u skladu sa nadležnostima iz članka 17. točka 28. involvira blagovremeno u hitnu izmjenu zakona koji će se morati ažurirati nakon pristupanja ovoj Konvenciji.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo predloženo Mišljenje na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o priznanju i izvršenju stranih sudbenih odluka u građanskim ili trgovačkim stvarima.

Predsjednik daje pauzu i konstatira da se sa webexa javila Snježana Petković koja je rekla da u nastavku neće pratiti sjednicu Vijeća.

Točka 8. Polugodišnje izvješće Ureda stegovnog tužitelja VSTV-a BiH

Alena Kurspahić Nadarević, glavna stegovna tužiteljica je dala osnovne informacije u pogledu navedene točke dnevnog reda. U nastavku svog izlaganja je izložila osnovne parametre koji se odnose na važne informacije o radu UST za navedeni period.

Nakon izlaganja glavne stegovne tužiteljice, predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo prezentirano polugodišnje izvješće Ureda stegovnog tužitelja VSTV-a BiH.

Na upit člana Vijeća, Davora Martinovića, o statusu provedbe natječaja za poziciju glavnog stegovnog tužitelja, predsjednik kaže da imamo tri kandidata i u skladu sa propisanim procedurama Vijeće je zatražilo provođenje sigurnosnih provjera od strane Obavještajno sigurnosne agencije. Ta provjera je u toku i čim se završe provjere za sva tri kandidata, pitanje će biti delegirano na prvu narednu sjednicu Vijeća.

Točka 9. Analiza pokazatelja za pravosuđe u Bosni i Hercegovini prema izvješćima Europskog povjerenstva za učinkovitost pravosuđa Vijeća Evrope – CEPEJ

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne napomene u pogledu navedene točke dnevnog reda.

U nastavku svog izlaganja, Rusmir Šabeta je detaljnije izložio najvažnije informacije vezano za Analizu pokazatelja za pravosuđe u Bosni i Hercegovini prema izvješćima Europskog povjerenstva za učinkovitost pravosuđa Vijeća Evrope – CEPEJ.

Nakon izlaganja Rusmira Šabete, predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentirane informacije u svezi analize pokazatelja za pravosuđe u BiH prema izvješćima Europskog povjerenstva za učinkovitost pravosuđa Vijeća Evrope – CEPEJ, a sukladno dostavljenim materijalima.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zaključak kojim je zadužilo nacionalnog korespondenta CEPEJ-a iz BiH da, u suradnji sa članicom CEPEJ-a iz BiH, pripremi i osigura da se na internet portalu VSTV-a BiH objave informacije o pokazateljima za BiH iz izvješća CEPEJ-a (Izvješće o evaluaciji europskih pravosudnih sustava 2024-2022. i Izvješće za države regije Zapadni Balkan za 2024.) kao i da se te informacije dostave sudovima, tužiteljstvima, udruženjima sudaca i tužitelja, ministarstvima pravde, Pravosudnom povjerenstvu BD BiH, centrima za edukaciju sudaca i tužitelja u BiH, te odvjetničkim i notarskim komorama u BiH.

Nakon glasovanja predsjednik je odredio jednosatnu pauzu.

Sjednica je nastavljena nakon pauze i predsjednik konstatira da je članica Vijeća, Željka Fabić prisutna putem webexa.

Točka 10. Polugodišnje izvješće o radu sudova i tužiteljstava za razdoblje 01.01. - 30.06. 2025.

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je dao uvodne napomene u pogledu navedene točke dnevnog reda, a u nastavku izlaganja je ukratko iznio najvažnije informacije.

Nakon izlaganja Rusmira Šabete, predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) primilo k znanju prezentirano polugodišnje izvješće o radu sudova i tužiteljstava za razdoblje 01.01.-30.06.2025. godine.

Točka 11. Prijedlog za izmjenu odluke o utvrđivanju broja tužiteljskih pozicija i donošenje odluke o utvrđivanju pozicije zamjenika glavnog tužitelja u Okružnom javnom tužiteljstvu Prijedor

Rusmir Šabeta je ukratko iznio prijedlog zaključka u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nakon izlaganja Rusmira Šabete, predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo sljedeće odluke:

- Vijeće je donijelo odluku da je prijedlog za izmjenu odluke o utvrđivanju broja tužiteljskih pozicija u Okružnom javnom tužiteljstvu u Prijedoru, djelomično opravdan, te da se prema rezultatu kalkulacije potrebnog broja tužiteljskih pozicija, broj sistematiziranih pozicija može povećati za 3 (tri) pozicije, tj. sa 11 na 14 sistematiziranih pozicija, uključujući glavnog tužitelja.
- Vijeće je donijelo odluku da je osnovan prijedlog Okružnog javnog tužiteljstva u Prijedoru da se sistematizira jedna pozicija zamjenika glavnog tužitelja u okviru navedenog povećanja broja tužiteljskih pozicija.
- VSTV BiH će se obratiti Ministarstvu pravde Republike Srpske radi provođenja konzultacija sukladno Zakonu o VSTV-u (članak 17. točka 25.);
- VSTV BiH će nakon provedenih konzultacija donijeti odluku o povećanju utvrđenog broja pozicija u Okružnom javnom tužiteljstvu u Prijedor, sa napomenom da se postupak imenovanja na nove pozicije neće provesti dok tužiteljstvo ne dostavi potvrdu VSTV-u BiH da su osigurana potrebna sredstva u proračunu.

Predsjednik daje nalog da se u nastavku sjednica isključi za javnost.

Točka 12. Ocjenjivanje rada nositelja pravosudnih funkcija u tužiteljstvima za 2025. godinu – Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo sljedeće odluke:

- U skladu sa procedurom koja je provedena u postupku odlučivanja VSTV BiH na sjednici od 09. i 10.07.2025. godine o izuzeću od ocjenjivanja rada za 2025. godinu za tužitelje Posebnog odjela za suzbijanje korupcije, organiziranog i međukantonalnog kriminala Federalnog tužiteljstva Federacije BiH, VSTV BiH zadužuje Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje da od tužitelja i tužiteljice prethodno pribavi njihovu suglasnost da se izuzmu od ocjenjivanje rada za 2025. godinu.
- Zaduguje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje da o usvojenim zaključcima informira Federalno tužiteljstvo Federacije BiH, Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo, tužitelja i tužiteljicu.
- VSTV BiH je usvojilo zaključak da se tužitelj i tužiteljica, shodno zaključku VSTV BiH sa sjednice održane 09. i 10.07.2025. godine, imaju izuzeti od ocjenjivanja rada za 2025. godinu, pod uvjetom da VSTV-u BiH dostave svoju suglasnost za izuzeće od ocjenjivanja. U slučaju ispunjenja navedenog prethodnog uvjeta, VSTV BiH zaduguje Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje da nakon okončanog postupka ocjenjivanja rada za 2025. godinu u bazu podataka VSTV BiH unese podatak da se tužitelj i tužiteljica, odlukom VSTV BiH izuzimaju od postupka ocjenjivanja za 2025. godinu.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Točka 13. Prijedlog listi identificiranih rizika neprofesionalnog, neetičkog i korumpiranog ponašanja u sudovima i tužiteljstvima za treći ciklus provedbe planova integriteta (2026–2029)

Azra Kalabić, stručni suradnik u Odjelu za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija kaže da je ovo točka ispred Stalnog povjerenstva. Kaže da je ovo prirodan nastavak točke iz srpnja ove godine, kada je na Stalnom povjerenstvu iznesena informacija da je potrebno pristupiti izradi listi za novi ciklus provedbe planova integriteta. Tada je iznesen prijedlog Stalnom povjerenstvu da se razmotri promjena metodologije izrade listi jer je utvrđeno da su prethodne liste bile izuzetno obimne. Također je predloženo da se nove liste formiraju na način da se na osnovu prethodnih listi filtriraju mjere koje su se počele već aktivnije implementirati. Stalno povjerenstvo je tada jednoglasno podržalo ovaj prijedlog, koji je iznesen i na sjednicu Vijeća u srpnju 2025. godine i prijedlog je također dobio jednoglasnu podršku.

Džamna Vranić želi podsjetiti na ono što se već ranije govorilo tokom Točke 6. Sada idemo sa novim listama koje idu u pravcu unapređenja integriteta.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo Listu identificiranih rizika neprofesionalnog, neetičkog i koruptivnog ponašanja u sudovima u BiH, na način kako je to predloženo.
- Vijeće je (sa 11 glasova za) usvojilo Listu identificiranih rizika neprofesionalnog, neetičkog i koruptivnog ponašanja u tužiteljstvima u BiH, na način kako je to predloženo.

Azra Kalabić želi da kaže da je ovo podijeljeno i sa Stalnim povjerenstvom, planovi integriteta se izrađuju putem softvera koji je predviđen isključivo u tu svrhu. Softver se koristi i za izvješćivanje.

Točka 15. Pravilnik o izmjeni i dopunama Pravilnika o unutarnjem sudskom poslovanju

Dragiša Jokić, pravni savjetnik/službenik projekta u Projektu „Podrška pravosuđu u BiH, kaže da je da je Vijeće zajedno sa IDDEEA-om pokrenulo postupak realiziranja jednog od svojih strateških ciljeva, a to je uvođenje elektronskog potpisa u pravosuđu BiH. Navedeni cilj ima zadatak da osigura bolje pružanje usluga građanima kada je u pitanju pravosudni sektor u BiH. Vijeće je na ranijoj sjednici dalo podršku ovoj aktivnosti.

U nastavku izlaganja daje detaljnije informacije u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo Nacrt pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika o unutarnjem sudskom poslovanju, na način kako je to predloženo u materijalima.

Točka 16. Pravilnik o izmjeni i dopunama Pravilnika o sustavu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS)

Dragiša Jokić, pravni savjetnik/službenik projekta u Projektu „Podrška pravosuđu u BiH, kaže je Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitet rada u sudovima, na sastanku koji je održan u Neumu, u 9-om mjesecu razmatralo prijedlog za izmjenу i dopunu Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH. Između ostalih, razmatran je i

prijedlog Kantonalnog suda u Sarajevu gdje je traženo da se utvrdi posebna norma za upravne predmete u kojima tužitelj traži odlaganje izvršenja osporenog upravnog rješenja do okončanja upravnog spora. Također je razmatran i prijedlog Vrhovnog suda Federacije BiH kojim je traženo da se utvrdi posebna norma za kaznene predmete u kojima se odlučuje o kontroli daljeg trajanja pritvora, mjeri zabrane i privremenih mjera oduzimanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom. Stalno povjerenstvo je zaključilo da se predmetni zahtjevi opravdavaju te definirala normu. Stalno povjerenstvo je usvojilo zaključak kojim se predlaže dodavanje novih oznaka faza koje ranije nisu postojale, za ove navedene vrste predmeta za koje nisu postojale oznake u Pravilniku o CMS-u.

Željka Fabić kaže da je u potpunosti suglasna sa prijedlogom, međutim kaže da su i ranije tužiteljstva inicirala uvođenje oznaka za pritvorske predmete s obzirom da se dešavalo, kako TCMS po automatizmu dodjeljuje predmete, da jedan tužitelj u toku godine bude zadužen sa mnogo većim brojem pritvorskih predmeta u odnosu na druge.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika o sustavu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS), na način predložen u materijalima.

Točka 14. Doradena prezentacija Programa za osnaživanje demokracija na Zapadnom Balkanu (DEP): „Integritet u pravosuđu (JI)“

Predsjednik VSTV-a, je pozdravio profesora Darka Datzera, redovitog profesora Fakulteta za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu i rekao da je prošlu sjednicu Vijeća pratio putem webexa, i da su članovi Vijeća imali određene dileme, odnosno pitanja koja su postavljena na prethodnoj sjednici. U međuvremenu je Kabinet predsjedništva poslao jedan dopis sa pitanjima i poziva profesora Datzera da se ovaj put osvrne samo na one detalje koji su članovima Vijeća bili sporni.

Darko Datzner, redoviti profesor Fakulteta za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu kaže da je prezentacija u vezi navedene točke dnevnog reda dostavljena članovima Vijeća u materijalima. Navodi da se jedan od komentara u svezi ranije prezentacije odnosio na činjenicu da prezentacija nije u potpunosti pratila narativni dio materijala. Također, na prošloj sjednici su postojali određeni komentari da aktivnosti nisu dovoljno jasno prezentirane. Kaže da su Projektom obuhvatili 7 institucija u BiH, 3 sa kantonalne razine, 2 sa federalne razine, i 2 sa razine BiH. Podsjeća na komentare sa prošle sjednice da su i institucije iz Republike Srpske trebale biti konzultirane u jednoj od aktivnosti. Navodi očitovanje Britanskog veleposlanstva u Sarajevu. Kaže da su im sugerirani beneficijenti Projekta, i u ovoj fazi koja traje do trećeg mjeseca naredne godine, planirano je da to budu 7 gore navedenih institucija, što ne isključuje mogućnost da institucije iz Republike Srpske budu uključene u nekim narednim fazama Projekta. Kaže da je on shvatio da je logika Britanskog veleposlanstva da su veoma kratki vremenski rokovi za implementaciju Projekta i da ne mogu sve institucije biti pokrivena. Kaže da je također bilo komentara oko usklađenosti pojedinih dijelova Projekta koji se tiču radionica. Kaže da je to sada usklađeno, i sadržajno i kontekstualno, ono što se misli realizirati. Komentari koji su bili prošli put su se odnosili na sadržaj radionica, koje ne treba da budu predmetom aktivnosti sa iskusnim tužiteljima iz Federalnog tužiteljstva. Kaže da je to ovaj put korigirano i ističe da se radionice koje se tiču zagovaranja pravničke ili asertivne komunikacije ne bi odnosile na Federalno tužiteljstvo, tj.

na Posebni odjel. To bi se odnosilo na manje iskusne tužitelje Kantonalnog tužiteljstva u Sarajevu.

Članica Vijeća, Aleksandra Obradović pita da li Projekat ima namjeru nastaviti aktivnosti i prema ostalim institucijama koje sada nisu obuhvaćene.

Profesor Datzer kaže da je ovo preliminarna faza koja će trajati do trećeg mjeseca naredne godine, i u planu je da se šire prema drugim institucijama. Kaže da ne može tvrditi zasigurno koje će institucije biti uključene u aktivnosti Projekta. Kaže da je planirano da se Projekat produži na još tri godine.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata za postavljanje pitanja i zahvaljuje se profesoru Datzeru na izlaganju, navodeći da će o zaključcima Vijeća biti obaviješten.

Nakon što je profesor Datzer napustio sjednicu Vijeća, predsjednik želi dati jedan kraći osvrt u pogledu ovog Projektnog prijedloga. Kaže da se ne može oteti dojamu da su se ovi projektni prijedlozi, bar neki od njih, ranije prihvatili na jedan jednostavan način. To je dovelo do toga da se određeni ljudi koji apliciraju za prijedloge koje bi Vijeće trebalo podržati, na neki način, nekako po automatizmu, prilično komforno ponašaju prema ovoj instituciji. Kaže da su članovi Vijeća postavljali konkretna pitanja na prošloj sjednici, i misli da nije direktno odgovoreno na sva pitanja. Kaže da ovaj projekt traje još samo narednih šest mjeseci. Kaže da je iz prezentacije vidljivo da se radi o veoma velikom broju projektnih aktivnosti da bi se mogle realizirati za tih šest mjeseci. Kaže da mu je najspornije da postoje određene aktivnosti koje se u potpunosti poklapaju sa dosadašnjim aktivnostima Vijeća. Kaže da Vijeće uvodi mehanizam koordinacije projektnih aktivnosti, a uvodi i novi sustav praćenja upravo radi nepreklapanja aktivnosti. Navodi da nije protiv bilo kakve koristi koju pravosuđe BiH može imati od bilo kog projekta. Ipak, mišljenja je da se mora uvoditi red u ovu oblast. Kaže da će njegovo mišljenje biti da se treba podržati Projekt, ali uz dužno poštovanje, da Vijeće ne mora učestvovati u svakom projektu. Kaže da mu se na prošloj sjednici nije svidio dio u kojem je vidljivo da nema drugih organa, osim onih sa nivoa Federacije BiH. Pretpostavlja da je to izbor donatora i ljudi koji su osmislili Projekt. Ne znači da Vijeće treba, tek tako objeručke, prihvatiti i podržati svaki Projekt. Navodi da smo imali i neka negativna iskustva sa određenim projektima iz prethodnih godina gdje smo tek tako dali određene saglasnosti, a vidimo ih samo po medijima. Ne pratimo te aktivnosti, a logo Vijeća se često koristi. Kaže da je najsvrsishodnije, iz tih razloga, da se zahvalimo kolegama iz Projekta i podržimo na neki način ovaj Projekat. Oni mogu provoditi svoje aktivnosti, ali bez loga VSTV-a.

Džamna Vranić kaže da za nju nije sporno da li su sve institucije uključene. Ono što je njoj sporno je pozivanje na stav prikazan na prezentaciji, saopćenje ili određeno reagovanje Veleposlanstva Ujedinjenog kraljevstva u BiH. Pita, zašto se koristi ime veleposlanstva u pravcu eventualnog dobijanja određenih projektne aktivnosti.

Predsjednik Vijeća kaže da je to trebalo biti pitanje za profesora Datzera.

Džamna Vranić kaže da pretpostavlja da su i ostali to primijetili, u odnosu na onu nepripremljenost izlagača na prošloj sjednici, gdje nismo imali nikakve argumente za prihvatanje projekta, a danas imamo izvjestioca koji je ponovo došao poprilično nespreman. Nakon toga vidimo određeni vid utjecaja Veleposlanstva Ujedinjenog kraljevstva kako bismo objeručke prihvatili Projekt. Zbog nekih budućih aktivnosti želi da zna na koji način se mogu koristiti imena određenih veleposlanstva u ove svrhe.

Predsjednik kaže da je profesor Datzer rekao da su iz Veleposlanstva UK u Sarajevu našli za shodno da se uključe u davanje pojašnjenja.

Sedin Idrizović kaže da ne želi da njegovi stavovi budu vezani konkretno za ovaj Projekt. Kaže da dijeli mišljenje predsjednika Vijeća kada su u pitanju projekti. Misli da se suci i tužitelji ne pitaju u dovoljnoj mjeri, kada su u pitanju ove projektne aktivnosti kako bi se poboljšali kvalitet rada i efikasnost rada. Također misli da nema dovoljno komunikacije sa entitetskim CEST-ovima, i zbog toga dolazi do dupliranja. Skreće pažnju ravnateljici i zamjeniku ravnatelja Tajništva VSTV-a, kao i stalnim povjerenstvima za efikasnost rada sudova i tužiteljstava, koji su uključeni u te aktivnosti, da se povede računa da se ne dupliraju aktivnosti i da se u što većoj mjeri pitaju suci i tužitelji, koji trebaju biti uključeni u te projektne aktivnosti. Kaže da mi sada možemo reći sucima i tužiteljima da nismo zadovoljni načinom kako se procesuirala visoka korupcija, ili brzinom procesuiranja organiziranog kriminala. To očekujemo od projektnih aktivnosti, da nam ponude alate, rješenja i prijedloge, kako bismo u skladu sa tim inputima donosili odluke.

Predsjednik kaže da smo imali sličan prijedlog i od UNODC-a, i Beča, gdje su nastupili sa jednom ovakvom aktivnošću. Međutim, nakon razgovora sa našim rukovodstvom i Tajništvom, došli smo do toga da zajedno kreiramo te aktivnosti, i oni su pristali da se to radi zajednički. Takođe, imali smo jedno pismo Danskog veleposlanika gdje žele da se priključe Skandinavskom projektu, ali su oni također predložili Vijeću da kandidira ono što treba pravosuđu BiH. To je jedini ispravan način u pravcu ovoga što je izložio sudac Idrizović. Ponavlja da se ne može oteti dojmu da su prethodnim godinama, uslovno rečeno, nekako nametane određene stvari. Zahvaljuje se svima koji pomažu pravosuđu u ovoj državi, međutim mi treba da preuzmemo kormilo u svoje ruke i da kažemo šta zaista treba sucima i tužiteljima, pa i da se oni na terenu konzultuju. Ne želi situacije kada dolazi do preklapanja nekih aktivnostii koje nam se ovde ponovo serviraju.

Elma Veledar Arifagić, članica Vijeća, kaže da se referiše na ono što je predsjednik već rekao. Pita se koji je to najispravniji način kako dobiti outpute od sudaca i tužitelja. Na koji način utvrditi šta njima zaista treba. Misli da nije prava adresa reći nekome ko je izvršilac projekta da nije prikupio dovoljno informacija šta to treba našim sucima i tužiteljima. Misli da oni nisu pogriješili, o kojem god projektu da se radi, što su se obratili Vijeću sa ovim prijedlogom za provođenje projekta. Misli da ponekad, dodatno malo na pretjeran način postavljamo određene zahtjeve prema osobama koje izvršavaju određene projekte. Ukoliko nemamo ujednačenu i propisanu proceduru kako mi utvrđujemo potrebe u pravosudnoj zajednici, na osnovu čega ćemo reći da nešto prihvatamo ili ne prihvatamo, a ne, osvrnuti se na neke tehničke stvari, nije dobro elaborirano, i slično. Predlaže da mi odlučimo na koji način ubuduće postupiti, jer je u posljednjih 22 godine bilo preklapanja projekata. Smatra da će ih biti i ubuduće, iz razloga što je novac koji dobijaju organizacije koje ih provode, jednostavno dodijeljen za iste svrhe. Odgovara profesorici Džamni Vranić na pitanje zašto se Britansko veleposlanstvo pojavljuje u ovom slučaju. Kaže da je odgovor jednostavan jer se radi o sredstvima koja su određena sa svrhom i na određene rokove za određene projekte. Htjela bi da zna na koji se način postaviti prema nekome ko predlaže određeni projekt za određene pravosudne institucije, zato što ima svoje lično mišljenje kao i svako od članova Vijeća, ali nemamo proceduru o tome šta mi to hoćemo. Kaže da mi samo govorimo kako nama nešto treba, mi moramo znati šta nama treba, i neko treba za nas da uradi nešto u našu korist. Misli da ne trebamo preskočiti tu neku stepenicu da mi sami znamo šta nam treba. Misli da je Vijeće nadležno da utvrdi stvarno stanje.

Predsjednik kaže da se ne slaže u potpunosti sa izlaganjem članice Vijeća, Elme Veledar Arifagić, jer mi kao Vijeće imamo aktivnosti uvođenja mehanizma kontrole projekata. Konačno se uvodi sustav kontrole kako bismo znali u kojoj su fazi realiziranja projekti koji se provode preko Vijeća i kroz Vijeće. Kaže da misli da ne možemo imati uniformnu proceduru jer razni projekti dolaze sa potpuno različitim metodologijama i načinima rada pred Vijeće. Na žalost

mi moramo na ovakav način odlučivati o svakom projektu, ali svaki od projekata pozivamo, i ovaj projekat je trebao to shvatiti, a ne da dva puta raspravljamo o njima na sjednici Vijeća. Kaže da ih pozivamo prethodno da se uskladimo. Poštujući sav novac i sve moguće donatore u pravosuđe BiH, ako neko koristi logo Vijeća, mora se uskladiti sa onim što Vijeće traži. Kaže da bi ih podržao u njihovim aktivnostima ali bez učešća Vijeća, jer mi nemamo kontrolu nad ovakvom vrstom projekata.

Članica Vijeća, Džamna Vranić kaže da apsolutno podržava ovo što je rekao predsjednik, ali isto tako Vijeće mora znati, na tragu ovoga što je rekla Elma Veledar Arifagić, šta je to što nam treba. Pita se da li mi imamo jasnu sliku šta je to što nam treba.

Predsjednik kaže da ono što nama treba mi pokušavamo realizirati u skladu sa našim budžetskim sredstvima, a kada dođu projekti pred nas, onda smo dužni odlučivati o njihovim prijedlozima.

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a kaže da je vrlo bitno razumjeti da ovo Vijeće ima jasnu sustavnu strategiju u kom pravcu se djeluje, kao i u kom pravcu će se djelovati. Vezano za projektne aktivnosti, napominje da su na prethodnoj sjednici, članovi Vijeća informirani da će dobiti materijal od ravnateljice Tajništva VSTV-a i Kabineta, koji se tiče proaktivne aktivnosti i u pogledu predlaganja izmjena propisa, odnosno pisanja novih propisa, što bi, prema stavu ovog rukovodstva i rukovodstva Tajništva, trebalo biti generalno opredjeljenje institucije u pogledu zaokreta kursa. To je prvo strateško opredjeljenje. Drugo strateško opredjeljenje je, želeći dati odgovor na pitanje članice Vijeća, Elme Veledar Arifagić, koje je sasvim na mjestu, u pogledu strategije i metodologije i sustavnog pristupa u pogledu odobravanja projektnih aktivnosti. Kaže da su ravnateljica Tajništva VSTV-a i on lično, po odobrenju predsjednika i predsjedništva VSTV-a, obavili razgovor sa konkretnim osobljem koje je iznijelo ovaj projektni prijedlog. Ovo pitanje je na ovaj način delegirano na sjednicu Vijeća upravo zbog toga što smo bili suočeni od predlagača projektnog prijedloga sa određenom dinamikom koja je podrazumijevala nužno hitno odobravanje ili neodobravanje ovog projekta na ovoj sjednici. Kaže da mi trenutno razmatramo dva projektna prijedloga koji se razmatraju upravo na ovakav način kako je članica Vijeća, Elma Veledar Arifagić istakla, da se sumiraju svi zahtjevi, prijedlozi Tajništva putem nadležnih odjela sa konkretnim potrebama, sa konkretnim projektnim aktivnostima i posljedicama, odnosno rezultatima koje bi polučile te projektne aktivnosti, a što uključuje i predsjedništvo VSTV-a, Kabinet pa i Ured stegovnog tužitelja. Sve buduće projektne aktivnosti i prijedlozi će uvijek biti vlasništvo ove institucije i kanalisni na taj način, ne da mi dobijamo servirane informacije i aktivnosti, već da mi budemo inicijatori promjena.

Članica Vijeća, Džamna Vranić se zahvaljuje predsjedniku i šefu Kabineta predsjednika, rekavši da je veoma zadovoljna odgovorima.

Hajro Pošković, zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a, kaže da se krajem mjeseca ide sa prezentacijom softverskog rješenja koje u suštini podrazumijeva ovu koordinaciju donatotskih sredstava odnosno projekata. Kompanija PING je završila softversko rješenje koje je finansirao EU4Justice projekt. To je prilično razvijen mehanizam koga treba održavati i dalje unapređivati.

Predsjednik konstatuje na više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo zaključak će se predlagaču projekta uputiti dopis kojim će se zahvaliti na prezentiranju projektnog prijedloga, uz napomenu da Vijeće generalno podržava ovu vrstu projekata, ali smatra opravdanim da se konkretno

ovaj projekat, implementira bez učešća VSTV-a BiH, što ne isključuje mogućnost zajedničke suradnje sa VSTV-om BiH na nekom od narednih projekata

Točka 17. Izmjene i dopune Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH

Ana Bilić Andrijanić – šefica Odjela za unaprjeđenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima kaže da je Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitet sudova održalo nekoliko sastanaka s ciljem razmatranja Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH. U nastavku izlaganja dalje detaljnije informacije u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Predsjednik konstatuje na nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH, na način kako je to predloženo.
- Vijeće je usvojilo zaključak kojim je zadužilo Odjel za unaprjeđenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima da pristupi aktivnostima koje se odnose na daljnju proceduru objavljivanja Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH, te da, po objavljivanju, dostavi informaciju svim sudovima i relevantnim odjelima Tajništva VSTV-a BiH.
- Vijeće je usvojilo Naputak za primjenu Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad sudaca i stručnih suradnika u sudovima u BiH na način kako je to predloženo.

Sjednica Vijeća je završena u 13:52 sati, 15. listopada 2025. godine.

Četvrtak, 16. listopada 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:05 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u Sarajevu.

Nazočni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Željka Fabić⁶, Džamna Vranić, Izo Tankić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović i Saša Sarajlić.

Odsutni članovi : Obren Bužanin i Snježana Petković.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko-Planinić – ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
 Demirel Delić - šef Kabineta predsjednika VSTV BiH;
 Tatjana Petrović Jovanović- šefica Odjela za pravna pitanja;
 Ana Bilić – Andrijanić – šefica Odjela za unaprjeđenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima;
 Sandra Srdanović – zamjenica šefa Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Dušica Žero - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Adna Dudević – suradnik za strateško planiranje i rad sa ugroženim kategorijama;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Almisa Zulović Berhamović – zamjenica šefa Odjela za stegovne postupke i etiku nositelja pravosudnih funkcija;
 Vera Bjelogrić – šefica Odjela za sudbenu dokumentaciju i edukaciju;
 Nera Šćuk – pravni savjetnik Odjela za unaprjeđenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima;
 Adisa Muratbegović – pravni savjetnik u Odjelu za imenovanje i napredovanje;
 Dalila Hadžić – urednik web stranice i društvenih mreža u Odjelu za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH;
 Edisa Šikalo - službenik za odnose sa javnošću i protokol u Odjelu za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH;
 Zoran Šuvak - IKT tehničar;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Lamija Tiro – predstavnik OSCE-a.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Veleposlanstva SAD;
 Lara Obrenović - predstavnica Veleposlanstva Holandije;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja - predstavnica Delegacije EU;
 Andreja Šporer – Ured visokog predstavnika;

Predsjednik Vijeća je istakao da je, kako je i najavljeno prvog dana sjednice, Odjel za izvješće dostavio podatke za šest nositelja pravosudnih funkcija, koji su u međuvremenu provjereni. S tim u svezi, zamolio je kolege da članovima Vijeća dostave informaciju sa navedenim informacijama i podacima kako bi u okviru točke o prestancima mandata mogli odrediti i datum stupanja na dužnost ovih nositelja pravosudne funkcije.

⁶ Prisustvovala sjednici putem webex-a

18. Imenovanja

Predsjednik Vrhovnog suda Federacije BiH

Sedin Idrizović se izuzeo iz diskusije i glasovanja tokom imenovanja predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH.

Džamna Vranić je, prije izlaganja kandidata, zamolila da se obrati pažnja na navođenje samo jednog roda, odnosno ističe da se sve piše u muškom rodu, ali ne i u ženskom. Mišljenja je da se treba voditi računa o tome.

Predsjednik se zahvalio članici Džamni Vranić na prijedlogu.

Vijeće je započelo sa razmatranjem pitanja imenovanja predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH. Predsjednik je pozvao prvog kandidata za poziciju predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH da ukratko, sukladno relevantnim odredbama, prezentira ranije dostavljeni program rada, nakon čega je kandidatkinja Dugonjić Božidarka članovima Vijeća prezentirala ranije dostavljeni program rada. Članovi Vijeća nisu imali dodatna pitanja nakon izloženog programa rada, te je predsjednik otvorio diskusiju nakon što je kandidatkinja napustila salu.

Članovi Vijeća se nisu javljali za diskusiju, te je predsjednik pozvao drugog kandidata, Blagojević Radenka da izloži svoj program rada, sukladno relevantnim odredbama.

Radenko Blagojević, kandidat za poziciju predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH je pozdravio prisutne članove Vijeća i izložilo svoj program rada, akcentirajući najbitnije detalje. Nakon izlaganja kandidata nije bilo članova Vijeća koji žele postavljati pitanja.

Predsjednik je pozvao trećeg kandidata za poziciju predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH, Krkeljaš Milorada, da ukratko, sukladno relevantnim odredbama, prezentira ranije dostavljeni program rada, nakon čega je kandidat Krkeljaš Milorad članovima Vijeća prezentirao ranije dostavljeni program rada.

Predsjednik je, u vezi krivičnog odjeljenja na Vrhovnom sudu Federacije BiH koje je preopterećeno predmetima i koje ima mali broj sudaca, kandidatu postavio pitanje da li ima neku ideju kako bi se ta situacija mogla riješiti.

Krkeljaš Milorad se zahvalio na postavljenom pitanju, te je pojasnio da bi se posebna pažnja posvećivala osnovnim KŽ predmetima, revizijama, kao i Uvp predmetima. Što se tiče KŽ predmeta, istakao je da ima iskustvo koje je ranije dalo rezultate odnosno da bi, u mjesečnoj normi, svaki sudac, na krivičnom ali i na drugim odjelima, trebao imati određeni procent KŽ predmeta. Smatra da bi to osiguralo jedan protok predmeta koji bi uspijevao da održi efikasnost odnosno ažurnost i tog odjela.

Predsjednik konstatira da se kandidat u izlaganju svog programa rada referirao i na probleme u uspostavljanju i početku rada Posebnog odjela, te da je, kao jedan od problema, istakao odvojenost od matice. S tim u svezi, postavio je pitanje šta je podrazumijevao pod tim?

Krkeljaš Milorad je pojasnio da je svakodnevna interakcija vrlo bitna, te je mišljenja da sud treba biti kompletan odnosno da sve treba biti na jednom mjestu. Nadalje, ističe da bi se to trebalo riješiti zbog samog odvijanja procesa rada odnosno važnosti tog odjela.

Predsjednik se zahvalio na odgovorima, te je otvorio diskusiju nakon što je kandidat napustio salu.

Budući da se članovi Vijeća nisu javljali za diskusiju, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog da se Dugonjić Božidarka imenuje za predsjednicu Vrhovnog suda Federacije BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Dugonjić Božidarke za predsjednicu Vrhovnog suda Federacije BiH.

Općinski sud u Zenici - deset pozicija sudaca

Nakon imenovanja predsjednice Vrhovnog suda Federacije BiH, Sandra Srdanović je prezentirala uvodne napomene u vezi imenovanja sudaca u Općinski sud u Zenici.

Sanela Gorušanović-Butigan i Elma Veleđar Arifagić su se izuzele iz diskusije i glasovanja tokom imenovanja sudaca u Općinski sud u Zenici.

Članovi Vijeća se nisu javljali za diskusiju, te je predsjednik stavio na glasovanje, shodno Poslovniku VSTV BiH, imenovanje kandidata redoslijedom sa rang liste.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Aličić Dine za suca Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Berberović Dalile za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Radivojević Sonsirej za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Čelebić Elme za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Muhamedagić Emine za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Nikić Pamele za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Krđalić Amira za suca Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Sivac Dženite za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Stevanović Nade za sutkinju Općinskog suda u Zenici.
- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Alibašić Mirsade za sutkinju Općinskog suda u Zenici.

Općinski sud u Tuzli - sedam pozicija sudaca

Sandra Srdanović je prezentirala uvodne napomene u vezi imenovanja sudaca u Općinski sud u Tuzli. Naglasila je da je nadležno Podvijeće za četvrtu poziciju prvobitno predložilo Arsenić Sanju, koja je dopisom od 15.10.2025. godine obavijestila Odjel za imenovanje i napredovanje da odustaje od navedene pozicije. S tim u svezi, nadležno Podvijeće je predložilo da se kandidatkinja Đurić Rada, koja se nalazi na jedanaestom mjestu rang liste, imenuje za sutkinju u Općinskom sudu u Tuzli. Također, imajući u vidu da više nije bilo kandidata koji dolaze iz nedostajućeg reda naroda, nadležno Podvijeće je predložilo da dvije pozicije budu ponovljene.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Sedin Idrizović je kratko prokomentirao diskusiju koja je prethodila ovom prijedlogu kandidata na nadležnom Podvijeću, te je istakao da se radi o sličnoj situaciji sa kojom su se susreli prethodnog puta tokom imenovanja određenih kandidata Podvijeća Republike Srpske. Ističe da se u konkretnom slučaju radi o ponovljenom natječaju za četiri pozicije pri čemu se vodila

diskusija o tome da li se pridržavati onih kriterija ili tih načina izbora kandidata, koje je prethodnog puta Podvijeće Republike Srpske primjenjivalo kada su birali određene pozicije. Podsjetio je da je Vijeće diskutiralo da li primijeniti zaključak Vijeća od 29. i 30. rujna 2021. godine, kojim se osigurava adekvatna nacionalna zastupljenost u pravosudnim institucijama, ili ne primijeniti, u kojem slučaju bi se primili ovi kandidati, s obzirom da su ovdje među prvih nekoliko kandidati bošnjačke nacionalnosti. Dalje, istakao je da je Podvijeće zauzelo stav da se pridržavaju doslovno zaključka po kojem se, u slučaju ponavljanja, u konkretnom slučaju ne može ići više od plus dva u određenoj nacionalnosti. Shodno tome, istakao je da je zbog toga Podvijeće iznijelo ovakav prijedlog. Također, naglasio je da će njegov principijelni stav za ubuduće biti doslovna primjena ranije navedenog zaključka, budući da smatra da je on sukladan članku 59. Poslovnika, kojim se osigurava adekvatna nacionalna zastupljenost. Nadalje, dodao je da je članak 59. sukladan članku 43. stavak (2) Zakona o VSTV-u BiH koji također osigurava adekvatnu nacionalnu zastupljenost, a koji je sukladan Ustavu BiH.

Aleksandra Obradović je rekla da joj je drago što je na rang listi vidjela kandidatkinju Islamović Amru, koju poznaje kroz posao i za koju smatra će biti jako dobra sutkinja.

Predsjednik je stavio na glasovanje, shodno Poslovniku VSTV BiH, imenovanje kandidata redoslijedom sa rang liste.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Selimović Maljišević Amire za sutkinju Općinskog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Islamović Amre za sutkinju Općinskog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Jović Nemanje za suca Općinskog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Đurić Rade za sutkinju Općinskog suda u Tuzli.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Saletović Ivane za sutkinju Općinskog suda u Tuzli.

Općinski sud u Mostaru – četiri pozicije sudaca

Sandra Srdanović je dala uvodne napomene za imenovanje sudaca u Općinski sud u Mostaru, upoznavši Vijeće sa trenutnom nacionalnom strukturom u ovom sudu, uz napomenu da je nadležno Podvijeće imalo u vidu da je kandidat pod rednim brojem četiri, Marić Ante, pismenim putem odustao od pozicije za koju se prijavio. Također, istakla je da je kandidat pod rednim brojem šest, Jović Nemanja, upravo imenovan na poziciju suca u Općinskom sudu u Tuzli.

Izo Tankić se izuzeo iz diskusije i glasovanja tokom imenovanja sudaca u Općinski sud u Mostaru.

Članovi Vijeća se nisu javljali za diskusiju, te je predsjednik stavio na glasovanje, shodno Poslovniku VSTV BiH, imenovanje kandidata redoslijedom sa rang liste.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Pelak Une za sutkinju Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Galić Borisa za suca Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Ivice Kalinića za suca Općinskog suda u Mostaru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Tutorić Tanje za sutkinju Općinskog suda u Mostaru.

Općinski sud u Sarajevu - jedna pozicija suca

U uvodnim napomenama, Sandra Srdanović je pojasnila da je na prošloj sjednici odloženo imenovanje za jednu poziciju suca Općinskog suda u Sarajevu. Razmatrajući zaključenu rang listu kandidata, nadležno Podvijeće je jednoglasno predložilo kandidata, Hodžić Envera, koji dolazi iz reda bošnjačkog naroda. Naglasila je da se kandidat nalazi na četvrtom mjestu, ali i da je ujedno i najuspješniji kandidat na rang listi, budući da su prva tri kandidata imenovana na prošloj sjednici Vijeća.

Sanela Gorušanović-Butigan i Elma Veledar Arifagić su se izuzele iz diskusije i glasovanja tokom imenovanja suca u Općinski sud u Sarajevu.

Članovi Vijeća se nisu javljali za diskusiju, te je predsjednik stavio na glasovanje prijedlog da se Hodžić Enver imenuje za suca Općinskog suda u Sarajevu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Hodžić Envera za suca Općinskog suda u Sarajevu.

Prije uvodnih napomena za imenovanje sudaca u Okružni privredni sud u Bijeljini i u Okružni privredni sud u Prijedoru, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog da se donese odluka o ponavljanju natječaja za dvije sudačke pozicije u Općinskom sudu u Tuzli.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju natječaja za dvije sudačke pozicije u Općinskom sudu u Tuzli.

Okružni privredni sud u Bijeljini – dvije pozicije sudaca

Sandra Srdanović je dala uvodne napomene za imenovanje sudaca u Okružni privredni sud u Bijeljini, uz napomenu da su obje pozicije ponovljene jer nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti. Imajući u vidu da se na rang listi nalazila samo jedna kandidatkinja iz reda bošnjačkog naroda, a kojeg najviše nedostaje, Slomić Azra, nadležno Podvijeće je predložilo imenovanje navedene kandidatkinje. Budući da na rang listi više nije bilo kandidata iz nedostajućih naroda, te da se radi o ponovljenoj poziciji, nadležno Podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju, Cvijetinović Jovanu, koja dolazi iz reda srpskog naroda.

Aleksandra Obradović je postavila pitanje da li ima potrebe da se izuzima tokom ovog imenovanja, budući da je kandidat sa rang liste, Marjanović Dražen, u vrijeme natječaja bio uposlen u zemljišno-knjižnom uredu suda iz kojeg ona dolazi. Naglasila je da kandidat prije dva-tri mjeseca imenovan za notara u Zvorniku, odnosno da trenutno ne radi u njenom sudu.

Predsjednik je pojasnio da nema potrebe za izuzimanjem, s obzirom na odluku Suda BiH. Istakao je da kandidat nije ni prijedlog za imenovanje nadležnog Podvijeća.

Aleksandra Obradović se zahvalila na pojašnjenju, te je dodala da kolegicu Slomić također poznaje kroz posao, te je istakla da se radi o izuzetno vrijednoj i pametnoj kolegici.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Slomić Azre za sutkinju Okružnog privrednog suda u Bijeljini.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Cvijetinović Jovane za sutkinju Okružnog privrednog suda u Bijeljini.

Okružni privredni sud u Prijedoru - jedna pozicija suca

Sandra Srdanović je dala uvodne napomene za imenovanje suca u Okružni privredni sud u Prijedoru. Imajući u vidu da su na rang listi bila četiri kandidata koja dolaze iz reda srpskog naroda kojeg je +1, nadležno Podvijeće je jednoglasno predložilo da se natječaj za ovu poziciju ponovi.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku da se ponovi natječaj za jednu pozicije suca Okružnog privrednog suda u Prijedoru.

Nakon pauze sjednica Vijeća je nastavljena.

19. Prestanci mandata:

- **suca Vrhovnog suda Republike Srpske**
- **suca i predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH**
- **dodatnog suca Kantonalnog suda u Zenici**
- **tužitelja Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini**
- **suca Općinskog suda u Bosanskoj Krupi**
- **tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo**

Sandra Srdanović je prezentirala ukratko informacije u svezi donošenja odluka o prestancima mandata prema redoslijedu navedenom u dnevnom redu. Diskusije nije bilo, a predsjednik je predložio zbirno glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za⁷) donijelo sljedeće odluke:

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Obradović Rosi, sucu Vrhovnog suda Republike Srpske, sa danom 23.11.2025. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Stanković Čosović Vesni, sucu i predsjedniku Vrhovnog suda Federacije BiH, sa danom 29.11.2025. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Baškarad Ranki, dodatnom sucu Kantonalnog suda u Zenici, sa danom 31.10.2025. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Šabić Murisu, tužitelju Okružnog javnog tužiteljstva u Bijeljini, sa danom 27.12.2025. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Ezić Muneveri, sucu Općinskog suda u Bosanskoj Krupi, sa danom 31.10.2025. godine, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Plakalović Jeleni, tužiteljici Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo, sa danom 31.10.2025. godine, zbog podnošenja ostavke.

Sandra Srdanović je dalje dala uvodne napomene u svezi određivanje datuma stupanja na dužnost nosilaca pravosudnih funkcija čije provjere izvješća su okončane sa pozitivnim ishodom, kako je predsjednik i najavio na početku današnje sjednice.

Sanela Gorušanović-Butigan je zamolila da ovi nositelji pravosudnih funkcija stupe na dužnost što prije, a možda najkasnije 1.11.2025. godine, imajući u vidu da su davno imenovani i da čekaju preuzimanje dužnosti. Smatra da je rok koji je predložila sasvim dovoljan za izradu uvjerenja, polaganje zakletve, te da se počne sa radom.

Predsjednik je predložio da nositelji pravosudnih funkcija stupe na dužnost 3.11.2025. godine, a budući da je 1.11.2025. godine subota, odnosno neradni dan.

⁷ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

Članovi Vijeća se nisu javljali za dalju diskusiju, te je predsjednik stavio prijedlog da nositelji pravosudnih funkcija čije provjere izvješća su okončane pozitivnim ishodom, stupe na dužnost 3.11.2025. godine na glasovanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za⁸) donijelo odluku da imenovani nosioci pravosudnih funkcija: predsjednik Općinskog suda u Bosanskoj Krupi, Emir Puškar, sudac Okružnog suda u Banja Luci, Dalibor Vrećo, tužitelj Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo, Adnan Karović, predsjednika Općinskog suda u Zavidovićima, Boris Sunarić, predsjednik Općinskog suda u Gračanici, Husein Šerbečić i predsjednik Općinskog suda u Travniku, Goran Dujića stupaju na dužnost sa danom 03.11.2025. godine.

20. Imenovanje vršitelja dužnosti predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli

Sandra Srdanović je istakla da je Vijeće na prošloj sjednici donijelo odluku o prestanku mandata aktuelne predsjednice Kantonalnog suda u Tuzli, sa 31.10.2025. godine. Shodno dosadašnjoj praksi dostavljen je mail kojim se tražio prijedlog za imenovanje vršitelja dužnosti. U povratnoj informaciji aktuelne predsjednice suda Odjel za imenovanje i napredovanje je dobio informaciju da aktuelni zamjenik predsjednice suda, sudac Samir Jusičić, ne želi prihvatiti da bude vršitelj dužnosti predsjednika suda. S tim u svezi, aktuelna predsjednica suda je, uz detaljno obrazloženje, predložila da se za vršitelja dužnosti predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli imenuje Mujčinović Alma, sutkinja Kantonalnog suda u Tuzli.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za⁹) donijelo odluku o imenovanju Mujčinović Alme za vršitelja dužnosti predsjednika Kantonalnog suda u Tuzlu.

21. Izvješća o radu stalnih povjerenstava VSTV-a BiH za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine:

- 1. Stalno povjerenstvo za legislativu**
- 2. Stalno povjerenstvo za etiku, integritet i odgovornost sudaca i tužitelja**
- 3. Stalno povjerenstvo za edukaciju i sudbenu dokumentaciju**
- 4. Stalno povjerenstvo za unaprjeđenje i kvalitet tužiteljstava**
- 5. Stalno povjerenstvo za unaprjeđenje i kvalitet sudova**
- 6. Stalno povjerenstvo za sprovođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja**

Sana Čengić je dala informacije vezano za rad Stalnog povjerenstva za legislativu navodeći da je članovima Vijeća dostavljena detaljna informacija o radu navedenog povjerenstva. Ističe da je, uslijed početka mandata člana Vijeća ispred Vrhovnog suda Republike Srpske, gospodin Bužanin postao i član Stalnog povjerenstva za legislativu. Također, sva pitanja koja su razmatrana na povjerenstvu delegirana su na sjednicu Vijeća, te je Vijeće sa njima i upoznato.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁰) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za legislativu za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

Almisa Zulović Berhamović je dala osnovne informacije o radu Stalnog povjerenstva za etiku, integritet i odgovornost sudaca i tužitelja. Na sastancima su razmatrana redovita pitanja, ali i pitanja iz Odjela za provođenje postupka po izvješću.

⁸ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

⁹ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹⁰ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹¹) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za etiku, integritet i odgovornost sudaca i tužitelja za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

Vera Bjelogrić je dala osnovne informacije o radu Stalnog povjerenstva za edukaciju i sudbenu dokumentaciju. Također, istakala je da je sudac Bužanin sada u povjerenstvu umjesto sutkinje Bošnjak Glizijan, ispred Vrhovnog suda Republike Srpske.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹²) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za edukaciju i sudbenu dokumentaciju za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

Adisa Muratbegović je dala osnovne informacije o radu Stalnog povjerenstva za unaprjeđenje i kvalitet tužiteljstava. Istakla je da se povjerenstvo na sastancima bavilo primjenom kriterija za ocjenjivanje odnosno izradu novog Naputka o algoritmu za odabir nasumičnih predmeta za analitičko ocjenjivanje tužitelja.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹³) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za unaprjeđenje i kvalitet tužiteljstava za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

Ana Bilić Andrijanić je dala osnovne informacije o radu Stalnog povjerenstva za unaprjeđenje i kvalitet sudova. Navodi da su svi zaključci sa sastanaka navedenog povjerenstva dostavljeni članovima Vijeća u materijalima. Predlaže da Vijeće primi k znanju izvještaj povjerenstva.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁴) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za unaprjeđenje i kvalitet sudova za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

Sandra Srdanović je dala osnovne informacije o radu Stalnog povjerenstva za sprovođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁵) primilo k znanju prezentiranu informaciju Stalnog povjerenstva za sprovođenje testnih procedura za razdoblje srpanj - rujan 2025. godine.

22. Realiziranje planova rješavanja predmeta u sudovima tijekom trećeg kvartala 2025. godine

Ana Bilić-Andrijanić je informirala Vijeće u svezi realiziranja planova rješavanja predmeta u sudovima tijekom trećeg kvartala 2025. godine. Zaključno sa 30.9.2025. godine planovima rješavanja predmeta je bilo predviđeno da se riješi ukupno 172.508 predmeta, od čega je do 30.9.2025. godine riješeno 135.510 predmeta i ostvaren procent realizacije plana u iznosu od 79%. U planovima prvostupanjskih sudova se nalazilo ukupno 148.802 predmeta, od kojih je 77% riješeno. U planovima drugostupanjskih i vrhovnih sudova i Suda BiH, te Apelacionom sudu Brčko distrikta se nalazilo 23.706 predmeta od čega je riješeno 90%, odnosno 21.388 predmeta. Najveći procent realizacije plana od prvostupanjskih sudova ostvarili su Okružni privredni sud u Bijeljini, Osnovni sud u Mrkonjić Gradu i Općinski sud u Srebreniku – 92%. Očekivani procent realizacije plana za prvostupanjske sudove do 30.9.2025. godini bio je 75%, a isti nije ostvarilo 20 prvostupanjskih sudova. Najnižu realizaciju Plana ostvario je Okružni

¹¹ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹² Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹³ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹⁴ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹⁵ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

sud u Prijedoru od 53%, te je to ujedno i jedini sud sa ostvarenom realizacijom kvartalnog Plana nižom od 60%. Vrhovni sud Republike Srpske ostvario je 100% procent realizacije kvartalnog plana, Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine 97% dok je Sud Bosne i Hercegovine ostvario procent realizacije kvartalnog plana od 99%. Suci su procentualno najviše rješavali predmete iz Plana inicirane u 2024. godine i poslije – 80%, te predmete inicirane u razdoblju 2022. – 2023. godina - 77%. Najniži procent realizacije plana imaju predmeti koji su inicirani u razdoblju 2015 -2011 godina – 72%.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁶) primilo k znanju prezentiranu informaciju o realiziranju planova rješavanja predmeta u sudovima u razdoblju siječanj – rujan 2025. godine.

23. Informacije o postupanju u predmetima koji se vode protiv nositelja pravosudne funkcije za prvih 6 mjeseci 2025. godine

Ana Bilić-Andrijanić je informirala Vijeće o postupanju u predmetima koji se vode protiv nositelja pravosudne funkcije za prvih 6 mjeseci 2025. godine. Istakla je da su na početku razdoblja imali šest predmeta koji su se posebno pratili. Naglasila je da se prate predmeti koji se nalaze u fazi glavnog pretresa. S tim u svezi, istakla je da su tri predmeta u navedenom razdoblju iskazana završenim, te se više ne prate. U ovom trenutku su trenutno otvorena tri predmeta koja su se za prvih šest mjeseci posebno pratila, i to predmet Kantonalnog suda u Sarajevu, predmet Općinskog suda u Sarajevu i predmet Općinskog suda u Gradačcu. Nadalje, dala je detaljne informacije u svezi sa postupanjem u navedenim predmetima.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁷) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo prezentiranu informaciju o kaznenim predmetima koji se vode protiv suspendiranih nositelja pravosudnih funkcija u prvom polugodištu 2025. godine.
- VSTV BiH je zaključilo da je potrebno uputiti dopis predmetnim sudovima kojim će istaknuti da se preporučuje sucima da iskoriste ispunjenosti procesnih pretpostavki za održavanje glavnog pretresa, vrše koncentraciju dokaza, izvode što je moguće više dokaza na svakom od ročišta za nastavak glavnog pretresa, posebno imajući u vidu troškove koji nastaju neefikasnim postupanjem i održavanjem ročišta koja kratko traju. Također, nužno je da suci koriste sve mjere propisane zakonom za održavanje procesne discipline stranaka kako bi bilo što manje odloženih glavnih pretresa. Sudovi su dužni voditi računa o koncentraciji dokaza i o načelu ekonomičnosti kaznenog postupka.
- Vijeće je usvojilo zaključak kojim je zadužilo Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima da Uredu stegovnog tužitelja VSTV-a BiH dostavi relevantne podatke i informacije o kaznenim predmetima koji se vode protiv suspendiranih nositelja pravosudnih funkcija za prvo polugodište 2025. godine, kako bi se razmotrilo eventualno postojanja osnova za pokretanje postupka utvrđivanja stegovne odgovornosti.
- Vijeće je usvojilo zaključak kojim je zadužilo Odjel za unapređenje učinkovitosti i kvalitete rada u sudovima da Odjelu za imenovanja i napredovanja, dostavi relevantne podatke i informacije o postupanjima po kaznenim predmetima koji se vode protiv suspendiranih nositelja pravosudnih funkcija za prvo polugodište 2025. godine, kako bi nadležna tijela Vijeća raspolagala sa navedenim informacijama prilikom provođenja natječajnih procedura imenovanja i napredovanja nositelja pravosudnih funkcija.

¹⁶ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹⁷ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

24. Izvješće o provedbi plana aktivnosti za realiziranje preporuka Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća

Nera Šćuk je informirala članove o provedbi plana aktivnosti za realiziranje preporuke Izvješća o eksternoj reviziji rada Vijeća. Pojasnila je da su zaključci dostavljeni svim odjelima koji su relevantni za ispunjenje ovih preporuka. S tim u svezi, odjeli su dostavili povratnu informaciju u pogledu preporuka kojima su oni zaduženi. Navodi da su uglavnom povratne informacije koje su dobili da nije bilo promjena u pogledu implementacije u odnosu na prethodno izvješćivanje. Nadalje, zbog promjena u organizacijskoj strukturi rada Vijeća, osnovan je Odjel za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH, koji je zadužen za provedbu Komunikacijske strategije. Sukladno tome, predlaže se izmjena ključnog tijela zaduženog za provedbu preporuke br. 13 – provedba Komunikacijske strategije – na način da se u isti uvrsti Odjel za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁸) primilo k znanju informacija o trećem kvartalnom izvješću o provođenju preporuka iz Izvješća o eksternoj reviziji rada VSTV-a BiH za 2025. godinu sa napomenom u vezi preporuke broj 13. – provedba Komunikacijske strategije, gdje je zbog promjena u organizacijskoj strukturi rada Vijeća potrebno izvršiti izmjenu ključnog tijela zaduženog za provedbu navedene preporuke na način da se tu uvrsti i Odjel za odnose s javnošću Predsjednika VSTV-a BiH.

25. Prijedlog Pravilnika o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini

Adisa Muratbegović je upoznala članove Vijeća sa prijedlogom Pravilnika o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini. Pojasnila je da se Federalno tužiteljstvo Federacije BiH obratilo Vijeću odnosno Stalnom povjerenstvu za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava dopisom kojim su dostavljeni zaključci sa Koordinacionog sastanka tužitelja za maloljetnike kantonalnih tužiteljstava u Federaciji BiH, koji su organizirali CEST FBiH i CEST RS u okviru specijalističke obuke, od kojih se jedan zaključak odnosio na upućivanje inicijative Stalnom povjerenstvu da se u Sustavu za automatsko upravljanje predmetima u tužiteljstvima dodaju nove oznake tužiteljskih predmeta. Stalno povjerenstvo je na sastanku koji je održan 22.01.2025. godine i elektroničkim glasovanjem koje je organizirano dana 07.07.2025. godine razmatralo prijedlog Federalnog tužiteljstva FBiH za dodavanje novih oznaka faza predmeta i obrazložene odgovore tužiteljstva, i zaključilo da se dopuni Pravilnik o TCMS-u na način da se u isti dodaju nove oznake predmeta koje se odnose na neodredivo kazneno djelo ili počinitelja kada je djelo učinjeno na štetu djece ili maloljetnika, konkretno kazneno djelo sa maloljetnim počiniteljem kada je djelo učinjeno na štetu djece ili maloljetnika i konkretno kazneno djelo i počinitelja kada je djelo učinjeno na štetu djece ili maloljetnika – postupak po žalbi. Imajući u vidu gore navedene dopune Pravilnika o TCMS-u, Stalno povjerenstvo je na sastanku održanom 06.10.2025. godine zaključilo da je potrebno dopuniti i Pravilnik o orijentacijskim mjerilima za rada tužitelja u tužiteljstvima u Bosni i Hercegovini tako što je potrebno propisati orijentacijsku normu i načine završetka za ove, nove vrste predmeta koje su uvedene u Pravilnik o TCMS-u.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za¹⁹) usvojilo Pravilnik o dopunama Pravilnika o orijentacijskim mjerilima za rad tužitelja u tužiteljstvima u BiH, na način kako je predloženo.

¹⁸ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

¹⁹ Bojana Jolović nije bila prisutna u sali

26. Presentacija Vodiča za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova

Dalila Hadžić je prezentirala Vodič za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova. Pojasnila je da je Vodič za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova nastao kao rezultat provedbe aktivnosti predviđenih Akcijskim planom Komunikacijske strategije VSTV BiH za razdoblje 2022.–2025. godine, kojim je, između ostalog, predviđeno poboljšanje suradnje s medijskom zajednicom. Nakon usvajanja Komunikacijske strategije i pratećeg Akcijskog plana, VSTV BiH je, u svibnju 2022. godine, organizirao dvodnevnu radionicu za novinare, s ciljem da ih upozna sa strateškim opredjeljenjem Vijeća za poboljšanje transparentnosti rada, ne samo ove institucije već i pravosuđa u cjelini. VSTV BiH je, u suradnji s Misijom OSCE-a u BiH, izradio vodič „Pravosuđe i mediji: Vodič za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova“. Vodič je namijenjen novinarima, prvenstveno mladim novinarima koji počinju profesionalnu karijeru i izvješćavaju o radu tužiteljstava i sudova. Također, mogu ga koristiti urednici i pravosudne institucije kako bi bolje razumjeli potrebe medija i izgradili jaču suradnju između pravosuđa i medijske zajednice. Autori vodiča su: Danko Rimac, tužitelj Kantonalnog tužiteljstva Kantona Livno, Katica Artuković, predsjednica Kantonalnog suda u Širokom Brijegu i Denis Džidić, izvršni ravnatelj BIRN-a. Vodič je predstavljen Stalnom povjerenstvu za učinkovitost i kvalitetu sudova, Stalnom povjerenstvu za učinkovitost i kvalitetu tužiteljstava, kao i Radnoj skupini za praćenje provedbe Komunikacijske strategije VSTV-a BiH. Navedena povjerenstva i Radna skupina složili su se sa sadržajem vodiča i dali su suglasnost da se isti predstavi na sjednici VSTV-a BiH i predloži na usvajanje. Odjel za odnose s javnošću predsjednika VSTV-a BiH, u suradnji s Misijom OSCE-a u BiH, planira do kraja 2025. godine, uz suglasnost Vijeća, organizirati događaj za urednike i novinare, kako bi im predstavili i učinili dostupnim vodič. Planirano je da se vodič objavi na web stranici VSTV-a BiH i dostavi putem elektroničke pošte svim medijima u BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za²⁰) usvojilo vodič „Pravosuđe i mediji: Vodič za izvješćivanje o postupanju tužiteljstava i sudova“ te dalo suglasnost da se, u suradnji s Misijom OSCE-a u BiH, organizira događaj na kojem će se vodič predstaviti i staviti na raspolaganje predstavnicima medijske zajednice.

27. Presentacija Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama i proaktivnoj transparentnosti Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine

Edisa Šikalo je prezentirala Pravilnik o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama i proaktivnoj transparentnosti Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama na razini institucija Bosne i Hercegovine, kao i odredbe Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u BiH od 29.5.2025. godine, Odjel za odnose sa javnošću predsjednika VSTV-a BiH i Odjel za pravna pitanja Tajništva VSTV-a BiH pripremili su nacrt Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama i proaktivnoj transparentnosti VSTV-a BiH, kojim se regulira interno postupanje institucije s ciljem osiguravanja prava na pristup informacijama Vijeća, postupanje u predmetima pred Žalbenim vijećem pri Vijeću ministara Bosne i Hercegovine te pitanja u svezi sa proaktivnom objavom informacija. Navedenim Pravilnikom stavlja se van snage Pravilnik o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama, kojim je ova oblast bila uređena u proteklom periodu. Imajući u vidu da je Pravilnik prezentiran na sastanku Radne skupine za praćenje i realizaciju Komunikacijske strategije VSTV-a BiH i Akcijski plan za realizaciju Komunikacijske strategije održanom 15.7.2025. godine, te da se Radna skupina

²⁰ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

složila sa njegovim sadržajem, predlaže usvajanje zaključka predloženog u internom memorandumu, koji je ranije dostavljen članovima Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za²¹) usvojilo Pravilnik o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama i proaktivnoj transparentnosti VSTV-a BiH sa pripadajućim Aneksom koji sadrži tabelarni prikaz tipova dokumenata koji čine sadržaj proaktivne objave informacija VSTV-a BiH, na način predložen u materijalima.

28. Dopis Delegacije Europske unije u svezi primjene Pravilnika o načinu pristupa i postupanja sa zapisnicima, tonskim zapisima i materijalima sa sjednica VSTV-a BiH

Demirel Delić je informirao Vijeće o dopisu Delegacije Evropske unije u svezi primjene Pravilnika o načinu pristupa i postupanja sa zapisnicima, tonskim zapisima i materijalima sa sjednica VSTV-a BiH. Pojasnio je da se dopisom traži pristup podacima koji su predmet Pravilnika o načinu pristupa i postupanja sa zapisnicima, tonskim zapisima i materijalima sa sjednica VSTV-a BiH. Naglasio je da ne postoje nikakve formalne prepreke da se omogući pristup ovim podacima Delegaciji EU. Pojasnio je da se pristup traži za konkretna lica u konkretnim slučajevima, vezano za pristup materijalima sa konkretnih sjednica.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za²²) usvojilo zaključak da se Elmerini Ahmetaj Hrelji i Mirni Brešan, u svojstvu predstavnika delegacije Europske unije u BiH, omogući pristup aplikaciji e-sjednice i to sukladno odredbi članka 9. Pravilnika o načinu pristupa i postupanju sa zapisnicima, tonskim zapisima i materijalima sa sjednica Vijeća.

29. Primanje k znanju obavijesti Delegacije Europske unije u BiH o odabiru osoblja na pozicije pomoćnog osoblja koje pruža podršku u radu stručnjacima za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka

Demirel Delić je istakao da je Vijeće u dostavljenim materijalima zaprimilo deset popratnih materijala koji su tematizirani i vezani za ovo pitanje. Podsjeća da je Vijeće na prethodnom telefonskom glasovanju, održanom 30. rujna 2025. godine, glasovalo u svezi početka rada odnosno primanja k znanju informacije o izvršenoj selekciji kandidata za početak rada pomoćnog osoblja koje pruža podršku u radu stručnjacima za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka. Tada se Vijeće odredilo da primi k znanju informaciju za četiri imenovana kandidata. Međutim, u međuvremenu, u toku desetog mjeseca, Vijeće je od strane Delegacije EU zaprimilo pismo koje se odnosi na dva nova imena. Ističe da je jedno ime izvršena reSelekcija, budući da je prethodno primljena k znanju osoba, koja je trebala početi rad na radnom mjestu financijskog analitičara, u posljednjem trenutku odustala od navedene pozicije. Shodno navedenom, Delegacija EU je odlučila da predloži drugog kandidata, Edina Muratovića, za imenovanje na mjesto financijskog analitičara. Također, podsjetio je da je o ovom pitanju, pravnom osnovu i činjenicama izvještavao na prethodnim sjednicama u svezi imenovanja pomoćnog osoblja, Romane DeVriendt. Dakle, neophodno je da Vijeće primi k znanju i ovu informaciju. Druga informacija jeste imenovanje asistentice koja bi obavljala poslove prevoditelja za stručnjake za vanjsko praćenje, gospođe Irene Rudan. S tim u svezi, Vijeću su u popratnom materijalu dostavljeni osnovni biografski podaci ovih kandidata. U svezi jučerašnje diskusije dr. Martinovića, istakao je da nemaju podaci u svezi financijskih primanja. Međutim, pojasnio je da su se u okviru jučerašnje točke obavezali da će tražiti podatke dopisom Delegaciji EU.

²¹ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

²² Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

Dalje, istakao je da bi Vijeće trebalo, tragom dosadašnjeg sistemskog pristupa, odrediti datum početka rada pomoćnog osoblja imajući u vidu obaveze i odgovornosti u pogledu sadržaja Aneksa A. Pojasnio je da Delegacija EU dopisom zamolila Vijeće da ima u vidu neophodnu dinamiku koja je potrebna za pojačanje rada pomoćnog osoblja. Stoga, istaknuo je da bi njihov prijedlog bio da se eventualno u ponedjeljak omogući početak rada pomoćnom osoblju. S tim u svezi, navodi da je sa rukovodstvom Tajništva VSTV-a BiH iskomunicirao da je sa aspekta organizacionih tehničkih uslova od rukovodstva Tajništva omogućen početak rada navedenim osobama. Dalje, napominje da je članovima Vijeća u materijalu dostavljena i informacija koja je ranije, putem maila, u srpnju dostavljena svim članovima Vijeća, a koja je dostavljena i naknadno za sjednicu u rujnu u pogledu imenovanja stručnjaka za vanjsko praćenje, ali i pomoćnog osoblja. Shodno navedenom, pojasnio je da se radi o informaciji o planu upošljavanja, a o kojem je Vijeće informirano od strane Delegacije EU, odnosno partnera sa projekta. Navodi da je plan upošljavanja u cijelosti neupodobljen onome što je Vijeće svjedočilo u srpnju, kolovozu, rujnu i listopadu, odnosno da postoje određena odstupanja. Kroz materijale je ukazao da bi bilo dobro da Vijeće eventualno razmotri potrebu daljeg komuniciranja prema međunarodnom partneru u svezi plana upošljavanja. Dakle, kako bi rukovodstvo Tajništva, ali i rukovodstvo VSTV-a BiH, pa i članovi Vijeća bili upoznati sa dinamikom koja je u nekim prethodnim fazama bila poprilično problematizirana od strane Vijeća, neophodno je da se Vijeću ukaže na eventualnu dinamiku koja bi slijedila nakon ovog događaja. Tragom ranijih diskusija Vijeća, a koje su bile iskomunicirane ka međunarodnim partnerima, podsjetio je da su i u ovoj situaciji, zbog maksimalne transparentnosti i inkluzivnosti, nominirali ovu točku dnevnog reda. Nadalje, zamolio je da se u dopisu prema Delegaciji EU podsjetite svi na zaključke i sistemski pristup ovog Vijeća, odnosno da se u pogledu predlaganja točaka dnevnog reda za imenovanje stručnjaka za vanjsko praćenje, pa i pomoćnog osoblja, obrati pažnja na propise i formalne procedure koje su propisane aktima ovog Vijeća objavljenim u Službenom glasniku. S tim u svezi, naglasio je da je materijale za sjednicu neophodno dostavljati minimalno pet dana pred sjednicu, a točke dnevnog reda nominirati minimalno sedam dana pred sjednicu. U tom smislu, smatra da bi bilo potrebno da se eventualno u tom dopisu razmotri i ovo pitanje, a radi očuvanja integriteta ove institucije.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Sedin Idrizović je postavio pitanje da li pomoćno osoblje pomaže samo stručnjacima za vanjsko praćenje, odnosno da li pružaju pomoć i ostalim uposlenicima ovog odjela.

Demirel Delić je zamolio predsjednika da se sjednica u nastavku kratko zatvori za javnost.

Predsjednik je zatvorio sjednicu za javnost.

Predsjednik je u nastavku otvorio sjednicu za javnost.

Sedin Idrizović nije siguran u kojem segmentu se može dovoditi u pitanje zakonitost Pravilnika, kada je u pitanju ovo pomoćno osoblje, te u kojem segmentu se može dovoditi u pitanje ustavnost Zakona. Podsjeća da je i ranije govorio da se mora voditi računa o tome, budući da mogu doći pod lupu.

Predsjednik je zamolio da se sjednica u nastavku zatvori za javnost.

Sjednica Vijeća je u nastavku otvorena za javnost.

U svezi određivanja datuma stupanja na dužnost pomoćnog osoblja, predsjednik je rekao da je kolega Demirel Delić predložio da to bude 20.10.2025. godine, te je stavio na glasovanje prijedloge zaključaka, na način kako ih je Demirel Delić preciznije definirao.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za²³) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informacije o izvršenoj selekciji i odabiru pomoćnog osoblja koje pruža podršku u radu stručnjacima za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka i to na način da se Edin Muratović angažuje na poziciju finansijski analitičar, a Rudan Irena na mjesto asistenta.
- Vijeće je donijelo odluku o početku rada pomoćnog osoblja od 20.10.2025. godine.
- Vijeće je usvojilo zaključak da je potrebno uputiti dopis Delegaciji Evropske unije u BiH kojim će se podsjetiti i naglasiti ranije definirana potreba blagovremenog daljeg komuniciranja međunarodnih partnera sa Vijećem, a u vezi plana upošljavanja i potpune involviranosti Vijeća u ovaj postupak, uz posebno akcentiranje potrebe za sveukupnim poštivanjem formalne procedure i rokova za delegiranje tačaka na dnevni red sjednice Vijeća, kao i rokova za dostavljanje materijala članovima Vijeća.

Nova točka 1. Zahtjev za izuzeće Glavne stegovne tužiteljice

Ova točka dnevnog reda je zatvorena za javnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za²⁴) donijelo odluku kojom je odbilo kao neosnovan zahtjev za izuzeće glavne stegovne tužiteljice Ureda stegovnog tužitelja VSTV-a BiH.

Sjednica Vijeća je u nastavku otvorena za javnost.

Predsjednik je konstatirao da su ovime iscrpili dnevni red, te se zahvalio članovima Vijeća na efikasnom radu.

Sjednica Vijeća je završena 16. listopada 2025. godine u 12:13 sati.

Napomena: Tonski zapisi sa sjednice Vijeća održane 15. i 16. listopada 2025. godine su sastavni dijelovi ovog zapisnika.

Broj: 08-07-2-3243-3/2025

Predsjednik Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH

Sanin Bogunić



Zapisničari:

Adna Dudević

Mladen Čović

²³ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali

²⁴ Bojana Jolović nije bila nazočna u sali