



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ЗАПИСНИК

СА СЈЕДНИЦЕ ВИСОКОГ СУДСКОГ И ТУЖИЛАЧКОГ САВЈЕТА БИХ ОДРЖАНЕ

5. НОВЕМБРА 2025. ГОДИНЕ

Сриједа, 5. новембар 2025. године

Сједница Савјета је почела у 09:03 сати у просторијама Високог судског и тужилачког савјета БиХ у Сарајеву.

Присутни чланови: Санин Богунић, Санела Горушановић-Бутиган, Велимир Нинковић, Седин Идризовић, Жељка Фабић, Александра Обрадовић, Давор Мартиновић¹, Џамна Вранић, Душка Богојевић, Елма Веледар Арифбагић, Бојана Јоловић, Саша Сарајлић, Сњежана Петковић и Обрен Бужанин.

Одсутни члан: Изо Танкић

Остали учесници:

Ивана Зовко – Планинић – директор Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Хајро Пошковић - замјеник директора Секретаријата ВСТС-а БиХ;
 Демирел Делић - шеф Кабинета предсједника ВСТС-а БиХ;
 Татјана Петровић Јовановић – шеф Одјелјења за правна питања;
 Сана Ченгић - виши правни савјетник Одјелјења за правна питања;
 Бранислав Кулашинац – правни савјетник Одјелјења за правна питања;
 Душица Жеро - правни савјетник Одјелјења за правна питања;
 Душица Благојевић - Правни савјетник за питања интегритета у Пројекту ИПА 2022 "Правда у фокусу: подршка ефикаснијем, транспарентнијем и одговорнијем правосудју у БиХ";
 Мелдиса Џафић Осмић - Стручни сарадник за припрему сједница и праћење извршења одлука Савјета Одјелјења за правна питања;
 Младен Човић – референт за административне послове Одјелјења за правна питања;
 Јасмин Чалија – шеф Одјелјења за именовање и напредовање;
 Семир Хорозовић - Замјеник шефа Одјелјења за кадровске послове;
 Амела Трожић, виши правни савјетник у Кабинету предсједника ВСТС-а БиХ;
 Весна Пирија – шеф Одјелјења за провођење поступка по извјештајима;
 Кенан Софтић – шеф Одјела за информацион-комуникациону технологију;
 Јасна Пекић - УНОДЦ Пројекат;
 Русмир Шабета – шеф Одјелјења за правосудну аналитику и извјештавање;
 Ламија Тиро – представница ОЕБС-а

Праћење сједнице путем Вебех платформе:

Драгана Глуховић – представница Амбасаде САД;
 Елмерина Ахметај Хреља – представница Делегације ЕУ.

Предсједник је утврдио да постоји кворум и отворио сједницу Савјета.

Предложен је слjedeћи

ДНЕВНИ РЕД

Усвајање дневног реда

1. Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године
2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године

¹ Напустио сједницу после 11:30 сати

3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ

4. Информација директора Секретаријата ВСТС-а БиХ

5. Именовања:

- Федерација БиХ:

- Предсједник Општинског суда у Градачцу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Чапљини
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Кисељаку
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Какњу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Живиницама
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Ливну
- Једна позиција судије Општинског суда у Лукавцу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Градачцу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Горажду
- Четири (4) позиције судије Општинског суда у Високом
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Тешњу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Широком Бријегу
- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Орашју

Република Српска:

- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Бијељини
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Добоју
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Фочи
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Модричи
- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Сокоцу
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Шамцу
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Теслићу
- Три (3) позиције судије у Основном суду у Требињу
- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Вишеграду
- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Зворнику
- Предсједник Основног суда у Вишеграду
- Предсједник Основног суда у Прњавору

6. Престанци мандата судија:

- Кантоналног суда у Сарајеву
- Општинског суда у Ливну
- Општинског суда у Бановићима

7. Именовање вршиоца дужности председника Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине

8. Приједлог кандидата за судију Уставног суда Републике Српске

9. Именовање главног дисциплинског тужиоца по јавном огласу објављеном 04.09.2024. године а након извршене сигурносне провјере за три рангирана кандидата

10. Усклађивање прописа из области тајних података са Законом о заштити тајних података

11. Информација о статусу активности у вези проактивног приступа ВСТС-а БиХ на тему иницирања измјена и допуна прописа

12. Увођење електронског квалификованог потписа у правосуђе

13. Мишљење на Нацрт закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, финансирања тероризма и финансирања ширења оружја за масовно уништење

14. Мишљење на приједлог Правилника о накнадама и наградама судија поротника у судовима на подручју Зеничко-добојског кантона

15. Приједлог сарадње са УНОДЦ-ом

16. Приједлог за измјену одлуке о утврђивању броја тужилачких позиција и доношење одлуке о утврђивању позиције замјеника главног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву Приједор - доношење одлуке

17. Информација о Приједлогу одлуке о формирању радних подгрупа Сталног координационог тијела за спречавање прања новца и финансирања терористичких активности, те финансирања ширења оружја за масовно уништење у Босни и Херцеговини и именовању чланова са конкретним задацима и роковима за извршење

18. Усвајање Методолошког оквира прегледа и израде програма рада кандидата за предсједнике судова

19. Разно

- Одређивање датума ступања на дужност носилаца правосудних функција чије провјере извјештаја су окончане са позитивним исходом

Није било дискусије и предсједник ставља на гласање усвајање предложеног дневног реда.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)² усвојио дневни ред сједнице.

Тачка 1. Усвајање записника са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за)³ усвојио записник са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године.

Тачка 2. Информација о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године

Хајро Пошковић, замјеник директора Секретаријата ВСТС-а је укратко истакнуо најважније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

² Александра Обрадовић и Сњежана Петковић нису биле присутне и нису гласале

³ Александра Обрадовић није била присутна и није гласала

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) усвојио презентовану информацију о реализацији закључака са сједнице Савјета одржане 15. и 16. октобра 2025. године.

Тачка 3. Информација – активности председника ВСТС-а БиХ

Предсједник ВСТС-а, Санин Богунић је укратко упознао чланове Савјета са својим активностима у протеклом периоду.

Седин Идризовић жели да напомене једну чињеницу невезано за ову тачку дневног реда, а тиче се претходне тачке коју је презентовао замјеник директора Секретаријата ВСТС-а. Каже да су јуче имали једну интервенцију на састанку Сталне комисије за ефикасност судова гдје је уочена једна техничка грешка у односу на материјале који су на прошлој сједници достављени члановима Савјета. Техничка грешка се односи на норму Суда БиХ. У једној табели је наведено четири предмета, иза предмета ратних злочина и организованог криминала, а што није усаглашено на састанку Сталне комисије. Интервенција је била у смислу да остаје норма за организовани криминал која је и постојала, а остало је онако како је усаглашено, четири предмета за ратне злочине. Суштински, ради се о једној техничкој грешци која није резултат одлука.

Предсједник пита Замјеника директора Секретаријата да ли је овај документ још увијек у процесу лекторисања. Предсједник каже да ће се та техничка грешка констатовати на записнику.

Џамна Вранић каже да су у претходном излагању председника наведене вањске активности председника. Каже да је занимају активности које су подузете унутар ВСТС-а, мислећи на неколико дописа који су стигли из Кабинета. На једну од тих информација је интервенисао и члан Савјета, Давор Мартиновић, везано за допис ЕНЦЕЈ-а о легислативној реформи у Словенији и на покушаје да се на одређени начин утиче на рад Савјета. Мишљења је да се може поприлично научити из тог искуства и да бисмо можда требали и у оквиру одређених посебних тачака у Савјету размотрити и то питање. Каже да је друга активност она која се односи за оцјену уставности Закона о ВСТС-у, у вези са консултацијама са Делегацијом Европске уније. Сматра да је најзначајније питање везано за посљедњи допис од прије неколико дана а који је везан за информацију о поднесеном захтјеву за изузеће, прецизније допис који је послат Тужилаштву БиХ.

Предсједник каже да у циљу транспарентности дијели све информације са члановима Савјета, а прије свега са Предсједништвом, а по потреби и са члановима Савјета. Каже да се слаже са Џамном Вранић да се допис, везано за активност ЕНЦЕЈ-а, може искористити везано за реформу правосуђа. Наводи да је БиХ вањски односно придружени члан ЕНЦЕЈ-а, једина земља ван Европске уније. Каже да ће Кабинет преузети обавезу да се подзму такве активности, а да евентуално и њих укључимо и у активности везано за измјену, односно доношење новог Закона о ВСТС-у, а и у ову ситуацију коју већ имамо са важећим законом. Мисли да се до наредне сједнице ВСТС-а може изаћи са одређеним приједлогом на који начин се можемо обратити ЕНЦЕЈ-у, уз оgradu да они само дају своје ставове, односно саопштења. Подсјећа да је једна таква ситуација била када смо имали једну одређену кризу од марта ове године. Каже да смо им се обратили, а они су нам дали једну врсту саопштења. Они су тијело које је јако важно у Европској унији везано за правосуђе, и слаже се са Џамном Вранић, захваљујући на њеном претходном излагању.

Што се тиче преписке са Делегацијом Европске уније, каже да је са члановима Савјета подијелио овај документ, а и одређене друге документе. Наводи да је још један допис дошао јуче од г-дина Сореке, везан за систематизацију. Наводи да ће чланови Савјета бити информисани о томе чим документ буде преведен. Каже да успоставља отворену комуникацију и са њима, испред читавог ВСТС-а. Каже да не жели да се стварају „шумови у комуникацији“ да он нешто сам договара са Делегацијом Европске уније. Наводи да је г-дин Сорека, од првог састанка рекао да жели партнерство. Предсједник каже да и он стално инсистира на томе. Каже да ће он увијек штитити интересе Савјета и правосуђа и када год види да и упосленици Делегације Европске уније долазе овде са питањима за руководиоце одређених одјељења која немају везе са њиховим компетенцијама и надлежностима и да се ти руководиоци одјељења њему жале, он ће одмах реаговати. Каже да чланови Савјета знају какво је писмо послао г-дину Сореки на које још увијек није достављен одговор.

Наводи преписку са представником Делегације Европске уније, Елмерином Ахметај Хрељом која је навела да се Делегација Европске уније није укључивала. Каже да је шеф Кабинета предсједника ВСТС-а, Демирел Делић припремао кореспонденцију са њима, гдје су они тражили од Савјета став који је заузет. Каже да он није имао проблем да им се достави став Савјета који у овој ситуацији штити интересе правосуђа, не улазећи у одлуку Уставног суда БиХ коју ће Савјет поштовати без обзира каква буде.

Предсједник каже да се овај трећи дио затвори за јавност јер се може радити о личним подацима.

У наставку је сједница затворена за јавност.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за)⁴ примио к знању презентовану информацију о активностима предсједника ВСТС-а БиХ.

У наставку је сједница отворена за јавност.

Тачка 4. Информација директора Секретаријата ВСТС-а БиХ

Ивана Зовко Планинић је у свом излагању дала информације о најзначајнијим активностима које доприносе одржавању стабилности функционисања институције, као и проактивном приступу за унапређење система.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља на гласање приједлог закључка.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) примио к знању презентовану информацију директора Секретаријата ВСТС-а БиХ.

Тачка 5. Именовања:

Федерација БиХ:

1. Предсједник Општинског суда у Градачцу
2. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Чапљини
3. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Кисељаку
4. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Какњу
5. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Живиницама

⁴ Обрен Бужанин није био присутан и није гласао

6. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Ливну
7. Једна позиција судије Општинског суда у Лукавцу
8. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Градачцу
9. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Горажду
10. Четири (4) позиције судије Општинског суда у Високом
11. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Тешњу
12. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Широком Бријегу
13. Једна (1) позиција судије Општинског суда у Орашју

Јасмин Чалија је дао уводне напомене за позиције у Федерацији БиХ.

- Предсједник Општинског суда у Градачцу

Јасмин Чалија наводи да је надлежни Подсавјет предложио да се понови конкурс за ову позицију јер је на ранг листи само један кандидат који није остварио потребан број бодова сходно његовим оценама рада за претходне три године. Има мање од 86 бодова, а не може се примијенити ни одредба члана 56. став 7. који прописује да се изузетно може одступити од овог правила уколико нема других кандидата односно судија у суду који имају просјек оцена захтијеван према Пословнику. Каже да је одјељење у склопу својих службених евиденција утврдио да има судија који имају потребан просјек оцена.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о понављању конкурсне процедуре за позицију предсједника Општинског суда у Градачцу, која је оглашена конкурсом, број: 04-07-3-2618/2025 од 18.08.2025. године.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Чапљини

Јасмин Чалија жели да напомене да ће се са овом сједницом завршити именовање носилаца правосудних функција по конкурс из новембра 2024. године.

Наводи да се на ранг листи за ову позицију налазе 4 кандидата, од којих су прва три остварили услов за бирање на ову позицију. У наставку наводи националну структуру у овом суду. Сходно националној структури и оствареном броју бодова надлежни Подсавјет је предложио Мујкановић Алмира из реда бошњачког народа, за именовање на ову позицију. Наводи да је предложени кандидат на позицији правобраниоца града Мостара од 2022. године.

Предсједник даје налог да се даља дискусија затвори за јавност, на интервенцију члана Савјета, Давора Мартиновића.

У наставку је сједница затворена за јавност.

У наставку је сједница отворена за јавност.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Кисељаку

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 21 кандидат, од којих је првих 10 испунило услов за предлагање. У наставку наводи националну структуру у овом суду. Сходно ранг листи и националној структури надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата Шаренац Сенишу.

Санела Горушановић Бутиган се изузима од дискусије за ову позицију.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁵ донио одлуку о именовању Сенише Шаренца за судију Општинског суда у Кисељаку.

- **Једна (1) позиција судије Општинског суда у Какњу**

Санела Горушановић Бутиган се вратила у салу. Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 21 кандидат. Бира се између првих 10 кандидата који су остварили потребан успјех за именовање. Надлежни Подсавјет је предложио кандидата Дамира Арнаутовића.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Дамира Арнаутовића за судију Општинског суда у Какњу.

- **Једна (1) позиција судије Општинског суда у Живиницама**

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 14 кандидата, а може се бирати између првих 6 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у овом суду. Сходно ранг листи и националној структури надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата Жељку Смиљанић.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Жељке Смиљанић за судију Општинског суда у Живиницама.

- **Једна (1) позиција судије Општинског суда у Ливну**

Јасмин Чалија наводи да је систематизација у овом суду била попуњена али да ћемо касније на овој сједници имати престанак мандата једног судије овог суда, Јозе Мамића, тако да је из овог разлога оглашена ова позиција. На ранг листи се налази 5 кандидата, од којих су прва три остварили потребан број бодова да могу бити бирани. Сходно ранг листи и националној структури надлежни Подсавјет је предложио другорангираног кандидата Фериду Кључо, која долази из реда бошњачког народа.

Давор Мартиновић каже да је увијек незгодно дискутовати када дођемо у сферу националног баланса. Каже да овдје имамо једну врло специфичну ситуацију, да за претходних 5 година проведених у Савјету, никада није била оволика разлика у бодовима између првог и другог кандидата, наводећи разлику од 10 бодова. Наводи да први кандидат ради у суду већ 15 година као приправник и стручни сарадник. Такође је и доктор правних наука. Каже да у Херцеговини у правосудју постоје три доктора правних наука. Један од њих је предсједник Кантоналног суда, други је судија Кантоналног суда и као трећи доктор правних наука је, у овом случају прворангирани кандидат, Андреа Шољић, која је стручни сарадник већ 15 година. Каже да се сјећа овог кандидата са пријашњих интервјуа гдје је увијек била најбоље рангирана али никада није именована из разлога националног баланса. Када се погледа национални дебаланс, сада имамо ситуацију -0,3 и +0,3. Предлаже да Савјет размотри да се национални баланс заокружује на већи или мањи износ. Сматра да се у овом случају неће нимало промијенти национална структура јер судија Јозо Мамић одлази у пензију.

Јасмин Чалија каже да је судија Јозо Мамић већ укључен у ову националну структуру.

Давор Мартиновић наводи да тзв. *фамозно правило* који произилази из закључка Савјета (+2) није угрожено. Каже да смо овдје у ситуацији да одлучимо да ли ћемо дати повјерење особи која 15 година ради као приправник/стручни сарадник, с обзиром на разлику у бодовима која је увјерљиво највећа од свих, од када се бирају судије општинског/основног нивоа. Напомиње ранију идентичну ситуацију када је Подсавјет одлучивао о позицији у Орашју, гдје је предложен прворангирани кандидат. Каже да неће бити против кандидата Фериде Кључо, која је предложена, али наводи да она никад није радила у правосудју, и да

⁵ Душка Богојевић није била присутна и није гласала

ће засигурно бити за кандидата Андреу Шољић, јер мисли да је она најбољи кандидат и за Општински суд у Ливну, као и за комплетно правосуђе.

Жељка Фабић каже да се у потпуности слаже са излагањем Давора Мартиновића, наводећи да је слична ситуација била на једној од двије претходне сједнице Савјета када се одлучивало о ОЈТ у Приједору. Наводи да кандидат Андреа Шољић, поред остварених 107 бодова, већ толико година ради у правосуђу. Каже да је у записнику наведена једна збуњујућа чињеница везана за националну структуру која каже: *у овом моменту у Општинском суду у Ливну*. Према њеном схватању, судија Јозо Мамић, који подноси оставку, не улази у ову националну структуру.

Јасмин Чалија појашњава да судија Јозо Мамић одлази у пензију крајем године, а да се још увијек води као судија наведеног суда. Ако и њега укључимо у националну структуру имаћемо +1,3 хрватске националности. Каже да се тај податак узео у обзир јер ће се на овој сједници наћи тачка везана за престанак мандата наведеног судије. Каже да је тако рађено и за све остале позиције гдје су били очекивани престанци мандата.

Жељка Фабић каже да смо без обзира на ту чињеницу имали и расправу када је било у питању ОЈТ у Приједору. Каже да увијек даје предност кандидату који долази из правосуђа.

Предсједник каже да је увијек добро размотрити овакве ситуације али пита Јасмина Чалију да ли то значи да уколико укључимо престанак мандата поменутог судије, да ћемо хипотетички, ако изаберемо кандидата Андреу Шољић, у том случају имати +2,3 хрватске националности у овом суду.

Јасмин Чалија потврђује да ће такво стање бити до 31.12.2025. године, али да кандидат Андреа Шољић, уколико буде изабрана, неће ни ступити на дужност док судија Јозо Мамић не оде у пензију.

Саша Сарајлић каже да је и раније коментарисао овакве ситуације, и наводи да на овај начин вршимо сегрегацију према онима који нису имали прилику да буду приправници или стручни сарадници у судовима. Каже да је у биографији предложеног кандидата, Фериде Кључо, наведено да има релевантно искуство у раду. Каже да се ово расправљало на Подсавјету и након расправе је донесена одлука да се Фериде Кључо предложи за именовање на ову позицију. Мисли да нема потребе да Подсавјет мијења свој приједлог.

Седин Идризовић каже да и другорангирани, предложени кандидат, има релевантно искуство од 8 година рада као стручни сарадник у Правобранилаштву. Каже да Савјет углавном даје предност поштивању националне структуре, а некад даје предност стручности односно компетенцијама, а некад се узима у обзир и радно искуство. Понекад се даје предност и субјективним односно објективним критеријима које дају комисије приликом оцјењивања. Мишљења је да и другорангирани кандидат може одговорити захтјевима судије овог општинског суда.

Обрен Бужанин каже да има мало другачији приступ када се говори о критеријима за именовање. Када су у питању позиције судија у основним и средњим нивоима, каже да је то уставни принцип који се мора задовољити, који има приоритет у односу на остале критерије. Наводи коментар Давора Мартиновића везано за децимално рачунање националне структуре. Мисли да би се то требало заокруживати на цијеле бројеве. Међутим, сада је такво стање и остаје док се не промијени. Сматра да је национални баланс први критериј који се мора примијенити на судове основног и средњег нивоа. То је уставна категорија, као и члан 43. Закона који упућује на те уставне одредбе. Тек након тога, уколико немамо кандидата одговарајуће националности иде се на понављање конкурса. У ранијем сазиву Савјета, када је он био члан, биле су ситуације када се конкурс понављао два пута. С обзиром да Савјет има одговорност да обезбиједи ефикасност судова, након тога је донесена одлука да се конкурс понавља само једном како би се покушала обезбиједити сразмјерна национална заступљеност. Тек након тога можемо говорити о другом

критеријима. Када је у питању стручност, сматра да се мора поштовати бодовање кандидата, јер су бодовани од стране чланова Савјета. Уколико се као прворангирани кандидат на листи налази кандидат из реда народа који се бира онда је ситуација јасна. Међутим када су у питању општински и основни судови, не можемо уводити критериј специфичног радног искуства. Напротив, искључена је та могућност према члану 59. став 5. тачка д). То су услови о којима Подсавјет приликом избора кандидата води рачуна гдје се узима у обзир број остварених бодова, околности релевантне за процјену подобности кандидата, потребе осигурања адекватне националне и полне заступљености у суду, односно тужилаштву. Наводи чињеницу да се уопште не расправља о полној заступљености. Такође се води рачуна о радном искуству кандидата у одређеној области права, уколико је у односу на суд у који се врши именовање, утврђена потреба за судијом са специфичним радним искуством, осим судова општинског и основног нивоа. Каже да је искључена могућност да се Савјет бави тим критеријем стручности који је већ узет у обзир кроз оцјењивање кандидата ван правосуђа, на писменом и квалификационом тестирању. Други параметри се бодују на интервјуу. Када је у питању улазак у правосуђе, ово није без разлога искључено када су у питању судови општинског и основног нивоа. Овде се жели отворити систем и за кандидате који долазе ван правосуђа ради давања једнаке шансе и стручним сарадницима и осталим који раде ван правосуђа. Вреднована је и чињеница са које позиције долази одређени кандидат, па се не може два пута вредновати иста ствар. То је вредновано кроз интервју. Ако је кандидат стручни сарадник добија три бода, а уколико је ван правосуђа добија један бод. Каже да је његов став да се прије свега треба испоштовати национална структура, а онда водити рачуна о оствареним бодовима на ранг листи. Наводи да је занемарива разлика у националној структури код овог суда, али да ће разлика бити направљена избором, а то неће бити у складу са закључком којег је поменуо Давор Мартиновић, јер тај закључак говори о поновљеном конкурс, а овдје се не ради о поновљеном конкурс. Каже да се разлика може направити у поновљеном конкурс, један именовани преко прописане националне структуре у судовима до 15 судија, а двоје именованих у судовима преко 15 судија.

Санела Горушановић Бутиган каже да је Подсавјет био свјестан овакве тешке ситуације приликом одлучивања о приједлогу кандидата за именовање и након дискусије је утврдио да се мора удовољити националној структури. Каже да су били свјесни да се треба дати предност квалитету кандидата као што је то учињено приликом малопријашњег именовања судије у Општински суд у Живиницама. Каже да тражи квалитет када за то постоји могућност. У Општински суд у Живинице је именован кандидат српске националности, иако је те националности недостајало -0,5, а бошњачке националности је недостајало -2,8. Ту смо имали могућност да бирамо боље рангираног кандидата. У овом случају нисмо имали ту могућност. Каже да се Подсавјет може повући на поновно разматрање уколико има простора да се нешто промијени, али објективно Подсавјет је размишљао о овоме јер је прворангирани кандидат бољи с обзиром на рангирање.

Давор Мартиновић каже да му није најјасније да ли је наш став да у случајевима гдје имамо национални дебаланс -0,1, или -0,3, да се строго држимо националног дебаланса, а не држимо се строго ранг листе већ само квалификованих кандидата. Везано за спомињани закључак, каже да је Обрен Бужанин у праву и да се то односи на поновљени конкурс. Међутим, каже да не зна на шта би се овдје односио позив на национални дебаланс гдје имамо само законску дефиницију да ће се водити рачуна, што не значи да ће 0,1 имати предност на ранг листи. Каже да би волио да имамо став, јер је то до сада било мало другачије, јер се томе придавао значај када је недостајало -2, или -1, овисно од броја судија у одређеном суду. Каже да ниједном није рекао да је предложени кандидат који је рангиран на друго мјесто, неквалитетан, али је из оцена видљиво да је прворангирани кандидат и квалитетнији кандидат, и то за разлику од 10 бодова. Каже да би желио да види какав ће бити став Савјета, да ли ће се увијек придржавати чињенице минималног националног дебаланса или ће се придржавати нечега другог, па и онога што можемо назвати *дискреционим правом* овог Савјета. Каже да не жели улазити у било какве полемике јер сви чланови Савјета имају свој став. Мисли да имамо два веома квалитетна кандидата, али да је прворангирани кандидат бољи. Да ли ће Савјет тог кандидата изабрати зависи од

придржавања ове одредбе закона, за коју мисли да се до сада Савјет није тако стриктно придржавао.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и каже да је процедура према Пословнику да се прво гласа по приједлогу Подсавјета, а уколико приједлог Подсавјета не добије потребан број гласова, онда чланови Савјета могу предложити неког другог кандидата. Наводи да је приједлог надлежног Подсавјета да се именује предложени кандидат, Фериде Кључо.

- Савјет је већином гласова (10 гласова за и 4 гласа против) донио одлуку о именовању Фериде Кључо за судију Општинског суда у Ливну.

- Једна позиција судије Општинског суда у Лукавцу

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 14 кандидата, а може се бирати између првих 7 кандидата. Кандидат на позицији број три Сања Арсенић је одустала од ове позиције. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Берину Мујић, која долази из реда бошњачког народа.

Снежана Петковић пита за трећерангираног кандидата Сању Арсенић.

Јасмин Чалија каже да је кандидатиња одустала од позиције судије у Општинском суду у Лукавцу и Основном суду у Сокоцу, а предложена је за судију у Основни суд у Модричи.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Берине Мујић за судију Општинског суда у Лукавцу.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Градачцу

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 12 кандидата, а може се бирати између првих 8 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Миладу Топчић, која долази из реда бошњачких кандидата.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Миладе Топчић за судију Општинског суда у Градачцу.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Горажду

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 8 кандидата, а може се бирати између првих 5 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио четвртрангираног кандидата, Алију Халиловића, из реда бошњачког народа. Подсавјет је дао предност овом кандидату у односу на другорангираног кандидата који долази из реда истог народа, а налази се на позицији стручног сарадника у овом суду. Другорангирани кандидат је постао стручни сарадник у овом суду у 7. мјесецу 2024. године и има значајно мање година радног искуства у односу на предложеног кандидата. Надлежни Подсавјет је, имајући у виду све ове информације, предложио четвртрангираног кандидата, Алију Халиловића.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Алије Халиловића за судију Општинског суда у Горажду.

- Четири (4) позиције судије Општинског суда у Високом⁶

Јасмин Чалија наводи да су расписане четири упражњене позиције претходним конкурсом. На ранг листи се налази 32 кандидата, а може се бирати између првих десет кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Први приједлог је прворангиран кандидат, Андреја Божичковић, која долази из реда српског народа. Сљедећи приједлог је петорангиран кандидат, Дарио Фишић, који долази из реда хрватског народа. Каже да је овим попуњена квота кандидата из реда српског народа, тако да кандидат Драгаш Ана која долази из реда српског народа није преложена. Трећи приједлог је Вилдана Хасић, која долази из реда бошњачког народа.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Андреје Божичковић за судију Општинског суда у Високом.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Дарија Фишића за судију Општинског суда у Високом.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Вилдане Хасић за судију Општинског суда у Високом.

Јасмин Чалија наводи да је приједлог надлежног подсавјета да се конкурс за четврту позицију понови из разлога националне структуре.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију судије Општинског суда у Високом.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Тешњу

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налазе 4 кандидата, а може се бирати између прва 3 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио другорангираног кандидата, Едину Захировић Вилашевић, која долази из реда бошњачког народа.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Едине Захировић Вилашевић за судију Општинског суда у Тешњу

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Широком Бријегу

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налазе 4 кандидата од којих су прва три остварили резултат да могу бити предложени за ову позицију. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Томислава Мандића, који долази из реда хрватског народа.

⁶ Санела Горушановић Бутиган се изузела од дискусије и гласања

Сњежана Петковић каже да је погрешно наведено да Хрвата недостаје 1,2, а тачан податак је 1,9.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 14 гласова за) донио одлуку о именовању Томислава Мандића за судију Општинског суда у Широком Бријегу.

- Једна (1) позиција судије Општинског суда у Орашју

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 9 кандидата, а може се бирати између првих 7 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата, Азру Чобо Ганибеговић, која долази из реда бошњачког народа.

Давор Мартиновић каже да није имао намјеру дискутовати у погледу овог приједлога за именовање, мислећи да ће бити донесена другачија одлука приликом именовања у Општински суд у Ливну. Међутим, пошто је за Општински суд у Ливну донесена одлука да се стриктно држимо националног де/баланса, овдје имамо ситуацију да недостаје 1,3 хрватске националности. Чак иако некад именујемо Хрвата, опет ће их недостајати 0,3 што је опет више него што недостаје бошњачке и српске националности. Прије петнаестак минута смо прихватили принцип националног дебаланса, а мисли да би било логично да се за судију овог суда именује другоранжирани кандидат из реда хрватске националности, како би се донекле ублажио национални дебаланс у овом суду. У том случају би недостајало 0,3 хрватске националности умјесто садашњег омјера 1,3. Ако би се прихватио приједлог Подсавјета, дошли би у ситуацију да имамо 100% више бошњачке националности него што је по попису из 1991. године. Каже да није сретан што мора дискутовати на овакав начин, и да би био сретнији да смо у оба случаја изабрали прворанжиране кандидате. Међутим, с обзиром на заузети став Савјета, моли да се у овом случају донесе одлука у складу са тим.

Предсједник каже да се у овом приједлогу надлежног Подсавјета ради о прворанжираном кандидату, и да у овом суду ипак недостаје бошњачке националности, за разлику од приједлога за Општински суд у Ливну, гдје није недостајало хрватске националности.

Обрен Бужанин каже да подржава дискусију Давора Мартиновића, али да се мора примијенити принцип националне заступљености када се ради о основном и средњем нивоу судова. Каже да ни уставна одредба, нити Закон о ВСТС-у, не говори да ће се водити рачуна о националној заступљености, већ да ће се тај принцип националне заступљености примијенити. Каже да се о овоме некад расправљало и са парламентарцима о евентуалном ублажавању ових уставних одредби, па да се каже да ће се водити рачуна или да и даље остане као обавезна примјена, на шта се они позивају на реформу која је извршена 2003. године, а извршена је због тога што су судови на овим нивоима били готово једнонационални. Послије се није интервенисало у уставима Федерације и Републике Српске, а колико је њему познато исти принцип је наведен и у Уставу кантона Сарајево, а претпоставља да је исто и у другим кантонима. Подржава приједлог да се у овај суд именује кандидат хрватске националности, јер недостаје 1,3 хрватске националности.

Предсједник каже да подржава да се свака слична ситуација размотри. Не значи да је приједлог Подсавјета увијек идеалан, али на сједници имамо могућност да поразговарамо о томе.

Седин Идризовић каже да и он подржава претходну дискусију. Каже да су сви у праву и да је неугодно дискутовати на овакав начин, и да би најбоље било да се бира квалитет. Такође се придружује и наводима предсједника да овдје не можемо примијенити паралелу јер се не ради о идентичној ситуацији као малоприје.

Предсједник каже да је након ове дискусије и он у дилеми. Каже да је надлежни Подсавјет имао ту могућност да у овом случају бира и да је дао предност прворангираном кандидату који је дугогодишњи судија. Каже да бих волио да чује и мишљења осталих чланова Савјета, и да се у складу са читавом дискусијом донесе одлука.

Жељка Фабић помиње ранији коментар Саше Сарајлића, да одређени кандидати не могу да уђу у правосуђе, као и да је и претходни кандидат био волонтер/приправник. Такође наводи да је Савјет прије петнаестак минута заузео став да се оцјена стручности узима у обзир приликом саме кандидатуре, гдје кандидат као судија већ добија одређени број бодова и већ је у предности, јер му се већ тада бодује, као што је рекао Обрен Бужанин. Схвата да Савјет треба да бира најбоље кандидате, али се морамо држати истог принципа приликом одлучивања. Овдје највише недостаје кандидата из реда хрватског народа у омјеру 1,3 и подржава дискусије Обрена Бужанина и Давора Мартиновића.

Предсједник поново напомиње да малопријашња ситуација није истовјетна ситуацији у овом случају у погледу националне заступљености. У првој ситуацији су сви били у плусу, а у другој ситуацији су сви у минусу. Предсједник пита да ли има потребе за даљом дискусијом или потребе да се Подсавјет повуче прије одлучивања.

Седин Идризовић каже да су изнесени аргументи веома добри, и да се Подсавјет може повући прије одлучивања и да након паузе евентуално донесе другачији приједлог.

Предсједник каже да је то исправан начин рада и даје полусатну паузу.

Након полусатне паузе сједница Савјета је настављена.

Предсједник констатује да је члан Савјета Џамна Вранић напустила сједницу и да ће се касније придружити.

Седин Идризовић каже да се на састанку Подсавјета Федерације БиХ, који је управо одржан, налазило утврђивање приједлога за Општински суд у Чапљини и Општински суд у Орашју.

Што се тиче Општинског суда у Чапљини, а на темељу раније дискусије о евентуалном постојању информација о вођењу кривичног поступка против предложеног кандидата, с обзиром на краткоћу времена, једногласно је одлучено да се одложи именовање у тај суд до провјере потребних информација, како би и Подсавјет и Савјет имали потпуне информације у том правцу.

Што се тиче Општинског суда у Орашју, једногласно је привађена дискусија чланова Савјета Давора Мартиновића и Обрена Бужанина. На темељу те дискусије и разлога да у већој мјери (1,3) недостаје хрватске националности у овом суду, у односу на кандидате бошњачке националности, одлучено је да се умјесто раније предложеног

прворангираног кандидата Чобо Ганибеговић Азре, на позицију судије у Општинском суду у Орашју предложи другорангирани кандидат Кондић Васић Лана, из реда хрватске националности.

Предсједник констатује да нема пријављених диспутаната и ставља приједлог да се за судију Општинског суда у Орашју именује Лана Кондић Васић.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁷ донио одлуку о именовању Лане Кондић Васић за судију Општинског суда у Орашју.

Предсједник ставља приједлог да се именовање судије у Општински суд у Чапљини одлаже за наредну сједницу Савјета.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)⁸ донио одлуку да се именовање судије Општинског суда у Чапљини одлаже за наредну сједницу Савјета, до када ће се извршити провјере у складу са дискусијом са сједнице Савјета.

Предсједник каже да има једну информацију техничке природе и предлаже да се након именовања у Републици Српској одреди датум ступања на дужност именованих кандидата са прошле сједнице, а који су у међувремену прошли провјеру.

Јасмин Чалија каже да у Одјељењу за именовање и напредовање немају информацију о којим се особама ради, а у току су два судска спора, али ради се о именовањима са септембарске сједнице Савјета. Каже да су до сада увијек провјеравали да ли се против одређених именованих носилаца правосудне функције не води судски спор.

Предсједник каже да ће ради опреза то питање оставити за касније када ће имати ту информацију.

Именовања:

Република Српска:

1. Двије (2) позиције судије у Основном суду у Бијељини
2. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Добоју
3. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Фочи
4. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Модричи
5. Двије (2) позиције судије у Основном суду у Сокоцу
6. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Шамцу
7. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Теслићу
8. Три (3) позиције судије у Основном суду у Требињу
9. Двије (2) позиције судије у Основном суду у Вишеграду
10. Једна (1) позиција судије у Основном суду у Зворнику
11. Предсједник Основног суда у Вишеграду,
12. Предсједник Основног суда у Прњавору.

- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Бијељини⁹

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 6 кандидата који се могу бирати. Наводи да је надлежни Подсавјет одржао други састанак, с обзиром на новонасталу ситуацију везано за одустајање предложеног кандидата Дражена Марјановића од ове

⁷ Александра Обрадовић и Џамна Вранић нису биле присутне и нису гласале

⁸ Александра Обрадовић и Џамна Вранић нису биле присутне и нису гласале

⁹ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

позиције јер је изабран за нотара. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. На ранг листи нема кандидата из реда бошњачке националности, којих највише недостаје и надлежни Подсавјет је предложио четворорангираног кандидата Дукић Наташу, из реда српског народа и петорангираног кандидата Златана Алимудића из реда осталих.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Наташе Дукић за судију Основног суда у Бијељини.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Златана Алимудића за судију Основног суда у Бијељини.

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Добоју¹⁰

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 8 кандидата а може се бирати између првих 6 кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. С обзиром да на ранг листи нема кандидата из реда бошњачког народа који највише недостаје, надлежни Подсавјет је предложио да се конкурс за ову позицију понови.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију судије Основног суда у Добоју.

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Фочи¹¹

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази један кандидат који може бити предложен за именовање. Кандидат долази из реда српског народа. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. С обзиром да на ранг листи нема кандидата одговарајуће националности, надлежни Подсавјет је предложио да се конкурс за ову позицију понови.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију судије Основног суда у Фочи.

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Модричи¹²

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налази 3 кандидата који се могу бирати. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио да се на ову позицију именује другорангирани кандидат Сања Арсенић, из реда српског народа.

¹⁰ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹¹ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹² Џамна Вранић није била присутна и није гласала

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Сање Арсенић за судију Основног суда у Модричи.

- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Сокоцу¹³

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи може бирати између првих 7 кандидата који су остварили потребан успјех да би могли бити предложени и именовани. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Напомиње да се ради о поновљеном конкурс за наведене позиције. Надлежни Подсавјет је предложио да се на ову позицију именује четворангирани кандидат Немања Говедарица, из реда српског народа и Елдин Мустафић из реда бошњачког народа.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Немање Говедарице за судију Основног суда у Сокоцу.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Елдина Мустафића за судију Основног суда у Сокоцу

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Шамцу¹⁴

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи може бирати између прва четири кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио трећерангираног кандидата Зорана Томића, из реда српског народа.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Зорана Томића за судију Основног суда у Шамцу.

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Теслићу¹⁵

Јасмин Чалија наводи да се на ранг листи налазе само кандидати који долазе из реда српског народа. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио да се конкурс за ову позицију понови из разлога националне структуре у овом суду.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију судије Основног суда у Теслићу.

¹³ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹⁴ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹⁵ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

- Три (3) позиције судије у Основном суду у Требињу¹⁶

Јасмин Чалија наводи да су конкурсом расписане три позиције с тим да је једна позиција у септембру поновљена за овај суд. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио прворангираног кандидата Сању Трифковић из реда српског народа. С обзиром на националну структуру свих кандидата на ранг листи који долазе из реда српског народа, надлежни Подсавјет је предложио понављање конкурса за преостале двије позиције.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Сање Трифковић за судију Основног суда у Требињу
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку да се понови конкурс за двије позиције судија Основног суда у Требињу

- Двије (2) позиције судије у Основном суду у Вишеграду¹⁷

Јасмин Чалија наводи да се записник надлежног Подсавјета под редним бројем 4, односи на именовање за ову позицију, с обзиром да је дошло до промјена због одустајања предложеног кандидата. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Надлежни Подсавјет је предложио другорангираног кандидата Лепу Грачанин, с обзиром на одустајање прворангираног кандидата. Кандидат долази из реда српског народа и једини је кандидат који може бити биран. Приједлог надлежног Подсавјета је да се за другу позицију понови конкурс.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Лепе Грачанин за судију Основног суда у Вишеграду.
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за једну позицију судије Основног суда у Вишеграду.

- Једна (1) позиција судије у Основном суду у Зворнику¹⁸

Јасмин Чалија наводи да се записник надлежног Подсавјета под редним бројем 2, односи на именовање за ову позицију, с обзиром да је дошло до промјене приједлога надлежног Подсавјета. У наставку излагања наводи националну структуру у наведеном суду. Првобитно је био предложен кандидат Наташа Дукић, која је у међувремену изабрана у други суд. Надлежни Подсавјет је промијенио свој приједлог и предложио трећерангираног кандидата Башић Едина, који долази из реда бошњачког народа.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Едина Башића за судију Основног суда у Зворнику.

¹⁶ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹⁷ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

¹⁸ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

- Предсједник Основног суда у Вишеграду¹⁹

Јасмин Чалија наводи да, обзиром да на ранг листи нема кандидата који су остварили потребан успјех да би били бирани, а има других судија у наведеном суду који могу остварити потребан успјех, приједлог надлежног Подсавјета је да се понови конкурс за позицију предсједника овог суда. Записник број 3. се односи на приједлог надлежног Подсавјета за ову позицију. Наводи да су разлози за понављање конкурса исти као и претходно за Општински суд у Градачцу.

Предсједник тражи појашњење у вези даљег поступања у овом случају како би остали чланови Савјета били упознати.

Јасмин Чалија каже да у том суду има судија којима је просјек оцјена 4 и више, и могу учествовати у конкурсној процедури, уколико се пријави неко од тих судија. Наводи да је Пословником прописан и изузетак у случају да се опет пријави само овај кандидат, или други који нема потребан просјек оцјена у износу од 4, да такав кандидат може учествовати у поновљеној конкурсној процедури.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља на гласање приједлог закључка да се понови конкурс за предсједника Основног суда у Вишеграду.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за позицију предсједника Основног суда у Вишеграду.

- Предсједник Основног суда у Прњавору²⁰

Јасмин Чалија је навео да је приједлог надлежног Подсавјета да се понови конкурсна процедура за позицију предсједника у Основном суду у Прњавору из истих разлога наведених у излагању за понављање конкурсне процедуре као у случају предсједника у Основном суду у Вишеграду.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о понављању конкурса за позицију предсједника Основног суда у Прњавору.

Тачка 6. Престанци мандата судија: ²¹

- Кантоналног суда у Сарајеву;
- Општинског суда у Ливну
- Општинског суда у Бановићима

Јасмин Чалија је у свом излагању навео имена носилаца правосудних функција као и разлоге за престанке њихових мандата.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио сљедеће одлуке:

¹⁹ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

²⁰ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

²¹ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Фето Насихи, судији Кантоналног суда у Сарајеву, са даном 13.02.2026. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Мамић Јози, судији Општинског суда у Ливну, са даном 31.12.2025. године, ради одласка у пензију.
- Савјет је донио одлуку о престанку мандата Даутовић Дамиру, судији Општинског суда у Бановићима, са даном 27.10.2025. године, због подношења оставке.

Тачка 7. Именовање вршиоца дужности председника Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине²²

Предсједик напомиње да ће се о одређивању датума ступања на дужност носилаца правосудне функције који су прошли провјеру гласати касније, наводећи да се ради о 6 носилаца правосудне функције.

Јасмин Чалија каже да актуалном председнику Врховног суда Федерације БиХ, Весни Станковић Ћосовић, истиче мандат 29.11.2025. године, о чему је Савјет одлучивао на претходној сједници. У међувремену је на Сједници Савјета у октобру 2025. године, на позицију председника Врховног суда Федерације БиХ именована судија овог суда, Божидарка Дугоњић. С обзиром на кратак период истека мандата актуелног председника овог суда, ово питање је разматрано и од стране надлежног Подсавјета и предложено је да се именује вршилац дужности председника Врховног суда Федерације БиХ. С обзиром на досадашњу праксу Савјета, гдје смо имали именоване председнике који нису могли ступити на дужност услед протекла периода потребног за евентуални судски спор пред Судом БиХ, односно додатних провјера, сходно одговарајућим законским одредбама, надлежни Подсавјет је предложио кандидата, Божидарку Дугоњић, која је именована на позицију председника Врховног суда Федерације БиХ, која би уколико се Савјет сложи преузела дужност од наредног дана када истиче мандат актуелном председнику.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку о именовању Божидарке Дугоњић за вршиоца дужности председника Врховног суда Федерације БиХ.

Тачка 8. Приједлог кандидата за судију Уставног суда Републике Српске²³

Јасмин Чалија каже да је Савјет провео конкурсну процедуру за двије позиције судија Уставног суда Републике Српске сходно законским одредбама. Савјет предлаже одговарајуће кандидате овлашћеним предлагачима за именовање судија Уставног суда Републике Српске. Након формирања ранг листе, Савјет је био дужан прибавити мишљење одговарајућег Уставног суда, које је и достављено и налази се у материјалима. Сходно одредбама Закона и Правилника, Савјет доставља коначну листу кандидата овлашћеном предлагачу. Наводи да се на ранг листи налази укупно 6 кандидата који су ранжирани сходно оствареним просјечним оцјенама. Разлика између прворангираног и другорангираног кандидата је направљена на основу дужине радног искуства. На овој ранг листи се не налази кандидат који је оцијењен оцјеном нижом од 3, тако да се на коначној ранг листи налази 6 кандидата како је наведено у допису који ће бити отпремљен вршиоцу дужности председника Републике Српске.

²² Џамна Вранић није била присутна и није гласала

²³ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)²⁴ усвојио коначну ранг листу кандидата за судију Уставног суда Републике Српске, која ће бити достављена вршиоцу дужности предсједника Републике Српске.

Предсједник је одредио паузу од сат времена.

Након паузе сједница Савјета је настављена.

Тачка 19. Разно:²⁵

Одређивање датума ступања на дужност носилаца правосудних функција чије провјере извјештаја су окончане са позитивним исходом

Јасмин Чалија је укратко навео навео да се ради о 6 носилаца правосудне функције наводећи њихова имена и датуме именовања, као и остале релевантне информације наводећи да нису покренути спорови пред Судом БиХ. Наводи да су сви именовани прошли додатне провјере које су позитивне. Наводи да је потребно да Савјет одреди датум почетка ступања на дужност.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку да именовани носиоци правосудних функција: предсједник Општинског суда у Бихаћу, Аладин Бајрић, предсједник Општинског суда у Калесији, Хајрудин Ливадић, замјеник главног тужиоца Херцеговачко-неретванског кантона, Санел Пајевић, судија Окружног суда у Добоју, Амела Хајдаревић, судија Кантоналног суда у Широком Бријегу, Јосипа Короушић и судија Кантоналног суда у Бихаћу Адис Абдић ступају на дужност са даном 17.11.2025. године.

Тачка 9. Именовање главног дисциплинског тужиоца по јавном огласу објављеном 04.09.2024. године а након извршене сигурносне провјере за три рангирана кандидата²⁶

Семир Хорозовић каже да је јавни оглас расписан 4.9.2024. године, а затворен 25.9.2024. године. Агенција за државну службу је именovala комисију за избор руководећег државног службеника. Поред два члана комисије, Александре Обрадовић и Жељке Фабић, који су предложени од стране Савјета, именована су и три независна члана Комисије, Жељко Богут, Илма Мехић Јусуфбашић и Сандра Малешкић. Наведена комисија је извршила провјеру формалних услова и провела тестирање кандидата. На оглас се пријавило укупно 5 кандидата од којих један кандидат није испуњавао формалне услове. Остала 4 кандидата су позвани на писмено тестирање. Један кандидат није задовољио на писменом тестирању. Остала три кандидата су позвани на интервју. Након извршеног писменог тестирања Комисија је листу успјешних кандидата доставила Агенцији за државну службу на мишљење, а својим актом од 30.5.2025. године, АДС је доставила мишљење да су бодови израчунати у складу са одредбама Одлуке о начину полагања јавног и стручног испита, те да се на листи успјешних кандидата налазе три кандидата: Мирза Хаџиомеровић, Алена Курспахић Надаревић и Асмир Баћевац. Наводи да је Савјет у обавези да изврши именовање, у овом случају пошто су кандидати морали проћи сигурносну провјеру, 30 дана након што добијемо

²⁴ Давор Мартиновић је напустио сједницу и није гласао

²⁵ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

²⁶ Џамна Вранић није била присутна и није гласала

сигурносну провјеру за задњег кандидата, од 22.10.2025. године, када је добијена сигурносна провјера за кандидата Асмира Баћевца. Наводи да су сви кандидати прошли сигурносну провјеру, два кандидата сада по јавном огласу, док је кандидат Алена Курспахић Надаревић, раније прошла сигурносну провјеру. На крају свог излагања жели скренити пажњу члановима Савјета на одредбу члана 64. Закона о ВСТС-у и члана 34. став 2. Закона о државној служби, имајући у виду да је кандидаткиња Алена Курспахић Надаревић, већ раније била на позицији Главног дисциплинског тужиоца у два мандата. Предлаже да Савјет именује Главног дисциплинског тужиоца и утврди датум почетка мандата.

Предсједник каже да сва три кандидата раде у Канцеларији главног дисциплинског тужиоца, али сматра да је кандидат Алена Курспахић Надаревић, својим досадашњим радом и интегритетом показала одређену зрелост да настави да обавља дужност главног дисциплинског тужиоца у складу са Законом, што би представљало још двије године мандата, с обзиром да секретар са посебним овлашћењима може обављати ову функцију 10 година. Број мандата главног дисциплинског тужиоца у оквиру тога није ограничен. Сматра да нема препреке да се кандидат Алена Курспахић Надаревић именује за главног дисциплинског тужиоца, и да јој се продужи мандат. То су двије године, а пред нама је једно турбулентно вријеме везано за имовину носилаца правосудне функције и чланова Савјета. Сматра да ће Канцеларија дисциплинског тужиоца, у том турбулентном периоду, уз потпуно уважавање независности у оперативном раду наставити истим путем како је то било и до сада. Предлаже да се Алена Курспахић Надаревић именује за главног дисциплинског тужиоца.

Александра Обрадовић каже да требамо водити рачуна о томе да је предложеном кандидату ово већ трећи мандат и да укупна дужина трајања мандата не може бити преко 10 година.

Предсједник каже да је то већ образложио и да нема законских препрека за именовање на још двије године.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио одлуку о именовању Алене Курспахић-Надаревић за главног дисциплинског тужиоца Канцеларије дисциплинског тужиоца ВСТС-а БиХ.

Тачка 10. Усклађивање прописа из области тајних података са Законом о заштити тајних података²⁷

Бранислав Кулашинац је дао уводне напомене у вези предметне тачке дневног реда. Наводи да ће Савјет у овим тачкама расправљати и одлучивати о евентуалном ревидирању интерних аката ВСТС-а којима се проводи Закон о заштити тајних података. Ово питање је у претходном периоду иницирано од стране шефа Кабинета предсједника ВСТС-а, Демирела Делића, на начин да је указано да се самом измјеном Правилника, односно доношењем новог Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста, појавила потреба за усклађивањем интерних аката, прије свега одлуке о листи радних мјеста за које је потребно провести сигурносну провјеру. У наставку излагања даје детаљне информације у погледу наведене тачке дневног реда.

²⁷ Џамна Вранић, Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

Предсједник подсјећа да су према захтјевима Европске уније, сва лица која располажу подацима, односно која раде у Одјељењу за провођење поступка по извјештајима ставили под *врло тајно*. Сада се појавило питање да ли постоји потреба да се и референт који нема додира са тим подацима, уведе под степен *врло тајно*. За све остале подржава потребу за увођење степена *врло тајно*. Такође се појавило и питање да ли је потребно да и лица која требају процесуирати носиоце правосудних функција, а потенцијално и чланове Савјета, у Канцеларији дисциплинског тужиоца, могу имати те податке са нижим ознакама повјерљивости, а да Одјељење има овај степен тајности, тј. да морају проћи овај степен провјере тајности. Каже да је Предсједништво хтјело повући аналогију да сви дисциплински тужиоци који поступају са оваквим предметима, са потенцијално врло осјетљивим подацима носилаца правосудне функције као и чланова Савјета морају проћи провјеру *врло тајно*. Каже да се то чинило логичним и разумним, па је Предсједништво заговарало ту идеју. Каже да су на тај састанак Предсједништва позвали и релевантно одјељење, као и Главног дисциплинског тужиоца, која је дала одређену аргументацију да би то могли бити само Главни дисциплински тужилац и Замјеник главног дисциплинског тужиоца. Предсједник каже да је Предсједништво било ближе идеји да се провјера односи на све дисциплинске тужиоце. То је једна од дилема која се појавила, а остало је већ више мање усклађено на самом Предсједништву и сматрамо да сви требају проћи контролу степена *врло тајно*, од шефа Кабинета до руководиоца институције. То је дилема коју је предсједник желио да подијели са члановима Савјета како би се одредило да ли контролу степена *врло тајно* требају проћи сви дисциплински тужиоци или само шефови организационих јединица. Напомиње да је прво питање које је навео Бранислав Кулашинац, по Закону о заштити тајних података, руководиоца институције одређује степен тајности, али обзиром да је Савјет ово радио у једном инклузивном процесу и раније, каже да није имао ништа против да се то питање поново размотри на сједници Савјета.

Бранислав Кулашинац напомиње да тренутно рјешење подразумијева да сви шефови и замјеници шефова унутрашњих организационих јединица у Секретаријату ВСТС-а пролазе сигурносну провјеру степена *повјерљиво*, осим оних који су изричито наведени у самој одлуци, а то су шеф и замјеник шефа Одјељења за провођење поступка по извјештајима и тадашњи шеф Одјељења за управљање људским ресурсима и администрацију. Они су тренутним рјешењем пролазили тај степен сигурносне провјере *врло тајно*, а остали су пролазили сигурносну провјеру степена *повјерљиво*. У том контексту је понуђена релевантна аргументација да се за друге шефове организационих јединица не проналази оправдање за пролазак сигурносних провјера, осим, на што је указано од стране шефа Кабинета, а што је Предсједништво прихватило, за Одјељење за именовање и напредовање и Одјељење за унапређење и ефикасност рада судова и Одјељење за унапређење и ефикасност рада тужилаштва.

Предсједник констатује да нема пријављених дискутаната и каже да се може гласати о листи која је достављена у материјалу.

Бранислав Кулашинац каже да у материјалима не постоји листа на тај начин, управо из тог разлога што су била отворена ова питања на самом Предсједништву па није формулисано. У суштини, из саме дискусије је јасно да, ако је потребно да се нешто посебно нагласи за који степен сигурносне провјере је одређено лице обвезно да прође сигурносну провјеру. Наводи да постоји још један детаљ, а то је тзв. сигурносни тим, наглашавајући да институције имају обавезу формирања тзв. сигурносног тима који има замјеника службеника за заштиту тајних података, администратора и ИКТ администратора и њихове замјенике, као и два курира за отпрему и достављање поште која садржи тајне податке. За њих је предвиђено и у тренутном рјешењу, а и у нацрту новог рјешења да пролазе провјеру степена тајности *врло тајно*. Поред свих ових лица

која се тичу радних мјеста, у складу са Правилником о систематизацији, ово су практично функције у оквиру самог тима.

Предсједник пита да ли је у том смислу потребно ревидирање сигурносног тима.

Бранислав Кулашинац каже да то није било предмет анализе али у суштини су то персонална рјешења.

Предсједник каже да се то није разматрало на Предсједништву, ни прије тога.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање, да се усвоји листа радних мјеста која пролазе сигурносне провјере у складу са Законом о заштити тајних података како је предложено од Предсједништва, уз сугестију да ту буду укључени и сви дисциплински тужиоци. Каже да то има смисла с обзиром на провјере имовине носилаца правосудне функције.

Бранислав Кулашинац каже да они пролазе степен *врло тајно*, и посљедично Одјел за дисциплинске поступке и етику који пружа подршку у изради нацрта одлука, такође *врло тајно*, као и Одјељење за провођење поступка по извјештајима.

Предсједник каже да за референта заиста нема потребе да буде укључен. А за све остале остаје степен *врло тајно*. Предсједник каже да још није запримљен одговор на допис који је послан Амбасадору Сореки, и сматра да је потребно да остане степен повјерљивости *врло тајно*, до њихове евентуалне сугестије. Напомиње да је на њихову сугестију и усвојен степен *врло тајно*. Питање је да ли је то требало, али је ситуација таква каква јесте.

Бранислав Кулашинац каже да по том основу, директор и замјеник директора пролазе провјеру *врло тајно*.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање

- Савјет је једногласно (са 11 гласова за) усвојио Одлуку о листи радних мјеста и дужности у ВСТС-у БиХ која су предмет сигурносне провјере, према нацрту Одлуке разматраном од стране Предсједништва ВСТС-а БиХ, уз измјене на начин да се за радна мјеста: директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, замјеника директора Секретаријата ВСТС-а БиХ, главног дисциплинског тужиоца, замјеника главног дисциплинског тужиоца, помоћника главног дисциплинског тужиоца/вишег правног савјетника, дисциплинског тужиоца/вишег правног савјетника, дисциплинског тужиоца/правног савјетника, шефа Одјела за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција, замјеника шефа Одјела за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција, вишег правног савјетника у Одјелу за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција, правног савјетника у Одјелу за дисциплинске поступке и етику носилаца правосудних функција, шефа Одјела за провођење поступака по извјештајима, замјеника шефа Одјела за провођење поступака по извјештајима, стручног савјетника у Одјелу за провођење поступака по извјештајима и стручног сарадника/аналитичара у Одјелу за провођење поступака по извјештајима, пропише обавеза проширеног сигурносног провјеравања са сигурносним истраживањем за приступ тајним подацима степена ВРЛО ТАЈНО, док се за радна мјеста: шефа Одјела за именовање и напредовање, замјеника шефа Одјела за именовање и напредовање, шефа Одјела за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима, замјеника шефа Одјела за унапређење ефикасности и квалитета рада у судовима, шефа Одјела за унапређење ефикасности и квалитета

рада у тужилаштвима, замјеника шефа Одјела за унапређење ефикасности и квалитета рада у тужилаштвима пропише обавеза основног сигурносног провјеравање за приступ подацима степена ПОВЈЕРЉИВО.

Тачка 11. Информација о статусу активности у вези проактивног приступа ВСТС-а БиХ на тему иницирања измјена и допуна прописа²⁸

Ивана Зовко Планинић каже да су имали један интерни договор да ће Амела Трожић, бити извјестилац за ову тачку дневног реда.

Амела Трожић каже да је Савјет институција која има широк спектар својих надлежности, међутим до сада те своје надлежности нису кориштене у пуном капацитету. Савјет је више имао одређену реактивну, а не проактивну улогу посебно у односу на предлагање законодавних измјена. С тим у вези, циљ ове информације је да се нагласи проактивна улога Савјета, као и да је Савјет путем вршења свог стратешког надзора и регулаторне улоге кроз провођење нових пројектних активности, уочио одређене мањкавости у легислативном оквиру како законских тако и подзаконских аката. Циљ је да се посебан аспект и фокус стави на вршење члана 17. тачке 29. Закона о ВСТС-у, којим је прописана надлежност да Савјет даје мишљење о нацртима закона, прописа и о важним питањима која могу утицати на правосуђе, покреће поступак усвајања закона и других прописа и даје смјернице судовима и тужилаштвима из надлежности Савјета. На иницијативу директора Секретаријата и уз подршку Кабинета је иницирана ова активност гдје је замишљено да Савјет у наредном периоду периодично разматра одређене иницијативе и приједлоге легислативних измјена законских и подзаконских аката. У циљу вршења ове активности сва одјељења су имала задатак да доставе своје приједлоге законодавних измјена, приједлоге измјена и допуна, односно подзаконских аката или приједлог за доношење нових. С тим у вези, током претходних мјесеци вршено је прикупљање тих приједлога, гдје је директорица Секретаријата уз помоћ Кабинета предсједника ВСТС-а извршила тријажу тих докумената. У прилогу материјала је иницијални документ. Оно што је сврха и циљ, није да данас разматрамо наведене документе, већ да се Савјет одреди о даљим корацима по којима ће поступити у вези овог документа. Жели нагласити да наведени прописи првенствено имају за циљ унапређење квалитета и рада правосуђа, а тиме и унапређење квалитета саме владавине права. Такође, жели нагласити да поред примања ове информације к знању, Савјет до краја ове године има још двије сједнице Савјета, на којима ће се, између осталог разматрати и план активности за првих 6 мјесеци календарске године. Било би добро да Савјет данас донесе закључак да ће на наредним сједницама Савјета, кроз план активности, планирати и одређене кораке у погледу ових законодавних измјена, односно разматрање приједлога. Предлаже да један од закључака буде да Стална комисија за легислативу, до наредне сједнице Савјета, било у свом проширеном облику или тренутном саставу, изврши преглед тренутних предложених измјена и допуна које су доставила одјељења, а које су у прилогу овог материјала и да се одреди у погледу тих приједлога уз могућност да и остале сталне комисије доставе своје додатне приједлоге. Предлаже да се тај материјал достави и Канцеларији дисциплинског тужиоца ради евентуалног достављања приједлога. Каже да су предложена 4 закључка и у наставку излагања наводи текст закључака.

Предсједник каже да је позитивно изненађен овом иницијативом и мисли да је то једна од ствари које је директор у свом уводном експозеу излагала. Каже да Савјет и поред свих својих надлежности има и одређену проактивнију улогу и приликом доношења законских прописа у БиХ, на начин и према методологији како је то Секретаријат

²⁸ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

одредио у сарадњи са Кабинетом. Каже да им жели честитати на томе и да би његов приједлог био, када чује и остале колеге, да се динамика изношења на сједницу Савјета одреди од стране Сталне комисије за легислативу. Каже да је она оптерећена и другим стварима али мисли да, у једном заједничком раду између Секретаријата и Сталне комисије за легислативу, када ти материјали прођу легислативу, неће бити никаквих проблема да се ти материјали кандидују на сједницу Савјета. Мисли да је добро да Савјет има проактивну улогу, а не да прописи пролазе поред нас, а да некада малтене ни не знамо за њих, па се интервенише неким приватним линијама да неке ствари не прођу, а које на одређени начин наносе штету правосуђу.

Седин Идризовић каже да се придружује ријечима председника и наводи да је ово једна конкретна иницијатива с тим што би додао једну интервенцију у погледу предложене иницијативе. Каже да су одјељења Секретаријата доставила приједлоге за измјене више правних прописа, много законских и подзаконских аката, што би захтијевало један шири елаборат у погледу оцјене приоритета. Каже да се не би сложио са првим дијелом гдје је наведено да измјене и допуне кривичног законодавства нису приоритетне. Мисли да можда постоје разлози зашто је наведено да ово није приоритетно, али на основу низа семинара, низа пројектних активности, низа закључака, панела за уједначавање судске праксе, не види разлога зашто не би било оцијењено као одређени приоритет. Мисли да је потребно извршити хармоничне измјене кривичног законодавства БиХ и ентитетских законодавстава. Помиње и измјене Закона о парничном поступку гдје би неко ко се боље разумије у ову област могао нешто додати. Мисли да је и ту био низ одређених панела и састанака и иницијатива за измјене појединих одредаби.

Санела Горушановић Бутиган жели да похвали ову идеју и сматра исправним оно што је председник рекао да легислатива на свом састанку утврди редослијед измјена. Каже, колико је она схватила, под приоритет је стављен само Закон о Суду БиХ, а то је у ствари Закон који нас води ка Европској унији. Сви остали су само набројани без приоритета. У сваком случају сматра да је ово одлична идеја, једна од новијих ствари са којом смо кренули, а Закон нам је дао ову надлежност коју до сада нисмо користили у пуном капацитету. То је нешто што се већ годинама провлачи кроз ову институцију. Каже да јој је драго да смо у саставу који се усудио да направи први корак.

Обрен Бужанин подржава дискусију Седина Идризовића, јер је, видјевши предложене иницијативе, мишљења да би измјене и допуне кривичног законодавства требале бити приоритет. Каже да кроз панеле пролазе одређене законодавне иницијативе, што је стална активност, а законодавне иницијативе које утврдимо на панелу највиших судова, иду преко ВСТС-а. Каже да већ сада имају припремљене одређене иницијативе, а осим тога имају и препоруке MONEYVALа везано за прање новца, тако да су то активности које су везане за кривично законодавство које треба ставити у стални приоритет, јер се другачије не може поднијети иницијатива за промјене закона. Најчешће су, када су у питању кривични панели, такви приједлози усаглашени на панелу да прописи нису хармонизовани. У том смислу би то требало ставити као приоритет.

Седин Идризовић каже да му је драго да је Обрен Бужанин сагласан. Напомиње да је недавно разговарао са бившим чланом ВСТС-а, Гораном Незировићем, који је такође сугерисао да се хармонично покрену и измјене Закона о парничном поступку, и да се од стране ВСТС-а подузме оно што је могуће у циљу формирања одређених заједничких радних група на нивоима који би расправљали за оба ентитетска закона о парничном поступку, као и на државном нивоу, из истих разлога који вриједе и за кривично законодавство. Наводи да, на основу тих сугестија и информација које добија, и панели за уједначавање судске праксе, када је у питању парница, такође доносе низ одређених заједничких ставова, усаглашених закључака и иницијатива за измјене Закона о парничном поступку.

Предсједник каже да је на трагу дискусија судија врховних судова, смислено да се и ове идеје које су данс изнијели, уврсте на листу приоритета. Такође мисли да најпрактичније да се све то преради кроз комисију за легислативу и да се након тога изађе са одређеним приједлозима пред Савјет. Мисли да је то нормалан слијед корака и сматра да се све ове иницијативе без ознаке приоритета изнесу пред комисију за легислативу па да и чланови комисије за легислативу учествују на одређени начин у одређивању приоритета, уз пуно поштовање са обје стране. Каже да подржаваје ово велики посао који Секретаријат покушава да преузме.

Амела Трожић каже да су ознаке приоритета у ствари приједлози одјељења и то није ништа облигаторно, већ онако како су одјељења сматрала у моменту давања приједлога, у складу са њиховим надлежностима односно активностима које раде у том моменту.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање, уз измјену другог закључка, на начин да легислатива одреди редослијед када ће прописе изнијети пред Савјет.

Жељка Фабић каже да је практичније да легислатива предложи, а да Савјет усвоји, а не да легислатива одреди.

Предсједник каже да би тако и било као што је рекла Жељка Фабић.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио следеће закључке:

- Савјет је примио к знању презентовану информацију о статусу активности у вези проактивног приступа ВСТС-а БиХ на тему иницирања измјена и допуна прописа.
- Савјет је усвојио закључак да се информација о статусу активности у вези проактивног приступа ВСТС-у БиХ на тему иницирања измјена и допуна прописа достави одмах и Канцеларији дисциплинског тужиоца у циљу давања евентуалних приједлога у вези наведеног питања.
- Савјет је усвојио закључак да Стална комисија за легислативу до наредне сједнице размотри преглед свих предложених измјена и допуна прописа, те да се одреди у вези појединачних приједлога и предложи временски интервал у којим ће се расправљати о појединим питањима, након чега ће коначну одлуку о приоритизирању активности донијети Савјет, а активности по овом питању ће се уврстити у План рада ВСТС-а за наредних 6 мјесеци.

Предсједник најављује следећу тачку дневног реда, али наводи да Савјет није претходно у оквиру **Тачке 9.** гласао о датуму ступања на дужност главног дисциплинског тужиоца и предлаже датум 10. новембар 2025. године.

Предсједник ставља на приједлог гласање о одређивању датума ступања на дужност Главног дисциплинског тужиоца.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за)²⁹ донио одлуку о ступању на дужност Алене Курспахић-Надаревић 10. новембра 2025. године.

Тачка 12. Увођење електронског квалификованог потписа у правосуђе³⁰

Демирел Делић је рекао да је ријеч о заједничкој активности Одјељења за провођење поступка по извјештајима, Одјељења за правна питања и Кабинета предсједника ВСТС-

²⁹ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

³⁰ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

а. Наводи да је у септембру 2023. године усвојен Закон о измјенама и допунама Закона о ВСТС-у којим су уведене одредбе које се односе на јачање интегритета у правосудју, тј. одредбе о извјештајима о имовини и интересима носилаца правосудне функције. У међувремену је институција била обавезна да усвоји подзаконски акт, у складу са одредбама тог закона, тј. Правилник ВСТС-а у вези са извјештајима о имовини и интересима, који је усвојен у фебруару 2024. године. Предметним подзаконским актом, иницијално је било прописано оно што је достављено у материјалима, а то је својеврсно достављање извјештаја о имовини и интересима електронским путем. У процесу успоставе Одјељења, у неколико наврата се интервенисало у садржај Правилника ВСТС-а у вези са извјештајима о имовини и интересима, услед дјеловања, између осталог и Агенције за заштиту личних података. Агенција за заштиту личних података је, 10. јануара 2025. године, донијела рјешење тј. низ рјешења којима је ВСТС-у суштински наложено одређено поступање. Посљедишно ВСТС је на сједници одржаној у мају 2025. године, интервенисао у садржај Правилника ВСТС-а у вези са извјештајима о имовини и интересима, а накнадно је, у јулу 2025. године, обустављено достављање извјештаја о имовини и извјештајима, електронским путем. У међувремену, од сједнице у мају до данашње сједнице, почетком јуна је функционално успостављено Одјељење и већ сад Одјељење и ВСТС располажу са одређеним квантитативним показатељима који указују на који начин је ово рјешење Агенције за заштиту личних података, негативно утицало на поступак, у смислу ефикасности прикупљања извјештаја о имовини и интересима, а потом и провјере достављених података, нарочито у поступку формалних провјера. Каже да је то суштински, у значајној мјери, утицало на динамику поступања Одјељења за провођење поступка по извјештајима. Директна негативна посљедица се односила на правосудни систем, на носиоце правосудне функције, а у највећој мјери у оквиру правосудног система, на новоименоване носиоце правосудне функције, као и оне који су напредовали у систему, имајући у виду да је одредбама Закона о измјенама и допунама Закона о ВСТС-у, прописана обавеза претходног провођења додатних провјера са позитивним исходом, као услов ступања на дужност било којег именованог носиоца правосудне функције, укључујући и чланове и руководство ВСТС-а. С тим у вези, појавио се простор за промишљање евентуалног системског опредјељења институције ка увођењу електронског потписа, зато што је институција заузела став, имајући у виду мишљење Агенције за заштиту личних података, да је услов за прикупљање извјештаја о имовини и интересима на овај начин, електронским путем, нужан предуслов прикупљање односно активирање електронских квалификованих потписа од стране именованих носилаца правосудне функције. У међувремену смо неколико пута износили те податке и добијали информацију од надлежне Агенције ИДДЕЕА-е, да је у погледу активирања електронског квалификованог потписа, ситуација у БиХ, поразна. То се рефлектује и на правосудни систем, имајући у виду да не велики број становништва посједује електронски квалификовани потпис. С тим у вези, појавио се простор за овакву иницијативу која је иницирана од стране ВСТС-а и Одјељења, да по уоченим мањкавостима у систему, покуша, трагом претходне тачке, дјеловати проактивно, а и да убудуће промишљамо на који начин можемо унаприједити ефикасност поступања поступка провјера по извјештајима, што ће се суштински рефлектовати на бржи процес ступања на дужност новоименованих носилаца правосудне функције, а у коначници на *дистрибуцију правде* у правосудном систему што ће имати директан позитиван учинак на све грађане ове државе који су корисници услуга правосудног система. У наставку излагања наводи приједлог закључака. Напомиње да су сви закључци, плод, не само рада одјељења и Кабинета, него и активности предсједника ВСТС-а у погледу реализације приједлога под тачком 5, имајући у виду да је руководиоца ВСТС-а већ искомунуцирао ово питање са руководиоцем ИДДЕЕА-е.

Предсједник пита да ли остали извјестиоци имају нешто за додати с обзиром на исцрпно излагање шефа Кабинета. Каже да се појавила идеја, након овог рјешења Агенције за заштиту личних података које нам у великој мјери отежава провјеру имовине, јер са

већином институција са којима сарађујемо, та провјера би ишла много брже, када би то успјели да радимо електронским путем, гдје су колеге из ИКТ-а развиле један заиста ефектан формулар. То смо стопирали на такав начин, да је тај процес морао бити рађен *пјешке*. На овај начин, добијањем квалификованог електронског потписа би имали бројне бенефите у будућности. Наводи да су колеге из ИДДЕЕА-а изразили спремност да дају своје мобилне тимове већ од средине овог мјесеца, како би обишли правосудне институције. Каже да је процес врло једноставан. Потребан је само идентификациони документ и потпис, а након тога сваки корисник добија квалификовани електронски потпис на свој мобилни телефон, који је битан за приступ разним базама података, нпр. везано за вођење парничног поступка, комуникације са странкама итд. Жели да напомене да је у нашој стратегији за развој ПИС-а, 2024. до 2026. година, увођење квалификованог електронског потписа усвојено и као једно од стратешких опредјељења ВСТС-а. Каже да је о овоме разговарао и са шефом ИКТ Одјељења, Кенаном Софтићем, као и Дирекцијом за европске интеграције који су препоручили да уђемо у овај процес. Наводи да је из првог приједлога закључка видљиво да је могуће да свако ово може и индивидуално урадити. Каже да се уношење података не би односило на ову годину, а у наредној години би се подаци уносили исто по старом систему. Тек од 2027. године би у потпуности прешли на овај нови поступак. У 2026. години би постојала алтернатива, а од 2027. године би сви носиоци правосудне функције, укључујући и чланове Савјета били дужни да то раде електронским путем.

Весна Пирија каже да жели нагласити одређене ствари које су битне из перспективе Одјељења. Каже да је цијели систем подношења извјештаја и провјере извјештаја, дизајниран, односно прописан подзаконским актом Савјета под претпоставком да имамо успостављен електронски начин достављања извјештаја. У складу с тим су прописани и рокови у подзаконском акту. Ситуацију какву је затекло Одјељење у тренутку почињања са радом, а која се односи на наложену управну мјеру од стране Агенције за заштиту личних података, је довела Одјељење у позицију неприродног окружења, односно окружења које није било планирано за рад, тако да је Одјељење од самог почетка свог рада поступало у ванредним околностима. Каже да су јавност, медији, невладине организације неколико пута од Одјељења тражили да ли ће наши капацитети моћи одговоре изазовима у вези провјере извјештаја. Каже да у том моменту нису могли дати одговор, зато што би то било крајње неозбиљно да се процјењује у првих мјесец или два постојања Одјељења. Сада са одмаком од неких 6 мјесеци и са конкретним искуством у раду, може се рећи да у овој ванредној околности, каква није планирана, капацитети Одјељења морају да прате овакав начин, односно морају брзо изаћи из ове ситуације и вратити се на планиране поставке. Чим је промијењен начин рада, поступајући по рјешењу Агенције за заштиту личних података у јулу ове године, одмах су одржане консултације са колегама из ИКТ Одјељења, који су обавијештени о напријед наведеном, гдје су они одмах почели са радом на прилагођавању базе софтвера потребама подношења извјештаја уз електронски потпис. Жели да нагласи због чега је битно да се вратимо на планирани систем. Електронски начин подношења извјештаја чува интегритет података подносилаца извјештаја. Тиме се избјегава могућност људских грешака, а и смањује се вријеме које би утрошили мануелним уносом података. Каже да је порука која треба бити упућена са ове сједнице Савјета, да је интегритет личних података апсолутни приоритет који мора се мора заштитити. Употребом квалификованог електронског потписа то ће се и остварити.

Џамна Вранић пита за оне који нису носиоци правосудних функција, да ли они могу тај електронски потпис користити за било коју другу употребу.

Предсједник каже да се то подразумијева, од банака, провјера казни у ИДДЕЕА-и, као и до евентуалног учешћа у неким судским поступцима.

Ивана Зовко Планинић каже да жели додати да би се у закључке могло додати и да електронски потпис вриједи без обзира да ли је издат од ИДДЕЕА-а, ХАЛЦОМ-а или Управе за индиректно опорезивање.

Предсједник каже да је електронски потпис валидан без обзира од које овлаштене агенције је издат. Каже да имамо овлаштене 4 агенције на нивоу свих институција.

Кенан Софтић каже да тренутно имамо неколико провајдера у БиХ. Један од њих је ИДДЕЕА, код којих је сертификат бесплатан и ради се о удаљеном потписивању. Појасно је да је сертификат везан за број личне карте, што значи да оног тренутка када се промијени лична карта, мора се извадити нови сертификат. Имамо и Управу за индиректно опорезивање која сертификат издаје углавном за правна лица. Такође имамо ХАЛЦОМ, који је приватна словеначка фирма. БХ Пошта такође издаје овај сертификат. Сертификат се може добити и од било којег међународног провајдера.

Сњежана Петковић каже да јој је био збуњујући други приједлог закључка, али сада схвата да свако може и индивидуално платити овлашћеном сертификатору, а у оквиру институције је то могуће урадити приликом посјете мобилних тимова ИДДЕЕА-е.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључака на гласање.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) донио сљедеће закључке:

- Савјет, на основу анализа динамике поступања у примјени одредаба Закона о ВСТС-у БиХ у вези с извјештајима о имовини и интересима, констатује да је изостанак електронског попуњавања извјештаја о имовини и интересима, што је последица правоснажног рјешења Агенције за заштиту личних података, број: УП1 03-1-37-2-429-9/29БА од 10. јануара 2025. године, имао негативно дејство по ефикасност поступања Одјела за провођење поступка по извјештајима о имовини и интересима, али и на динамику поступка попуњавања извјештаја о имовини и интересима, чиме су носиоци правосудне функције додатно оптерећени техничким формалностима. Такво поступање директно негативно утиче на ефикасност и квалитет правосудног система због немогућности ступања на дужност именованих носилаца правосудне функције прије извршених поступака провјера извјештаја о имовини и интересима, а уједно у значајној мјери успорава процес утврђивања интегритета судија и тужилаца.
- У интересу осигурања оптимално функционалног система провођења одредаба Закона о ВСТС-у БиХ у вези са извјештајима о имовини и интересима, са циљем превазилажења негативних последица изостанка електронске доставе извјештаја о имовини и интересима по динамику поступања из надлежности Одјела за провођење поступка по извјештајима које се огледа у успореном поступку ступања на дужност именованих носилаца правосудне функције, ВСТС БиХ доноси закључак којим се издаје смјерница свим судијама, тужиоцима и члановима ВСТС-а БиХ да осигурају посједовање властитог квалификованог електронског потписа у складу са Законом о електронском потпису.
- У циљу осигурања ефикаснијег поступања Одјела за провођење поступка по извјештајима и једноставнијег поступка попуњавања извјештаја о имовини и интересима, ВСТС БиХ закључује да ће се у поступку доставе извјештаја о имовини и интересима за 2025. годину адресатима обавезницима доставе извјештаја који посједују квалификовани електронски потпис омогућити достава извјештаја електронским путем уз употребу квалификованог електронског потписа.
- У намјери постепене транзиције ка потпуној дигитализацији процеса примјене одредаба Закона о ВСТС-у БиХ у вези са извјештајима о имовини и интересима, водећи се интересима ефикасности, законитости, али и заштите интереса носилаца правосудне функције, по осигурању услова за употребу квалификованог

електронског потписа, извјештај потписан квалификованим електронским потписом достављат ће се искључиво електронским путем. Претходно наведени закључак ће се примјењивати већ од поступка доставе извјештаја о имовини и интересима за 2026. годину.

- У циљу осигурања услова за употребу квалификованог електронског потписа у поступку попуњавања извјештаја о имовини и интересима, ВСТС БиХ ће у сарадњи са Агенцијом за идентификационе документе, евиденцију и размјену података Босне и Херцеговине (ИДДЕЕА) осигурати могућност кориштења мобилних тимова ИДДЕЕА-е у сједиштима правосудних институција за једноставнији поступак активирања квалификованог електронског потписа. Претходно описани процес кориштења мобилних тимова ће се одвијати у периоду новембар 2025. – март 2026. године, уз претходну најаву термина посјета правосудним институцијама како би се осигурала максимална дјелотворност поступка.

Тачка 13. Мишљење на Нацрт закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, финансирања тероризма и финансирања ширења оружја за масовно уништење³¹

Татјана Петровић Јовановић каже да је ово један детаљан закон који је достављен разним институцијама од стране Министарства сигурности. Стална комисија за легислативу је детаљно прошла закон и дала одређене препоруке, односно мишљење. У наставку излагања даје детаљније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључака на гласање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио Мишљење на Нацрт закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, финансирања тероризма и финансирања ширења оружја за масовно уништење, на начин како је то предложено.

Тачка 14. Мишљење на приједлог Правилника о накнадама и наградама судија поротника у судовима на подручју Зеничко-добојског кантона³²

Татјана Петровић Јовановић каже да је Стална комисија за легислативу разматрала наведени Правилник, дајући детаљније информације у погледу наведене тачке дневног реда.

Предсједник констатује да нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио Мишљење на приједлог Правилника о накнадама и наградама судија поротника у судовима на подручју Зеничко-добојског кантона, на начин предложен од стране Сталне комисије за легислативу.

³¹ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

³² Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

Тачка 15. Приједлог сарадње са УНОДЦ-ом³³

Предсједник каже да је ово један добар примјер сарадње за разлику од прошле сједнице када смо имали колеге из другог пројекта који су на неки начин били неприпремљени. Каже да су колеге из овог пројекта од самог почетка радили заједно са ВСТС-ом, гдје су заједно усклађене одређене активности које ће данас бити презентоване.

Амела Трожић је дала уводне информације у погледу поменутих активности.

Јасна Пекић, испред УНОДЦ Пројекта је у наставку излагања детаљније образложила приједлог сарадње.

Предсједник каже да ВСТС покушава успоставити одређени механизам контроле свих пројеката који сарађују са правосуђем.

Џамна Вранић жели да похвали овај приједлог какав је представљен у данашњем облику, наводећи да је овај приједлог био представљен у ранијем периоду на састанку Сталне комисије за судску документацију и едукацију, и није био баш добар, али да је сада у овом представљеном облику заиста вриједан за подржати зато што је овај пут представљен на добар начин.

Предсједник каже да је у циљу праћења пројеката, развијен и софтвер који прави процјену, односно контролу и праћење свих пројеката. Каже да је Џамна Вранић била у праву да је пројекат на почетку имао одређених недостатака, али овај пројекат је имао разумијевања у том погледу. Каже да су се и њихов савјетник, као и цијели пројекат укључили у проактивни рад са ВСТС-ом и са Сталном комисијом, члановима Савјета и Предсједништвом, као бисмо кандидовали одређене активности које су битне за правосуђе. Мишљења је да овај пројекат треба подржати.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

- Савјет је једногласно (са 12 гласова за) одобрио предложене активности које је могуће реализовати уз подршку УНОДЦ пројекта, а које су наведене у оквиру колоне Ц приложене табеле са приједлогом активности, те усвојило закључак да ће у будућности наставити сарадњу са овим пројектом.

Тачка 16. Приједлог за измјену одлуке о утврђивању броја тужилачких позиција и доношење одлуке о утврђивању позиције замјеника главног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву Приједор - доношење одлуке³⁴

Русмир Шабета каже да је ово питање већ било на претходној сједници Савјета. У наставку излагања даје детаљније информације и предлаже усвајање закључака.

Предсједник каже да се стварају услови да ово тужилаштво изађе из проблема са великим бројем предмета, о чему се много пута причало на сједницама Савјета, и да је ово једна добро избалансирана одлука.

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је донио одлуку о повећању броја систематизованих позиција тужилаца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору за 3 (три) позиције, у складу са закључком

³³ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

³⁴ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

који је усвојен на сједници 15. и 16. октобра 2025. године, односно одобрава се повећање са 11 (једанаест) на 14 (четрнаест) позиција тужилаца (укључујући и главног тужиоца).

- Савјет је донио одлуку да се у Окружном јавном тужилаштву у Приједору систематизује једна позиција замјеника главног тужиоца у оквиру наведеног повећања броја тужилачких позиција.
- Одјел за именовање и напредовање Секретаријата ВСТС-а БиХ се задужује да припреми и достави наведену одлуку Окружном јавном тужилаштву у Приједору и Министарству правде Републике Српске.
- Савјет констатује да се објава јавног конкурса за попуњавање ових позиција тужилаца у Окружном јавном тужилаштву у Приједору може извршити тек након што главни тужилац достави Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине писмено изјашњење надлежног министарства да су у буџету осигурана потребна финансијска средства за њихов рад.

Тачка 17. Информација о Приједлогу одлуке о формирању радних подгрупа Сталног координационог тијела за спречавање прања новца и финансирања терористичких активности, те финансирања ширења оружја за масовно уништење у Босни и Херцеговини и именовању чланова са конкретним задацима и роковима за извршење³⁵

Русмир Шабета каже да је на састанку Предсједништва ВСТС-а констатовано да би било корисно да се комплетан Савјет упозна са овом информацијом. Каже да је нашој институцији повјерено, односно да је ВСТС задужен да води једну од 10 подгрупа чија је улога да припреме извјештаје које ће доставити сталном координационом тијелу које је формирао Савјет министара БиХ са изградом националне процјене ризика везано за прање новца и финансирање тероризма. Поред ВСТС-а постоје још 23 институције, а циљ формирања те радне групе је да произведе одговарајући извјештај и приједлог акционог плана који ће се доставити сталном координационом тијелу Савјета министара на усвајање. У наставку излагања је рекао да се разговарало са Министарством сигурности БиХ које је сагласно да се ови састанци одржавају и у њиховим просторијама у случају немогућности одржавања у просторијама ВСТС-а.

Предсједник каже да је након састанка Предсједништва ВСТС-а, када су и добили све ове информације, гдје је у одлуци наведено да је онај ко предсједава подгрупом дужан обезбиједити материјална и техничка средства, појавило питање могућности кориштења просторија ВСТС-а за одржавање тих састанака који би требали бити веома интензивни у наредних пола године. Наводи да је у ВСТС-у само једна сала погодна за одржавање састанака са великим бројем учесника. Каже да је разговарао са директором Секретаријата ВСТС-а, која је комуницирала са колегама из Парламента, односно Савјета министара који су се понудили да дају ту одређену врсту помоћи.

Ивана Зовко Планинић каже да је разговарала са помоћником у Министарству сигурности како су и до сада текле активности у тим радним групама. Иако се може радити и о вишемјесечном раду радне групе, досадашња пракса је била да се ради о 2 до 3 састанка уживо а да су се остали састанци одржавали *онлине* због саме чињенице да је укључен велики број институција. Каже да Министарство сигурности, а и остала министарства могу осигурати сале које су при Савјету министара уколико ВСТС није у могућности.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

³⁵ Душка Богојевић и Давор Мартиновић нису били присутни и нису гласали

Савјет је једногласно (са 12 гласова за) усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је примио к знању предметну информацију о обавезама ВСТС-а БиХ у погледу координације радом и пружања стручне и административне подршке Подгрупи за процјену пријетње од прања новца Сталног координационог тијела за спречавање прања новца и финансирања терористичких активности, те финансирања ширења оружја за масовно уништење у БиХ и именовању чланова са конкретним задацима и роковима за извршење.
- Савјет констатује да Одјел за правосудну аналитику и извјештавање по потреби може затражити од руководства Секретаријата ВСТС-а БиХ да му се пружи подршка у провођењу активности у погледу координације радом и пружања стручне и административне подршке Подгрупи за процјену пријетње од прања новца Сталног координационог тијела за спречавање прања новца и финансирања терористичких активности, те финансирања ширења оружја за масовно уништење у БиХ и именовању чланова са конкретним задацима и роковима за извршење

Тачка 18. Усвајање Методолошког оквира прегледа и израде програма рада кандидата за председнике судова³⁶

Ана Билић Андријанић каже да је ово питање размотрено на двије сталне комисије и од стране Предсједништва ВСТС-а. У наставку излагања даје детаљније информације у вези предметне тачке дневног реда.

Жељка Фабић је сагласна са приједлозима закључака, што се тиче саме методологије рада. Такође сматра да је то потребно објавити на веб страници Савјета. Пита зашто се ово односи само на судове, кад се ово једнако односи и на главне тужиоце и да се аналогно томе то треба примијенити и на главне тужиоце.

Предсједник каже да нема препреке да се ово примијени и на тужиоце али ово питање треба да прође и тужилачку комисију. Сматра да се ово питање треба кандидовати за Сталну комисију за ефикасност и рад тужилаштва. Каже да имамо само једну дилему, да ли ово треба само објавити на веб страници Савјета, или такође доставити кандидатима.

Предсједник констатује да више нема пријављених дискусаната и ставља приједлог закључка на гласање.

Савјет је једногласно (са 13 гласова за)³⁷ усвојио сљедеће закључке:

- Савјет је усвојио предложени Методолошког оквира прегледа и израде програма рада кандидата за председнике судова.
- Савјет је у вези доступности Методолошког оквира прегледа и израде програма рада кандидата за председнике судова, заузео став да ће се исти објавити на веб страници Савјета, те такођер појединачно достављати и кандидатима за председнике судова и то од наредног конкурса.

Предсједник констатује да је овим исцрпљен дневни ред сједнице Савјета, али да је у међувремену достављен податак од Одјељења за извјештаје за кандидата Срђана Скоку, који је именован на позицију судије Кантоналног суда у Сарајеву, да је прошао провјеру, тако да нема препреке да се и њему одреди датум ступања на дужност.

³⁶ Давор Мартиновић није био присутан и није гласао

³⁷ Душка Богојевић се вратила на сједницу Савјета

Тачка 19. Разно:

- **Одређивање датума ступања на дужност носилаца правосудних функција чије провере извјештаја су окончане са позитивним исходом³⁸**
- Савјет је једногласно (са 13 гласова за) донио одлуку да именовани носилац правосудне функције судија Кантоналног суда у Сарајеву, Срђан Скоко, ступа на дужност са даном 17.11.2025. године.

Сједница Високог судског и тужилачког савјета БиХ је завршена 5. новембра 2025. године у 14:05 сати.

Напомена: Тонски записи са сједнице Савјета одржане 5. новембра 2025. године су саставни дијелови овог записника.

Број: 08-07-2-3562-3/2025

Предсједник ВСТС-а БиХ

Санин Богунић



Записничар:

Младен Човић

³⁸ Давор Мартиновић није био присутан и није гласао