



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

**SA SJEDNICE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE
26. i 27. NOVEMBRA 2025. GODINE**

Srijeda, 26. novembar 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:06 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Izo Tankić, Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić.

Odsutni članovi: //

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
Hajro Pošković - zamjenik direktora Sekretarijata VSTV-a BiH;
Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
Tatjana Petrović Jovanović – šef Odjela za pravna pitanja;
Mersiha Mahmutović – zamjenik šefa Odjela za pravna pitanja;
Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjeljenja za pravna pitanja;
Aida Mika - Viši savjetnik za ISO standarde, Odjel za informaciono-komunikacionu tehnologiju;
Lamija Tiro – OSCE BiH;
Dario Vlahović – IKT tehničar;
Zoran Šuvak – IKT tehničar;
Adis Voloder - IKT tehničar;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Ambasade SAD;
Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnica Delegacije EU.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine
2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Usvajanje Okvirnog plana sjednica VSTV-a BiH za 2026. godinu
5. Prijedlog strukture i sadržaja Godišnjeg izvještaja VSTV-a BiH za 2025. godinu
6. Informacija o aktivnostima u vezi sa pripremom Nacrta zakona o VSTV-u BiH
7. Imenovanja:

- predsjednika Kantonalnog suda u Zenici - 1 kandidat;
- predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli - 3 kandidata;
- predsjednika Osnovnog suda u Sokocu - 2 kandidata;
- predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru - 2 kandidata.
- sudije Općinskog suda u Čapljini

8. Prestanak mandata:

- sudije Kantonalnog suda u Sarajevu;
- sudije Općinskog suda u Sarajevu;
- sudije Općinskog suda u Tuzli;
- sudije Općinskog suda u Konjicu;
- glavnog tužioca i tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona 10 Livno
- sudije Osnovnog suda u Bijeljini

9. Postupanje Vijeća po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 052986 25 U od 10.11.2025. godine

10. Donošenje odluke o datumu preuzimanja dužnosti:

- sudija u Općinski sud u Mostaru
- sudije u Općinski sud u Zenici

11. Razmatranje periodičnog izvještaja stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima

12. Dopis Delegacije Evropske unije u vezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima kao i praćenje disciplinskih postupaka

13. Sistemsko unaprjeđenje provođenja konkursnih procedura unutar VSTV-a BiH

14. Revidirana verzija Mehanizma za praćenje provođenja Reformskeg programa VSTV-a BiH i doprinosa donatora uz podršku informacionog sistema i Smjernica za praćenje provođenja Reformskeg programa VSTV-a BiH i doprinosa donatora uz podršku informacionog sistema.

15. Zahtjev za davanje mišljenja VSTV-a BiH na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužiteljstava Republike Srpske

16. Ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu

- a) Informacija o iniciranju postupka izvještavanja o radu i ocjenjivanja rezultata rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu u skladu sa pravnim okvirom VSTV-a BiH (uključujući i predsjednike sudova i glavne tužioce čiji rad ocjenjuje VSTV)
- b) Izuzimanje predsjednika sudskog odjeljenja u Apelacionom odjeljenju Suda BiH, Vrhovnom sudu FBiH, Vrhovnom sudu RS i Apelacionom sudu BD BiH od obaveze iz člana 5. Uputstva za primjenu kriterija za ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima u Bosni i Hercegovini u pogledu nasumičnog odabira u CMS-u i analize 3 (tri) predmeta ocjenjivanih sudija navedenih sudova
- c) Utvrđivanje načina ocjenjivanja rada predsjednika sudskih odjeljenja koji prema Pravilniku o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u BiH nisu obavezni postupati po predmetima

17. Zahtjev za privremeno upućivanje sudije Kantonalnog suda u Tuzli u Kantonalni sud u Odžaku

18. Nacrt sporazuma o razumijevanju između Federalnog tužilaštva FBiH i Programa za osnaživanje demokracija na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI)

19. Prijedlog Misije OSCE-a u BiH za saradnju u organizaciji Konferencije na temu "Od zaključaka VSTV-a BiH do održive prakse u procesuiranju izbornih prevara u BiH"

20. Izvještaj o stepenu realizacije programa rada glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona

21. Informacije o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i visoke korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za III kvartal 2025. godine

22. Razno

Predsjednik VSTV-a BiH konstatuje da su u Sali prisutni svi članovi VSTV-a i otvara diskusiju u pogledu usvajanja dnevnog reda sjednice Vijeća.

Nije bilo diskusije i predsjednik stavlja na glasanje usvajanje dnevnog reda sjednice Vijeća.

➤ Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo dnevni red sjednice.

Predsjednik predlaže da se dvije nove tačke dnevnog reda kandiduju za 27. novembar 2025. godine, navodeći nazive preloženih tačaka.

Nova tačka 1. Informacija o izmjeni prijedloga budžeta za izgradnju nove zgrade Općinskog suda u Lukavcu

Predsjednik navodi da je Vlada Tuzlanskog kantona skoro duplo povećala sredstva za izgradnju zgrade Općinskog suda u Lukavcu i od Vijeća se sada traži saglasnost u vidu primanja k znanju ove informacije. Sjednica Vlade Tuzlanskog kantona je planirana za koji dan pa je Odjel za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada sudova zatražio da se ova tačka uvrsti u dnevni red sjednice Vijeća, 26. i 27. novembra 2025. godine.

Nova tačka 2. Postupanje po dostavljenim rezultatima o izvršenim dodatnim provjerama izvještaja o imovini i interesima

Predsjednik Vijeća podsjeća da na svakoj sjednici Vijeća imamo 7 – 10 nosilaca pravosudne funkcije koji su u međuvremenu provjereni od strane odgovarajućeg Odjela. Navodi da se ova tačka kandiduje iz razloga što po prvi put imamo jedan negativan izvještaj. Vijeće bi trebalo zauzeti stav u tom pogledu i odrediti način postupanja u ovakvim situacijama. Predsjednik kaže da je dao nalog Odjelu za pravna pitanja i Odjelu za imenovanje i napredovanje da pripreme interni memorandum za ovu konkretnu situaciju kako bi se sutra moglo diskutovati. Saša Sarajlić pita da li se radi o negativnom izvještaju za nekoga od članova Vijeća.

Predsjednik kaže da nisu u pitanju članovi Vijeća, već da se radi o novoimenovanom nosiocu pravosudne funkcije koji još nije stupio na dužnost. Kaže da je dobio ime novoimenovanog nosioca pravosudne funkcije i da ne ulazi u rad kolega iz Odjela za provođenje postupka po izvještajima, od kojih očekuje potpunu informaciju kako bi Vijeće razmotrilo ovu situaciju.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog dopune dnevnog reda na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo dopunjeni dnevni red sjednice.

Tačka 1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine

Džamna Vranić navodi primjedbu vezano za Zapisnik gdje je utvrdila da na prošloj sjednici Vijeća nije bila prisutna prilikom diskusije i glasanja na određenim tačkama dnevnog reda, a što nije konstatovano u Zapisniku.

Predsjednik kaže da se u podacima za glasanje vidi ko je od članova Vijeća bio prisutan po određenoj tački dnevnog reda.

Džamna Vranić navodi da je u ranijim zapisnicima konstatovano ko nije bio prisutan po određenim tačkama dnevnog reda i zamolila da se to navede i u ovom Zapisniku.

Predsjednik daje instrukciju Odjelu za pravna pitanja da se Zapisnik uskladi sa primjedbama Džamne Vranić.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje Zapisnik sa prošle sjednice Vijeća, uz intervenciju koju je istakla Džamna Vranić.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine, uz dopunu koja se odnosi na sugestiju članice Vijeća, Džamne Vranić, u pogledu konstatiranja njenog prisustva određenim tačkama dnevnog reda.

Tačka 2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine

Hajro Pošković, zamjenik direktorice Sekretarijata Vijeća je ukratko dao informaciju u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje zaključak u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća održane 5. novembra 2025. godine.

Tačka 3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednika Vijeća je ukratko upoznao članove Vijeća u pogledu svojih aktivnosti u navedenom periodu, između dvije sjednice.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje zaključak u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV BiH.

Tačka 4. Usvajanje Okvirnog plana sjednica VSTV-a BiH za 2026. godinu

Mersiha Mahmutović, zamjenik šefa Odjela za pravna pitanja je ukratko predstavila Okvirni plan sjednica Vijeća za 2026. godinu.

Nakon primjedbi predsjednika i članova Vijeća na predloženi Okvirni plan sjednica Vijeća za 2026. godinu, predsjednik daje nalog Odjelu za pravna pitanja da se za sutrašnji dan sjednice pripremi novi Okvirni plan sjednica Vijeća za 2026. godinu.

Tačka 5. Prijedlog strukture i sadržaja Godišnjeg izvještaja VSTV-a BiH za 2025. godinu

Hajro Pošković, zamjenik direktorice Sekretarijata Vijeća je ukratko dao informaciju u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje zaključak u pogledu navedene tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo Prijedlog strukture i sadržaja Godišnjeg izvještaja VSTV-a BiH za 2025. godinu.

Predsjednik daje nalog da se sljedeća tačka dnevnog reda zatvori za javnost.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

Tačka 6. Informacija o aktivnostima u vezi sa pripremom Nacrta zakona o VSTV-u BiH

Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informaciju o aktivnostima u vezi sa pripremom Nacrta zakona o VSTV-u BiH.
- Vijeće je usvojilo komentare i nomotehničke prijedloge za doradu normi Nacrta Zakona o VSTV-u BiH koji je Stalna komisija za legislativu razmatrala na sastancima održanim u novembru 2025. godine.
- Vijeće je usvojilo zaključak da se usvojeni prijedlozi dostave Ministarstvu pravde BiH na dalje razmatranje i proceduru, te da Vijeće nastavi insistirati na predloženim amandmanima VSTV-a BiH u radu Radne grupe na izradi Nacrta zakona o VSTV-u BiH, kao i u direktnim kontaktima sa Ministarstvom pravde BiH.
- Vijeće je usvojilo zaključak da se Delegaciji Evropske unije uputi urgencija, kojom će se insistirati na dostavi odgovora na komentare i prijedloge Stalne komisije za legislativu.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Tačka 7. Imenovanja

- **predsjednika Kantonalnog suda u Zenici - 1 kandidat;**
- **predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli - 3 kandidata;**
- **predsjednika Osnovnog suda u Sokocu - 2 kandidata;**
- **predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru - 2 kandidata.**
- **sudije Općinskog suda u Čapljini**
- **Imenovanje predsjednika Kantonalnog suda u Zenici - 1 kandidat;**

Snježana Čolaković, kandidatkinja za poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Zenici je detaljno predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Predsjednik se zahvalio kandidatkinji na izloženom programu rada i konstatovao da nema prijavljenih diskutanata i stavio prijedlog da se za predsjednika Kantonalnog suda u Zenici imenuje kandidatkinja Snježana Čolaković.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Snježane Čolaković, za predsjednicu Kantonalnog suda u Zenici.

S obzirom da kandidati za poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli još uvijek nisu stigli, predsjednik predlaže da se pređe na imenovanje za poziciju sudije Općinskog suda u Čapljini.

- Imenovanje sudije Općinskog suda u Čapljini

Predsjednik kaže da ovde imamo novonastalu situaciju koja se odnosi na Podvijeće Federacije BiH.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje kaže da je na prošloj sjednici Vijeća bila diskusija u vezi imenovanja sudije u Općinski sud u Čapljini. Postojao je prijedlog Podvijeća Federacije BiH, ali se sa imenovanjem zastalo zbog sugestija jednog člana Vijeća da se provjere određene informacije vezano za jednog kandidata. Odjel je izvršio provjeru i dostavio materijal članovima Vijeća. U međuvremenu, kandidat je odustao od prijave na ovu poziciju, tako da Podvijeće nije ni razmatralo taj materijal s obzirom da je dostavljen dopis kandidata Mujkanović Almira da odustaje od navedene pozicije. S tim u vezi, Podvijeće je održalo sastanak i predložilo drugog kandidata za imenovanje. U nastavku izlaganja navodi nacionalnu strukturu u ovom sudu. Na rang listi se nalaze samo dva kandidata koji dolaze iz reda hrvatskog naroda, a zbog ponovljenog konkursa su se stekli uslovi da se bira od preostalih kandidata sa rang liste. Nadležno Podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju Skoko Mirjanu.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na glasanje prijedlog da se kandidatkinja Skoko Mirjana imenuje za sudiju Općinskog suda u Čapljini.

- Vijeće je jednoglasno (sa 15 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Mirjane Skoko za sutkinju Općinskog suda u Čapljini.

S obzirom da jedan od kandidata za predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli još nije stigao predsjednik predlaže da se pređe na **Tačku 8.** vezano za prestanke mandata.

Tačka 8. Prestanak mandata:

- **sudije Kantonalnog suda u Sarajevu;**
- **sudije Općinskog suda u Sarajevu;**
- **sudije Općinskog suda u Tuzli;**
- **sudije Općinskog suda u Konjicu;**
- **glavnog tužioca i tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona 10 Livno;**
- **sudije Osnovnog suda u Bijeljini.**

Jasmin Čalija je naveo imena nosilaca pravosudne funkcije kao i razloge prestanka mandata.

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo sljedeće odluke:

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Delić Bjeljaci Radi, sutkinji Kantonalnog suda u Sarajevu, sa 01.01.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Filipović Milici, sutkinji Općinskog suda u Sarajevu, sa 12.02.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Baraković Azijadi, sutkinji Općinskog suda u Tuzli, sa 25.01.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Muratbegović Amri, sutkinji Općinskog suda u Konjicu, sa 01.01.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Marinković Vasi, glavnom tužiocu i tužiocu Kantonalnog tužilaštva Kantona 10 Livno, sa 05.01.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Rajković Ljilji, sutkinji Osnovnog suda u Bijeljini, sa 11.01.2026. godine, radi odlaska u penziju.

Tačka 7. Imenovanja:

- Imenovanje predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli - 3 kandidata;

Mumamed Tulumović, prvorangirani kandidat na rang listi za poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli je detaljno predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i poziva drugog kandidata za navedenu poziciju.

Bišić Admir, drugorangirani kandidat na rang listi za poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli je detaljno predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i poziva trećeg kandidata za navedenu poziciju.

Mujčinović Alma, trećerangirana kandidatkinja na rang listi za poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli je detaljno predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji.

Predsjednik otvara diskusiju u vezi imenovanja predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli.

Davor Martinović, član Vijeća želi da postavi određena pitanja koja mu nisu bila jasna, a tiču se Zapisnika Podvijeća gdje su navedene određene kontradiktorne informacije.

Smatra da su sva tri kandidata veoma dobra. Kaže da su drugorangirani i trećerangirani kandidat, sudije koje rade u tom sudu pa su više posvećeni konkretnim problemima tog suda, a za prvorangiranog kandidata kaže da je više govorio uopšteno.

Navodi na je konkurs za ovu poziciju zatvoren 2. septembra 2025. godine, i pita da li je u tom trenutku prvorangirani kandidat bio sudija tog suda. Ukoliko se gleda Zapisnik Podvijeća, vidljivo je da je navedeni kandidat postao sudija ovog suda 6. oktobra 2025. godine. Prema odredbama Poslovnika i Zakona o VSTV-u, kaže da se postupak imenovanja reguliše Poslovníkom čijim odredbama je jasno određeno da se samo sudija određenog suda može prijaviti na poziciju predsjednika tog suda. U Zakonu imamo jednu odredbu koja kaže da se za predsjednika suda može odrediti osoba koja je imenovana za sudiju tog suda. Sada dolazimo u dilemu između toga, šta je to imenovani sudija i šta je sudija tog suda. Navodi da bi mogli imati situaciju da je jedna osoba istovremeno sudija u dva suda. Kaže da je vjerovatna

situacija da je prvorangirani kandidat Muhamed Tulumović imenovan prije konkursa, a da se čekao rezultat provjere. Smatra da je iz tog razloga naveden podatak da je stupio na dužnost sudije Kantonalnog suda u Tuzli tek 6. oktobra 2025. godine. Pita da li je navedni kandidat do tog datuma bio sudija Kantonalnog suda u Tuzli ili predsjednik Općinskog suda u Tuzli. Kaže da je očekivao da će tu informaciju naći u Zapisniku, ali smatra da je Stalna komisija za testne procedure imala u vidu ovu situaciju i da je dala svoje pozitivno mišljenje. Kaže da on ne dijeli isto mišljenje i da nije moguće biti sudija u dva suda u isto vrijeme. Zato postoji ta razlika između imenovanja i preuzimanja dužnosti, a postoji još jedna zakonska obaveza vezano za davanje svečane izjave.

Predsjednik kaže da je ovo vrlo neobična situacija i dobro je da se ovo javno razmotri, jer su se u medijima pojavile određene špekulacije. Navodi da se ovo pitanje, kao što je rekao Davor Martinović, razmatralo i na sastanku Stalne komisije za testne procedure koja je dala jasno stanovište kako postupiti u ovoj situaciji. Iz tih razloga to nije navedeno u Zapisniku Podvijeća jer je dobijena informacija kako postupiti u ovoj situaciji. Poziva Jasmina Čaliju da protumači ovu situaciju između imenovanja na poziciju i stupanja na dužnost, kako je ranije postupano i da se ovako postupa i u svim budućim slučajevima iz razloga što sada postoji zakonska obaveza u vezi provjere, koja ranije nije postojala, a što usporava stupanje na dužnost. Navodi da se ova situacija rješavala na način da se prvo imenuju vršiocu dužnosti do okončanja provjere.

Jasmin Čalija kaže da je postojala određena dilema u pogledu ove situacije u trenutku raspisivanja konkursa i zaprimanja prijave. To pitanje je kandidovano na Stalnu komisiju koja je zaključila da primijeni zakonsku odredbu da se za predsjednika suda može imenovati jedan od sudija imenovanih u taj sud. U tom momentu je već donešeno rješenje o imenovanju Muhameda Tulumovića na poziciju sudije Kantonalnog suda u Tuzli. Period provjere prema tužbi je bio prošao, a dodatne provjere još nisu bile završene u trenutku okončanja konkursa. Nakon okončanja konkursa je došla potvrda o izvršenim dodatnim provjerama sa pozitivnim rezultatom. Shodno tome, Vijeće je donijelo odluku o stupanju na dužnost ovog kandidata sa 6. oktobrom 2025. godine. U momentu raspisivanja konkursa, ovaj kandidat nije stupio na dužnost kao sudija tog suda, ali je prethodno doneseno rješenje o imenovanju. Navodi da se Stalna komisija vodila činjenicom da je Zakon propisao da je to sudija koji je imenovan u taj sud, dok Poslovnik propisuje nešto drugačije. Stalna komisija se vodila normativnim aktom jačeg karaktera, tj. Zakonom, a ne Poslovnikom. Sedam članova Stalne komisije je usvojilo taj zaključak i tako se postupa i prema svim ostalim prijavama. Kaže da nisu smatrali da je potrebno da se to pitanje dalje iznosi na Vijeće, jer je nadležna Stalna komisija postupila na taj način. Navodi da do sada nije bilo ovakvih situacija. U ranijem periodu dok ovaj Poslovnik nije usvojen, i dok nisu donesene ove zakonske izmjene, rješenje o imenovanju i sam početak mandata su bili u okviru mjesec dana tako da se nisu dešavale ovakve situacije. Shodno navedenom zaključku, provedena je daljnja procedura.

Elma Veleđar Arifagić, članica Vijeća kaže da postoji potreba da se ovo pitanje dodatno razjasni, a možda bi pomogla i dodatna informacija, odnosno odgovor na pitanje šta je tačno navedeno u konkursu za prijavu na ovu poziciju. Da li se to odnosilo na član Zakona ili Poslovnika.

Jasmin Čalija kaže da trenutno nema tekst konkursa ali da će od Odjela zatražiti tu informaciju.

Džamna Vranić kaže da se zaista radi o prvom ovakvom slučaju i da je ovo idealna prilika da o ovakvim situacijama porazgovaraju svi članovi Vijeća, ne umanjujući značaj Stalne komisije koja je postupala u skladu sa najboljim praksama, ali pošto se radi o prvom ovakvom slučaju, možda je i Stalna komisija bila u određenoj dilemi.

Predsjednik želi da podsjeti članove Vijeća na određene ranije situacije. Do 2018. godine, dok nije donesen famozni zaključak, mi smo ga kao većina ovog saziva Vijeća pokušali osporiti u par navrata. Tada nije postojala većina. Postojala je mogućnost da se određena osoba imenuje na poziciju sudije ili tužioca i da odmah postane glavni tužilac ili predsjednik suda. Navodi da smo imali takve pozicije u najvišim sudovima i tužilaštvima u zemlji, u kojima se imenovanje vršilo na takav način. Kaže da je nakon toga donešen određeni zaključak gdje se sistem zatvorio i mi smo pokušali nekoliko puta da argumentima to otvorimo, međutim većina u Vijeću je zauzela takav stav da to nije moguće.

Obren Bužanin, član Vijeća kaže da su ranija rješenja bila takva i svi rukovodioci najviših institucija su na taj način izabrani, počev od predsjednika Suda BiH, predsjednika Vrhovnog suda Republike Srpske, predsjednika Vrhovnog suda Federacije BiH itd. To je značilo da se na istoj sjednici biralo za sudiju i rukovodioca. Kasnije su mijenjani propisi. Kaže da je bio iznenađen da je u Poslovniku regulisano da osoba ne može ni konkurisati za predsjednika ako nije sudija tog suda. Sada je Zakonom regulisano da se za predsjednika može izabrati jedan od sudija imenovanih u taj sud, a Poslovnik kaže da se može imenovati jedan od sudija tog suda. Postavlja se pitanje da li je sudija tog suda onaj sudija koji je imenovan u taj sud. Kaže da nisu tako lako na Stalnoj komisiji donijeli odluku o tome. Želi da napomene da je Muhamed Tulumović konkurisao i za predsjednika Općinskog suda u Tuzli. Navodi da su odbacili tu njegovu prijavu zauzimajući stav da on nije više sudija Općinskog suda u Tuzli jer je već imenovan u Kantonalni sud u Tuzli. Kaže da je Stalna komisija zauzela stav da zakonska odredba kaže da je dovoljno da je neko imenovan u određeni sud kako bi mogao biti imenovan za predsjednika tog suda. Situacija je dodatno iskomplikovana dužinom provjere. Nikad do sada nije bio toliko veliki razmak od odluke o imenovanju do stupanja na dužnost. Predlaže da Vijeće podrži stav Stalne komisije jer slijedom takvog stava već su za kandidata nastupile posljedice da nije mogao biti prihvaćen kao kandidat za predsjednika Općinskog suda.

Saša Sarajlić, član Vijeća podržava izlaganje Obrena Bužanina, i s obzirom na logičko i jezičko tumačenje, u momentu raspisivanja konkursa, kandidat Muhamed Tulumović je bio imenovani sudija Kantonalnog suda u Tuzli. Zakon, a i Poslovnik kaže da je to jedan od sudija tog suda, jer je momentom imenovanja postao sudija tog suda. Vrijeme stupanja na dužnost je u okviru postupka imenovanja, odnosno postavljanja na funkciju. Dakle, on se postavlja na funkciju onog momenta kada stupa na dužnost i od tog momenta njemu prestaju prethodna ovlaštenja, tj. predsjednika Općinskog suda u Tuzli. Od tog momenta počinju da važe ovlaštenja sudije Kantonalnog suda u Tuzli, sa pretpostavkom da on dalje konkuriše za poziciju predsjednika suda. Smatra da je kandidat imao pravo da učestvuje u konkursnoj proceduri za predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli.

Davor Martinović kaže da ima veliki respekt prema sudiji Bužaninu, ali smatra da se ne može u cijelosti složiti sa njegovim izlaganjem. Navodi da je kandidat imenovan za sudiju Kantonalnog suda i smatra da nakon tog imenovanja nije mogao biti predsjednik Općinskog suda u Tuzli. Kaže da je ovo jedna vrlo neugodna situacija gdje je bilo moguće, ako prihvatimo ovakav stav, da je ista osoba bila predsjednik Općinskog suda u Tuzli i sudija Kantonalnog suda u Tuzli. U slučaju da do 6. oktobra 2025. godine nije došla ova provjera, kandidat bi još uvijek bio sudija Kantonalnog suda koji bi mogao konkurisati i biti izabran, a istovremeno bi obavljao i funkciju predsjednika Općinskog suda u Tuzli. Smatra da bi se ovo trebalo još razmotriti jer se nalazimo u ne baš idelnoj pravnoj situaciji. Ono što bi trebalo razjasniti je da li je kandidat na dan zatvaranja konkursa 2. septembra 2025. godine, bio predsjednik Općinskog suda u Tuzli ili sudija Kantonalnog suda u Tuzli. Da li je mogao raditi poslove predsjednika Općinskog suda u Tuzli ako je bio sudija Kantonalnog suda u Tuzli.

Sanela Gorušanović Butigan, potpredsjednica Vijeća kaže da je ovo primjer problema koji je nastupio zbog novog Zakona. Ovo je prvi ovakav slučaj i smatra da će se ovakvi slučajevi dešavati i ubuduće. Imajući u vidu kako se često podnose žalbe na odluke Vijeća, potrebno je raspravljati o ovome. Misli da u ovakvim situacijama postoji mogućnost zloupotreba jer kada imamo kandidata koji se prijavi na određenu poziciju, otvoren je put za razne špekulacije i onemogućavanje kandidata da konkurišu, ako se ovakva situacija ne bude tretirala na način kako je to tretirala SKL. Misli da je pravilan način razmišljanja da je određena osoba postala sudija nekog suda ako je Vijeće imenovalo. Navodi da se slaže sa Obrenom Bužaninom kada je rekao da su odbacili prijavu kandidata za predsjednika Općinskog suda u Tuzli, s obzirom da je kandidat imenovan za sudiju Kantonalnog suda u Tuzli, i samim imenovanjem može biti i predsjednik tog suda. Ako mi danas promijenimo mišljenje, kandidatu bi bilo oduzeto pravo da konkuriše za poziciju predsjednika Općinskog suda u Tuzli. U tom slučaju bi trebalo automatski poništiti konkurs za predsjednika Općinskog suda u Tuzli.

Obren Bužanin kaže da je ovo veoma kompleksno pitanje, i na mjestu su sve dileme koje su danas otvorene u pogledu ovog imenovanja. Problem je u tome što su trenutak imenovanja i trenutak stupanja na dužnost različiti. U odluci o imenovanju nije naveden datum stupanja na dužnost. Kaže da su zauzeli stav, rukovođeni hijerarhijom propisa, tumačeći da Zakon propisuje da je dovoljno da je sam čin imenovanja za sudiju u određeni sud dovoljan, bez obzira što kandidat nije stupio na dužnost. S obzirom na taj stav, na prošlom sastanku komisije je odlučeno da se prijava ovog kandidata na konkurs za predsjednika Općinskog suda u Tuzli odbaci. Kaže da odredbe Poslovnika i Zakona nisu u suprotnosti. Tumačili smo da je jedan od sudija tog suda onaj koji je imenovan za sudiju u taj sud, a da to ne mora biti i trenutak stupanja na dužnost.

Sedin Idrizović, član Vijeća kaže da razmišlja na sličan način kao Obren Bužanin. Zakonska odredba kaže da predsjednik suda može biti biran ako je imenovan za sudiju tog suda. Poslovnik kaže da je to jedan od sudija tog suda. Smatra da ne postoji kontradiktornost. Misli da bi kontradiktornost bila ako bi u jednom od ta dva akta bilo navedeno da je to sudija tog suda, a da u drugom slučaju da je to jedan od sudija koji su stupili na dužnost. Kaže da ne bih ostavio bez pravnog dejstva rješenje o imenovanju kandidata za određeni sud. To rješenje je na tragu Poslovnika, a kako ovlaštenje daje sam Zakon, i objavljuje se u Službenom glasniku, na internet stranici, obavještava se javnost, bez obrazloženja, dostavlja se nadležnom ministarstvu, itd. Ponavlja da ne bih ostavio bez pravnog dejstva rješenje o imenovanju kandidata, niti bi dao konstitutivni karakter stupanju na dužnost u odnosu na rješenje o imenovanju, kada govorimo o izboru sudija i tužilaca. Kaže da je bliži stavu da rješenje o imenovanju proizvodi pravno dejstvo da je ono konstitutivnog karaktera u odnosu na stupanje na dužnost.

Željka Fabić kaže da je u principu saglasna sa diskusijom, ali da ne može odstupiti od stava koji je zauzela na SKL. U slučaju da imenovani ne prođe provjere, onda se donosi rješenje o poništavanju tog rješenja. Misli da se ovo pitanje treba posmatrati od rješenja o imenovanju, a ne od stupanja na dužnost, s obzirom da je to usložnjeno zbog navedenih provjera.

Velimir Ninković, potpredsjednik Vijeća, kaže da se pridružuje diskusiji Obrena Bužanina i ostalih članova Vijeća. Navodi situaciju kada je on imenovan sa pozicije sudije okružnog suda na Viši privredni sud i navodi da je radio sve poslove u okružnom sudu dok nije položio zakletvu. Navodi da svi sudije i tužioci koju su sada imenovani još uvijek rade na isti način. Pretpostavlja da je kandidat Muhamed Tulumović isto tako radio. To po njegovom mišljenju nije sporno i da se treba raditi sve do polaganja zakletve.

Bojana Jolović kaže da je na posljednjem sastanku Stalne komisije za testne procedure razgovarano o toj ranijoj praksi o kojoj je upravo govorio Obren Bužanin, kada se osoba

imenovala prvo za sudiju određenog suda, a potom i za predsjednika tog suda. Kaže da su na Stalnoj komisiji bili mišljenja da ni sada nije odstupljeno od toga, jer je u toj situaciji neko imenovan, a nije stupio na dužnost. Bilo je samo rješenje o imenovanju istog dana bez preuzimanja dužnosti koja se nije ni mogla preuzeti jer je istog dana imenovan i za sudiju i za predsjednika određenog suda. Navodi da u ovom slučaju imamo razmak od imenovanja do okončanja provođenja provjera, ali se ništa ne razlikuje od ranijeg stava koji je imalo ovo Vijeće u nekim prethodnim godinama. Ni tada nije bio sudija koji je preuzeo dužnost, nego je samo bio imenovan. Kaže da su se na Stalnoj komisiji dvoumili oko različitih odredaba Poslovnika i Zakona, ali su zaključili da ta odredba možda nije različita, ali u nekoj budućoj situaciji ukoliko bi sud ovde odlučivao po eventualnoj žalbi da bi to trebali da to tumačimo onako kako je i i jezički napisano u Zakonu.

Snježana Petković kaže da je za nju ovo veoma jednostavno, iako je ovo prvi put da se pojavljuje ovakva situacija. Kaže da imamo jezičko tumačenje riječi *imenovan* za koje imamo zakonsku podlogu. Jasno je šta je momenat imenovanja. Smatra da ne stoji konstatacija Davora Martinovića da možemo imati situaciju da je ista osoba predsjednik Općinskog suda u Tuzli i sudija Kantonalnog suda u Tuzli. Misli da treba razlikovati pravno i faktičko pitanje. Pravno stanje je od momenta imenovanja. Faktički, osoba može biti na ranijoj poziciji, a može biti i u proceduri imenovanja na poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli, jer je imenovan za sudiju tog suda.

Aleksandra Obradović kaže da se slaže sa izlaganjem Snježane Petković. Kaže da je slična situacija bila i prilikom ranijeg imenovanja predsjednika Kantonalnog suda u Sarajevu, kada je jedan od kandidata bila predsjednica Općinskog suda u Zenici.

Obren Bužanin kaže da želi da iznese nekoliko argumenata koji idu u prilog ovom našem tumačenju. Kada je vršen reizbor u svim pravosudnim institucijama u 2003. i 2004. godini, na istoj sjednici su se birale i sudije i predsjednik tog suda. Znači da imenovani nisu stupili na dužnost sve do polaganja zakletve. Kod formiranja okružnih privrednih sudova u Republici Srpskoj, 2010. godine, prvo su izabrani predsjednici tih 6 sudova, koji su istovremeno bili imeovani i za sudije određenog suda. Ostale sudije nisu birani odmah jer je ostavljen određen period da predsjednici sudova izvrše pripremu za početak rada ovih sudova. Oduvijek je tumačenje bilo da je dovoljno imenovanje na poziciju sudije da bi sudija mogao biti izabran za predsjednika.

Izo Tankić kaže da se sada treba držati Zakona i glasati.

Davor Martinović kaže da mu nije jasno kada se kaže formalno i faktički. Ako je neko sudija kantonalnog suda može li faktički biti i predsjednik općinskog suda. S obzirom da u Zakonu tako piše, a da u Poslovniku piše sudija, što ne isključuje imenovanog sudiju.

Željka Fabić kaže da je ona ranije ukazivala na situaciju gdje imamo sudiju Kantonalnog suda u Goraždu koji je istovremeno i sudija Kantonalnog suda u Sarajevu, jer se radi o privremenom upućivanju, i potpisuje odluke kao sudija oba suda.

Džamna Vranić predlaže da ovo pitanje bude jedna od posebnih tačaka za sjednicu Vijeća, jer se otvorilo pitanje koje zahtijeva sistemsko rješenje.

Predsjednik kaže da se ovo pitanje treba razmotriti na SKL i Stalnoj komisiji za testne procedure koje zahtijevaju izmjenu Poslovnika. Misli da je vrijeme za određenu reviziju Poslovnika.

Bojana Jolović kaže da je zaključak Stalne komisije za testne procedure bio da se ovo pitanje uputi na SKL radi utvrđivanja da li se radi o slaganu ili neslaganju odredbi Poslovnika i Zakona.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog da se za predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli imenuje prvorangirani kandidat Muhamed Tulumović.

- Vijeće je većinom glasova (11 glasova za i 4 glasa protiv) donijelo odluku o imenovanju Muhameda Tulumovića za predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli.

Predsjednik određuje pauzu od 45 minuta i najavljuje da će član Vijeća Izo Tankić biti odsutan u nastavku sjednice.

Nakon pauze sjednica Vijeća je nastavljena.

Predsjednik konstatuje da su Davor Martinović i Izo Tankić odsutni u nastavku sjednice.

- Imenovanje predsjednika Osnovnog suda u Sokocu - 2 kandidata;

Jasmin Čalija je dao uvodne napomene u pogledu navedenog imenovanja. Na rang listi se nalaze dva kandidata koji su ostvarili potreban broj bodova da bi bili uzeti u razmatranje za imenovanje na poziciju predsjednika Osnovnog suda u Sokocu.

Boris Đerić, prvorangirani kandidat na rang listi za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Sokocu je detaljno predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i poziva drugog kandidata za navedenu poziciju.

Miodraga Tošić, drugorangirana kandidatkinja na rang listi za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Sokocu je detaljno predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji.

Na zahtjev članice Vijeća, Duške Bogojević, predsjednik daje nalog da se dalja diskusija zatvori za javnost.

U nastavku je sjednica zatvorena za javnost.

U nastavku je sjednica otvorena za javnost.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog da se za predsjednika Osnovnog suda u Sokocu imenuje kandidat Boris Đerić.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Borisa Đerića za predsjednika Osnovnog suda u Sokocu.

- Imenovanje predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru - 2 kandidata.

Jasmin Čalija je dao uvodne napomene u pogledu navedenog imenovanja. Na rang listi se nalaze dva kandidata koji su ostvarili potreban broj bodova da bi bili uzeti u razmatranje za imenovanje na poziciju predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru.

Daniela Elenkov, prvorangirana kandidatkinja na rang listi za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru je detaljno predstavila svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i poziva drugog kandidata za navedenu poziciju.

Milojica Zoran, drugorangirani kandidat na rang listi za poziciju predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru je detaljno predstavio svoj program rada, akcentirajući najvažnije detalje. Na kraju izlaganja navodi da je u međuvremenu završio master studije na Fakultetu pravnih nauka Apeiron u Banja Luci, i ukoliko članovi Vijeća smatraju da je potrebno može predati uvjerenje o diplomiranju.

Nakon izlaganja programa rada predsjednik konstatuje da nema članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu i nakon odlaska kandidata, poziva članove Vijeća na eventualnu diskusiju.

Aleksandra Obradović kaže da je očekivala više od kandidatkinje koja je u dva mandata predsjednik Osnovnog suda u Prijedoru. Kaže da je u ocjeni njenog rada imala više djelimično ostvarenih ciljeva i da nije odgovorila na određene zadatke u njenom programu rada u odnosu na kandidata Milojica Zorana. Na određene zadatke, mjere i strateške ciljeve nije uopšte odgovorila i nije ponudila nikakva rješenja. Kaže da je kandidatkinja prepoznala probleme u sudu, ali da nije ponudila rješenja, osim što je asfaltirala parking suda. Kaže da je od kandidata Milojica Zorana čula predložena rješenja za otklanjanje određenih problema u sudu. Kaže da je kandidat Milojica Zoran bolje ocijenjen od strane komisije za obavljanje intervjua u pogledu rukovodnih vještina. Misli da je prednost kandidatkinje prilikom rangiranja nastala zbog velike razlike u dužini radnog iskustva.

Velimir Ninković kaže da poznaje oba kandidata. Kaže da je bodovna razlika u korist kandidatkinje nešto veća od 4 boda. Navodi da se radi o dva veoma kvalitetna kandidata. Kaže da je za sudiju Milojica Zorana čuo sve pohvale, i da u konačnici daje blagu prednost kandidatu Milojica Zoranu.

Obren Bužanin kaže da mi tražimo uspješnog rukovodioca. Kaže da smo ovdje imali rukovodioca koji je uspješan u svemu. Kaže da je Aleksandra Obradović uputila primjedbu što kandidatkinja nije predložila mjere za unapređenje rada suda. Navodi da je ovo sud koji je uspješan i efikasan i ima dobar kvalitet rada, rješava planove, i rukovodilac je imao vremena da se bavi i problemom parkinga suda. Pita da li ćemo podržati rukovodioca koji ima dobre rezultate rada ili ćemo vršiti promjenu samo radi promjene. Drugi kandidat nije predložio ništa značajno za unapređenje jer nema prostora za takvo nešto, a i sam je istakao da je sud veoma dobro organizovan i uspješan. Ističe da je lako preuzeti dobro organizovan sud. Misli da nema razloga da se ne podrži kandidatkinja Daniela Elenkov, bez obzira što je predsjednik tog suda već u dva mandata.

Željka Fabić kaže da se ne slaže sa konstatacijom da je Osnovni sud u Prijedoru tako ažuran i uspješan, nakon što je pogledala dokument o statističkim podacima suda koji je dostavljen članovima Vijeća. Navodi da je strateški plan suda postavljen izuzetno neambiciozno sa samo jednim strateškim ciljem, a to je unapređenje efikasnosti suda. Kaže da će iz ovih razloga glasati za drugog kandidata. Kaže da je kandidatkinja koja je već dva mandata predsjednik suda, čitala svoj program rada prilikom razgovora sa komisijom za provođenje intervjua što se njoj nije dopalo.

Saša Sarajlić kaže da je jak utisak na njega ostavila prvorangirana kandidatkinja. Referiše se na prethodno izlaganje Obrena Bužanina, koji je rekao da je sud uspješan i efikasan i da je predsjednica imala vremena da se bavi i pitanjem parkinga suda. Navodi da za njega nema naročitog značaja da li je kandidatkinja čitala svoj program rada ili je koristila teze i napamet izlagala svoj program rada.

Snježana Petković kaže da je na tragu izlaganja Saše Sarajlića i da je i na nju bolji utisak ostavila prvorangirana kandidatkinja. Referišući se na ranija izlaganja članova Vijeća koji su govorili o ocjenama za organizacione sposobnosti, smatra da nema razlike. Navodi da kandidatkinja ima značajnu prednost od 4 boda više na rang listi. Ocjene rada kandidatkinje su maksimalne (ocjena 5) za posljednje tri godine, dok je drugorangirani kandidat ocijenjen sa 4,7 ili 4,8. Navodi da je kandidatkinja sudija ovog suda od 1998. godine, smatra da nije smetnja što je u dva zadnja mandata obavljala funkciju predsjednika ovog suda. Kaže da je kandidat Zoran Milošević postao sudija ovog suda od 2024. godine, a da je prije toga veoma dugo bio na poziciji dodatnog sudije u Banja Luci. Referiše se na izlaganje Željke Fabić, koja je navela da je na nju ostavio negativan utisak čitanje programa rada od strane kandidatkinje. Snježana Petković smatra da je to subjektivni osjećaj svakog člana komisije, na koji način će to cijeliti, ali se to ne može cijeliti kao nešto negativno.

Džamna Vranić kaže da podržava izlaganje Obrena Bužanina, sa konstatacijom da je čitanje odraz ozbiljnosti, a ne slabosti.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog da se za predsjednika Osnovnog suda u Prijedoru imenuje kandidatkinja Daniela Elenkov.

- Vijeće je većinom glasova (9 glasova za i 4 glasa protiv) donijelo odluku o imenovanju Danijele Elenkov za predsjednicu Osnovnog suda u Prijedoru.

Predsjednik konstatuje da je ovim izborom iscrpljen današnji dnevni red sjednice.

Sjednica Vijeća je završena 26. novembra 2025. godine u 15:20 sati.

Četvrtak, 27. novembar 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:07 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Obren Bužanin, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Željka Fabić, Džamna Vranić, Izo Tankić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić i Snježana Petković.

Odsutni članovi : /

Ostali učesnici:

Ivana Zovko Planinić – Direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
Hajro Pošković - zamjenik direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH;
Demirel Deliće – Šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
Tatjana Petrović Jovanović – šefica Odjela za pravna pitanja;
Dušica Žero - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;

Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Jasmin Čalić – šef Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Anette Milk – stručnjak za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima;
 Lamija Tiro – predstavnik OSCE-a BiH
 Semir Horozović – Zamjenik šefa Odjela za kadrovske poslove;
 Maroun Jneid – EU4Justice;
 Julien Berthoud – EU4Justice;
 Samra Horman - pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Jasmina Smajlović-Imamović - Pravni savjetnik Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima;
 Adisa Muratbegović - Pravni savjetnik Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima;
 Kenan Ališah - Zamjenik šefa Odjela za efikasnost i kvalitet rada sudova;
 Marija Čolić – prevodilac Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima;
 Haris Mešinović – prevodilac Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnik Ambasade SAD;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja – Delegacija Evropske unije
 Andrea Chmielinski Bigazzi – EU4Justice

Predsjednik VSTV-a je otvorio sjednicu Vijeća, konstatujući da će se članovi Vijeća Duška Bogojević i Izo Tankić pridružiti sjednici za pola sata jer imaju kratko ročište na Sudu BiH.

Predsjednik postavlja pitanje Odjelu za pravna pitanja da li je pripremljen materijal za Tačku 4. Usvajanje Okvirnog plana sjednica VSTV-a BiH za 2026. godinu. Konstatuje da će se navedena tačka dnevnog reda razmatrati na kraju današnjeg dnevnog reda.

Tačka 9. Postupanje Vijeća po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 052986 25 U od 10.11.2025. godine

Izvjestilac Jasmin Čalić izvještava da je Vijeće konkursom iz novembra 2024. oglasilo jednu poziciju sudije Kantonalnog suda u Zenici i nakon provedene procedure na tu poziciju je imenovana drugorangirana kandidatkinja Alma Bijedić.

Protiv tog rješenja tužbu je podnijela prvorangirana kandidatkinja Lejla Hadžimahmutović. Ta tužba je dostavljena Sudu BiH od strane nadležnih tijela i odgovor na tužbu je dostavljen također sudu. Sud je donio presudu kojom se tužba uvažava i osporeno rješenje tuženog poništava i predmet vraća na ponovno rješavanje. Izvjestilac je uputio članove Vijeća na materijale koji su dostavljeni, ističe da je sud naveo da tuženi predstavlja regulatorno tijelo i dato mu je ovlaštenje od strane zakonodavca da donosi odluke o imenovanju, rješenje o imenovanju i da se to ne može svoditi na puko popunjavanje i izbor osoba na te pozicije. Međutim kada se radi „preskakanje“ kandidata odnosno biranje kandidata koji su niže rangirani u odnosu na više rangirane, to treba biti posebno obrazloženo i da se Vijeće u tom pravcu treba služiti korektivnim faktorima koji su propisani članom 59 tačka b, a to su razlozi kojim se podvijeće i Vijeće služi prilikom predlaganja i imenovanja kandidata. Iako se radi o Kantonalnom sudu, sud nije tražio prilikom raspisivanja poseban referat radi kojeg se raspisuje pozicija nego je ostalo otvoreno pitanje u smislu da Vijeće u tom slučaju popunjava poziciju od onih kandidata koji su se prijavili neovisno o referatu sa kojeg dolaze.

U tom pravcu nadležno podvijeće je održalo sastanak shodno ovoj donesenoj presudi i ostalo je ponovo kod svog stava ulazeći u detaljno razmatranje pojedinih kriterija koji se ispituju na razgovoru kao i kriterija koji se tiču stručnosti. Što se tiče kriterija stručnosti oba kandidata su ista, oba kandidata su ostvarile po tri petice za zadnje tri godine. U preostalom dijelu nadležno Podvijeće je utvrdilo da po svim ostalim kriterijima izuzev kriterija edukacija i usavršavanja ovaj kandidat koji je predložen i imenovan je ostvario bolji uspjeh i bolje bi odgovorio ovoj poziciji prema mišljenju podvijeća.

Nakon diskusije prijedlog podvijeća je da se ponovo imenuje Alma Bijedić iz reda bošnjačkog naroda kao drugorangirana, naglasio je da oba kandidata dolaze iz reda bošnjačkog naroda i prijedlog podvijeća je da se ponovo imenuje ova kandidatkinja uz dodatno obrazloženje kako je navedeno u zapisniku, a koje se tiče kriterija koji su razmatrani prilikom imenovanja kandidata.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Predsjednik je naveo da je izvjestilac dao jasne razloge zbog kojih se podvijeće ponovo odredilo za ovu kandidatkinju, te naveo da je Sedin Idrizović predsjedavajući Podvijeća FBiH, te mu dao riječ.

Sedin Idrizović je naveo da je razgovarano na sjednici podvijeća i kaže da su prvorangirana i drugorangirana kandidatkinja vrlo slične što se tiče podobnosti, kompetencija, suštinski za obavljanje ove funkcije na Kantonalnom sudu u Zenici. Naveo je da je Vijeće čulo obrazloženje presude koje se suštinski odnosi na to da se određeni kriterij kao što je dužina iskustva sudijskog ili stepen edukacije već uzeti prilikom bodovanja te da se ne mogu dvostruko vrednovati. Želi da zajedno razmotri ovo pitanje i čuje mišljenje drugih članova Vijeća, ukratko postoje dva dobra kandidata i kad se pogleda bodovanje prvorangirana kandidatkinja ima zvanje doktora pravnih nauka i po tom odnosu je dobila dva više boda u odnosu na drugorangiranu. Međutim drugorangirana ima duže sudijsko isustvo i po tom osnovu je dobila jedan bod i na neki način je to dalo prednost prvorangiranoj za 0,6 bodova. Ističe da su oba kandidata dobra i smatra da ne bi bili principijelni ukoliko bi diskusija išla u pravcu da bi se dala prednost, a svjestan odredbe Poslovnika. Spomenuo je da je drugorangirana kandidatkinja sudija od 2011. godine, a da prvorangirana ima 6 godina manje sudijskog iskustva. Naveo je i da nema prepreke da se Podvijeće povuče i ponovo razmotri prijedlog ukoliko bude potrebe.

Davor Martinović tokom svog obraćanja je naveo da otkako je zaprimljena odluka Suda, on se pita ko obavlja u ovoj zemlji funkciju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, da li članovi ili ranije pomenuti sud.

Kad se pročita obrazloženje i količina pravog obrazloženja koje se može svesti u jednu rečenicu kaže da mora reći da je ovo krajnje neprihvatljivo, napravio je digresiju, pa izvršio komparaciju sa Slovenijom, te naveo primjer kada se u Sloveniji njihovom pandamu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća uskrati pravo na diskrecijsku odluku onda oni dobiju podršku od saveza svih regulatora Evrope, a VSTV BiH se ograničava. Također navodi da će uvijek praviti distinkciju između najbolje rangiranog kandidata i najboljeg kandidata. Najbolje rangiranog kandidata izbacuju ocjene, a najboljeg kandidata bira ovo Vijeće. Zato Vijeće i postoji. Ovu situaciju je donijelo novo rješenje u zakonu koje kako kaže on je samo iskomplikovalo stvari, jer ako se vjeruje članovima Vijeća jer im je dato to povjerenje prilikom biranja onda smatra da se treba dati povjerenje i tokom obavljanja funkcije koja je po zakonu povjerena, a na ovakav način nema razloga da članovi budu tu. Smatra da oko ove odluke nema dileme, jer se o ovom pitanju već raspravilo, te da se jasno mora dići glas da članovi Vijeća nose odgovornost, a ne Upravni odjel ovog suda uz poštovanje prema uvažanim kolegama.

Navodi da bi volio da vidi kakvo bi trebalo biti obrazloženje koje bi zadovoljilo visoke kriterije Upravnog odjela, osim što su članovi zaključili nakon cjelovite rasprave o svemu ovome, te da je najbolji kandidat onaj koji je dobio najveći broj glasova članova Vijeća.

Na kraju je istakao da se Vijeće dovelo kroz izmjene zakona u čorsokak pravne prirode iz kojeg će se jako teško izaći.

Predsjednik je istakao da se plaši da su izmjene iz septembra 2023. godine, odnosno tzv. izmjene u integritetu, odnosno većina njih donijela probleme, usporila rad Vijeća na što se tada i upozoravalo, međutim nije se naišlo na razumijevanje.

Spomenuo je studijsku posjetu u Francusku i prilikom razgovora sa kolegama iz Francuske uočeno je da se oni čude na koji način se biraju sudije i tužioci u BiH. Oni imaju potpuno diskreciono pravo i ne mogu da shvate da ih neko može ograničavati u njihovom izboru, te čak biraju koga će pozvati na intervju. Istakao je da je Francuska zemlja koja bi nam trebala biti uzor u demokratiji i vladavini prava, te dalje navodi da Predsjednik Republike potpisuje odluku konačnu o imenovanju, te da u vremenskom periodu od 15 godina Predsjednik Republike je donio odluku da se određeni kandidat ne imenuje samo jedanput.

Saša Sarajlić dijeli mišljenje Davora Martinovića, te ističe da je i njegova diskusija na podvijeću išla u tom pravcu. Naglašava da članovi Vijeća komentarišu sudsku odluku što znači da članovi Vijeća imaju pravo da komentarišu sudsku odluku

Željka Fabić je dodala da se ne sjeća ko je rekao da se ne smije komentarisati sudska odluka.

Saša Sarajlić je odgovorio da je u profesionalnoj zajednici rašireno mišljenje da nema komentara sudskih odluka.

Predložio je da kad je u pitanju imenovanje kandidatkinje Bijedić da Vijeće donese istu odluku, jer smatra da se suštinski ništa nije promijenilo odlukom suda.

Željka Fabić je djelimično saglasna sa komentarima, podržava stav podvijeća u pogledu izbora drugorangirane kandidatkinje, međutim sud u obrazloženju nije naveo ovo što je Davor Martinović rekao, on jeste naveo da je Vijeće regulatorno tijelo i da se ta uloga ne može svoditi na mehaničko popunjavanje upražnjenih pozicija samo na osnovu liste ostvarenih bodova kandidata.

Problem je što se dva puta uzima u obzir jedan kriterij za ocjenjivanje, dakle u ovom kontekstu samo treba drugačije obrazloženje.

Također smatra da činjenica da je kandidat doktor pravnih nauka ili magistar nije presudna za imenovanje na funkciju nosioca pravosudne funkcije i navodi da bi uvijek dala prednost kandidatu koje ima dugogodišnje radno iskustvo.

Sanela Gorušanović – Butigan ističe da joj je drago čuti razmišljanja članova Vijeća koja nisu članovi u Podvijeću FBiH, a da razmišljaju kao članovi koji jesu članovi Podvijeća FBiH. Iznađena je odlukom Suda BiH i izgledalo je da dio u odluci piše da Vijeće jeste regulatorno tijelo i da ne služi samo da se ukucaju podaci, također ističe da ne može da se otrgne dojmu da je riječ o 0,60, bodova što faktički znači da prvorangirana kandidatkinja nema ni poen više, jer da se radi o kandidatu koji ima tri ili četiri poena više, pa bi se onda dalo shvatiti.

Navodi da Vijeće mora staviti na vagu dva kandidata između kojih nije razlika čak ni poen. Također kaže da je prvorangirana kandidatkinja bila dodatna sutkinja sve do 2023. godine, a ističe da se Vijeće trudilo da sve dodatne sudije uključi u redovne sudije kako ne bi ostali bez posla. Iznađena je i time što je došlo do tužbe, jer s druge strane postoji kandidatkinja koja je sutkinja od 2011. godine, a smatra da za Kantonalni sud je radno iskustvo jako bitno.

Drugorangirana kandidatkinja ima 7 godina više iskustva u radu na predmetima na kojima će raditi na drugostepenom sudu. Smatra da ne postoji razlog za mijenjanje odluke.

Snježana Petković smatra da istu misao svi slijede, da je podvijeće u ponovnoj proceduri pravilno postupilo, te se osvrnula na diskusiju člana Vijeća Idrizović Sedina te istakla da bi ona rekla da je podvijeće zaista bilo principijelno jer je ostalo kod stava koji je bio prvi put i samo kod obrazloženja treba dodati finese.

S obzirom da više nije bilo prijavljenih članova za diskusiju predsjednik je zatvorio diskusiju i stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se za sutkinju Kantonalnog suda u Zenici imenuje Alma Bijedić.

Tačka 10. Donošenje odluke o datumu preuzimanja dužnosti:

- **sudija u Općinski sud u Mostaru**
- **sudije u Općinski sud u Zenici**

Jasmin Čalija je izvijestio Vijeće da na dnevnom redu ima ova tačka i nakon toga još jedna tačka u vezi preuzimanja dužnosti, nakon čega je predsjednik dao prijedlog da se spoji u jednu tačku, odnosno da se donese odluka o datumu preuzimanja dužnosti za sve nosioce koji su prošli provjeru u ovoj tački.

Dalje je izvijestilac nastavio izlagati. Rekao je da se radi o 5 (pet) kandidata.

Prva tri kandidata su kandidati koji su imenovani na sjednici iz oktobra 2025. godine, Radivojević Sonsirej imenovana u Općinski sud u Zenici, Kalinić Ivica imenovan u Općinski sud u Mostaru, Galić Boris imenovan u Općinski sud u Mostaru, radi se o kandidatima koji su već obavljali dužnost sudije na osnovnom nivou. Obzirom da su ove sudije imenovane sa osnovnog na osnovni nivo ne prolaze potrebu provođenja dodatnih provjera, a protiv ovih rješenja o imenovanju nije pokrenut sudski postupak pred Sudom BiH, te ne postoji nikakva smetnja da se ne utvrdi datum početka mandata shodno odredbama člana 46. Zakona o VSTV-u BiH.

Što se tiče sljedećih pet kandidata, radi se o Erol Husić, imenovan u Općinski sud u Cazinu na poziciju predsjednika suda, Branka Krtalić, zamjenik glavnog tužioca u Tužilaštvu Hercegovačko-neretvanskog kantona, Nizama Lojo sutkinja u Sudu BiH, Aldina Rehić Topoljak u Kantonalni sud u Novom Travniku i Elma Heljić - Šekerić tužilac u Kantonalnom tužilaštvu u Sarajevu, dobijeni su pozitivni izvještaji od nadležnog odjela da su prošli provjere imovine i interesa i protiv ovih rješenja nije bio pokrenut upravni spor i može se odrediti datum početka mandata.

Predsjednik je predložio da datum bude 08.12.2025. godine, s obzirom da nije bilo članova koji su bili protiv, predsjednik je stavio na glasanje takvu odluku.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku o stupanju na dužnost:
 - Sonsirej Radivojević, na poziciju sutkinje Općinskog suda u Zenici,
 - Ivice Kalinića, na poziciju sudije Općinskog suda u Mostaru,
 - Borisa Galića, na poziciju sudije Općinskog suda u Mostaru,
 - Erola Husića, na poziciju sudije Općinskog suda u Cazinu,
 - Branke Krtalić na poziciju zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Hercegovačko-neretvanskog kantona,
 - Nizame Lojo, na poziciju sutkinje Suda BiH,
 - Aldine Rehić Topoljak, na poziciju sutkinje Kantonalnog suda u Novom Travniku, te Elme Heljić-Šekerić, na poziciju tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo sa danom 8.12.2025. godine.

Tačka 11. Razmatranje periodičnog izvještaja stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima

Annete Milk se zahvalila na prilici da predstavi treći periodični izvještaj koji je Vijeću dostavljen ranije, te u nastavku je iz materijala izvijestila članove Vijeća.

Predsjednik se zahvalio prvom izvjestiocu i naveo da neki od zaključaka ohrabruju, te ističe da je ovaj Odjel formiran u hodu uz sve zahtjeve koji su trebali biti ispunjeni, od upošljavanja ljudi, intervjuisanje desetina kandidata, potom provjere najvišeg stepena sigurnosnih provjera što definitivno uzima vrijeme, potom pritisak vanjski, ali Vijeće je pokazalo integritet kao što su ga pokazali i nosioci pravosudnih funkcija koji su u procentu preko 95% prijavili svoju imovinu. Na Vijeću je sada da na adekvatan način uz savjetodavnu ulogu koja je dobrodošla provede kontrolu imovine. Postoje određene naznake da sistem funkcioniše i na pozitivan i negativan način, u smislu samih provjera ljudi koji trebaju ući u pravosuđe i onih koji su nosioci pravosudnih funkcija, to je jako ohrabrujuće.

Istakao je da Odjel ima potpunu operativnu nezavisnost, izolovani su da mogu mirno raditi svoj posao, jer procedure koje se tiču zapošljavanja tih ljudi u Odjelu provedene su na transparentan i kvalitetan način, što je rezultovalo da se dobije odličan kadar u Odjelu. Ponovo je naglasio operativnu nezavisnost Odjela, te dao riječ šefu Kabineta.

Demirel Delić je u uvodnom izlaganju naveo da će imajući uvidu uobičajeni način izlaganja danas odstupiti od dosadašnjeg načina izlaganja tako što će prvo navesti pravni osnov, zatim činjenice, te podvođenje činjenica pod pravnu normu. Imajući u vidu da se prethodno saslušao uvodni izvještaj koji je prethodno dostavio materijal, te su činjenice manje-više poznate. S obzirom na javnost i dalji operativni rad Vijeća bitno je naznačiti pravni osnov.

Pravni osnov počiva na Zakonu o VSTV-u BiH i Pravilniku VSTV BiH o izvještavanju o imovini i interesima.

Ključna odredba zakona o VTSV-u BiH se nalazi u odredbama zakona koje je predsjednik prethodno pominjao, a to su odredbe Zakona o izmjenama i dopunama zakona o VSTV-u BiH iz septembra 2023. godine i direktno upućuje na odredbu člana 86 h stav (1) i stav (9).

U stavu (1) je naznačen osnov za angažovanje stručnjaka za vanjsko praćenje i podsjetio je da je Vijeće prošle godine u septembru između ostalog angažovalo gospođu Annete Milk koja je prisutna kao stručnjakinja za vanjsko praćenje, a koja je angažovana na period od četiri (4) godine. Vrlo je bitno istaći koja je zakonom propisana uloga, a uloga je isključivo savjetodavne prirode u procesu nadziranja rada odjela i disciplinskih postupaka koji se pokrenu na osnovu rada odjela.

Posljednja rečenica prvog stava je relevantna za današnje postupanje i buduće, a to je da Vijeće ima potpuno ovlaštenje, odnosno da ima diskrecionu procjenu da procijeni nakon isteka perioda angažovanja od četiri (4) godine da li postoji potreba dodatnog angažovanja ili produžavanja perioda angažovanja ne samo konkretne stručnjakinje nego svih drugih stručnjaka. Vijeće će svoju diskrecionu odluku donijeti u budućnosti na osnovu ovakvog postupanja, sadržaja izvještaja, preporuka i analize rada odjela. Iako imamo tri periodična izvještaja prvi put imamo periodični izvještaj koji se odnosi na funkcionalan odjel, te podrazumijeva niz epiteta koji ukazuju da imamo kvalitetan i funkcionalan odjel popunjen sa vrhunskim profesionalcima.

Sve to je sadržano u izvještaju. Istakao je odredbu člana 11 Pravilnika VSTV BiH o izvještavanju o imovini i interesima kojom je naznačeno da međunarodni stručnjaci tri puta godišnje najmanje dostavljaju periodične izvještaje i to je razlog zašto se u ovoj godini razmatra treći put periodični izvještaj. Dakle bio je u februaru ove godine i imamo ga sada u novembru nakon što je posljednji prije ovog razmatranja u septembru.

Također ističe da u pogledu pravnog osnova se može postaviti pitanje koja je uloga regulatora pravosudnog sistema u pogledu razmatranja današnje tačke, a postoje eventualno dva moguća zaključka. Imajući u vidu da je stručnjak za vanjsko praćenje i cjelokupan tim prilično obiman angažovan od strane VSTV-a BiH, to je potpuno jasno da Vijeće ima određene komplementarne situacije kao što su npr. Ured disciplinskog tužioca koji dostavlja svoje izvještaje o radu i Vijeće postupa po tim izvještajima na dva moguća načina. Razmatra usvajanje ili neusvajanje izvještaja i druga opcija je primanje k znanju ili izostanak primanja k znanju. U konkretnom slučaju tumačeći odredbe Zakona o VSTV-u BiH, Pravilnika i svih drugih akata a uključujući i anex a modalitete za angažman stručnjaka za vanjsko praćenje čini se najprimjerenijim, a ne ulazeći dubinski u analizu eventualno ako diskusija bude to zahtijevala. Opcija razmatranja izvještaja na način primanja k znanju ili izostanka ili

zaključivanje dodatnih zaključaka od Vijeća u vezi razmatranog izvještaja se čini najprimjerenijom opcijom, jer uloga stručnjaka za vanjsko praćenje je takva da Vijeće ima vanjsku savjetodavnu nadzornu ulogu stručnjaka koji su iako formalno angažovani od Vijeća da usmjeravaju proces vladavine prava ka standardima EU.

Osim materijala koji je dostavila stručnjakinja Annete Milk dostavljen je materijal koji je izradio Kabinet predsjednika, odnosno šef Kabineta i u tom materijalu na više od 10 stranica ima svojevrsna analiza, zapažanja sadržaja koji su uočeni u inicijalnom izvještaju. Vrlo bitno je istaći da postoji korektna saradnja sa stručnjacima za vanjsko praćenje i da je potpuno prirodno baš kao što je analizirala stručnjakinja za vanjsko praćenje u pogledu rada odjela da se odjel inicijalno uvodi u rad potpuno je prirodno da se i stručnjaci za vanjsko praćenje uvode u rad te da svi mehanizmi nisu standardizovani i nisu uspostavljeni po standardnim obrascima ponašanja koji se očekuju i od odjela tako i od tima stručnjaka. Ono što je ključna stvar je da se ti izvještaji objavljuju na Internet stranici VSTV-a i taj mehanizam je već uspostavljen i cjelokupna javnost pa i članovi VSTV-a mogu jednostavnim pristupom stranici Vijeća uočiti i prvi i drugi periodični izvještaj koji je dostupan javnosti. Sav materijal na stranici VSTV-a se tretira odgovornošću i diskrecionom procjenom VSTV-a i u tom smislu ne ulazeći u nezavisnost i samostalnost rada stručnjaka, prirodno je da je i VSTV zainteresovan za sadržaj koji se objavljuje na stranici koja je u vlasništvu ove institucije, stoga je bitno da se iznose kredibilne i vjerodostojne informacije iz kojih stoji ova institucija. Također da je prirodno da će se ponekad u ovom sui generis specifičnom institutu postojanja stručnjaka za vanjsko praćenje pojaviti situacije kada možda određeni podaci nisu kredibilni po mišljenju VSTV-a, a kredibilni su npr. po mišljenju tima stručnjaka za vanjsko praćenje, ali baš zbog toga se smatra da je u ovom trenutku prvi put kada se suočava sa ovakvom situacijom bitno izgraditi sistemski pristup, jasnu metodologiju i mehanizme za budućnost koji će pratiti rad budućeg saziva zbog čega je naša uloga pionirska baš kao što je stručnjakinja u pogledu analize rada odjela naznačila.

I u tom smislu VSTV ukoliko smatra da određeni podaci eventualno nisu tačni ili da bi ih bilo potrebnim razmotriti dodatno zbog javnosti upravo sada ima dvije mogućnosti:

- mogućnost da na javnoj sjednici se iznesu određeni podaci;
- mogućnost da VSTV bez obzira na pitanje koje potpada pod diskrecionu procjenu članova Vijeća primanje k znanju ili izostanak primanja k znanju izvještaja, uvijek ima mogućnost da uz taj izvještaj dostavi jasno obrazloženje, osvrt na izvještaj na stranici VSTV-a što će cjelokupnoj javnosti pa i stručnoj zajednici omogućiti potpunu transparentu sliku svih procesa kako bi se eventualno sučeliti argumenti.

Dalje, rad Odjela je ocijenjen izuzetno pozitivnim, međutim postoje određene nedoumice na koje je ukazano u izvještaju.

Zbog javnosti je bitno napomenuti da se pune dvije godine ističu određeni argumenti koji se serviraju javnosti, a koji nemaju uporište u objektivnim činjenicama, a vezano je za pitanje zapošljavanje u Odjel. U izvještaju je istaknuta činjenica da je u Odjelu trenutno zaposleno 8 zaposlenika, a da je sistematizacijom propisano 17 pozicija, te istaknuto da budžet za 2025. godinu još uvijek nije usvojen. Napomenuo je da period izvještavanja se ne odnosi na period kada je budžet usvojen, a zbog javnosti bitno je istaći, da je budžet u međuvremenu usvojen. U izvještaju je naznačena ne faktografski neistina, ali jedna informacija koja ostavlja prostor neutralnom čitaocu da stvori dojam da je eventualno došlo do određenog propusta odnosno izostanka proaktivnog djelovanja ove institucije. Napomenuo je da je izostavljen podatak u izvještaju koji se odnosi na popratni materijal Zakona o izmjeni i dopunama zakona o VSTV-u BiH iz 2023. godine u kojem je eksplicitno naznačeno da je za funkcionalno i efikasno funkcionisanje odjela neophodno popunjavanje 8 pozicija. Također prijedlog za tih 8 pozicija je potekao iz ove institucije direktno iz rukovodstva Sekretarijata VSTV-a BiH u komunikaciji sa međunarodnim partnerima, konkretno Delegacijom EU. Inicijalno, Vijeće je detektovalo da je u početnoj fazi rada odjela bilo neophodno zapošljavanje 8 zaposlenika i to je dostavljeno Ministarstvu finansija i prošlo je parlamentarnu proceduru, dakle kao zahtjev VSTV-a usklađen sa sugestijama međunarodnih partnera. Ukazivati da je Odjel u toku 2025. godine imao 8 zaposlenih, a ne 17 previđa ključnu činjenicu da je VSTV-u u novembru 2023. godine usvojio Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, dakle

nakon što je zakon sa konkretnim brojem pozicija koje su neophodne za zapošljavanje već bio usvojen. VSTV je preuzeo proaktivnu ulogu i više nego duplo povećao na osnovu pretpostavki dugotrajnog karaktera, nakon toga, previđa se činjenica da je budžet za 2025. godinu kada je angažovano 8 zaposlenih usvajan krajem 2024. godine kao prijedlog od strane VSTV-a, a neupitno je da je usvojen u julu 2024. godine u parlamentarnom postupku a onda je naknadno kao privremen funkcionisao sve donedavno.

Previđa se činjenica da bi bilo neosnovano da VSTV zahtijeva dodatna upošljavanja u Odjel koji u tom trenutku ima 0 uposlenih.

Napominje da su u budžetu za 2026. godinu ispred institucije konkretno ispred rukovodstva Sekretarijata detektovali to pitanje i predložili značajno povećanje broja pozicija između ostalo za popunjavanje u Odjelu za provođenje postupka po izvještajima.

Proaktivna uloga Vijeća u ovom smislu je neupitna, međutim previđa se činjenica da je odgovornost na zakonodavnoj i izvršnoj vlasti u pogledu dinamike, usvajanja budžeta i usvajanja prijedloga koje ova institucija dostavi.

Zatim, kada se u izvještaju ukazuje na izostanak popunjavanja svih pozicija u Odjelu, između ostalog se pominje i kadrovsko popunjavanje tima stručnjaka za vanjsko praćenje. Faktografski nije pružena netačna informacija, ali neutralnom čitaocu može se stvoriti nedoumica u pogledu ovlaštenja, odnosno uticanje na dinamiku popunjavanje tima stručnjaka za vanjsko praćenje.

Ukazao je da tim stručnjaka za vanjsko praćenje nije bio potpun i još uvijek nije potpun, međutim javnost može zaključiti da tu postoji uloga VSTV-a, ali ističe da ova institucija svaki put po prijemu materijala o potrebi angažovanja stručnjaka za vanjsko praćenje eventualno članova pomoćnog osoblja reagovala promptno, zahvaljujući rukovodstvu Sekretarijata, rukovodstvu institucije i članovima Vijeća.

Tako da ukoliko je u nekom trenutku tim stručnjaka bio potkapacitiran to je isključivo i jedino odgovornost međunarodnih partnera, ne prebacujući pitanje odgovornosti, ali je jasno čije je ovlaštenje cjelokupna selekcija.

Što se tiče pitanja načina rada Odjela, naveo je da stručnjaci za vanjsko praćenje imaju ovlaštenje da objavljuju kako izvještaje tako i preporuke koji dostavljaju odjelu i da u tim preporukama formalne prirode koje se dostavljaju odjelu na osnovu Zakona o VSTV – u stručnjaci za praćenje kada uoče eventualno neke propuste po njihovom tumačenju imaju priliku da rukovodiocu odjela se obrate sa sadržajem tih preporuka. U roku od 15 dana šef odjela ima obavezu da odgovori na tu preporuku uz obrazloženje. Pozitivno je što je uočena činjenica da je više od 90% svih preporuka usvojeno i postupljeno na takav način.

Postoji jedna problematična situacija ako ode u eter sa pisanim tragom bez povratne informacije VSTV-a, institucija se može naći u poziciji potpuno neosnovanih ataka, naime jedno do pitanje se odnosi na član 86 stav (1) Zakona o VSTV i tzv. „krug lica“ koji su obuhvaćeni pitanjem izvještaja o imovini i interesima, podsjetio je članove Vijeća, da je to pitanje šireg ili užeg tumačenja kruga lica, odnosno da li su to lica koja su domaćinstvu ili uključuje i neki širi krug lica. To pitanje je bilo razmatrano na sjednicama VSTV, na sastancima relevantnih tijela VSTV-a i pretpostavlja se da je razmatrano od odjela i od stručnjaka za vanjsko praćenje.

Ključni problem je naveo taj što se javnosti plasira informacija da je neupitno tumačenje sadržaja člana 86 stav 1 jedno i jedino moguće. To što se Vijeće i odjel opredijelilo za uže tumačenje, postoji konkretno obrazloženje šefice nadležnog odjela koje je ponuđeno i koje se nalazi u ovom izvještaju, kao obrazloženje koje izjavitelj ne želi dodatno potencirati, ali ukazuje na koliziju pojedinih odredaba u zakonu koje su opredijelile odjel za ovakav vid tumačenja, tzv. „uži način“ tumačenja odnosno uži krug lica.

Ukazao je na ono što je izostavljeno, kada postoji imperfektan propis, tada se postavlja pitanje na koji način se tumači konkretna odredba i postoje dva moguća načina: širi i uži način.

Ono što je upitno je da se ne uviđa činjenica da se svjedoči jednom izuzetno intruzivnom propisu koji se odnosi na privatni i lični život nosilaca pravosudne funkcije i novoimenovanih sudija i tužilaca.

Kada se propisuje obaveza dostavljanja izvještaja i kada su oni transparentno objavljivani na internet stranici to podrazumijeva intruzivan prostor, značajno miješanje u član 8 Evropske konvencije, pravo na privatni život.

Stav je Evropskog suda da u takvim situacijama se uvijek primijenjuje tumačenje koje podrazumijeva izlaženje u susret adresatima, dakle uvijek se ide u uže, blaže tumačenje.

Također je bitno istaći, ukoliko se primi k znanju ovaj izvještaj da bi Vijeće možda imalo osnovanu potrebu da istakne javno i svoje obrazloženje načina tumačenja.

Ne ulazeći u isključivo ovlaštenje stručnjaka za vanjsko praćenje da kreiraju sadržaj izvještaja u skladu sa članom 11 Pravilnika o svim temama naznačenim, ukazuje da su određene informacije izostavljene, previđene, a koje su izuzetno relevantne za javnost, kao npr. informacije da li se predsjednik, šef kabineta miješa operativno u rad Odjela, to je sad usmeno konstatovano, ali se ta informacija ne nalazi u izvještaju.

Postoje određene faktografske informacije koje nisu tačne, kao npr. da je iznesen subjektivni podatak koji podrazumijeva zapažanje stručnjaka za vanjsko praćenje, da su sudije i tužioci oklijevali u dostavljanju izvještaja o imovini i interesima iz čega se može zaključiti da je bilo svojevrsnog sistemskog bojkotovanja ili opstrukcije cjelokupnog sistema i odredbi o integritetu. Nije upitno da se takav zaključak može donijeti, ali je upitan proces kako se dolazi do takvog zaključka.

Također iznijeti su neki faktografski netačni podaci npr. o broju potpisanih sporazuma, između ostalog navedeno je da je potpisano 12 sporazuma, ali je potpisano znatno više. Uz navedeno naznačena je potreba potpisivanja sporazuma kako bi se saradnja sa institucijama ozakonila. Izvjestilac je naveo da je to apsolutno neupitno i ruiniira koncept primjene zakona, jer je u odredbama od člana 86 do 86 k eksplicitno propisano da VSTV ima jasnu zakonsku nadležnost i ovlaštenje da zahtijeva od svih drugih institucija dostavu informacija, a u cilju unapređenja saradnje može potpisivati memorandume o saradnji.

Izostavljeno je također u sadržaju činjenica da ovaj Odjel funkcioniše već nekoliko mjeseci i da saradnja sa institucijama sa kojima nisu potpisani sporazumi se operativno vrši izuzetno funkcionalno i efikasno.

Na kraju je napomenuo da Odjel je kreirao tipski formular rezultata provjere informacije o provedenoj kontroli što utiče na blagovremenost i dinamiku postupanja.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Predsjednik je konstatovao da su se u sali za sjednice pridružile članica Duška Bogoević i član Izo Tankić.

Džamna Vranić je zamolila za pojašnjenje jedne rečenice na stranici gdje se nalaze glavni zaključci izvještaja. Pročitala je sljedeću rečenicu:

„Kao suština svih zapažanja treba istaći da je uprkos svim izazovima Odjel funkcionalan i obavlja svoje nadležnosti...“, te akcentirala sljedeći dio: „...čak iako još uvijek nerutinski za sve eventualnosti.“

Davor Martinović je dao svoj osvrt. Navodi da mu je drago čuti da je prema mišljenju stručnjakinje izvještaj optimističan, referisao se i na izlaganje predsjednika Bogunića i kolege Delića kojima se u cjelosti pridružuje.

Najčešći termin koji se u ovom periodu koristio je pojam digniteta, integriteta, pa se pita da li je pravosuđe BiH činjenicom da je u 99% podnijelo sve ono što se od njih tražilo u vidu imovinskih kartona opravdalo sve ono u što su neki neosnovano sumnjali. Postavio je pitanje šta znači oklijevanje u predaji izvještaja, kao pravnik pretpostavlja da postoji rok unutar kojeg se nešto podnosi, pa nešto može biti u roku ili izvan roka, ali oklijevanje kao pravni termin ne zna o čemu se radi.

Navodi da nekad pomisli da je činjenica da 99% nosilaca pravosudnih funkcija predalo zahtjev nekoga razočaralo. Kaže da je sada čuo od izvjestioca Delića, da je bio pozvan kolokvijalno rečeno „na raport“ u Delegaciju Evropske unije da nešto objašnjava u vezi svega navedenog.

Navodi da ga je to začudilo od Delegacije imajući u vidu da baštine zaista pravne tradicije svojih visokodemokratskih zemalja iz kojih dolaze, pa takvo pozivanje šefa Kabineta da nešto objasni nije baš najjasnije.

Članovi Vijeća i institucija se ne miješaju niti znaju gdje je navedeni Odjel, ali smatra da ima pravo da se isto to traži od drugih koji po zakonu nemaju niti se mogu miješati na bilo kakav način u pogledu rada ovog odjela. Svi se moraju držati zakonskih definicija i zakonski definisanih uloga.

Kaže da ga je ražalostila činjenica, pa se nadovezao i spomenuo dopis koji je pisan, a na koji je dobiven odgovor njegove ekselecije Soreke da ono što vrijedi za sve u BiH ne vrijedi za kolege iz spomenutog odjela, dakle tražen je jedan djelić toga da se jednostavno zna o čemu se radi, a dobiven je odgovor koji prema njegovom mišljenju prelazi fine granice diplomatskog obraćanja, gdje je između redova rečeno da se to ne tiče Vijeća niti sama činjenica da imaju visoko povjerenje od njegove ekselecije, to znači da se ne mogu miješati u rad tog odjela, pretpostavlja se.

Što se tiče traženja informacije od strane Vijeća da se sazna kolika su primanja koja imaju uvažene kolege, na taj dio zahtjeva se niko nije obratio, ali ostaje dilema zašto nešto vrijedi za jedne, a ne vrijedi za druge.

Nekada ranije kada se raspravljalo o ovom zakonskom rješenju i „famoznom“ (zove ga famoznim, jer smatra da se previše pridaje pozornosti ovom Odjelu i provjerama imovine) stalno se govorilo da se želi postići efekat kao što je postignut u Albaniji, a zanimljivo je da većina diplomata u BiH dolazi iz Albanije, pa su pretpostavlja se htjeli prenijeti ta iskustva, međutim ističe da je ponosan na BiH i na nosioce pravosudne funkcije koji su se 99% odazvali, te da 1% ima opravdane razloge, te predali svoje izvještaje.

Predsjednik je zamolio izvjestioca Annete Milk za pojašnjenje jednog od posljednjih nalaza, a tiče se izmjena odnosno aktuelnog nacrtu zakona o VSTV-u, u trećem pasusu se nalaze određeni prijedlozi vezani za izmjene određenih članova zakona koji se tiču ove oblasti, te citirao: „...trebalo bi razmotriti uključivanje posebne sankcije za one podnosiocima izvještaja koji su već penzionisani ili su dali ostavku a uopće ne podnesu svoje izvještaje o imovini ili ih ne podnesu na vrijeme.“

Zamolio je izvjestioca da pojasni šta se mislilo pod tim nalazom, jer se zna da nosioci pravosudnih funkcija koji su u međuvremenu napustili pravosuđe imaju određenu vrstu odgovornosti prema redovnom prekršajnom postupku i ti postupci će biti pokretani.

Dalje je nastavio iz izvještaja citirati: „Važeći Pravilnik treba uskladiti sa Zakonom o VSTV-u u pogledu početka roka za novoimenovane nosioce pravosudne funkcije.“

Na koji način bi se to uradilo, te napomenuo na pozitivan način izvjestioca da ima savjetodavnu ulogu i skrenuo pažnju da miješanje u izmjene zakona o VSTV-u odnosno donošenje novog nacrtu, smatra da na neki način se izlazi iz okvira redovnog izvještavanja Vijeća u ovom dijelu.

Annete Milk je odgovorila na postavljena pitanja.

S obzirom da nije bilo više prijavljenih članova za postavljenje pitanja izvjestiocu, a ni prijavljenih članova za diskusiju predsjednik je pitao članove Vijeća da li ima potrebe da se Vijeće referiše s obzirom na postavljena pitanja.

Obren Bužanin smatra da na postavljena pitanja se nisu dobili konkretni odgovori, te navodi da je izvijestilac pokušao da objasni, ali ističe da je Vijeću relevantno da li je nešto u roku ili nije, a ne da li je nešto na početku roka ili da je nešto pred istek roka.

Podsjetio je na prijedloge Delegacije Evropske unije za unapređenje disciplinskog postupka, pa jedna od mjera predložena je gubitak prava na otpremninu, vjerovatno se imalo u vidu ovo što je ranije spomenuto u nalazima, a što je predsjednik i pitao. Navodi da jedino prijedlog za gubitak prava na otpremninu dovodi u vezu sa ovim tekstom koji je ranije citiran.

Također ističe da ljudi koji su penzionisani ili otišli iz pravosudne zajednice, Vijeće nema ovlaštenje da vodi postupak. Zaključio je da je Vijeće dalo dobar odgovor, te smatra da rezerve treba iskazati.

Džamna Vranić je pitala kada će osvrst koji je dat iz Kabineta na izvještaj biti objavljen i hoće li biti objavljen?

Predsjednik je rekao da je i o tome potrebno odlučiti i u kojoj formi, da li kroz rezerve ili dati osvrst Vijeća.

Džamna Vranić smatra da je potrebno to danas odlučiti.

Elma Veledar Arifagić dijeli pitanje članice Vranić da li će ovaj treći periodični izvještaj javno objaviti i ako je tako, smatra da je Demirel Delić dao detaljan, iscrpan osvrst i ukoliko se izvještaj objavljuje smatra da je potrebno objaviti i ovaj osvrst, jer je jako za pravosudnu zajednicu koja će čitati izvještaj da pročita i osvrst.

Sedin Idrizović je naveo da je dosta puta diskutovano po ovom pitanju „kruga lica“, te da na jednu od tih preporuka se tiče člana 86 stav (1) onako kako je napisana, se treba referisati i još jednom objasniti, jer je možda greška u prevodu.

Predsjednik je predložio da se izvještaj primi k znanju uz sve rezerve koje su istaknute u materijalu koje će biti dorađene u skladu sa svim pitanjima koja su postavljena izvjestiocu i na što su dati komentari, prije toga bi bile dostavljene svim članovima Vijeća i da se u istom trenutku objavi i izvještaj i osvrst.

S obzirom da su se svi članovi Vijeća složili, stavio je na glasanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (15 ZA) primilo k znanju periodični izvještaj stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima, uz sve rezerve koje su istaknute u materijalu od strane šefa Kabineta predsjednika VSTV-a BiH, a koje će biti dodatno dorađene u skladu sa svim pitanjima članova Vijeća i stručnjakinje za vanjsko praćenje, i na koje su dati komentari, a materijal će prije toga biti dostavljen svim članovima Vijeća na eventualne dodatne komentare.
- Vijeće je jednoglasno (15 ZA) usvojilo zaključak da se na web stranici VSTV-a BiH istovremeno objave periodični izvještaj stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima i osvrst VSTV-a BiH na periodični izvještaj stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenja postupka po izvještajima o imovini i interesima.
- Vijeće je jednoglasno (15 ZA) usvojilo zaključak kojim se daje nalog šefu Kabineta predsjednika VSTV-a BiH da u svoj materijal uvrsti sve komentare i sugestije članova Vijeća istaknute na sjednici.

S obzirom da određeni članovi Vijeća zbog ranije preuzetih obaveza će morati ranije napustiti sjednicu predsjednik je predložio da pređu na razmatranje nove tačke 2 dok su još uvijek u kompletnom sastavu.

Nova tačka 2. Postupanje po dostavljenim rezultatima o izvršenim dodatnim provjerama izvještaja o imovini i interesima

Demirel Delić je na tragu predsjednikovog uvodnog obraćanja, te u interesu javnosti u mjeri u kojoj je to moguće i ne ugrožavajući tajne podatke, a koji ne bi trebali biti dostupni javnosti iznio uvodno izlaganje.

Podsjetio je članove da je Odjel za provođenje postupka po izvještajima u skladu sa članom 86 do člana 86k na osnovu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o VSTV-u iz 2023. godine ovlašten da provodi formalne, redovne i dodatne provjere. Postupak dodatnih provjera se okončava rezultatima provjere, informacijom o obavljenoj provjeri koja se dostavlja Kabinetu predsjednika i dalje se proslijeđuje nadležnim organizacionim jedinicama.

Imajući u vidu da je riječ o pionirskom zahvatu i ovo je pitanje takvog karaktera oko kojeg se mora zauzeti sistemski jasan stav koji će obavezivati i biti instrukcija Vijeću u daljem postupanju.

Ukazao je da se 24.11. okončala procedura dodatne provjere u situaciji koja je definisana zakonom kao kriterij rizika. U nastavku je detaljno objasnio propisano postupanje VSTV-a u situaciji kada se zaprimi negativan ishod provjere.

Naveo je da je ovo prvi put da se svjedoči ovakvoj konkretnoj situaciji negativnog ishoda. Naime, riječ je o novoimenovanom nosiocu pravosudne funkcije koji u skladu sa zakonom ne može preuzeti dužnost prije okončanja ishoda provjere sa pozitivnim ishodom.

Ukazao je da ovo pitanje otvara strateško pitanje koje potpada pod trusno rizično područje funkcionisanja pravosudnog sistema, jer se Vijeće trenutno nalazi u fazi usvajanja novog zakona. Također je podsjetio da ne postoji mogućnost izjavljivanja klasičnog pravnog lijeka na takvu odluku donesenu od strane Odjela.

Posljedica u konkretnoj, ali i generalnoj situaciji, kada se imenuju novoimenovani nosioci pravosudne funkcije da u slučaju negativnog ishoda se onemogućava stupanje na dužnost nekom kandidatu koji je prethodno sa stručne tačke gledišta prošao rigoroznu selekciju za imenovanje.

Naveo je da posljedica koja se dešava sa negativnim ishodom provjere, te naglasio ne ulazeći u kvalitet i način rada u konkretnom postupku, podrazumijeva onemogućavanje stupanja na dužnost i preuzimanje funkcije sudije ili tužioca.

Ukazao je da u materijalima se nalazi rezultat provjere i informacija o provedenoj dodatnoj provjeri sa negativnim ishodom.

Dodao je da se obrazac tipizirao na takav način koji podrazumijeva detaljnu informaciju koja se nalazi ispred članova Vijeća, te informaciju o provedenoj kontroli koja daje detaljno pojašnjenje razloga, te daje jasnu sliku prilikom razmatranja.

U konkretnoj situaciji nije upitno da se morala provesti dodatna provjera, jer je kriterij rizika novoimenovanih nosilaca pravosudne funkcije, ali je pitanje u kakvoj je situaciji sad Vijeće?

Ako je zakonom propisano da Vijeće donosi odluku o poništenju postavlja se pitanje da li je ta odluka konstitutivnog ili deklaratornog karaktera, ako je deklaratornog karaktera i da je isključivo takvo i jedino moguće tumačenje današnje izlaganje bi se svelo na jednu rečenicu. S obzirom da nije tako, te da je poprilično delikatno pravno pitanje ukazao je na interpretaciju i podrazumijeva da se svjedoči jednom aktu koji i sa formalne i sa meritorne tačke gledišta ima i konstitutivni i deklaratorni element.

Formalno odluka o imenovanju još uvijek egzistira, iako je zakonodavac propisao da se poništava odluka o imenovanju po izradi negativnog izvještaja. Sa te tačke gledišta odluka članova je konstitutivnog karaktera jer od trenutka donošenja odluke o poništenju tada prestaje postojati odluka o imenovanju. Međutim Vijeće nema diskrecionu procjenu jer je zakonodavac propisao dalje postupanje, što podrazumijeva praktično da je ova odluka u svojoj proceduru deklaratornog karaktera.

Istakao je da i do sada u historiji institucije izrađivale odluke o poništenju i one su uvijek sadržavale konkretno obrazloženje razloga.

Predložio je da se nastavak razmatranja tačke zatvori za javnost, zato što je Pravilnikom VSTV-a u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima članom 21 stav (2) propisano da se izvještaji o imovini i interesima novoimenovanih sudija i tužilaca objavljuju na internet stranici 30 dana po preuzimanju odnosno po stupanju na dužnost. Što znači da ovaj izvještaj nije niti će ikad biti dostupan javnosti zato što osoba nije stupila na dužnost, te da koncept transparentnosti ne može podrazumijevati objavu negativnog ishoda provjere izvještaja koji nije dostupan javnosti. Privatni lični podaci osobe koja nije u sistemu ne trebaju biti dostupni javnosti u toku razmatranja na sjednici VSTV-a.

Predsjednik je zatvorio nastavak sjednice za javnost, te otvorio diskusiju.

- Vijeće je većinom glasova (8 za, 7 protiv) donijelo odluku o poništenju odluke, broj: 04-07-3-2439-1/2025 od 10.07.2025. godine, o imenovanju Elvedine Omerhodžić na poziciju tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku da se ponovi konkurs za poziciju tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo

Predsjednik je nastavak sjednice otvorio za javnost.

Predsjednik je konstatovao da je VSTV- BiH donio odluku o poništenju izbora kandidatkinje Elvedine Omerhodžić na poziciju tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo i to iz razloga nepravilnog dostavljanja podataka Odjelu za izvještavanje, a ne zbog nesrazmjera.

Demirel Delić je napomenuo da postoji prijedlog Odjela za pravna pitanja i Odjela za imenovanje i napredovanje vezano za eventualnu objavu ovog rješenja o poništenju. Predložio je da nakon što odjel pripremi ovaj materijal, eventualno se dostavi članovima Vijeća, taj prijedlog odluke o poništenju rješenja o imenovanju i da u tom trenutku članovi Vijeća se očituju na prijedlog odjela da li će se objavljivati na Internet stranici i u kojoj mjeri.

Tačka 12. Dopis Delegacije Evropske unije u vezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima kao i praćenje disciplinskih postupaka

Demirel Delić je u uvodnom izlaganju napomenuo da se o ovom pitanju ranije detaljno izvještavalo i naveo je da su sve informacije i podaci sadržani u detaljno pripremljenom materijalu koji je dostavljen članovima Vijeća.

Naznačio je da je riječ o kandidatu Peter Bach koji se predlaže za angažovanje na poziciji stručnjaka za vanjsko praćenje, te napomenuo da u timu stručnjaka postoji već skoro 10 članova.

Izvijestio je da su formalni uslovi ispunjeni, a o sadržaju kvaliteta kandidata je prepustio članovima Vijeća da odluče.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Davor Martinović je istakao da je ova tačka došla u pravo vrijeme nakon rasprave o ozbiljnosti odluka koje donosi nadležni Odjel, te kakve sve konsekvence iz takvih odluka mogu proizaći, stoga je jako bitno da u tom odjelu postoje najbolji stručnjaci, posebno na razini vanjskih eksperata koji će to nagledati u formi savjetnika kako predviđa zakon.

Naveo je da predloženi kandidat nema nikakvo iskustvo u pravosuđu, niti u jednoj zemlji, pa ni u svojoj iz koje dolazi, a riječ je o Danskoj. Bio je tri godine advokatski pripravnik, a nakon toga je postao ekspert za porezno pravo kako piše u biografiji. Nikada nije radio kao sudija ili tužilac. Ono što je zanimljivo je činjenica da nigdje nema podatak koliko godina ima kandidat. Detaljnije je prokomentarisao radno iskustvo kandidata, te upitao šta kandidata čini kompetentnim da radi ovaj posao, jer neko ko se bavio evropskom misijom u Somaliji nema veze sa BiH, te se nada da će se odlukom poslati poruka da je vrijeme da se počne poštovati Vijeće.

Džamna Vranić se nadovezala pa istakla da je to recentna biografija, ali ukoliko se pogleda 20 godina unazad, bio je angažovan kao stručnjak u OHR-u, stoga smatra da ima relevantno iskustvo vezano za ovaj prostor.

Predsjednik je dodao da se zaista iz svih navedenih podataka se zaista ne može pronaći podatak datuma rođenja.

Slaže se sa ranijom argumentacijom, te smatra da kandidat treba imati poveznicu sa pravosuđem, te navodi da bi postupio na način kako je propisano pravilnikom i memorandumom, odnosno dali bi rezervu na ovakvo imenovanje pisanim putem u roku od 15 dana i zatražili podatke o datumu rođenja i podatke o radnom iskustvu.

Elma Veledar – Arifagić navodi da čitajući biografiju vidi iskustvo u oblasti pravosuđa, te pročitala dio iz biografije o radnom iskustvu. Također je istakla da bi voljela da čuje u kojem dijelu bi se tražile dodatne informacije, na koje specifične stvari se misli, da ne bi ispalo na kraju da se nešto traži samo da bi se tražilo.

Predsjednik smatra da ukoliko neko od članov Vijeća nešto zatraži da je sasvim uredu da se te informacije dobiju.

Davor Martinović navodi da pod iskustvom u pravosuđu misli ulazak u sudnicu.

Elma Veledar – Arifagić kaže da ukoliko se govori o iskustvu u sudnici da ovaj kandidat ako ništa drugo ima određeni broj godina u sudnici kao iskusan parničar.

Džamna Vranić upućuje članove Vijeća na interni memorandum i član 8 – minimalne kvalifikacije iz kojeg se jasno vidi da se ne spominje rad u sudnici, nego u iskustvo u međunarodnim misijama koje se bave pravosuđem.

Predsjednik je dodao da su u pitanju minimalne kvalifikacije.

Džamna Vranić ističe da ona samo vodi računa o dignitetu Vijeća i da podaci koje bi tražili bi narušili dignitet Vijeća.

Snježana Petković smatra da se ne mora posebno definisati šta se podrazumijeva iskustvom u pravosuđu. Nije nužan uslov, ali je poželjan.

Sanela Gorušanović – Butigan smatra da se mora znati godište kandidata.

Predsjednik je zatvorio diskusiju i stavio na glasanje prijedlog.

- Vijeće je većinom glasova (10 za, 4 protiv) usvojilo zaključak da se u roku od 15 dana uputi dopis Delegaciji Evropske unije, kojim će se zatražiti podaci o datumu rođenja predloženog stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjeljenja za provođenje postupka po izvještajima i disciplinskih postupaka, i njegovom radnom iskustvu u pravosuđu.

Tačka 13. Sistemsko unaprjeđenje provođenja konkursnih procedura unutar VSTV-a BiH

Šef Kabineta je prije izlaganja zamolio zatvaranje tačke za javnost, iz razloga što se mogu iznijeti određeni podaci koji mogu kontaminirati eventualne postupke pred drugim organima i zbog ličnih podataka koji uključuju podatke koji mogu biti korišteni na strani drugih institucija.

Predsjednik je zatvorio nastavak sjednice za javnost.

Predsjednik je prijedlog zaključka stavio na glasanje.

- Vijeće je usvojilo jednoglasno (14 ZA) zaključak kojim se zadužuje Stalna komisija za legislativu, da preispita odredbe Pravilnika o karakteru i sadržaju javnog konkursa za popunjavanje radnih mjesta državnih službenika u Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine i Pravilnika o radu državnih službenika i zaposlenika u

Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine, u cilju njihovog unapređenja.

Predsjednik je nastavak sjednice otvorio za javnost.

14. Revidirana verzija Mehanizma za praćenje provođenja Reformskog programa VSTV-a BiH i doprinosa donatora uz podršku informacionog sistema i Smjernica za praćenje provođenja Reformskog programa VSTV-a BiH i doprinosa donatora uz podršku informacionog sistema.

Predsjednik je pozdravio prisutne goste izvjestioce, te dao riječ izvjestiocima.

Maroun Jneid je pozdravio predsjednika i članove Vijeća u svoje ime i u ime svog kolege Julien Berthoud koji je prisutan na sjednici, te u ime kolege koja se uključila on-line Andrea Chmielinski Bigazzi. Naveo je da su oni stručnjaci koji rade na projektu EU 4Justice koji pruža podršku VSTV-u BiH. U nastavku je objasnio na kojim poljima rade, te objasnio o kakvom monitoringu je riječ.

Istakao je da im je čast što će danas na sjednici predstaviti dva dokumenta koji su pripremljeni za Vijeće i za koje se nadaju da će biti usvojeni, a koje je u nastavku detaljnije izložio iz materijala.

Julien Berthoud je nastavio izlaganje o monitoringu, odnosno mehanizmu za praćenje Reformskog programa VSTV-a BiH. Naveo je da funkcije Mehanizma za praćenje uključuju njegov obuhvat i ciljeve, upravljanje ključnim procesima, načine prikupljanja, izvještavanja i objavljivanja podataka, itd.

Svrha organizacijskih Smjernica je da svim akterima uključenim u proces praćenja pruže sveobuhvatnu osnovu za rad. Ova osnova obuhvata prikupljanje informacija, uloge i odgovornosti aktera u relevantnom praćenju, te kriterije za procjenu stepena implementacije aktivnosti i indikatora učinka. Smjernice također definišu zahtjeve za izvještavanje, rokove i formate kako bi se omogućila efikasna komunikacija i adekvatna razmjena informacija među relevantnim stranama.

Na kraju je Maroun Jneid pročitao predložene zaključke.

Predsjednik se zahvalio na izlaganju i s obzirom da nije bilo prijavljenih diskutanata stavio je na glasanje prijedlog zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) usvojilo Informaciju o glavnim aspektima konačne verzije dokumenta „Mehanizam za praćenje Reformskog programa VSTV-a BiH i donatorskih doprinosa uz podršku informacionog sistema“, kao i konačnu verziju dokumenta „Smjernice za praćenje Reformskog programa VSTV-a BiH i donatorskih doprinosa uz podršku informacionog sistema“;
- Sekretarijat VSTV-a BiH nastavlja implementaciju neophodnih aktivnosti potrebnih za operacionalizaciju Mehanizma i Smjernica, uz podršku eksperata projekta EU4Justice – faza II do završetka projekta, uz periodično izvještavanje Vijeća o napretku;
- Sekretarijat VSTV-a BiH nastavlja dalje angažovanje u implementaciji informacionog sistema (MEIS) koji podržava operacionalizaciju Mehanizma i Smjernica

15. Zahtjev za davanje mišljenja VSTV-a BiH na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužilaštava Republike Srpske

Samra Horman je izvijestila članove Vijeća da se Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske obratilo VSTV-u BiH za davanje mišljenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužilaštava Republike Srpske.

Na predloženi Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužilaštava Republike Srpske Kolegij tužilaca Republičkog javnog tužilaštva

Republike Srpske je dao mišljenje na sjednici održanoj 12.11.2025. godine, što je glavna republička tužiteljica konstatovala u predmetnom Dopisu.

Dodala je da analizom predloženog teksta Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužilaštava Republike Srpske, utvrđeno je da VSTV BiH na predloženi tekst Pravilnika može dati pozitivno mišljenje.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

S obzirom da prilikom glasanja su se javile određene tehničke smetnje što je onemogućilo članici Vijeća Snježani Petković da glasa putem redovnog sistema, predsjednik je usmeno konstatovao da je članica Vijeća glasala za.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) dalo pozitivno mišljenje na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju javnih tužilaštava Republike Srpske.

16. Ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu

- a) **Informacija o iniciranju postupka izvještavanja o radu i ocjenjivanja rezultata rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu u skladu sa pravnim okvirom VSTV-a BiH (uključujući i predsjednike sudova i glavne tužioce čiji rad ocjenjuje VSTV)**
- b) **Izuzimanje predsjednika sudskog odjeljenja u Apelacionom odjeljenju Suda BiH, Vrhovnom sudu FBiH, Vrhovnom sudu RS i Apelacionom sudu BD BiH od obaveze iz člana 5. Uputstva za primjenu kriterija za ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima u Bosni i Hercegovini u pogledu nasumičnog odabira u CMS-u i analize 3 (tri) predmeta ocjenjivanih sudija navedenih sudova**
- c) **Utvrđivanje načina ocjenjivanja rada predsjednika sudskih odjeljenja koji prema Pravilniku o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u BiH nisu obavezni postupati po predmetima**

Samra Horman je iz materijala koji su ranije dostavljeni izvijestila članove Vijeća o ocjenjivanju rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedloge zaključka po tačkama kako je predloženo.

- Vijeće je u pogledu ocjenjivanja rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu usvojilo sljedeće zaključke:

a)

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju informaciju o pripremljenim materijalima za provođenje izvještavanja i ocjenjivanja rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu i inicira postupak izvještavanja i ocjenjivanja rada tako što će Odjel za pravosudnu analitiku i izvještavanje dostaviti sudovima i tužilaštvima navedene materijale, sa napomenom da godišnje izvještaje dostave VSTV BiH do 31.01.2026. godine (izvještaje na tabelama VSTV BiH sa formulama za obračun individualnih i kolektivnih radnih rezultata) odnosno do 15.02.2026. godine (narativni izvještaj), kao i da ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija provedu najkasnije do 01.04.2026. godine.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo hodogram aktivnosti za ocjenjivanje rada predsjednika sudova i glavnih tužilaca čiji rad ocjenjuje VSTV BiH za 2025. godinu, kao što je navedeno u tački VI.2. ovog memoranduma.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zaključak da, shodno članu 4. stav (2) Kriterija za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini, predsjednica Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, Vesna Stanković Čosović, kojoj mandat predsjednika suda i sudije prestaje zbog odlaska u penziju 29.11.2025. godine, neće biti ocijenjena za

ostvarene rezultate rada u 2025. godini, ukoliko ona sama to ne zatraži do prestanka obavljanja funkcije.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju informaciju da će VSTV BiH za 2025. godinu ocijeniti rad Božidarke Dugonjić za obavljanje funkcije sudije Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine navedenog suda budući da je veći dio perioda ocjenjivanja (od 01.01. do 28.11.2025. godine) provela na toj poziciji, iako je na sjednici VSTV BiH od 15. i 16.10.2025. godine imenovana za predsjednicu Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, dok je na sjednici od 05.11.2025. godine imenovana za vršioca dužnosti predsjednika navedenog suda.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju informaciju da će nova predsjednica Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, Božidarka Dugonjić, na sjednici VSTV BiH, koja će biti održana u martu 2026. godine, izložiti godišnji izvještaj Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine.

b)

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zaključak da se predsjednici sudskih odjeljenja u Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine, Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine, Vrhovnom sudu Republike Srpske i Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izuzimaju od obaveze koja je predviđena članom 5. Uputstva za primjenu kriterija za ocjenjivanje rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima u Bosni i Hercegovini u pogledu nasumičnog odabira u CMS-u i analize 3 (tri) predmeta ocjenjivanih sudija.

c)

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zaključak da predsjednicima sudskih odjeljenja u Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine, Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine, Vrhovnom sudu Republike Srpske i Apelacionom sudu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine predsjednik suda utvrđuje ocjenu njihovog rada bez dodjele bodova po pojedinačnim kriterijima ocjene rada, ukoliko u određenoj kalendarskoj godini, shodno članu 15. stav (5) i (6) Pravilnika o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u Bosni i Hercegovini, ne budu obavezni postupati po predmetima i ne budu trebali ispuniti određenu normu.

17. Zahtjev za privremeno upućivanje sudije Kantonalnog suda u Tuzli u Kantonalni sud u Odžaku

Samra Horman je navela da se Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine obratila predsjednica Kantonalnog suda u Odžaku, Dženeta Pašalić, dopisom od 13.10.2025. godine, sa zahtjevom za privremeno upućivanje jednog sudije Kantonalnog suda u Tuzli u Kantonalni sud u Odžaku.

Dodala je da su prijedlozi zaključaka poprilično opširni i obuhvataju čitav postupak koji se odvijao oko upućivanja i komunikacije, pa je samo prešla na čitanje prijedloga zaključaka.

Predsjednik je stavio na glasanje predložene zaključke.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo odluku kojom se zahtjev predsjednice Kantonalnog suda u Odžaku za donošenje odluke o privremenom upućivanju sudije Kantonalnog suda u Tuzli usvaja na način da se sudija Kantonalnog suda u Tuzli, Damir Čačković, privremeno upućuje u Kantonalni sud u Odžaku, na period od 6 (šest) mjeseci, i to tako da isti postupa u predmetima Kantonalnog suda u Odžaku kao član vijeća, a ne kao sudija izjavitelj.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zaključak kojim se predsjednica Kantonalnog suda u Odžaku i v.d. predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli obavezuju da zaključe pismeni sporazum o načinu organizovanja rada privremeno upućenog sudije Kantonalnog suda u Tuzli, Damira Čačkovića, kao i o vremenu početka trajanja perioda upućivanja, te da bez odlaganja dostave taj sporazum VSTV-u BiH.

18. Nacrt sporazuma o razumijevanju između Federalnog tužilaštva FBiH i Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI)

Adisa Muratbegović ispred Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima je izvijestila Vijeće da se Federalno tužilaštvo Federacije BiH obratilo Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine dopisom od 05.11.2025. godine sa molbom za davanje mišljenja na *Nacrt sporazuma o razumijevanju* između Federalnog tužilaštva FBiH i Programa za osnaživanje demokratije na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI).

U dostavljenom prijedlogu za davanje mišljenja na Nacrt sporazuma o razumijevanju, Federalno tužilaštvo FBiH je navelo da je proteklom periodu održalo niz sastanaka sa predstavnicima organizacije „Održiva krivičnopravna rješenja“ (SCJS) na kojima su razmotreni postavljeni ciljevi i aktivnosti Projekta „Program za osnaživanje demokratije na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI)“. Izgradnja kapaciteta i starteška saradnja sa tužilačkim i sudskim institucijama. Nacrt sporazuma definiše uslove pružanja podrške Federalnom tužilaštvu FBiH putem Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI) kojeg implementira organizacija Održiva krivičnopravna rješenja (SCJS) i to u okviru radnog toka 2 – Program profesionalne razmjene tužilačke prakse (u daljem tekstu: „Program“)

Svrha potpisivanja Sporazuma je poboljšanje vještina tužilaca u rješavanju slučajeva korupcije i organizovanog kriminala, unaprijeđenje vještina i kompetencija tužilaca na individualnoj i organizacionoj osnovi i dijeljenje najboljih praksi u procesuiranju predmeta korupcije i organizovanog kriminala. Ciljevi koji se žele postići implementacijom ovog programa se prvenstveno odnose na unaprijeđenje tehničkih vještina upravljanja predmetima u kojima postupaju tužioci Posebnog odjela za suzbijanje korupcije, organizovanog kriminala i međukantonalnog kriminala Federalnog tužilaštva FBiH, kao i razmjena znanja i iskustava u procesuiranju predmeta korupcije i organizovanog kriminala.

Na kraju je dodala, da je Stalna komisija za efikasnost i kvalitet tužilaštava na sastanku održanom 12.11.2025. godine razmotrila navedeni Nacrt sporazuma, te dala načelnu saglasnost na Nacrt sporazuma, ali je potrebno da o navedenom, u skladu sa svojim nadležnostima iz člana 17. tačka 21. Zakona o VSTV-u BiH konačnu odluku donese VSTV BiH.

Predsjednik je stavio na glasanje predloženi zaključak.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) usvojilo zaključak kojim daje pozitivno mišljenje na sadržaj Nacrta sporazuma o razumijevanju između između Federalnog tužilaštva FBiH i Programa za osnaživanje demokratija na Zapadnom Balkanu (DEP): Integritet u pravosuđu (JI).

19. Prijedlog Misije OSCE-a u BiH za saradnju u organizaciji Konferencije na temu "Od zaključaka VSTV-a BiH do održive prakse u procesuiranju izbornih prevara u BiH"

Jasmina Smajlović - Imamović ispred Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima je izvijestila Vijeće da se Misija OSCE-a BiH za saradnju u organizaciji konferencija koje su posvećene izbornim prevarama obratila VSTV-u BiH za nastavak saradnje.

Podsjetila je članove da su tokom 2022. i 2023. godine održane konferencije pod nazivom „Efikasnost odgovora krivičnog pravosuđa na ugrožavanje pravičnosti i integriteta izbornog

procesa" u organizaciji Ureda specijalnog predstavnika/Delegacija Evropske unije u Bosni i Hercegovini, Misije OSCE-a u Bosni i Hercegovini i Visokog sudskog i tužilačkog vijeće BiH. Konferencije su održane s ciljem da se sagledaju ostvareni rezultati u procesuiranju krivičnih djela iz oblasti izbornih prevara, te definišu koraci usmjereni na dalju operacionalizaciju zaključaka koje je VSTV usvojilo, s ciljem osiguranja efikasnog procesuiranja navedenih krivičnih djela.

Kao nastavak na navedene aktivnosti, Misija OSCE u BiH planira organizirati dvije konferencije u decembru 2025. godine posvećene pitanjima koja se odnose na ulogu krivičnog pravosudnog sistema u osiguravanju transparentnosti i pravičnosti izbora u Bosni i Hercegovini.

Konferencije se temelje na tekućim aktivnostima Misije, započetim 2020. godine, u cilju praćenja odgovora krivičnog pravosudnog sistema na prekršaje povezane s izborima, kao i na uspješnim konferencijama prethodno organizovanim u saradnji sa VSTV-om BiH, 23–25. juna 2022. i 21–23. juna 2023.

Učesnici konferencija bi uključivali rukovodioce tužilačkih, sudskih i policijskih institucija u BiH, kao i njihove relevantne saradnike. Predloženi datumi su 03-05. decembar (Mostar) i 08-10. decembar (Teslić). Misija bi pokrila sve troškove osim troškova putovanja.

Predavači bi uključivali stručnjake i predstavnike institucija koji bi dali podatke o trenutnoj praksi u predmetnoj oblasti.

Uz navedeni poziv dostavljen je preliminarni dnevni red. Predloženi dnevni red temelji se na zaključcima usvojenim na konferencijama održanim u junu 2022. godine i julu 2023. godine, kao i na tehničkim izmjenama Izbornog zakona BiH iz marta 2024. godine.

Predviđeno je da se u uvodnom obraćanju gostima obrate predstavnik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, predstavnik Misije OSCE BiH, kao i predstavnik Centralne izborne komisije BiH.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zaključak kojim je saglasno sa prijedlogom Misije OSCE-a BiH za saradnju u organizaciji konferencije na temu „Od zaključaka VSTV-a BiH do održive prakse u procesuiranju izbornih prevara u Bosni i Hercegovini“.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo zaključak da će predstavnike ispred VSTV-a BiH koji će uzeti učešće na konferencijama, koje će se održati od 03.-05.12.2025. godine u Mostaru i 08.-10.12.2025. godine u Tesliću, naknadno odrediti.

20. Izvještaj o stepenu realizacije programa rada glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona

Jasmina Smajlović - Imamović ispred Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima je navela da skladu sa zaključkom sa sjednice VSTV-a BiH održane 18. i 19.10.2023. godine kojim je uspostavljen sistem nadzora nad stepenom realizacije programa rada glavnih tužilaca na današnjem dnevnom redu se nalazi ova tačka.

U nastavku je izložila pregled stepena realizacije programa rada glavne tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona, Vesne Kaknjo kojoj mandat ističe 25.03.2026. godine.

Ističe da je navedeni izvještaj razmatran na sastanku Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava koji je održan 12.11.2025. godine.

Uputila je članove na materijal u kojem se nalazi detaljno prikazan pregled realizacije pojedinačnih programskih ciljeva. Na kraju je sumirala koliko je ciljanih rezultata i programskih ciljeva realizovano, koliko je djelimično realizovano, a koliko nije realizovano.

S obzirom da nije bilo prijavljenih diskutanata, predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) primilo k znanju izvještaj o stepenu realizacije programa rada glavne tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona na kraju mandata.

21. Informacije o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i visoke korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za III kvartal 2025. godine

Kenan Ališah ispred Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima je na početku svog izlaganja naveo informaciju da je VSTV BiH na sjednici održanoj dana 20.12.2023. godine donio Uputstvo o izmjenama i dopunama uputstva za izradu plana rješavanja predmeta.

Podsjeća da je propisano da redovni planovi rješavanja predmeta sudova sadrže predmete organizovanog kriminala kao i predmete korupcije, koji su, u skladu sa kriterijima složenosti usvojenim od strane VSTV-a BiH, podijeljeni u dvije kategorije, na grupu predmeta koji mogu biti riješeni u toku jedne kalendarske godine i grupu predmeta koji mogu biti riješeni u periodu od dvije godine. Da bi predmeti organizovanog kriminala i/ili korupcije mogli biti izdvojeni u listu složenih predmeta moraju ispunjavati minimalno 3 od ukupnog broja kriterija definisanih Uputstvom.

Navedenim uputstvom propisano je i da liste predmeta organizovanog kriminala i korupcije uz evidenciju i obrazloženje svih kriterija složenosti, kao i naznaku pripadnosti predmeta jednogodišnjem ili dvogodišnjem planu rješavanja predmeta kreiraju sudovi i dostavljaju Stalnoj komisiji na saglasnost.

U nastavku je dodao da se prati realizacija tih planova i da se regulatorna uloga VSTV-a BiH pokazuje kao izuzetno dobra i sadašnji rezultati su ohrabrujući.

U središnjem dijelu svog izlaganja je naveo informacije o održavanju dinamike suđenja i procesne discipline u III kvartalu 2025. godine za sve složene predmete organizovanog kriminala i korupcije koji su u dvogodišnje planove rješavanja predmeta (2024-2025) ušli prošle godine, a još uvijek nisu završeni, kao i predmeta organizovanog kriminala i korupcije koji su u dvogodišnje planove (2025-2026) ušli tekuće godine.

Detaljnije o svim predmetima i dinamici suđenja, procesne discipline je izvjestilac izvijestio članove Vijeća, te zaključio da je Stalna komisija za efikasnost i kvalitet sudova na sastanku održanom dana 4.11.2025. godine, usvojila predstavljenu Informaciju o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za III kvartal 2025. godine.

Pročitao je prijedloge zaključaka delegirane od strane Stalne komisije.

Predsjednik je stavio na glasanje navedene prijedloge zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo Informaciju o dinamici suđenja u složenim predmetima organizovanog kriminala i korupcije koji su ušli u dvogodišnje planove rješavanja za III kvartal 2025. godine.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zaključak, da je u okviru dvogodišnjeg plana rješavanja predmeta iz oblasti organizovanog kriminala i korupcije primijećen značajan napredak u efikasnosti i kontinuitetu postupanja sudija, što predstavlja pozitivan pomak u efikasnijem radu sudova na složenim predmetima organizovanog kriminala i korupcije.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) razmatrajući navedene predmete usvojilo zaključak da je pohvalno što je u određenom većem broju predmeta glavni pretres završen, te je primijećeno da je većina održanih ročišta u skladu sa dinamikom koja je naložena

zaključcima Vijeća. S tim u vezi, sudije se ohrabruju da adekvatnu dinamiku postupanja počnu primjenjivati i na sve glavne pretese u krivičnim predmetima.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zaključak, da će se postupajućim sudijama, predsjednicima krivičnih odjeljenja i predsjednicima nadležnih sudova dostaviti informacija o dinamici suđenja u predmetima organizovanog kriminala i korupcije obuhvaćenim dvogodišnjim planom rješavanja za III kvartal 2025. godine, radi njihovog upoznavanja sa sadržajem i ocjenom Stalne komisije, odnosno Vijeća.

Nova tačka 1. Informacija o izmjeni prijedloga budžeta za izgradnju nove zgrade Općinskog suda u Lukavcu

Kenan Ališah je napomenuo da VSTV BiH učestvuje u izradi budžeta za sudove i daje odobrenja na iste, što je propisano Zakonom o VSTV-u i Zakonom o sudovima Federacije.

U proteklom periodu je izvršena analiza fizičkog stanja svih pravosudnih institucija i ocijenjeno je da je zgrada Općinskog sud u Lukavcu kao jedan od lošijih zgrada sudova, na temelju toga je izvršena procjena i analiza. Potreba za novu zgradu uz kontinuirano učešće institucije VSTV-a i zalaganje za izdvajanje sredstava što je i učinjeno. U ovoj godini su izdvojena sredstva u iznosu od 4 miliona i 797 hiljada KM. Prema uputama su provedene sve potrebne procedure, do procedure izbora izvođača i stručnog nadzora, međutim u toku ove godine dva puta je bio pokušaj javnih nabavki i obje su bile neuspješne.

Obzirom da je izvjesno da će ući ovo kapitalno ulaganje u sljedeću godinu, a imajući u vidu da je ranije odobren prijedlog budžeta, na temelju ovih potreba i procjena potrebno je povećati iznos u budžetu suda za dodatnih milion i 989 hiljada KM u odnosu na prethodno navedeni iznos, kako bi se mogao očekivati izbor izvođača radova koji će pristati na takve uslove.

U skladu sa ovom informacijom se traži od Vijeća da podrži izmijenjeni prijedlog budžeta za 2026. godinu, tim više što se javna rasprava o budžetu završava 01.12. i bitno je da već se sutra uputi dopis u kojem će se podržati izmijenjeni zahtjev u iznosu koji je ranije spomenut.

Predsjednik je pitao da li postoje naznake od strane izvršne vlasti da će to biti usvojeno, na što je izvjestilac odgovorio potvrdno.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo zaključak kojim podržava izmijenjeni prijedlog budžeta za izgradnju nove zgrade Općinskog suda u Lukavcu

Tačka 4. Usvajanje Okvirnog plana sjednica VSTV-a BiH za 2026. godinu

Mersiha Mahmutović ispred Odjela za pravna pitanje je izvijestila Vijeće da se u materijalima nalazi novi prijedlog kalendarskog rasporeda sjednica, te podsjetila na vjerske praznike tokom 06. i 07. maja 2026. godine.

Dodala je da ukupan broj sjednica je 15.

Na što je predsjednik naveo da se sjednica koja je ranije bila predviđena da se održi 06. i 07. maja, može održati 13. i 14. maja 2026. godine.

Vijeće je jednoglasno (14 ZA) usvojilo Okvirni plan sjednica VSTV-a BiH za 2026. godinu.

Sjednica Vijeća je završena 27.11 2025. godine u 15:09 sati.

Napomena: Tonski zapisi sa sjednice Vijeća održane 26. i 27. novembra 2025. godine su sastavni dijelovi ovog zapisnika.

Broj: 08-07-2-3800-3/2025

Predsjednik Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH

Sanin Bogunić



Zapisničari:

Mladen Čović

Meldisa Džafić – Osmić