

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 024449 24 K 2
Tuzla, 14.11.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić kao predsjednika vijeća te Damira Čačkovića i Amire Ferizbegović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Šejle Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.S.zv.“C.“, zbog krivičnog djela - Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015), odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0116128 24 od 26.02.2024. godine koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 024449 24 Kps od 29.02.2024. godine, a koja je precizirana u činjeničnom opisu na glavnom pretresu dana 10.07.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 13.11.2024. godine, u odsustvu stanaka i branioca, donio je i dana 14.11.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

S.S.zv.“C.“, sin Lj. i majke B., rođene S., rođen ... godine u mjestu ..., općina G., nastanjen u mjestu ..., općina P., po zanimanju NK radnik, razveden, otac jednog maloljetnog djeteta, Srbin, državljanin BiH, JMBG ..., do sad osuđivan.

K R I V J E

Što je:

Dana 30.01.2024. godine, oko 16,30 sati, u Klokotnici, naselje Mrkani, općina Doboj Istok, protivno članu 12. stav 2. u vezi stava 1. tačka b) i članu 15. Zakona o oružju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015), iako svjestan da je zabranjeno nabavljanje i držanje oružja i municije bez odobrenja nadležne policijske uprave i bez važeće isprave o oružju i municiji, a što je i htio, bez odobrenja nadležne policijske uprave nabavio i kod sebe bez važeće isprave o oružju i municiji neovlašćeno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, koji pištolj je članom 11. stav 2. tačka a) Zakona o oružju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015) svrstan u kategoriju „B“ oružja čije je nabavljanje i držanje zabranjeno bez odgovarajuće isprave o oružju.

Dakle, bez važeće isprave o oružju držao oružje kategorije B,

Čime je počinio krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015), opisano pod tačkom 2. optužnice,

pa mu sud za počinjeno krivično djelo, primjenom odredaba člana 42., 49. stav 1. i 2., 43. Krivičnog zakona Federacije Bosne utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

te sud primjenom istih zakonskih propisa i odredbe člana 56. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom kao utvrđenu kaznu zatvora uzima ranije izrečenu kaznu zatvora po presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024449 24 K od 12.07.2024. godine, koja je preinačena presudom Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 024449 24 Kž 5 od 26.09.2024. godine u dijelu odluke o kazni, u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci za tačku 1., pa sud optuženog

O S U D U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE I 8 (OSAM) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 07.02.2024. godine do 25.10.2024. godine i na izdržavanju kazne zatvora po pravosnažnoj presudi Kantonalnog suda u Tuzli od 12.07.2024. godine počev od 25.10.2024. godine.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom S.S.zv.“C.“ se izriče sigurnosna mjera oduzimanje predmeta i to: jedna čahura i tri zrna, a koji predmet je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, a koji će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0116128 24 od 26.02.2024. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 29.02.2024. godine, stavilo je na teret optuženom S.S.zv.“C.“ krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa članom 28. istog Zakona, u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji, u vezi sa članom 54. KZ FBiH. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 26.03.2024. godine optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret, nakon čega je predmet upućen vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa. Na pretresu pred ovim sudom dana 10.07.2024. godine kantonalni tužilac je izvršio preciziranje činjeničnog opisa tačke 1. optužnice, na način da se u devetom redu zadnja riječ „dok“ mijenja sa riječi „pa“ i zatim u jedanaestom redu umjesto druge riječi „desnom“, treba da stoji „lijevom“, kao i umjesto sedme i osme riječi „usljed čega“, treba da stoji: „a prolazak zrna metka“ i u dvanaestom redu četvrta, peta i šesta, riječ „prolazak zrna metka“ se brišu.

Dana 26.03.2024. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi S.S.zv.“C.“ izjasnio da nije kriv za djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Nakon završetka glavnog pretresa, sud je presudom broj 03 0 K 024449 24 K od 12.07.2024. godine optuženog S.S.zv.“C.“ tačkom 1. izreke oglasio krivim zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. KZ FBiH, a tačkom 2. zbog krivičnog djela Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona pa mu je prvostepeni sud za počinjena djela primjenom članova 42., 49. stav 1. i 2., 43., člana 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH i to, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, za krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te na osnovu člana 54. stav 1. i 2. KZ FBiH optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 1 (jedan) mjesec, u koju mu je, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 07.02.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH optuženom S.S.zv.“C.“ je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: jedna čahura i tri zrna, koji predmet je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, a koji će se po pravosnažnosti presude uništiti. Istom presudom na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Kantonalni tužilac i branilac optuženog su uložili žalbe na navedenu presudu, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine svojom presudom broj 03 0 K 024449 24 Kž 5 od 26.09.2024. godine preinačio presudu Kantonalnog suda Tuzla od 12.07.2024. godine u odluci o kazni, na način da je optuženi S.S.zv.“C.“ za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tačkom 1. te presude oglašen krivim, na osnovu navedenih zakonskih odredbi i uz primjenu članova 41., 42., 43. stav 1., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci, dok je u presuda ovog suda broj 03 0 K 024449 24 K u odnosu na tačku 2. ukinuta i u tom dijelu predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovno održanom glavnom pretresu dana 13.11.2024. godine, u skladu sa odredbom člana 331a stav 4. ZKP FBiH preuzeti su dokazi izvedeni na ranijem glavnom pretresu u odnosu na krivično djelo – Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona i to: Dopis PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-670/24 od 21.02.2024. godine sa prilogom Dopis MUP RS, PS Petrovo broj 14-4/01-210.1-112/24 od 21.02.2024. godine, iz kojih proizlazi da lice S.S.zv.“C.“ sa podacima kao u tim dopisima, prema CIPSU –Opština P. nema registrovano oružje na svoje ime, niti mu je izdata dozvola za držanje i nošenje oružja, nalaz i mišljenje o izvršenom balističkom vještačenju MUP TK broj: 08-06/3-8-03.6-1-826/24 od 22.02.2024. godine, naredba za balističko vještačenje i parafinsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0116128 24 od 20.02.2024. godine, Zapisnik o uviđaju MUP TK, PU Gračanica, OKP broj: 08-06/11-1-03.3-670/24 od 30.01.2024. godine, Zapisnik o uviđaju MUP TK, PU Gračanica, OKP broj: 08-06/11-1-03.3-670/24 od 31.01.2024. godine, Potvrda o lišenju slobode na ime S.S.zv.“C.“ MUP RS, PS Petrovo broj 14-4/01-1-11/24 od 07.02.2024. godine, potvrda o predaji lica lišenog slobode S.S.zv.“C.“ MUP RS, PS Petrovo broj 14-4/01-1-11/24 od 07.02.2024. godine, Zapisnik o prijemu osobe kojoj je oduzeta sloboda na ime S.S.zv.“C.“ PU Gračanica broj 08-06/11-2-4/24 od 07.02.2024. godine, zapisnik o predaji lica lišenog slobode S.S.zv.“C.“ MUP TK, PU Gračanica, OKP broj 08-06/11-1-4/24 od 08.02.2024. godine, Foto-dokumentacija MUP TK, PU Gračanica –Parking TC Bingo od 31.01.2024. godine, Foto-dokumentacija MUP

TK, PU Gračanica –naselje Mrkani od 31.01.2024. godine, Skica lica mjesta MUP Tuzla, naselje Mrkani od 01.02.2024. godine, Izvod iz prekršajne evidencije na ime S.S.zv.“C.” od 08.02.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime S.S.zv.“C.” od 01.02.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Tuzla o ispitivanju osumnjičenog S.S.zv.“C.” od 26.02.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Tuzla o ispitivanju osumnjičenog S.S.zv.“C.” od 09.02.2024. godine, zapisnik Policijske uprave Gračanica, Odjeljenja kriminalističke policije o ispitivanju osumnjičenog S.S.zv.“C.” od 07.02.2024. godine, Zapisnik MUP-a TK, Policijske uprave Gračanica, o saslušanju svjedoka D.H. od 30.01.2024. godine, kao i iskaz dat na glavnom pretresu, Zapisnik MUP-a TK, Policijske uprave Gračanica, o saslušanju svjedoka I.M. od 01.02.2024. godine, kao i njen iskaz na glavnom pretresu, Zapisnik MUP-a TK, Policijske uprave Gračanica, o saslušanju svjedoka A.G. od 07.02.2024. godine, zapisnik MUP-a TK, Policijske uprave Gračanica, o saslušanju svjedoka M.M. od 01.02.2024. godine, kao i njegov iskaz sa glavnog pretresa, zapisnik o saslušanju svjedoka D.H., zapisnik o uviđaju PU Gračanica broj: 08-0611-1-03.3-670/24 od 30.01.2024. godine, zapisnik o uviđaju PU Gračanica broj: 08-0611-1-03.3-670/24 od 31.01.2024. godine, Foto dokumentacija PU Gračanica od 01.02.2024. godine za PMV reg. oznake ..., vlasništvo D.H., Foto dokumentacije MUP Tuzla od 01.02.2024. godine – ubistvo u pokušaju, Skica lica mjesta MUP Tuzla od 01.02.2024. godine, Podaci iz prekršajne evidencije za optuženog i Zapisnik o ispitivanju optuženog PU Gračanica – OKP od 07.02.2024. godine, KTTK od 09.02.2024. i KTTK od 26.02.2024. godine, zatim smeđa srednja papirna vrećica oblijepljena žutom trakom dokaz, na kojoj je ispisano Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona i navedeno da se u istoj nalaze : čahura ispaljenog metka kalibra 6,35 x 15,8, dva fragmenta zrna metka kalibra 6,35 – košuljica i jezgro zrna, 2 deformisana zrna metka kalibra 6,35 mm.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi S.S.zv.“C.” kod sebe, bez važeće isprave o oružju i municiji neovlašćeno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, čime je postupio suprotno odredbi člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Naime, iz dopisa Policijske uprave Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-670/24 od 21.02.2024. godine sa dostavljenim prilogom uz isti i to dopis MUP RS, PS Petrovo broj 14-4/01-210.1-112/24 od 21.02.2024. godine proizilazi da lice S.S.zv.“C.”, sin Lj. i majke B., rođen ... godine u mjestu ... nema registrovano oružje na svoje ime niti mu je izdata dozvola za držanje i nošenje oružja. Sud cijeni ovaj materijalni dokaz vjerodostojnim, a koji je pribavljen još u toku istrage, iz kojeg dokaza sud nalazi utvrđenim da optuženi S.S.zv.“C.” nema registrovano oružje na svoje ime niti mu je izdata dozvola za držanje i nošenje oružja. Ovaj dokaz je sud cijenio i u odnosu na ostale izvedene dokaze tokom glavnog pretresa, te ga doveo u vezu sa istima. Da je optuženi kritične prilike upotrijebio oružje, odnosno neovlašćeno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, proizlazi iz iskaza oštećenog D.H., a koji iskaz je objektiviziran nalazom i mišljenjem vještaka balističke struke Almira Ramića, koji je u svom nalazu, a i iskazu datom pred ovim sudom, opisao oštećenja na vozilu oštećenog. Naime, svjedok oštećeni D.H. u svom iskazu između ostalog navodi da je S.S.zv.“C.” upravljao vozilom Peugeot koje se zaustavilo, te se S.S.zv.“C.” izbacio kroz prozor tako što je sjeo na vrata i počeo pucati u njegovom pravcu, jasno je vidio da drži pištolj u ruci, zapravo držao je pištolj objema rukama, jedan metak je išao pravo prema njemu u krov, dva metka su završila u faru i misli dva u šajbi, ali ne zna koliko je ispućano metaka. Iskaz svjedoka oštećenog D.H., u bitnom su potvrdili i iskaz svjedoka A.G., koja je i bila neposredan očevidac kritičnog događaja, a koja je u svojoj izjavi datoj kod PU

Gračanica, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 07.02.2024. godine koji iskaz je pročitao na glavnom pretresu pred ovim sudom dana 10.07.2024. godine, navela da je u ljubavnoj vezi sa S.S.zv.“C.“ i sa njim živi oko 4-5 mjeseci u mjestu ..., zatim između ostalog, da se kritične prilike vozila sa S.S.zv.“C.“ u autu i da je za njima išlo još neko vozilo, da je S.S.zv.“C.“ skrenuo u neku ulicu i rekao joj da se sveže, a onda je ubrzo S.S.zv.“C.“ zaustavio vozilo i to lice iz drugog vozila se zaustavilo i krenulo je da izađe iz vozila. Tada je S.S.zv.“C.“ kroz prozor ispalio 2-3 hica, tačnije čula je tu pucnjavu, a onda je S.S.zv.“C.“ krenuo sa vozilom i oni su otišli kući u ... Kada je njih to lice počelo pratiti ona je vidjela da je S.S.zv.“C.“ imao pištolj u krilu, ali ne zna odakle ga je izvadio. Poslije te pucnjave ona nije zapazila da je S.S.zv.“C.“ vratio pištolj u vozilo, tačnije nije obraćala pažnju, te da više nikako nije vidjela pištolj te ne zna gdje taj pištolj završio, ne može opisati kakav je pištolj, ali zna da nije bio niklovan.

Takođe, iskaz oštećenog D.H. u vezi vremena i mjesta kritičnog događaja, potvrđuje i svojim iskazom svjedokinja I.M. na pretresu od 30.04.2024. godine, koja je navela u svom iskazu da je dana 30.01.2024. godine, oko 16,35 sati, sa svojim vozilom dovezla svoje dijete Mldb.1 i dijete svog komšije Mldb.2, koji su učenici ... razreda OŠ ... i tom prilikom je sa vozilom otišla u dvorište svoje kuće koje se nalazi u K. u ulici ..., te kada je zaustavila vozilo svi su skupa izašli iz istog i Mldb.2 je otišao svojoj kući a ona je ostala vani nekih pet minuta i u jednom trenutku je čula škripu guma i okrenula se na lijevu stranu odakle je došao zvuk i tada je na lokalnom putu vidjela zaustavljena dva putnička vozila od koji je prvo vozilo bilo „Peugeot“ sive boje, a drugo vozilo je bio „Golf 4“ takođe sive boje, vidjela je da vozač vozila „Peugeot“ je jednim dijelom kroz prozor izašao iz vozila i da u ruci drži nešto i čula je tri pucnja, te i iskaz svjedoka M.M. koji je naveo da je dana 30.01.2024. godine oko 16,30 sati u naselju M., boravio u svojoj kući, upravo u tom momentu mu se sin vratio iz škole, dovezla ga je komšinica I.M., on je bio u kući i gledao tv, a sin mu je ušao u kuću i rekao mu „Babo, neko puca vani, gore na putu iz auta“, sin mu je takođe rekao da su bila dva auta jedan iza drugog i da je pucano tri ili četiri puta i to kroz otvoren prozor vozila.

Iskaz oštećenog D.H. u dijelu u kojem opisuje da je pucano i da su meci pogodili njegovo vozilo, potvrđen je i nalazom i mišljenjem vještaka balističke struke koji je prezentovan na glavnom pretresu 14.05.2024. godine, iz kojeg iskaza slijedi da je vještak uradio nalaz i mišljenje na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 KT 0116128 24 od 20.02.2024. godine. Na vještačenje su mu dostavljeni sljedeći tragovi: jedna čahura, koji predmet je privremeno oduzet prilikom vršenja uviđaja prilikom uviđaja Policijske uprave Gračanica Odjeljenje kriminalističke policije dana 30.01.2024. godine, tri zrna, koji predmeti su privremeno oduzeti prilikom vršenja uviđaja Policijska Uprava Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije takođe dana 30.01.2024. godine, te na osnovu toga da da svoj nalaz i mišljenje o marki, tipu dostavljene municije, njihove namjene, odnosno da li su isti namijenjeni za puške, pištolje ili revolvere i ukoliko jesu za koje, da li je neka od dostavljene municije namijenjena za probijanja oklopa te da li dostavljena municija ima eksplozivne, zapaljive ili otrovne projekte, zatim da se utvrdi kalibar, eventualna vrsta oružja za iz koje je potiču dostavljene čahure i projektili, te da se izjasni o karakteristikama upotrebe takvih oružja, te njihove preciznosti, kao i sve druge relevantne informacije u vezi sa predmetima dostavljenim na vještačenje, pa je tako dao sljedeći nalaz: U prozirnoj PVC vrećici za tragove propisno upakovana i oblijepljena trakom „dokaz“ kao trag označen pozicijom 13 dostavljena je čahura koja potiče od ispaljenog bojovog metka call. 6,35 x 15,8 mm, što je prikazano na fotografiji 1. u nalazu. U tri prozirne PVC vrećice sa tragovima zasebno propisno upakovanim obezbijedene trakom „dokaz“ dostavljeni su sljedeći tragovi: Pozicija 2.A. dva fragmenta zrna metka call. 6,35 mm i to deformisani fragment košuljice zrna metka mase 0,523 gr sa uočenim, učenih 6 polja i žljebova desnog smjera zavoja i deformisani fragment jezgre zrna metka mase 2,696 gr, kao pozicija 7. dostavljeno je deformisano zrno mase 3,290 gr call. 6,35 mm i kao

pozicija 8. deformisano zrno metka mase 3,248 gr call 6,35 mm, sve to prikazano na fotografiji 2. u nalazu. Dostavljeni tragovi čahure i zrna potiču od metaka call 6,35 x 18, x 15,8 mm, ispaljenih iz vatrenog oružja tipa pištolj navedenog kalibra. Vatrene oružja pištolji call. 6,35 mm su pogodni za nošenje zbog svojih malih dimenzija, ali je zbog navedenih manjih dimenzija, odnosno izuzetno kratke cijevi pištolja koja se uglavnom kod svih proizvođača marki i modela oružja kreće oko 7 cm pogodan i precizan za korištenje na manjim razdaljinama do 5 m, dok preciznost na razdaljinama većim od 5 m zavisi isključivo od obučenosti lica koje koristi oružje. Na udaljenosti koja je navedena u dokumentaciji iz tužilačkog spisa 10 do 15 m korištenjem vatrenog oružja pištolja kalibra 6,35 mm promašaj od oko 1 m se može svrstati u domen slučajnog promašaja. Pregledom dostavljene dokumentacije iz tužilačkog spisa mogu se izvući sljedeće bitne činjenice relevantne za donošenje zaključaka traženih naredbom, odnosno za utvrđivanje da li bi metak prodiranjem u unutrašnjost vozila „Golf“ pogodio osobu koja se nalazi na mjestu vozača i u koji dio tijela i to: Iz tužilačkog spisa su izvučeni sljedeći zaključci: Na vozilu marke WV Golf 4 reg. oznaka ... kojim je upravljao D.H. uočeno je 5 mehaničkih oštećenja i to: pozicija 2. mehaničko probojno oštećenje stakla lijevog fara koje gdje su u unutrašnjosti sklopa fara pronađene deformisane košuljica i jezgro zrna metka označene pozicijom 2.A.. Pozicija 3. Mehaničko oštećenje okrznuće na poklopcu motora usljed čega je projektil promijenio smjer kretanja rikošetirao. Pozicija 3.A. mehaničko oštećenje - udubljenje na rubu krova iznad prednjeg vjetrobranskog stakla koje najvjerojatnije potiče od rikošetiranog projektila sa oznake pozicije 3.. Pozicija 4. i 5. - dva mehanička proboja probojna oštećenja prednjeg vjetrobranskog stakla u središnjem dijelu desne strane, ispred suvozača. Dalje je iskazu naveo da su na vještačenje dostavljena i dva seta sa po 4 ljepljive folije, rukavice za barutni test izuzete sa unutrašnjih i vanjskih strana desne i lijeve šake lica D.H. i lica S.S.zv.“C.“, a rezultati vještačenja su: da je na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikro tragovi sa desne i lijeve šake lica D.H. pronađeno tri čestice, koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to dvije čestice sa unutrašnje strane šake lijeve ruke, te jedna čestica sa unutrašnje strane šake desne ruke, dok je na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikro tragovi sa desne i lijeve šake lica S.S.zv.“C.“ pronađeno ukupno 5 čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to: po dvije čestice sa unutrašnje i vanjske strane desne šake, te jedna čestica sa unutrašnje strane šake lijeve ruke, a položaj i koncentracija uočenih čestica je precizno prikazana u samoj skici izvršenog vještačenja, koja je takođe sastavni dio vještačenja, te je naveo da u cijelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja broj 08-06/3-8-03.6-1-826/24 od 22.02.2024. godine.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka balističke struke, Almira Ramića, koji je i obrazložen na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je na vozilu marke WV Golf 4 reg. oznaka ... kojim je upravljao D.H. uočeno je 5 mehaničkih oštećenja i to: pozicija 2. mehaničko probojno oštećenje stakla lijevog fara koje gdje su u unutrašnjosti sklopa fara pronađene deformisane košuljica i jezgro zrna metka označene pozicijom 2.A.. Pozicija 3. Mehaničko oštećenje okrznuće na poklopcu motora usljed čega je projektil promijenio smjer kretanja rikošetirao. Pozicija 3.A. mehaničko oštećenje - udubljenje na rubu krova iznad prednjeg vjetrobranskog stakla koje najvjerojatnije potiče od rikošetiranog projektila sa oznake pozicije 3. Pozicija 4. i 5. - dva mehanička proboja probojna oštećenja prednjeg vjetrobranskog stakla u središnjem dijelu desne strane, ispred suvozača. Takođe, pomenutim nalazom i mišljenjem je utvrđeno prisustvo barutnih čestica na rukama navedenih lica, a rezultati vještačenja su: da je na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikro tragovi sa desne i lijeve šake lica D.H. pronađeno tri čestice, koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to dvije čestice sa unutrašnje strane šake lijeve ruke, te jedna čestica sa unutrašnje strane šake desne ruke, dok je na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikro tragovi sa desne i lijeve šake lica S.S.zv.“C.“ pronađeno ukupno 5 čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih

čestica i to: po dvije čestice sa unutrašnje i vanjske strane desne šake, te jedna čestica sa unutrašnje strane šake lijeve ruke. Ovaj sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njegov nalaz i mišljenje u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog u smislu da je pucano kritične prilike iz pištolja, te iskazima svjedoka očevidaca A.G. i I.M., što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana i tužilaštvo ničim nisu doveli u pitanje, niti stručnost vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku. Takođe, svi gore pobrojani i opisani dokazi, kao i objektivne činjenice, potvrđeni su i zapisnikom o uviđaju sačinjenog od ovlaštenih službenih lica PU Gračanica – OKP dana 30.01.2024. godine, iz kojeg proizilazi da u mjestu Klokotnica, naselje Mrkani, ..., općina Doboj Istok pored porodične kuće vlasništvo E.M.. Tako iz zapisnika o uviđaju od 31.01.2023. godine, proizilazi da je na parking prostoru doo Bingo, trgovina Brijesnica Velika, općina Doboj Istok, neposredno uz magistralni put Tuzla – Doboj, sa desne strane gledano iz smjera Tuzle, na kojem je parkirano vozilo „VW Golf“ sive boje, reg. oznake ... vlasništvo D.H., na prednjem lijevom svjetlosnom sklopu vidljivo pucanje staklene zaštite istog a oštećenje je u vidu kružnice sa šupljinom u sredini iste. U unutrašnjosti svjetlosnog sklopa vidljivo je deformisano zrno sa košuljicom i isto je označeno poz. broj 2 i 2 A. Na poklopcu motora na dijelu ispred vozača, vidljivo je oštećenje poklopca motora u vidu udubljena istog dužine oko 2 cm koje se proteže uzdužno uz vozilo i isto je označeno pozicijom broj 3. Na dijelu krova vozila iznad vozačkog mjesta vidljivo je oštećenje istog u vidu udubljenja, kružnog oblika koja je označena pozicijom broj 3A. Na prednjem vjetrobranskom staklu na dijelu ispred suvozača nalaze se dva oštećenja istog u obliku kruga na kojima je došlo do proboja a isto su označena pozicijom broj 4 i 5. U unutrašnjosti vozila, na desnom suvozačkom sjedištu na desnoj strani istog vidljivo je oštećenje kožne navlake u vidu kružnice a što je označeno pozicijom broj 6. Na sjedećem dijelu desnog suvozačkog sjedišta nalazi se jedno metalno pištoljsko zrno što je označeno pozicijom broj 7 a na samom sjedištu se nalaze sitne krhotine stakla. Na patosu vozila na dijelu ispod vozačkog sjedišta, neposredno uz lijevi prag vozila nalazi se jedno pištoljsko zrno označeno pozicijom broj 8. Zapisnik o uviđaju od 31.01.2023. godine je u potpunoj saglasnosti i sa nalazom i mišljenjem vještaka balističke struke, te sa iskazom svjedoka oštećenog D.H., a u bitnom i sa iskazima ostalih svjedoka, a prvenstveno sa dopisom PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-670/24 od 21.02.2024. godine sa prilogom dopis MUP RS, PS Petrovo broj 14-4/01-210.1-112/24 od 21.02.2024. godine, iz kojih proizilazi da lice S.S.zv.“C.“ nema registrovano oružje na svoje ime, niti mu je izdata dozvola za držanje i nošenje oružja, zbog čega sud prihvata izvedene dokaze kao vjerodostojne i na temelju kojih može zasnivati svoju odluku o krivnji optuženog, odnosno zaključak da je kritične prilike optuženi S.S.zv.“C.“ bez odobrenja nadležne policijske uprave nabavio i kod sebe, bez važeće isprave o oružju i municiji neovlašteno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, a sa kojim je i izvršio krivično djelo ubistva u pokušaju za koje je već pravosnažnom presudom od 26.09.2024. godine oglašen krivim.

Kada je u pitanju subjektivni odnos optuženog vezan za tačku 2. optužnice, na osnovu izvedenih dokaza, vijeće ovog suda nalazi da je optuženi S.S.zv.“C.“, iako svjestan da je zabranjeno nabavljanje i držanje oružja i municije bez odobrenja nadležne policijske uprave i bez važeće isprave o oružju i municiji, a što je i htio, bez odobrenja nadležne policijske uprave nabavio i kod sebe bez važeće isprave o oružju i municiji neovlašteno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, koji pištolj je članom 11. stav 2. tačka a) Zakona o oružju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015) svrstan u kategoriju „B“ oružja čije je nabavljanje i držanje zabranjeno bez odgovarajuće isprave o oružju, pa sud nalazi nespornim da je optuženi S.S.zv.“C.“ kod sebe neovlašteno držao vatreno oružje - jedan pištolj, nepoznate marke, nepoznatog fabričkog broja, kalibra 6,35x15,8 mm, te da se u njegovim

radnjama stiču i subjektivni elementi krivičnog djela Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, zbog čega ga je i oglasio krivim po ovoj tački optužnice.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi S.S.zv.“C.“, ovaj sud je utvrdio i cijenio, kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog, da je otac jednog malodobnog djeteta, te da je nezaposlen, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio da je optuženi ranije osuđivan. Tako iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog slijedi da je osuđivan više puta i to „[...]“ *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*. Stoga je ovaj sud, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da je utvrđena kazna zatvora za krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela i nastalim posljedicama.

Obzirom da je odredbom člana 56. stavom 1. KZ FBiH propisano da u slučaju da će sud ukoliko se osuđenoj osobi sudi za krivično djelo izvršeno prije nego što je započela izdržavanje kazne po ranijoj osudi izreći jedinstvenu kaznu zatvora uzimajući kao utvrđene obje izrečene kazne zatvora, to je ovaj sud, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci po presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024449 24 K od 12.07.2024. godine, preinačena presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 024449 24 Kž 5 od 26.09.2024. godine u odluci o kazni, uzeo kao utvrđenu, te mu je, primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 8 (osam) mjeseci.

Sud je našao da su tako utvrđena pojedinačna kazna u trajanju od 3 (mjeseca) zatvora i kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci po presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024449 24 K od 12.07.2024. godine, preinačena presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 024449 24 Kž 5 od 26.09.2024. godine u odluci kazni, odnosno jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 8 (osam) mjeseci srazmjerna težini učinjenih krivičnih djela i stepenu krivice optuženog, i da izrečena jedinstvena kazna u trajanju od 3 (tri) godine i 8 (osam) mjeseci, uz ocjenu svih naprijed navedenih okolnosti, nije stroga i ista odgovara težini učinjenih krivičnih djela i stepenu krivnje optuženog, te je kao takva neophodno potrebna za ostvarivanje svrhe krivičnihopravnih sankcija iz člana 7. KZ FBiH i svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 07.02.2024. godine pa do 25.10.2024. godine i na izdržavanju kazne zatvora po pravosnažnoj presudi Kantonalnog suda u Tuzli od 12.07.2024. godine počev od 25.10.2024. godine, jer prema podacima iz dopisa Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 472950 24 Iks od 05.11.2024. godine slijedi da je osuđeni S.S.zv.“C.“ stupio na izdržavanje kazne zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci u ... od 25.10.2024. godine.

Na osnovu članu 78. KZ FBiH sud je od optuženog S.S.zv.“C.“ oduzeo predmete i to: jedna čahura i tri zrna, a koji predmet je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, koji će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka jer prema podacima spisa slijedi da je nezaposlen i otac jednog

malodobnog djeteta, pa bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka, bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje malodobnog djeteta.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Paša Softić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.