

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 128 0 Ip 039384 24 PŽ
Novi Travnik, 01.10.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Kelava kao predsjednika vijeća, Edvina Kokić i Alme Islamović kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja advokata Zoran Bubić iz Banja Luke, koga zastupa punomoćnik Bojana Duka-Bubić advokat iz Banja Luke, ulica Milana Rakića broj 36., protiv izvršenika Z. L., vlasnik SZR „BOR“Šipovo, ..., J., radi izvršenja, vrijednost spora 1.187,55 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Ip 039384 23 Ip od 22.10.2024. godine, na sjednici vijeća održane dana 01.10.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se uvažava, te se rješenje Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Ip 039384 23 Ip od 22.10.2024. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 Ip 039384 23 Ip od 22.10.2024. godine djelimično je usvojen prigovor izvršenika od dana 19.04.2022. godine, u pogledu predloženog predmeta i sredstva izvršenja, izjavljen protiv rješenja o izvršenju Okružnog privrednog suda u Banja Luci broj 57 0 Ip 138230 22 Ip od 29.03.2022. godine, te se obustavlja se izvršni postupak na predloženom sredstvu izvršenja zapljenom, procjenom i prodajom suvlasničkog udjela izvršenika u kapitalu od 10% privrednog društva BBB d.o.o. Šipovo, Lubovo bb i ukidaju provedene procesne radnje u pogledu predloženog predmeta i sredstva izvršenja, te odbija prijedlog za izvršenje na osnivačkom udjelu.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da sud uvažavanjem žalbe ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Tražitelj izvršenja je dostavio odgovor na žalbu u kojem je osporio žalbene navode, uz prijedlog da sud žalbu odbije.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti prema odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz sadržaja spisa prvostepenog suda i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je tražitelj izvršenja podnio prijedlog za izvršenje Okružnom privrednom sudu u Banja Luci dana 16.03.2022. godine na temelju izvršne isprave, odnosno rješenja Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 59 0 Ps 035612 20 Mo od 07.10.2020. godine, a radi prinudne naplate troškova tog postupka u iznosu od 1.187,55 KM, da je Okružni privredni sud u Banja Luci donio rješenje o izvršenju broj 57 0 Ip 138230 22 Ip od 29.03.2022. godine kojima je uvažio prijedlog za izvršenje, da je izvršenik protiv istog blagovremeno izjavio prigovor dana 19.04.2022. godine, da je Okružni privredni sud u Banja Luci donio rješenje broj 57 0 Ip 138230 22 Ip od 26.09.2022. godine kojim se oglasio mjesno nenadležnim i odredio da će se predmet po pravosnažnosti dostaviti Općinskom sudu u Jajcu, da je Viši privredni sud u Banja Luci dana 09.02.2023. godine odbio žalbe stranaka i potvrdio to rješenje, da je Općinski sud u Jajcu izazvao sukob nadležnosti kojeg je Sud BiH riješio rješenjem broj S1 3 Ur 045901 23 Ur od 01.08.2023. godine na način da je odredio da je mjesno nadležan Općinski sud u Jajcu, te da je tek pobijanim rješenjem prvostepenog suda odlučeno o prigovoru izvršenika.

Osnovano se žalbom ukazuje da je prvostepeni sud načinio bitne povrede pravila postupka jer nije odlučio o prigovoru izvršenika u cijelosti. Naime, izvršenik tokom cijelog postupka ukazuje da predmetni tražitelj izvršenja nije ovlašten da naplaćuje cijeli iznos troškova, te u tom smjeru iznosi i tvrdnje vezano za navodne poreske utaje, organizirani kriminal i sl..

Iz predmetne izvršne isprave proizlazi da je izvršenik imao položaj predlagača mjere osiguranja koji prijedlog je Okružni privredni sud u Bijeljini predmetnom izvršnom ispravom odbio kao neosnovan. U stavu drugom izreke izvršenik je obavezan da protivniku osiguranja naknadi predmetne troškove postupka, dakle bez navođenja kojem od navedena tri protivnika osiguranja (a tražitelj izvršenja je samo jedan od te trojice) pripadaju predmetni troškovi. Stoga osnovano ukazuje izvršenik da je izostalo obrazloženje prvostepenog suda zbog čega je osnovan prijedlog za izvršenje da se cijeli iznos troškova postupka prema navedenoj izvršnoj ispravi naplaćuje u korist jednog povjerioca prema pomenutoj izvršnoj ispravi, jer iz sadržaja spisa ne proizlazi da su ostali povjerioci prema izvršnoj ispravi ustupili svoje potraživanje predmetnom tražitelju izvršenja.

Predmetna izvršna isprava ne ustanovljava solidarnost povjerilaca, odnosno tražitelja izvršenja, pa se ne može smatrati da su povjerioci iz izvršne isprave solidarni povjerioci. Dalje, Zakon o parničnom postupku se prema odredbi člana 21. Zakona o izvršnom postupku supsidijarno primjenjuje u izvršnom postupku, te isti u članu 393. govori o pasivnoj solidarnosti, dakle solidarnosti obaveze naknade troškova na dužničkoj strani. U konkretnom slučaju postoji samo jedan dužnik-izvršenik, ali postoji više povjerilaca, odnosno postoji aktivna solidarnost tj. solidarnost na strani povjerilaca. Takvu procesnu situaciju u pogledu naknade troškova postupka odredbe Zakona o parničnom postupku ne regulišu.

Pred toga, odredba člana 21. Zakona o parničnom postupku upućuje da se na pretpostavke provođenja izvršenja primjenjuju i odredbe zakona kojima se regulišu obligacioni odnosi, a prema članu 425. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj 29/78, 39/85 i 57/89, "Službeni list R BiH", broj 2/92 i 13/93, "Službene

novine FBiH", broj 29/03 i 42/11) solidarnost povjerilaca se ne pretpostavlja, odnosno postoji samo kad je ugovorena ili zakonom određena.

Prema odredbi člana 412. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima kada u nekoj djeljivoj obavezi ima više povjerilaca, potraživanje se dijeli među njima na jednake dijelove, ako nije što drugo određeno, i svaki povjerilac može zahtijevati samo svoj dio potraživanja.

Obzirom da u navedenom dijelu nema razloga prvostepenog suda to je valjalo uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak, kako bi prvostepeni sud ponovno odlučio o prigovoru izvršenika, te odgovorio na navode izvršenika da li cijelo potraživanje iz izvršne isprave pripada predmetnom tražitelju izvršenja ili samo jednak dio kao i ostalim povjeriocima prema predmetnoj izvršnoj ispravi.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava