

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 128 0 P 043567 24 GŽ  
Novi Travnik, 04.03.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Denis Trifković i Senad Begović, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca Općina Jajce, ulica Nikole Šopa bb, Jajce, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Jajce, protiv tuženog B.A. iz J., ulica... radi utvrđivanja ništavosti rješenja, vrijednost spora 50.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj: 128 P 043567 24 P od 15.07.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.03.2025. godine donio je sljedeće:

### RJEŠENJE

Žalba tužioca se uvažava, te se rješenje Općinskog suda u Jajcu broj: 128 P 043567 24 P od 15.07.2024. godine ukida.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostepeni sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te odredio da će po pravosnažnosti tog rješenja, predmet biti dostavljen Kantonalnom sudu u Novom Travniku, kao stvarno nadležnom sudu.

Protiv tog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tužilac iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, sa prijedlogom da sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U bitnom opisuje razloge podnošenja tužbe i šta je traženo tužbenim zahtjevom, te smatra da je sud nadležan za odluku o istom.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa prvostepenog suda proizlazi da je tužilac tom sudu dana 03.07.2024. godine podnio tužbu protiv tuženog radi utvrđivanja ništavim Rješenja Općine Jajce-Općinskog vijeća broj: 01-023-199/97 od 15.09.1997.godine kojim je dodjeljeno na korištenje gradsko građevinsko zemljište neposrednom pogodbom, koje je upisano kao Opštenarodna imovina, radi izgradnje stambeno-poslovnog objekta, tuženom B.A., te da je prvostepeni sud donio rješenje kojim se oglasio stvarno nenadležnim.

Prvostepeni sud nalazi da nije stvarno nadležan za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari, jer smatra da je predmetno Rješenje Općine Jajce-Općinskog vijeća broj: 01-023-199/97 od 15.09.1997.godine upravni akt čija se pravilnost može ispitivati u upravnom sporu, a za postupanje u upravnom sporu stvarno je nadležan Kantonalni sud.

Odredbom člana 27. stav 2. tačka a) Zakona o sudovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 38/05, 22/06, 63/10, 72/10, 7/13, 52/14 i 85/21) propisano je da je Općinski sud stvarno nadležan da sudi u građanskim predmetima u prvom stepenu u svim građanskim sporovima.

Prema odredbi člana 28. stav 1. tačka d) istog zakona propisano je da je Kantonalni sud stvarno nadležan da u prvom stepenu sudi u upravnim sporovima.

U konkretnom slučaju tužilac osporava pravnu valjanost gore navedenog Rješenja iz kojeg proizlazi da se daje na korištenje gradsko građevinsko zemljište neposrednom pogodbom, koje je upisano kao Opštenarodna imovina, radi izgradnje stambeno-poslovnog objekta tuženom B.A.

Ovaj sud nalazi da je nepravilan stav prvostepenog suda da je predmetno Rješenje Općine Jajce-Općinskog vijeća broj: 01-023-199/97 od 15.09.1997.godine upravni akt i da je stoga protiv istog dopušteno voditi samo upravni spor kod nadležnog Kantonalnog suda.

Upravni spor se u smislu člana 8. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) može voditi samo protiv upravnog akta, a u smislu člana 4. istog zakona upravni akt je akt kojim nadležni organ rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari. Dakle, upravni spor se može voditi samo protiv upravnog akta, a to je onaj akt koji ispunjava sve elemente navedene u tom članu, a ti elementi su: donosilac upravnog akta (organi uprave ili upravne ustanove FBiH i kantona, gradonačelnik i općinski načelnik i gradske i općinske službe za upravu i institucije koje imaju javna ovlaštenja kada u vršenju tih ovlaštenja rješavaju u upravnom postupku), rješavanje nadležnih organa na osnovu autorativnih ovlaštenja koja su im data na osnovu propisa, te konkretno i pravno dejstvo, tj. kada se tim aktom rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica i da se radi o upravnoj stvari.

U konkretnom slučaju ne radi se o upravnom aktu, jer akt Općinskog vijeća kojim se dodjeljuje na korištenje gradsko građevinsko zemljište koje je upisano kao Opštenarodna imovina ne predstavlja upravni akt nego akt raspolaganja.

Radi ujednačavanja sudske prakse, posebno u dijelu koji se odnosi na razlikovanje upravnog akta od akta raspolaganja, sud ukazuje na Presudu Vrhovnog suda FBiH broj: 01 0 U 008644 14 Uvp od 17.01.2019. godine.

Dakle, protiv akta raspolaganja ne može se voditi upravni spor, nego protiv istog je dopuštena redovna sudska zaštita. Obzirom da je u konkretnom slučaju predmet spora ispitivanje pravne valjanosti predmetnog rješenja, to se radi o građanskoj stvari za koju je nadležan Općinski sud.

Slijedom iznesenog valjalo je uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostепенom sudu na dalje postupanje po predmetnoj tužbi.

Predsjednica vijeća  
Aida Pezer-Alić