

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 024656 24 K
Tuzla, 30.04.2025. godine

Presuda pravosnažna dana 08.10.2025. godine -
preinačena presudom Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 024656 25 Kž 8 od 08.10.2025. godine u
odluci o uračunavanju pritvora, tako da se optuženom
S.I.zv."S." u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora u
trajanju od 19 godina i 6 mjeseci, ima uračunati vrijeme
provedeno u pritvoru, počev od 15.04.2024. godine,
pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.
U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Merime Gutić i Edite Velagić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Amre Omerbegović, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.I.zv."S." zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona i u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117676 24 od 08.07.2024. godine, koja je potvrđena dana 09.07.2024. godine i precizirana na glavnom pretresu dana 24.04.2025. godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisustvu optuženog S.I.zv."S." i u odsustvu branioca optuženog i kantonalnog tužioca, donio je i dana 30.04.2025. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi S.I.zv."S.", sin S. i majke F. rođena Č., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu ..., ulica ..., grad L., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., pismen, sa završenom srednjom školom - Gimnazija, nezaposlen, neoženjen, bez djece, nije služio vojni rok, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan: „[...]“ *Ispuštene podaci iz kaznene evidencije*

K r i v i j e

Što je:

1. Dana 15.04.2024. godine, oko 22,57 sati, u Lukavcu, u naselju Koksara, u ulici ..., zajedno sa A.R. i A.H., vozilom marke „Golf“ kojim je upravljao A.R., došli pred ulazna vrata kuće A.M.zv."P", sa kojim je S.I.zv."S." imao ranije neke verbalne prepirke, te je S.I.zv."S." sa sobom ponio napunjeno vatreno oružje - pištolj marke Crvena zastava M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., a koje vatreno oružje - pištolj je u vremenskom periodu od 30.12.2023. godine do 03.01.2024. godine ukradeno iz kuće N.M. u naselju ..., ..., grad Ž. i u kojem pištolju su se nalazila tri metka, od čega je jedan metak bio u cijevi pištolja, i u trenutku kada je A.M.zv."P" izašao iz kuće i bio ispred ulaznih vrata, S.I.zv."S." mu je prišao te, iako je bio svjestan da se u cijevi pištolja nalazi metak i da će pucanjem u glavu A.M.zv."P" iz neposredne blizine istog usmrтити, što je i htio, jako zamahnuo tim pištoljem i

udarcima znatnog intenziteta u lobanjski dio glave nanio mu 4 /četiri/ razderano nagnječne rane i to dvije u lijevom i dvije u desnom tjemenom dijelu glave od čega su 3 /tri/ nastale udarcima donjeg dijela vrha zatvarača i vodeće čahure dok je jedna /četvrta/ najvjerovatnije nastala djelovanjem dna okvira i donjeg dijela rukohvata dok se A.M.zv."P" branio od tih udaraca, a potom iz toga pištolja iz apsolutne blizine ispalio jedan metak A.M.zv."P" u tjemeni dio glave uslijed čega je A.M.zv."P" zadobio strelnu povredu tipa prostrela sa ulaznim otvorom u koži lijeve strane gornje - vanjskog lijevog tjemenog predjela sa izlaznim otvorom u koži desnog dosredišnjeg dijela čela od koje su nastupila oštećenje za po život važnih centara u mozgu nastalih u sklopu prostrela lobanjskog dijela glave i uslijed čega je nastupila smrt A.M.zv."P".

Dakle, drugog usmrtio

2. Dana 15.04.2024. godine, u naselju Koksara, u ulici ..., grad Lukavac, kao i u naselju ..., zaseok ..., iako je bio svjestan da se radi o oružju i municiji za čiju nabavku, držanje i nošenje je potrebno odobrenje nadležnog organa, postupio suprotno odredbi člana 14. stav 1. tačka a) i b) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, kao i odredbi člana 11. stav 2. (oružje kategorije B) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, pa je bez važeće isprave o oružju neovlašteno nabavio, nosio i držao vatreno oružje - pištolj marke „Crvena zastava” M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., sa tri metka u istom kalibra 9 mm, kao i 21 komad bojeve municije kalibra 380 AUTO (9x17 mm) identičnih oznaka „PPU 380“ AUTO proizvođača 1. Partizan Užice i 26 komada bojeve municije kalibra 9x19mm od čega 15 komada municije sa oznakama „PPU 9x19mm” i 11 komada municije sa oznakama „PPU 01 9-A“ proizvodnje 2001. godine, proizvođača 1. Partizan Užice, a koji pištolj, municija i oružni list broj ... za taj pištolj su ukradeni iz kuće N.M. u naselju ... općina Ž., u vremenskom periodu 30.12.2023. godine do 03.01.2024 godine, a municija i pištolj pripadaju oružju kategorije „B“.

Dakle, bez važeće isprave o oružju nabavio, držao i nosio oružje kategorije B, kao i municiju za oružje kategorije B

Čime je izvršio krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona i u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa mu sud primjenom navedenih zakonski odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 2. i 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje:

- za krivično djelo - Ubistva iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina,
- za krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i

- za krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca

te ga primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U D B U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina i 6 (šest) mjeseci

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 15.04.2024. godine, od 23,10 sati.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te člana 72. stav 2. i člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona prema optuženom S.I.zv."S." se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to čahura metka kalibra 9x19 mm označena pozicijom 2, te dvadeset jedan (21) komad bojeve municije kalibra .380 AUTO (9x17 mm.) i dvadeset šest (26) komada bojeve municije kalibra 9x19 mm koji se nalaze u crnoj platnenoj torbici marke „Adidas“.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena H.M. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117676 24 od 08.07.2024. godine koja je precizirana na glavnom pretresu dana 24.04.2025. godine optuženom S.I.zv."S." je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona i u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Dana 06.08.2024. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi S.I.zv."S." izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka E.S., H.M., A.R., N.M. i A.H., ispitivanjem vještaka za

balistička i mehanoskopska ispitivanja Brune Franjića, vještaka za hemijska vještačenja Ivica Perovića, vještaka za biološka i DNA vještačenja Elme Silajdžić Pertef, vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža, vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almira i vještaka sudske medicine Alić Emira, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: zapisnik o saslušanju svjedokinje H.M. sačinjen od strane PU Lukavac pod brojem 08-06/10-1-/24 od 16.04.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.R. sačinjen od strane MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 17.04.2024. godine, nalaz i mišljenje Centar za forenzička ispitivanja vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije Sarajevo broj 09-18-18/5-03-5-8/24 od 23. maja 2024. godine po vještaku za balistička i mehanoskopska vještačenja Bruno Franjiću, bijela papirna koverta upakovana i obezbjeđena sa crvenom trakom s natpisom dokaz u kojoj se nalazi pištolj marke zastave M 70, kalibra 9 mm para, čahura metka kalibra 9x19 mm i ručni sat Emporio Armani Ceramic, nalaz i mišljenje mišljenje Centar za forenzička ispitivanja vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije Sarajevo broj 09-18/2-03-5-800 od 15.05.2024. godine po vještaku za hemijska vještačenja Ivici Peroviću sa skicom sa barutnim česticama, potvrda Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117624 od 19.04.2024. godine, naredba Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0117624 od 19.04.2024. godine, nalaz Federalne uprave policije Centru za forenzičko ispitivanje vještačenje istraživanje pod brojem 09-18-18/3-03-5-800/24 od 17.05.2024. godine po vještaku Elmi Silajdžić, veća smeđa papirna kutija u kojoj se nalaze brisevi izuzeti tokom vršenja uviđaja, predmeti izuzeti od optuženog kao i odjevni predmeti izuzeti prilikom obdukcije mrtvog tijela oštećenog, naredba kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda pod brojem T03 0 KT 0117676 od 24.06.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka Zdenka Cihlaža od 28.06.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu TK pod brojem T03 0 KT 0117676 24 od 26.06.2024. godine, naredba za obdukciju Kantonalnog tužilaštva TK broj KTA 67/24 od 16.04.2024. godine, zapisnik o obdukciji leša A.M.zv.”P” sačinjenog od strane vještaka Alić Emira od aprila 2024. godine sa foto-dokumentacijom, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijska uprava Lukavac broj 08-06/10-1-67/24 od 16.04.2024. godine zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta pod istim brojem i datumom na ime S.I.zv.”S.” koji se odnosi na odjevne predmet koje je isti dobrovoljno predao, fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/3-8-03.6-1- 1943/24 od 19.04.2024. godine koja se odnosi se na uzimanje uzorka krvi od S.I.zv.”S.”, fotodokumentacija MUP TK pod istim brojem od 22.04.2024. godine koja se odnosi na pakovanje odjeće i obuće sa mrtvog tijela A.M.zv.”P”, dopis sektora kriminalističke policije pod brojem 08-06/3-1-03.3-1-1943/24 od 19.04.2024. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona u prilogu kojeg se nalazi izvještaj o realizaciji naredbe o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla, naredba Kantonalnog suda u Tuzli pod brojem 03 0 K 024656 24 Kpp 3 od 18.04.2024. godine za tjelesni pregled uzimanja krvi osumnjičenog, zapisnik MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 19.04.2024. godine za uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla S.I.zv.”S.”, ispis alkokotesta serijskog broja A411709 od 16.04.2024. godine na S.I.zv.”S.”, izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla pod brojem 08-06/7-1-03.7-3-6086/24 od 16.04.2024. godine na ime S.I.zv.”S.”, zapisnik PS Živinice o obezbjeđenju lica mjesta pod brojem 08-06/9-2- /24 od 04.01.2024. godine, zapisnik PU Živinice o uviđaju broj 08-06/9-1-05/24 od 03.01.2024. godine, izvještaj MUP TK PU Živinice o centralnoj potrazi za oružjem pod brojem 29559 od 03.01.2024. godine, zapisnik MUP-a TK sektor kriminalističke policije o pretresanju prostorija, kuće i dvorišta S.I.zv.”S.” pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine, potvrda MUP-a TK o privremenom oduzimanju predmeta na ime S.I.zv.”S.” pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine, potvrda o privremenom

oduzimanju predmeta MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine na ime S.I.zv."S." odnosi se na dva mobilna telefona, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK sa istim brojem i istim datumom na ime S.I.zv."S." odnosi se na jedno pakovanje u prozirnoj pvc foliji, potvrda o privremenom oduzimanju MUP-a TK istim brojem istim datumom na ime S.I.zv."S." odnosi se na komad papira i veći metalni srp i jedan prsten NN marke, potvrda o privremenom oduzimanju MUP-a TK pod istim brojem i istim datumom na ime S.I.zv."S." koji se odnosi na predmete koji su pronađeni prilikom pretresa, zahtjev za izdavanje naredbe MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine upućen Kantonalnom sudu u Tuzli, odobrenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 117676 24 od 16.04.2024. godine, izvještaj MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 17.04.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Lukavac broj 08-06/10-2-18/24 od 15.04.2024. godine na ime S.I.zv."S." koji se odnosi na dobrovoljnu predaju predmeta pištolja marke crne boje zajedno sa pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta na ime S.I.zv."S.", potvrda PS Lukavac pod brojem 08-06/10-2-18-II/24 od 16.04.2024. godine, potvrda o predaji privremeno oduzetog predmeta u kojem se konstatuje da je dežurni službenik PS Lukavac predao službenicima sektora kriminalističke policije MUP TK predmetni pištolj, izvještaj PU Lukavac broj 08-06/10-1-03.3/24 od 16.04.2024. godine o realizaciji naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, rješenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KTA 0117676 24 od 22.10.2024. i 28.10.2024. godine o troškovima postupka, zapisnik MUP-a TK o uviđaju broj 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine zajedno sa skicom lica mjesta i foto-dokumentacijom, zapisnik PS Lukavac o oduzimanju slobode S.I.zv."S." pod brojem 08-06/10-2-51/24 od 15.04.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KT 0117676 24 od 16.04. 2024. godine o preuzimanju lica lišenog slobode upućeno Odjeljenju sudske policije Tuzlanskog kantona, zapisnik MUP TK o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine, bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa oznakom „DOKAZ“, na kojoj je ispisano: KANTONALNO TUŽILAŠTVO TUZLANSKOG KANTONA, PRILOG uz akt broj 08-06/3-8-03.6-1-2363/24 od 16. maja 2024. godine; crna platnena torbica marke „Adidas“, dvadeset jedan komad (21) bojeve municije kalibra .380 AUTO (9x17 mm.) i dvadeset šest (26) komada bojeve municije kalibra 9x19 mm., označeno pozicijom „4“ – S.I.ZV."S." i bijela papirna vrećica oblijepljena crvenom trakom sa oznakom „DOKAZ“ na kojoj je napisano: KANTONALNO TUŽILAŠTVO TUZLANSKOG KANTONA, Privitak uz nalaz vještačenja broj: 08-18-18/5-03-5-800/24, Pištolj marke „ZASTAVA“ M70, kal. 9 mm PARA, tvorn. Ser. Br. 41582 sa spremnikom bez streljiva, Sporna čahura metka kal 9x19 mm (ozn. Poz. 2), Ručni sat „EMPORIO ARMANI CERAMIC“ (ozn. Poz. 4), s prekinutom narukvicom, te kao dokazi odbrane optuženi je iznio svoju odbranu, ispitan je vještak neuropsihijatar Softić Rusmir i vještak za balistička i mahanoskopska vještačenja Novaković Mladen, te je izvršen uvid u zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KT 0117676 24 od 17.04.2024. godine koji je dat u prisustvu branioca, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu za utvrđivanje alkoholisanosti na ime A.M.zv."P" zajedno sa rezultatima alkoholometrije analize i nalazima alkohola u krvi i u urinu i prisustvo droga u urinu od 17.04.2024. godine i datum izdavanja nalaza je 18.04.2024. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli za psihijatrijsko vještačenje i davanje mišljenja pod brojem 03 0 K 024656 24 K od 29.10.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka Softić Rusmira od 19.12.2024. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli za balističko vještačenje broj 03 0 K 024656 24 K od 26.11.2024. godine i nalaz i mišljenje vještaka Mladena Novakovića od

09.12.2024. godine. a dok je od strane suda izveden dokaz ispitivanjem vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža i vještaka za balistička i mehanoskopska ispitivanja Ramić Almira, te je izvršen uvid u naredbu Kantonalnog suda u Tuzli za timsko balističko mehanoskopsko i medicinsko vještačenje pod brojem 03 0 K 024656 24 K od 25.02.2025. godine, te nalaz i mišljenja vještaka Ramić Almira i Zdenka Cihlarža od 25.03. 2025. godine

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Objektivne činjenice vezane za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina izvršenja predmetnih krivičnih djela, te vezano za smrt A.M.zv."P", uzroka smrti istog i tragova pronađenih na licu mjesta proizilaze iz zapisnika u uviđaju MUP-a TK Uprava policije Sektor kriminalističke policije Odsjek za opći kriminalitet broj 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta iz kojih proizilazi da su policijski službenici tokom vršenja uviđaja na licu mjesta u naselju Koksara u Lukavcu u ulici ... zatekli veću mrlju tamno crvene boje koja je asocirala na krv pored koje je pronađena jedna čahura, zatim na prilaznom putu pronađene deformisane metalne mašice, a dok je na pločniku pronađen jedan ručni sat sa pokidanom metalnom narukvicom, trag koji svojim izgledom asocira na ljudsko tkivo, kao i tragovi tamno smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv.

Nadalje, iz zapisnika Policijske stanice Lukavca o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/10-2-18/24 od 15.04.2024. godine proizilazi da je optuženi S.I.zv."S." dobrovoljno predao policijskim službenicima Policijske stanice Lukavac pištolj marke „Crvena Zastava“ M-70, kalibra 9 mm, crne boje, serijskog broja ... sa pripadajućim okvirom i dva metka o čemu mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a iz izvještaja o centralnoj potrazi za oružjem broj 29559 PU Živinice od 03.01.2024. godine, proizilazi da je dana 03.01.2024. godine predmetni pištolj prijavljen kao otuđen iz porodične kuće vlasništvo E.M. iz

Iz zapisnika MUP-a TK o pretresanju stambenih prostorija korisnika S.I.zv."S." broj 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine proizilazi da je pronađeno 21 komad municije sa oznakom PPU 380 AUTO kao i 26 komada municije kalibra 9x19 mm, te torba u kojoj se nalazi razbijač stakla, čekić, šarafcigeri, dvije baterijske lampe, dva peper spreja - suzavca zajedno sa crnom jaknom sa kapuljačom.

Iz rezultata alkoholometrijske analize i prisustva droga u krvi i urinu oštećenog A.M.zv."P" od 18.04.2024. godine utvrđeno je da je u organizmu oštećenog konstatovano prisustvo opojnih droga.

Od dokaza subjektivne prirode svjedokinja H.M., majka smrtno stradalog A.M.zv."P", je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 07.10.2024. godine navela da poznaje optuženog jer je isti išao sa A.M.zv."P" zajedno u školu, te da je bio u dobrim odnosima sa A.M.zv."P" i da se nisu nikada svađali. Što se tiče kritične večeri svjedokinja je navela da su se taj dan njen sin A.M.zv."P" i snaha S.A. nešto posvađali, te da je S.A. otišla negdje, a da je A.M.zv."P" otišao za njom tako da ona nije vidjela kada se A.M.zv."P" vratio. Svjedokinja je potom ušla u kuću koja je pored garaže u kojoj je A.M.zv."P" uvijek sjedio sa nekim momcima i legla, ali još uvijek nije zaspala, a da bi u jednom trenutku čula kako su vazne koje su se nalazile u

dvorištu oborile, pa je ona pomislila da su to uradile mačke. Nakon toga je svjedokinja čula glas A.M.zv."P" kako govori „Nemoj me ubiti, imam djecu“, te neku drugu osobu kako mu psuje dijete, a potom je čula kako je ispaljen jedna metak. Svjedokinja je nakon oko minut do dva vremena izašla ispred kuće noseći u rukama mašice, te je vidjela kako dvije osobe sa kapuljačama na glavama koja su slično izgledala i koji svojim rastom odgovaraju optuženom, trče prema ogradi kojom prilikom je jedan od tih osoba rekla „Bježi, bježi, eto žene“, te kada se okrenula vidjela je A.M.zv."P" kako leži na zemlji, a pored njega još jednu osobu koju je prepoznala ispred sudnice kao A.R., pa je jedna od te dvije osobe koje su preskočile ogradu rekla A.R. „De vidi je li gotov“, pa je isti onda nogom gurnuo A.M.zv."P" i rekao „Gotov je“. Nakon toga su te dvije osobe koje su prethodno preskočile ogradu na brzinu sjeli u vozilo i krenuli, a svjedokinja je mašice koje je držala u rukama bacila u pravcu njihovog vozila, te se okrenula prema A.M.zv."P" i vidjela da isti leži sav krvav sa povredom u predjelu čela glave, a dok je A.R. i dalje stajao pored njega, pa mu je svjedokinja rekla „Što još tu stojiš, što ne ubijete i mene“, a nakon čega se isti polako udaljio do svog vozila i sjeo u ista, te otišao. Kantonalna tužiteljica je svjedokinji predočavala njen iskaz iz istrage kojom prilikom je navela da nakon što je ušla u kuću mogla vidjeti A.M.zv."P" u garaži jer su ulazna vrata bila otvorena, pa je svjedokinja objasnila da su njena balkonska vrata okrenuta prema garaži i da se A.M.zv."P" nalazio u garaži sa nekom dječurlijom gdje je znao i do zore sjediti, ali da ga ona nije vidjela kritične prilike. Svjedokinja je dalje navela da joj je poznato da je njen drugi unuk Mldb.1 dan prije kritičnog događaja dobio poruku „Ako ga ne ubiju ovi ljudi, ubiće ga ona“, što je ona naknadno saznala od E.. I na te okolnosti je kantonalna tužiteljica predočavala svjedokinji iskaz iz istrage kojom prilikom je ista navela da je prije dva do tri mjeseca od A.M.zv."P" sina maloljetnog Mldb.1 čula da je rekao da je njegova majka S.A., a A.M.zv."P" nevjenčana supruga, prilikom svađe sa A.M.zv."P", istom prijetila riječima da će ga ubiti, govoreći mu „Ako te ne ubiju ljudi, ubit ću te ja“ i da je kod S.A. vidio pištolj manje veličine crne boje, te je svjedokinja navela da je tačno to što je izjavila. Svjedokinja je na koncu navela da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i da ističe imovinskopравnih zahtjev za naknadu štete kojeg nije precizirala.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog svjedokinja je potvrdila da je prvo čula lupu, a potom pucanj, te da je osoba koju je prepoznala kao A.R. sjeo sam u svoje vozilo i otišao. Odgovarajući na dalja pitanja branioca optuženog da li je kritične prilike čula sirenu ispred kuće, svjedokinja je odgovorila da nije čula, a da je možda bilo dalje na putu.

Svjedok A.R. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 07.10.2024. godine naveo da poznaje i optuženog i oštećenog i da je sa obadvojicom bio u dobrim odnosima. Što se tiče kritičnog događaja, svjedok je naveo da se sa svojim vozilom kretao iz pravca Bokavića prema Lukavcu kada je susreo optuženog, pa se zaustavio pored njega i pitao ga da li hoće da ga poveze do Lukavca, na što je optuženi pristao i rekao mu da mora kupiti cigarete i otići do spomenika Macan Marije. Nakon toga je svjedok odvezao optuženog do benzinske pumpe Hifa Petrol gdje optuženi nije našao cigarete koje je htio da kupi, pa odlaze do benzinske pumpe Junuzović gdje je optuženi kupio cigarete, a da bi poslije toga otišli do spomenika Macan Marije gdje je optuženog čekao njegov prijatelj A.H., a tokom vožnje je svjedok optuženom prodao svoj sat koji je on prethodno kupio za 300 KM, a optuženi mu je ponudio 100 KM više od te cijene. Optuženi je izašao iz vozila, ali se vratio i zamolio svjedoka da ga odveze do naselja Koksare kako bi kupio „travu“ od A.M.zv."P", pa je svjedok pristao na to i optuženog i A.H. odvezao do naselja Koksara, pa kako nisu znali gdje A.M.zv."P" živi, optuženi je pitao neke momke za upute, te su došli ispred objekta

gdje A.M.zv."P" živi a ispred koje vanjska sijalica nije radila. Nakon što je svjedok zaustavio svoje vozilo iz istog sa mjesta suvozača izlazi optuženi ostavljajući svoja vrata otvorena, te je i A.M.zv."P" izašao iz svog objekta, pa mu je optuženi prišao i međusobno su razgovarali. Svjedok je potom razgovarao sa A.H. koji se nalazio na zadnjem sjedištu, a da bi u jednom trenutku primijetio da je razgovor između A.M.zv."P" i optuženog prerastao u fizički obračun, tako da su međusobno razmjenjivali udarce, te je svjedok dva puta pritisnuo sirenu na vozilu, a kada je primijetio da je optuženi fizički nadjačao i savladao A.M.zv."P" spustio je prozor sa vrata vozila i govorio im da prestanu, a potom otvorio vrata od vozila i iskoračio iz vozila u namjeri da ih rastavi u kom trenutku je čuo pucanj, te vidio kako A.M.zv."P" pada na leđa, a dok je optuženi počeo trčati prema glavnom putu, te je vidio kako i A.H. izlazi iz vozila i trči u pravcu kojim je otišao optuženi. Svjedok je ostao na svom mjestu udaljen oko par metara od tijela oštećenog, a da bi tada iz kuće izašla neka žena koja je dozivala komšinicu i govorila „Ubi moga A.M.zv."P", te je mašice i dva do tri kamena bacila u pravcu vozila svjedoka ali ih nije pogodila. Nakon toga je svjedok sjeo u svoje vozilo i izašao na put gdje je vidio optuženog u čučecem položaju kako se rukama drži za glavu, a u jednoj ruci drži pištolj, dok se pored njega nalazio A.H., te ga je svjedok pitao šta je to napravio, pa ga pozvao da sjedne u vozilo i da ga on odveze u policiju i da se prijavi, te je optuženi u početku htio da baci pištolj i da negdje ode, ali je na kraju pristao da ga svjedok odvede u policijsku stanicu. Dalje je svjedok naveo da je A.H. imao strah od toga što je bio prisutan tom događaju, pa je poslao Z.zv."Z.1" da da iskaz da je on bio u vozilu svjedoka, a ne A.H.. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da se optuženi kod spomenika susreo sa Z.zv."Z.1" i da su optuženi i Z.zv."Z.1" sjeli sa njim u vozilo, pa je svjedok objasnio da taj njegov iskaz iz istrage nije tačan jer mu je A.H. rekao da je on tom Z.zv."Z.1" rekao da ode u policiju i da kaže da se on nalazio u vozilu kritične prilike, a da je tačno ovo što je izjavio pred sudom. Takođe je kantonalna tužiteljica svjedoku predočavala i dio njegovog iskaza iz istrage kada je svjedok naveo da je nakon što je čuo pucanj vidio kod optuženog u ruci pištolj crne boje, pa je odgovorio da je taj dio njegovog iskaza tačan.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog svjedok je naveo da nije čitavo vrijeme gledao šta se dešavalo između optuženog i oštećenog, a dok je razlike u iskazu iz istrage kada je izjavio da je stao pored benzinske pumpe Hifa u namjeri da kupi cigarete, objasnio na način da misli da je optuženi kupovao cigarete, ali da je moguće da je to i on uradio jer se ne sjeća tačno.

Svjedok A.H. je u svom iskazu sa glavnog pretres od 25.10.2024. godine naveo da optuženog poznaje duži niz godina i da je u prijateljskim odnosima sa istim, a dok oštećenog poznaje samo iz viđenja i to po nadimku „P.", te da ga je i optuženi spominjao jer je slao prijeteće poruke optuženom putem Facebooka-a i Messengera unazad dva do tri mjeseca, a da bi par dana prije kritičnog događaja A.M.zv."P" optuženom putem Messengera poslao poruku da je uzeo pušku i da će ga ubiti. Što se tiče kritičnog događaja, svjedok je naveo da se nalazio u ulici Macan Marije kada su naišli optuženi i A.R. sa A.R. vozilom marke Golf 5, te je on zamolio A.R. da ga poveze kući, a dok je optuženi zamolio A.R. da ga odveze do A.M.zv."P" kako bi kupio „joint". Svjedok je potom pristao da i on ide sa njima do A.M.zv."P", te je sjeo na zadnje sjedište, a dok je optuženi pisao poruke A.M.zv."P" da će doći i kupiti trave za 30 ili 40 KM, te su se odvezli u naselje Koksara, pa kako niko od njih nije znao gdje A.M.zv."P" živi to su pitali neke momke koji su stajali na putu i koji su im pokazali put, a po dolasku ispred A.M.zv."P" kuće na udaljenost od oko dva metra od ulaznih vrata, optuženi je izašao iz vozila i u tom trenutku je oštećeni izašao iz kuće noseći neki predmet uz nogu za koji svjedok nije vidio kakav je to predmet. Potom su optuženi i oštećeni prvo razgovarali, te je svjedok čuo kako je optuženi rekao oštećenom da mu da trave za 30 ili 40 KM, a da mu

je oštećeni rekao da je došao na njegov posjed i da ga je on dočekao i navukao, a potom su se počeli prepirati, te naguravati što je sve trajalo par minuta, te je svjedok otvorio prozor i govori im „Šta vam je“, a da bi tada vidio kako je oštećeni sa nekim predmetom za koji svjedok misli da je crijepka drveta udario optuženog, pa su odjednom obojica pali na zemlju, te ustali i ponovo pali, a u jednom trenutku je svjedok čuo pucanj. Svjedok je dalje naveo da je on izašao iz vozila tek kada je čuo pucanj, a dok je A.R. izašao ranije i rastavljao optuženog i oštećenog kojom prilikom mu je ispao sat sa ruke, a u trenutku pucanja su ispred kuće bili samo optuženi i oštećeni jer se i A.R. nalazio pored svog vozila. Nakon što je izašao iz vozila svjedok je otišao na glavnu cestu koja je udaljena oko 10-tak metara, te je čuo kako majka oštećenog govori „Ubi mog A.M.zv.”P“, a dok je A.R. ostao na licu mjestu, te da je došao i optuženi na glavnu cestu i rekao „Opali metak, hamam sam ga ubio“, te je čučnuo i zaplakao i pitao svjedoka šta će sa pištoljem, kojeg je svjedok tek tada prvi put i vidio, a na što mu je svjedok rekao da ga ne baca i da odu u policiju što su i uradili. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je svjedok naveo da su se optuženi i A.M.zv.”P” udarali pesnicama i nogama što je trajalo negdje od tri do četiri minuta, a da bi u jednom momentu vidio da je A.M.zv.”P” krenuo nazad prema kućnim vratima, kao da je htio nešto uzeti, a onda je vidio kod optuženog neki predmet, za kojeg misli da je crijepka, te su svjedok i A.R. povikali „Halo, halo, prestanite“, te da je A.R. izašao i krenuo da ih razdvoji, te da je vidio kako je optuženi dva puta zamahnuo rukom i udario A.M.zv.”P” po glavi nakon čega ja čuo pucanj, pa je svjedok naveo da ostaje kod tog svog iskaza, odnosno da se oštećeni povukao unazad prema vratima u namjeri da nešto uzme, a da nije siguran da li je i ko imao kakve predmete u rukama.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog svjedok je potvrdio da su tačni njegovi navodi iz istrage da je optuženi nakon kritičnog događaja bio sav izgubljen i da je plakao, te da mu je rekao da zna što se desilo i da mu je žao.

Svjedok E.S. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 11.09.2024. godine naveo da je zaposlen kao policijski službenik na poslovima šefa smjene u Policijskoj stanici Lukavac, te da su koliko se sjeća 15. aprila oko 22,55 sati zaprimili dojavu da je u mjestu Koksara NN lice ustrijelilo drugo lice, pa je on uputio dvije patrole na lice mjesta, a da bi nedugo nakon te prijave u službene prostorije žurnim korakom ušao optuženi i spustio pištolj iz kojeg je bio izvađen okvir, te podigao ruke i rekao „Ja sam to uradio“. Svjedok je potom zajedno sa kolegama S.K. i E.Z. prišao optuženom i pitao ga šta je uradio, a na što mu je on odgovorio da se potukao sa A.M.zv.”P” jer je čuo da mu ovaj prijeti i da ga je udarao pištoljem kojom prilikom je pištolj sam opalio, a potom je rekao da neće više ništa da govori i da će ostalo reći tužiocu. U odnosu na taj pištolj, svjedok je naveo da je isti prenesen u dežuranu i misli da su kolege izdavali potvrde jer on to nije radio.

Sudsko vijeće je prihvatilo iskaz ovog svjedoka u dijelu da je optuženi samoinicijativno pristupio u policijsku stanicu i predao pištolj, ali ne i u dijelu u kojem se izjašnjavao o sadržini onoga što mu je kao ovlaštenoj službenoj osobi povodom predmetnog događaja rekao optuženi, a obzirom da se njegov iskaz u tom dijelu ne može koristiti jer optuženi tom prilikom nije bio poučen o svojim pravima propisanim odredbom člana 92. ZKP FBiH.

Svjedok N.M. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 07.10.2024. godine naveo da je on posjedovao vatreno oružje- pištolj marke Crvena zastava, duga devetka, a koje je otuđeno iz njegove porodične kuće dana 02.01.2024. godine zajedno sa oružnim listom i 38 do 40 komada municije i koje do danas nije pronađeno.

Iz iskaza optuženog, a tada osumnjičenog kojeg je dao u prostorijama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, u prisustvu branioca, na zapisnik broj T03 0 KT 0117676 24 od 17.04.2024. godine proizlazi da poznaje A.M.zv."P" od ranije i da mu je poznato da je diler, da ima troje malodobne djece i da je bio oženjen S.A., sa kojom se razišao prije nekog vremena. Dalje je naveo da je njemu A.M.zv."P" počeo prijetiti, psovati mu majku i govoriti kako hoda sa njegovom ženom, kao i da je često nazivao sestru njegovog druga A.H., L.S. jer je znao da se druže zajedno i preko nje upućivao prijetnje da će ga ubiti, a onda mu je drug A.H. zvan "K." brat od L.S. prenosio da mu A.M.zv."P" prijeti. Naveo je da je išao sa E.Š. pred kuću A.M.zv."P", tačnije da je stajao ispred kuće, a da je E.Š. otišao da pita A.M.zv."P" zašto njemu prijeti. Naveo je da te prilike nije prilazio kući, a da mu je E.Š. prenio da mu je A.M.zv."P" rekao da ga nije uopće uzimao usta i da mu je E.Š. te prilike rekao „Ako hoćeš da ubiješ onog momka na putu“, a pri tome je pokazao na njega, A.M.zv."P" mu je odgovorio „Je li ono S.I.zv."S.", nisam ga uopšte uzimao usta“. Poslije toga mu je prijećeno u više navrata i navodi da je dana 15.04.2024. godine došao iz Bugojna u jutarnjim satima i negdje predveče su sjedili u restoranu nakon čega su otišli kući, a on je sam pješke krenuo prema gradu do kojeg ima negdje oko 2 km hoda pješice, sa namjerom da kupi neke namirnice, a u povratku kući sreo je dva druga koji su ga povezli vozilom i kad su bili na udaljenosti negdje oko 700 m od kuće, pozvao ga je drug A.H. i rekao mu da mu A.M.zv."P" psuje mater, kao i A.H., L.S. i S.A., a da A.M.zv."P" živi kod svoje majke. Navodi dalje da je rekao drugu da vozi dalje i otišli su pred kuću A.M.zv."P" i nije znao tačno gdje živi "P.", odnosno A.M.zv."P", kao ni ta njegova dva druga, pitao je dvojicu momaka koji su stajali na putu gdje je A.M.zv."P" kuća, a što je bilo oko 100 metara prije skretanja za A.M.zv."P" kuću, a ti njegovi drugovi nisu znali da on ide kod A.M.zv."P" i zašto, samo im je rekao da ga voze u Koksaru. Nakon toga su skrenuli u A.M.zv."P" dvorište i došli pred kuću kroz jedan sokak i kad su stali pred kuću A.M.zv."P" je izlazio iz kuće, već je otvorio vrata, imao je neku kapicu na glavi kao duksericu, prišao mu je i A.M.zv."P" ga je udario rukom u glavu, a majka mu je nešto dodala, bilo je sive boje, pomislio je da to pištolj jer je znao da A.M.zv."P" voli heroin i oružje. Kako je mislio da A.M.zv."P" ima pištolj i on je iza pojasa izvadio svoj i udario A.M.zv."P" dva puta u glavu sa cijevi od pištolja, nije držao za obarač i za cijev, već za kundak i treći puta je pištolj opalio, metak je bio u cijevi, misli da je bilo tri metka. A.M.zv."P" je pao na leđa, a on se istog momenta okrenuo, sjeo u vozilo i rekao da voze „gas do crkve“, a potom je drugovima rekao da idu odatle, a da će on otići predati se u policiju, što je i učinio svojevrijedno, izvadio je pištolj i okvir i predao policiji, digao ruke i rekao šta je uradio. Naveo je da nije želio A.M.zv."P" da usmrti, ali ga je povrijedilo to što mu je A.M.zv."P" psovao majku koja je umrla prije tri godine, da mu je A.M.zv."P" prijetio više puta da će ga ubiti, da mu je pravio probleme još u osnovnoj školi i da pištolj nije bio repetiran, ali da je bio metak u cijevi, jer on se razumije oko oružja, kako ga je dva puta udario pištolj je sam opalio.

Iznoseći svoju odbranu na glavnom pretresu od 12.11.2024. godine optuženi je naveo da je pred kuću oštećenog došao prijateljski i da nije imao namjeru da izvrši bilo kakvo krivično djelo, te da je oštećeni izlaskom iz kuće odmah počeo da mu upućuje psovke, te da ga je napao ali da on nije imao namjeru da ga usmrti.

Vještak sudske medicine Alić Emir je u svom iskazu na glavnom pretresu od 25.10.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona te izvršio obdukciju mrtvog tijela A.M.zv."P" o čemu je sačinio zapisnik u kojem je opisao sve nađene promjene i povrede kod oštećenog o odredio da je smrt imenovanog nasilna i neposredno je nastupila uslijed znatnog oštećenja za po život važnih centara u mozgu, a da znatno oštećenje za po život važnih centara u

mozgu nastalo je kao posljedica prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u desnom dosredišnjem dijelu čeonog predjela i izlaznim otvorom u gornje-stražnjem dijelu lijevog sljepoočnog predjela lobanje, te smjerom pružanja ka lijevo, unazad i lako nadole, kroz tkivo dominantno lijeve polutine velikog mozga i obzirom na biobalističke karakteristike navedeno povređivanje odgovara odnosno ima karakteristike hica iz apsolutne blizine. Tokom obdukcije vještak je na mrtvom tijelu oštećenog na gornjem dijelu tjemenom pronašao pet rana prskotina vrlo sličnih karakteristika trokutasto zvjezdolikog oblika, dubine oko 0,4 cm razmaknutih mjestimično nepravilnim lako nazubljenih lako natečenih i lako odignutih rubova, od čega su tri u desnom tjemenom predjelu, dvije u lijevom tjemenom predjelu glave. Vještak je dalje naveo da je u zapisniku detaljno opisao prelome kostiju lobanje i prisustvo zvjezdolikog preloma u tjemenom predjelu glave koji je upravo bio posljedica djelovanja tupine tvrdog mehaničkog sredstva, a prostrel koji je nastupio po tom je na takvo deformisano već pukotinski izmijenjenu kost svoda lobanje samo još više rascijepio svojom energijom djelovanje i izazvao prilično nespecifične i prilično teško raspoznatljive prelome.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 18.10.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona sa zadatkom da utvrdi vrstu, težinu i način povrijeđivanja oštećenog A.M.zv.”P”, te je utvrdio da je oštećeni zadobio strijelnu povredu tipa prostrijela lobanjskog dijela glave iz neposredne blizine sa ulaznim otvorom u koži desnog dosredišnjeg dijela čela koji se otvor nalazio na udaljenosti od oko 2 cm od zamišljene središnje crte te na udaljenosti od oko 161 cm iznad mjereno vanjskog ruba desnog stopala a koji se nastavlja prostrijelnim kanalom dužine oko 20 cm kroz unutarlobanjski sadržaj i to u smjeru od naprijed prema nazad, nešto na dolje i u lijevo završavajući se izlaznim strijelnim otvorom u koži gornje vanjskog lijevog tjemenog predjela glave i to na oko 3 cm iznad i unazad u odnosu na gornji rub lijeve uške na udaljenosti oko 158 cm iznad ruba lijevog stopala, dakle na oko 3 cm ispod nivoa ulaznog otvora pružajući se kroz tkivo mozga uz sredstveno nastale brojne prijelome kostiju i to kako krova tako i baze lobanje uz gotovo difuznu krvnu podlivenost mekih moždanih ovojnica i umjereni izliv krvi ispod tvrde moždane ovojnice lijevo tjemeno slijepočno kao i ispod malo moždanog šatora uz minimalni izliv krvi u moždane komore, te pet razderano nagnječnih rana uglavnom trokutasto zvjezdolikog oblika gornjeg dijela glave od kojih su tri od ovih pet, razderano nagnječnih rana lokalizovane u desnom a dvije u lijevom tjemenom predjelu sa uglavnom utisnutim prijelomima odgovarajućih kosti u krova lobanje i širenjem lomnih linija na kosti baze lobanje. Što se tiče navedenog povređivanja u vidu razderano nagnječnih rana one su, prema mišljenju vještaka nastale najmanje peterokratni ili peteročinim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa ograničenog tupo tvrdog dejstvenog principa a pri čemu zamah i udar i neko takvo dakle tupo tvrdog dijela pištolja predstavlja podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovih povreda i to u položaju povredioaca u odnosu na povrijeđenog ispred odnosno iznad njega a pri čemu obzirom na lokalizaciju navedenih povreda na gornjem lobanjskom dijelu glave bi iste nastale brzo jedna iza druge i u istom međusobnom položaju povrijeđenog i povredioaca znatnijeg intenziteta zamaha a koji najvjerovatnije dakle povredilac djeluje tada svojom desnom rukom pri čemu bi ove povrede nastajući brzo jedna iza druge najvjerovatnije nastale u stojećem položaju obojice te u dinamici događaja u sklopu slijeda padanja povrijeđenog na tlo, a kada bi u tom položaju dakle u slijedu padanja nastala i strijelna povreda pucanjem iz neposredne, odnosno apsolutne blizine držeći pomenuto vatreno oružje vjerovatno u svojoj desnoj ruci. Što se tiče uzroka smrti vještak je naveo da je smrt oštećenog nasilna i neposredno je nastupila uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu nastalih u sklopu prostrijela lobanjskog dijela glave iz neposredne blizine takvog intenziteta i ekstenziteta

oštećenja da ni najblagovremenije pružena liječnička pomoć ili intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod ovog povređivanja glave i na kraju sam zaključio što je logično da je ovo nasilna smrt ubilačkog porijekla.

U unakrsnom ispitu vještak je na zahtjev branioca optuženog dodatno pojasnio lokalizaciju povreda koje su konstatovane kod oštećenog tako što je naveo da su pet razderno nagnječnih rana postavljene na malom prostoru na tjemenom dijelu glave oštećenog, a dok je strijela povreda lokalizovana u čeonom dijelu glave, odnosno u drugom dijelu lobanjskog dijela glave.

Vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Bruno Franjić je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 18.10.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te da je izvršenim vještačenjem dostavljenog pištolja utvrdio da se radi o poluautomatskom pištolju jugoslovenske proizvodnje marke zastava M 70, kalibar 9 mm para, tvorničkog serijskog broja ..., koji je tehnički ispravan i nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, a uz koji je dostavljen pripadajući spremnik streljiva. Vještak je dalje naveo da je ispitivanje pištolja na udare i potrese utvrđeno da isti nije osjetljiv na potres udara, odnosno udara pištoljem u tvrdu podlogu ili pak udara na neki tvrdim predmetom po pištolju, te da ne može doći do opaljenja metka koji se nalazi u ležištu metka bez prethodnog povlačenja repa obarač. U odnosu na streljivo koje je dostavljeno u predmetni pištolj, vještak je utvrdio da se radi o dva bojeva pištoljska metka kalibra 9 x19 sa ćirilničnim oznakama PPU-019-D a da je čahura ispaljenog bojevog pištoljskog metka kalibra 9 x 19 mm koja mu je takođe dostavljena ispaljena iz dostavljenog predmetnog pištolja marke zastava M 70, kalibra 9 mm para, tvorničkog serijskog broja Takođe je vještak vještačio i ručni sat Emporio Armani Ceramic sa prekinutom crnom narukvicom u kojoj nedostaje dio članka na manjem dijelu narukvice, te se izjasnio da je do prekida narukvica predmetnog ručnog sata došlo je nasilnim putem, odnosno djelovanjem fizičke sile.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog koju metodu je koristio prilikom utvrđivanja da li je predmetni pištolj osjetljiv na potrese, vještak je odgovorio da je koristio metodu udara pištoljem o tvrdu podlogu, gumenu podlogu, zatim OSB ploču, jelovu gredu, dasku i udarom gumenim i plastičnim predmetom po pištolju pri čemu je udarač ostajao u zadnjem položaju u svakom slučaju i nije došlo do opaljenja metka. Pri tome, zbog sigurnosti nije stavljao metak u cijev, ali kada je metak u cijevi i udarač u prednjem položaju povlačenjem repa obarača se ne može ispaliti metak jer se morao povući obarač u zadnji položaj a onda pritisnuti rep obarača.

Na pitanje optuženog da li može doći do neželjenog ispaljenja metak u situaciji kada je vraćen metak u cijevi i da je oroz bio u položaju naprijed, a da je on držeći predmetni pištolj za dršku oštećenom zadao pet intenzivnih udaraca rubom cijevi, vještak je odgovorio da ne može.

Vještak za balistička i mahanoskopska vještačenja Novaković Mladen koji je vještačio po prijedlogu odbrane je iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 10.02.2025. godine naveo da je vještačio dostavljeni poluautomatski pištolj Zastava M70, kalibra 9 mm PARA, tvorničkog serijskog broja ..., te utvrdio da je isti tehnički ispravan, te da je u cilju utvrđivanja osjetljivosti na potrese i udare te da li je do ispaljenja metka moglo doći u situaciji kada je metak bio u cijevi pištolja pri čemu se isti drži za rukohvat, a ne za obarač, i zadaju se udarci ustima cijevi pištolja u podlogu, izvršio je probe na udare različitih dijelova oružja, u različitim položajima udarača i u različite podloge pri čemu su kao podloge korištene impregnirana daska, antistatički pod, gornja ploču kancelarijskog stola i jelova daska, a pri udarima pištolja o podlogu, iste su bile u jednom slučaju prekrivene gumom debljine 1 mm ili bijelim papirom, a u drugom slučaju nisu. Izvršenim eksperimentom vještak je utvrdio da prilikom pada predmetnog pištolja na udarač sa visine od 500 mm na podlogu

(impregniranu dasku, antistatički pod, gornja ploča kancelarijskog stola) ukoliko se udarač nalazi u zadnjem položaju, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja, nije dolazilo do opaljenja metaka, prilikom pada predmetnog pištolja sa visine od 200 mm na udarač u rukohvat istovremeno na tvrdu podlogu (antistatički pod) ukoliko se udarač nalazi u zadnjem ili prednjem položaju oslonjen na udarnu iglu, kao i u položaju zakočeno na prvom zubu, a metak u ležištu metka u cijevi pištolja, dolazilo je do opaljenja metaka; prilikom udara predmetnog pištolja udaračem o tvrdu podlogu (antistatički pod, impregnirana daska) ukoliko se udarač nalazi u prednjem položaju oslonjen na udarnu iglu ili u položaju zakočeno na prvom zubu, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja, dolazilo je do opaljenja metaka; prilikom udara ustima cijevi predmetnog pištolja o tvrdu podlogu (impregnirana daska, antistatički pod, gornja ploča kancelarijskog stola), ukoliko se udarač nalazi u prednjem položaju oslonjen na udarnu iglu ili u položaju zakočeno na prvom zubu, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja, dolazilo je do opaljenja metaka; prilikom udara ustima cijevi predmetnog pištolja sa visine od 200 mm, o jelovu dasku, ukoliko se udarač nalazi u prednjem položaju naslonjen na udarnu iglu, ili u položaju zakočeno na prvom zubu, a čahura metka je u svom ležištu u cijevi pištolja, nije dolazilo do opaljenja metaka. Prilikom udara ustima cijevi predmetnog pištolja o tvrdu podlogu (impregnirana daska, antistatički pod, gornja ploča kancelarijskog stola), usta cijevi i vodeća čahura ostavljaju trag na podlozi u vidu koncentričnih krugova a u slučaju opaljenja vidljiv je i trag barutne gareži, a prilikom pregleda foto-dokumentacije sa obdukcije leša na fotografijama ulazne rane nisu vidljivi karakteristični tragovi ulaznog otvora koji bi mogli poticati od udarca ustima cijevi vodeće čahure. Na osnovu gore navedenog vještak je zaključio da pucanje u kritičnom trenutku nije mogla nastati samoopaljenjem predmetnog pištolja udarcima usta cijevu u glavu oštećenog, a do samoopaljenja može doći prilikom pada sa visine od 200 mm na udarač i rukohvat istovremeno, na tvrdu podlogu, u sva tri položaja udarača zadnjem, prednjem i zakočeno - prvi zub, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja. Dalje je naveo da samoopaljenja predmetnog pištolja može doći prilikom udara udaračem o tvrdu podlogu (antistatički pod, impregnirana daska), ukoliko se udarač nalazi u prednjem položaju ili u položaju zakočeno, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja, te da do samoopaljenja može doći i prilikom udara ustima cijevi o tvrdu podlogu (impregnirana daska, antistatički pod, gornja ploča kancelarijskog stola) ukoliko se udarač nalazi u prednjem položaju ili u položaju zakočeno, a metak je u ležištu metka u cijevi pištolja, pri čemu se na podlozi formira karakterističan trag u obliku koncentričnih krugova, a u slučaju opaljenja vidljiv je i trag barutne gareži. Na koncu je naveo i da do ispaljenja metka iz predmetnog pištolja najvjerovatnije nije moglo doći u situaciji kada je pištolj u kojem je metak bio u cijevi, drži za rukohvat a ne za obarač a zadaju se udarci ustima cijevi pištolja u predjelu glave tj. samoopaljenja predmetnog pištolja pri navedenim uslovima. Na pitanje branioca optuženog vještak je pojasnio da je koristio termin „najvjerovatnije“ iz razloga što se ne vidi dovoljno na fotografijama obdukcije bliži izgled rane na kojem bi se eventualno mogle vidjeti koncentrični krugovi nastali udarcima ustima cijevi, tako da ne može isključiti i mogućnost da je u tom slučaju i došlo do samoopaljenja.

Na pitanja sudskog vijeća vještak je pojasnio da do samoopaljenja iz predmetnog pištolja može doći i bez povlačenja okidača udarcima cijevi o tvrdu podlogu za vrijeme dok je metak bio u cijevi, a na pitanje da li ta tvrda podloga može biti i ljudska lobanja vještak je odgovorio da pretpostavlja da može jer nije imao adekvatan materijal koji bi zamijenio lobanju. Dalje je pojasnio da je prilikom provođenja eksperimenta vršio udaranje o čvrstu podlogu sa visine od 20 cm, te da inicijalna kapisla udara na udarnu iglu, odnosno obrnuto u odnosu na ono što je uobičajeno prilikom povlačenja okidača. Takođe je pojasnio i dio svog nalaza u dijelu

da do ispaljenja metka iz predmetnog pištolja najvjerovatnije nije moglo doći u situaciji kada se pištolj kojem je metak bio u cijevi drži se za rukohvat ne za obarač i kada se zadaju udarci ustima pištolja u predjelu glave tako što je naveo da se u tom slučaju formiraju koncentrični krugovi specifični na podlozi, na koži mora ostati takav uzorak a što nije mogao vidjeti na fotografijama sa obdukcije, a niti su i opisani pri čemu se te fotografije načinjene pod određenim uglom.

U dodatnom ispitu od strane branioca optuženog vještak je naveo da je tačno da će do samoopaljenja prije doći u situaciji kada se radi o jačem udarcu u neku tvrdu podlogu, te da nije siguran kojim dijelom pištolja su zadavani udarci u predjelu glave oštećenog.

Optuženi je postavljajući pitanje vještaku naveo da je držao predmetni pištolj za kundak i zamahivao je iz sve snage prema glavi oštećenog kojeg je udario ivicom pištolja, a prilikom zadnjeg udarca se oštećeni malo izmakao tako da ga nije udario pod pravim uglom i da mu je taj udarac zadao možda nišanom ili dijelom cijevi, a tom prilikom je bio vraćen okidač na pištolj i udarač je bio naslonjen na udarnu iglu, te je na pitanje da li je moglo doći do samoopaljenja iz pištolja udarom od gornji dio usta cijevi ili nišana, vještak je odgovorio da može, a dok je isključio mogućnost da dođe do samoopaljenja udarom od tvrdu podlogu samo sa gornjim dijelom ustima cijevi ili nišanom u položaju zatvarača unazad i sa metkom u cijevi.

Na upit kantonalne tužiteljice i sudskog vijeća da li je do samoopaljenja moglo doći tek nakon petog udarca ustima cijevi o tvrdu podlogu, vještak je odgovorio da ne može već da će do samoopaljenja doći nakon prvog i eventualno drugog udarca. U odnosu na povrede koje je zadobio oštećeni u predjelu lobanje, vještak je naveo da mu nije bio zadatak vještačenja da utvrdi mehanizam njihovog nanošenja ali je naveo da je na osnovu veličina povreda to morala biti neka veća površina povrednog sredstva i da je najvjerovatnije riječ udarcem dna okvira jer će na taj način udarac imati punu snagu i moći će se nekome polomiti lobanja.

Vještak za hemijska vještačenja Ivica Perović je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 18.10.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te da je izvršenim vještačenjem transparentnih folija sa ruku oštećenog utvrđeno prisustvo ukupno 23 barutne čestice, a sa i oko rane oštećenog nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica.

Vještak za biološka i DNA vještačenja Elma Silajdžić Pertef je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 18.10.2024. godine navela da je postupala po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona i da je na tragovima crveno-smeđe boje sa dostavljenog pištolja, na tragovima crveno-smeđe boje izuzetih sa lica mjesta, te na tragovima crveno smeđe boje na jakni, donjem dijelu trenerke i patikama optuženog, kao i burmi i odjeći oštećenog utvrđeni tragovi krvi humanog porijekla. Dalje je navela da su sa brisa traga sa desne i lijeve patike optuženog, brisa sa noktiju lijeve ruke oštećenog, te tragova crveno smeđe boje sa odjeće oštećenog dobijeni DNK profili koji se po svim analiziranim lokusima u potpunosti podudaraju sa nespornim DNK profilom oštećenog. Iz brisa noktiju desne ruke oštećenog, kao i traga sa pozicije 2 donjeg dijela trenerke oštećenog dobiven su miješani DNK profili više osoba gdje se oštećeni može uključiti kao dominantni doprinosilac traga dok se optuženi može isključiti kao mogući doprinosilac traga, iz brisa obarača pištolja dobiven je miješani DNK profil najmanje dvije osobe gdje se oštećeni može uključiti kao dominantniji doprinosilac traga, dok se optuženi ne može isključiti kao manjinski doprinosilac traga, a dok je iz traga sa cijevi pištolja dobiven miješani DNK profil više osoba gdje se oštećeni može uključiti kao dominantni doprinosilac traga dok se optuženi ne može isključiti kao manjinski doprinosilac. Prema daljem iskazu vještaka iz traga sa jakne i donjeg dijela trenerke oštećenog je dobiven miješani DNK profil više osoba gdje se oštećeni može uključiti kao

dominantni doprinosilac traga dok se optuženi može uključiti kao manjinski doprinosilac traga, iz brisa rukohvata pištolja i brisa okvira za metke dobiveni su miješani DNK profili više osoba gdje se oštećeni i optuženi mogu uključiti kao doprinosioci traga, a dok je iz brisa sata i narukvice dobiven miješani DNK profil više osoba gdje je najmanje jedna osoba muškog spola a dok se optuženi i oštećeni mogu isključiti kao doprinosioci traga. Vještak je dalje navela da se o čitavoj površini dostavljenog pištolja nalazila krv tako da je bilo nemoguće uzeti bris, a da ne pokaže pozitivnu reakciju na krv, pa je to vjerovatno i razlog što je sa brisa obarača pištolja dominantan profil oštećenog iz tragova krvi, a dok bi vjerovatno DNK optuženog potiče od epitela.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog da li ostavlja mogućnost da je predmetni pištolj ostvario kontakt sa dijelovima tijela, vještak je odgovorila da je to moguće jer nije mogla utvrditi šta je na njemu krv a šta je epitel.

Vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 25.10.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona te je vještačio dostavljenu municiju i utvrdio da se radi o 21 komad bojeve municije cal. 380 Auto odnosno 9x17 mm ili kratka devetka identičnih natpisa na dancima odnosno oznake proizvođača PPU 380 Auto proizvođača Prvi partizan Užice, te 26 komada bojeve municije cal. 9x19 mm a koja municija je namijenjena za upotrebu kod vatrenih oružja pištolja i automata. Vještak je dalje naveo da je vještačio i rukavice za barutni test uzete od optuženog, te je tom prilikom pronašao ukupno sedam čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to tri čestice sa unutrašnje i dvije čestice sa vanjske strane šake lijeve ruke, te po jedna čestica sa unutrašnje i vanjske strane šake desne ruke.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog da li je tačno da se predmetna municija može ispaljivati iz pištolja kalibra 9 mm vještak je odgovorio da se radi o dva različita kalibra, odnosno duga devetka i kratka devetka, tako da je jedna municija za jednu vrstu pištolja i automata navedenog kalibra, a druga za drugu vrstu.

Od strane ovog suda naređeno je timsko balističko mehanoskopsko i medicinsko vještačenje po vještaku sudske medicine Zdenki Cihlaržu i vještaku za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almiru, a koji su na glavnom pretresu održanom dana 10.04.2025. godine i iznijeli svoj zajednički nalaz i mišljenje. Tom prilikom vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja je naveo da su izvršeni određeni eksperimenti na osjetljivost oružja na potrese i udare, odnosno prilikom udara sa cijevi pištolja na kartonskoj podlozi kojom prilikom je dolazilo do preslikavanja tragova cijevi i vodeće čahure u obliku koncentričnih krugova ispod koga se preslikavao krug nastao djelovanjem vodilice povratne opruge. Analizom fotografija četiri povrede oštećenog A.M.zv."P" koje su načinjene prilikom obdukcije uočene su tri trokake prskotine/razderine kože koje su prema općim karakteristikama obliku i dimenzijama identične tragovima koje su nastale djelovanjem donjeg dijela vrha zatvarača i vodeće čahure, a dok četvrta povreda na tjemenom predjelu ima slične opće karakteristike kao oštećenja nastala djelovanjem dna okvira i donjeg dijela rukohvata pištolja.

Vještak je dalje naveo da je tokom obavljanja vještačenja uočeno nekoliko pogrešaka u dosadašnjem percipiranju uočenih tragova, odnosno prije svega činjenica koja se navodi u sačinjenom zapisniku sa obdukcije mrtvog tijela oštećenog da je znatno oštećenje za po život važnih centara u mozgu nastalo kao posljedica prostrala lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u desnom dosredišnjem dijelu čeonog predjela i izlaznim otvorom u gornje-stražnjem dijelu lijevog sljepoočnog predjela lobanje, te smjerom pružanja ka lijevo, unazad i lako nadole, kroz tkivo dominantno

lijeve polutine velikog mozga i to, obzirom na biobalističke karakteristike ulaznog defekta, hitcem iz apsolutne blizine. Naime, kako je to vještak naveo analizom fotografija sačinjenih tokom obdukcije na rani čela mrtvog tijela oštećenog uočeno je odsustvo tragova karakterističnim za ulaznu ranu načinjen hicem iz apsolutne blizine, a na stražnjem dijela lijevog sljepoočnog predjela lobanje uočeno je zvjezdasto oštećenje odnosno tzv. „kontaktna rana“ sa tragovima termalne promjene odnosno „termalne lezije“ ili „kontaktne opekotine od oružja“ koja je nastala kada se cijev vatrenog oružja nalazi u direktnom kontaktu sa tijelom žrtve u trenutku opaljenja, pa samim time ovo predstavlja ulazni otvor prostrelne rane, dakle na stražnjem, a ne na prednjem dijelu glave oštećenog. Ovakva vrsta tragova se, prema iskazu vještaka, može uočiti na zadnjoj strani rane prema samom potiljku, dok se prema naprijed prostiru tri kraka zvjezdastog rascjepa kože (interna ekspanzija tkiva) što ukazuje na oštri ugao cijevi u odnosu na podlogu koja je jednim dijelom bila prislonjena na kožu sa izvjesnim otklonom druge strane cijevi u smjeru prostiranja zvjezdastog rascjepa. U prilogu tvrdnje da se radi o ulaznom otvoru, vještak je naveo da postoje jasno uočljivi neadaptibilni krajevi oštećenja gdje dolazi do proboja projektila velike brzine kojom prilikom se dio tkiva unosi i samu ranu, a pritisak gasova podilazi i podiže kožu te je cijepa u više pravaca, kao i tzv. „stigma cijevi“ koja nastaje kada je cijev pištolja čvrsto pritisnuta uz kožu. Vještak je dalje naveo da oko same ulazne rane nisu uočeni karakteristični tragovi koji bi ukazivali na udarac ustima cijevi pištolja u vidu koncentričnog kruga, a ispod kružno oštećenje povratne vodilice. Pojašnjavajući taj dio svog nalaza vještak je naveo da kod ove vrste oružja prilikom upotrebe, odnosno repetiranja ili prilikom udara na sam vrh cijevi dolazi do blagog pomijeranja same cijevi unazad do nekih 5 mm i vodilica povratne opruge ostaje u prvobitnom položaju, odnosno ostaje isturena u odnosu na vrh cijevi zbog čega je trag vodilice povratne opruge intenzivniji od samog traga cijevi koja ostaje na podlozi. Vještak je takođe ponovio da oko ulaznog oštećenja nisu pronađeni tragovi koji ukazuju da je bilo udarca već da su uočeni su tragovi koji ukazuju da se radi o tvrđem prislonu oružja uz sa blagim otklonom jednog dijela usta cijevi tako da je jedan dio usta cijevi bio prislonjen, a drugi dio usta cijevi bio otklonjen u smjeru gdje su se pojavili rascjepi na koži. Slijedom navedenih utvrđenih činjenica vještak je naveo da je i sam smjer putanje projektila pogrešno naveden u zapisniku o obdukciji, odnosno da taj smjer putanje projektila nije bio ka lijevo unazad i lako nadole već ka naprijed desno i blago nagore.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž je u svom iskazu naveo da je tokom obavljenog kombinovanog vještačenja utvrdio neke činjenice koje su znatno promijenile njegov raniji stav, te je detaljnim pregledom fotografija utvrdio da rana koja je u zapisniku sa obdukcije konstatovana kao izlazna rana u stvari ulazna rana. Naime, rubovi ove rane nisu adaptibilni, za razliku od rane na predjelu čela čiji su rubovi adaptibilni i mogu se dovesti do međusobnih kontakata. Iz tog razloga i sam smjer kretanja putanje zrna je od nazad prema naprijed sa lijeva udesno i nešto nagore sa ulazom u lijevom bočno stražnjem tjemenom predjelu prema kroz lobanjsku duplju uz oštećenje lijeve uglavnom lijeve polutine velikog mozga i ostalih ovih struktura i izlazom u desnom dosredišnom čeonom predjelu. Vještak je dalje naveo da se u zapisniku o obdukciji govori o pet razderno nagnječnih rana i to tri u desnom tjemenom i dvije u lijevom ali da su pomnim proučavanjem fotografija utvrdili da nema pet nego četiri razderno nagnječne rane na gornjem tjemenom dijelu glave i desno i lijevo i otprilike negdje u središnjem dijelu a koje su u ovom konkretnom slučaju nastale najmanje četverostrukim djelovanjem ili četverokatnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa ograničenog tupo tvrdog dejstvenog principa, a u položaju povredioca u odnosu na povrijeđenog iza odnosno iznad njega, a pri čemu, obzirom na lokalizaciju navedenih povreda na gornjem lobanjskom dijelu

glave bi iste nastale brzo jedna iza druge znatnijeg intenziteta zamaha najvjerojatnije tada u njihovom stojećem položaju obojice, s tim da su u dinamici događaja prvo nanešene navedene četiri razderano nagnječne rane u navedenom gornjem stražnjem dijelu lobanje a nakon toga strijelna povreda tipa prostrel sa ulazom straga lijevo i to pucanjem iz apsolutne blizine a držeći pomenuto vatreno oružje tada najvjerojatnije u svojoj desnoj ruci. Takođe je ponovo napomenuo da iz navedenih razloga mijenja svoj prethodno dati nalaz i mišljenje i da u cijelosti ostaje kod ovog svog novog nalaza koje je i izložio na glavnom pretresu.

Iznoseći svoji dio nalaza koji se odnosi na osjetljivost predmetnog pištolja vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir je u svom iskazu naveo da je imao u vidu iskaz optuženog da je metak bio u cijevi, a oroz spušten na samu udarnu iglu. U tom smislu vještak je naveo da se oroz može naći u tri različita položaja i to u zadnjem položaju što je nategnuto oružje, u položaju kočnice to je srednji položaj i prednji položaj kada je udarač oslobođen i naslonjen na udarnu iglu, te su provedeni eksperimenti različitim intenzitetom udaraca sa različitim položajima tog udarača, odnosno sa slabim intenzitetom koji je proveden puštanjem odnosno udarcima samog oružja sa visine pada oružja od 20 centimetara, srednji intenzitet je sa udarcima sa 50 centimetara i jači intenzitet sa visine od 1 metar. Prilikom provođenja eksperimenta sa repetiranim oružjem kad se metak nalazi u cijevi a sam udarač se nalazi u krajnjem zadnjem položaju, prilikom udaraca slabijeg intenziteta srednjeg i jakog intenziteta uopće nije dolazilo do aktiviranja metaka sa udarcima po bilo kojem dijelu oružja po cijevi, po samom udaraču ili orozu ni rukohvata ili donjim dijelom zatvarača ispitivanog oružja, odnosno niti u jednom slučaju kada je oroz u zdanjem položaju nije dolazilo do ispaljenja metka. Prilikom položaja udarača na kočnici, odnosno zakočenog oružja sa metkom u cijevi proveden je eksperiment udarcima različitih intenziteta na cijev, udarač ili oroz, dno okvira i donji dio zatvarača ispod usta cijevi i prilikom navedenih testova došlo je do opaljenja prilikom udaraca na oroz srednjim i jakim intenzitetom. U odnosu na oružje u kojem je metak bio u cijevi, a sam oroz je spušten u prednji položaj i naslonjen na samu udarnu iglu, a što je riječ o jednom specifičnom položaju pri čemu se oroz mora ručno spustiti na udarnu iglu, provedenim eksperimentom utvrđeno je da udarcima srednjeg i jakog intenziteta okomito djelovanjem na cijev dolazilo je do opaljenja, a na oroz udarcima i slabog i srednje i jakog intenziteta, a dok udarcima sa dnom rukohvata i donjim dijelom zatvarača ispod usta cijevi nije moglo niti u jednom slučaju doći do opaljenja. Vještak je takođe napomenuo da je prilikom provođenja testova na osjetljivost pištolja kada je udarač naslonjen na udarnu iglu u prednjem položaju pri udarcima od cijev pištolja vršeno višestruko ponavljanje sa udarcima slabog, srednjeg i jakog intenziteta kojom prilikom nije dolazilo do ispaljenja udarcima slabijeg intenziteta a udarcima srednjeg i jakog intenziteta dolazilo je do povremenog aktiviranja ali ne prilikom svakog udarca.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir je naveo da je u svom pismenom nalazu i mišljenju načinio fotografiju traga nastalog udarcima usta cijevi pištolja pod uglom od 90%, a pod drugim uglom bi taj trag bio djelimično izmjenjen ali suštinski isti, te da bi uglavnom u svakom slučaju trag od vodilice povratne poluge trebao ostaviti svoj trag jer je isturen u odnosu na samu cijev. Ogovarajući na dalja pitanja branioca optuženog, vještak je naveo da je tačno da se na ulaznoj rani u gornjem dijelu vidi trag u obliku poluluka, ali da isti nije nastao udarcima usta cijevi, već temperaturnog djelovanja vrele cijevi jer ne postoje ulomci već samo opekline kože, te da ne postoje dokazi da su na toj rani uočeni tragovi barutnih čestica obzirom da su brisevi izuzimani sa pogrešnog otvora jer se smatralo da je ova rana izlazna, a ne ulazna, kao i da bi provedeno vještačenje prisustva barutnih čestica s ove rane moglo poslužiti, ali da nije ključno obzirom na sve druge uočene tragove. Dalje je naveo da ta povreda

nije mogla nastati pucanjem iz neposredne blizine, već su usta cijevi bila prislonjena obzirom da stigma cijevi koja nastaje temperaturnim djelovanjem prislonjene cijevi na samo tkivo ne može nastati ako nema direktnog fizičkog kontakta vrele cijevi sa kožom.

U unakrsnom ispitu od strane optuženog vještak na pitanje optuženog da li ostavlja mogućnost da je prilikom jakog udarca gornjeg bočnog dijela cijevi pištolja moglo doći do opaljenja vještak je odgovorio da ne može jer se radi o povredi koja je nastala na lijevoj strani glavi tako da je lijeva strana cijevi bila otklonjena od same glave. Na dalje pitanje optuženog da li je moguće da je moglo doći do opaljenja iz predmetnog pištolja u situaciji kada nije bila prislonjena čitava cijev nekog samo dio obarača, a obzirom da je on udario oštećenog gornjim desnim cijelom cijevi, vještak je odgovorio da bi u tom slučaju ostali tragovi, a koji nisu uočeni.

Sudsko vijeće je prihvatilo iskaze vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža i vještaka za balistička i mehanoskopska ispitivanja Ramić Almira sa glavnog pretresa od 10.04.2025. godine i njihov zajednički pismeni nalaz i mišljenje kao objektivan, a obzirom da su vještaci stručni i kvalifikovani za obavljanje vještačenja sa višegodišnjim iskustvima u krivičnim predmetima u sudovima, te da su u svojim iskazima naveli sasvim jasna i logički prihvatljiva pojašnjenja svojih navoda koja su pri tome potkrepljena i sa sasvim konkretnim tragovima pronađenim na mrtvom tijelu oštećenog, te jasne razloge zbog čega je vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž odstupio od svog ranijeg nalaza i mišljenja.

Nakon ispitivanja navedenih vještaka branilac optuženog je stavio prijedlog da se obavi novo vještačenje po vještaku za balistička i mehanoskopska vještačenja Novaković Mladenu i vještaku sudske medicine Karan Željku sa istim zadatkom vještačenja kako bi se otklonile bilo kakve nedoumice obzirom na navodno učinjene pogreške pri obdukciji i prvom nalazu i mišljenju vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža, ali je sud takav prijedlog sukladno odredbi člana 278. stav 2. ZKP FBiH odbio kao nepotrebnim, a obzirom da je u ovom postupku provedeno više vještačenja, te da je sudsko vijeće prihvatilo kao objektivnim nalaz i mišljenje vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almira i vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža, te da je za odstupanje od svog ranije datog nalaza i mišljenja vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž dao sasvim konkretne i za ovaj sud prihvatljive navode tako da u tom smislu ne postoje nikakve nedoumice.

Vještak neuropsihijatar Softić Rusmir koji je obavio vještačenje po prijedlogu odbrane je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 10.01.2025. godine naveo da je postupio po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli i obavio psihijatrijsko vještačenje optuženog, te tom prilikom utvrdio da je optuženi osoba bez istorije psihičkih bolesti i psihijatrijskog liječenja, te da konzumira psihoaktivne supstance marihuanu i kokain na nivou zloupotrebe, a ne mogu se utvrditi elementi ovisnosti o psihoaktivnim supstancama. Prema mišljenju vještaka kod optuženog nema elemenata koji bi govorili u prilog postojanja ili trajne ili privremene duševne bolesti koja bi kompromitovala razumijevanje vlastitih postupaka, kao i njegovu mogućnost upravljanja postupcima na bilo koji način. Dalje je naveo da u slučaju da su navodi optuženog tačni da mu je oštećeni prethodno psovao majku, te prvi ga napao, a kako je izjavio prilikom psihijatrijskog pregleda, njegovo vrijeme za odmjerenje motiva za i protiv u tom trenutku bilo je skraćeno, pa njegova sposobnost procjenjivanja, razumijevanja i upravljanja svojim postupcima mogla je biti smanjena ali ne bitno, a u slučaju da ovakav slijed događaja ne odgovara isitini, odnosno da oštećeni nije optuženom prvo psovao majku i da ga nije napao prvi, onda

njegova uračunljivost u takvom slijedu događaja nije bila kompromitovana na bilo koji način.

Cijeneći naprijed navedeno, sudsko vijeće prije svega nalazi da je nesporno da je optuženi dana 15.04.2024. godine ispred porodične kuće A.M.zv."P" locirane u Lukavcu, u naselju Koksara u ulici ... sa vatrenim oružjem – pištoljem marke Crvena zastava M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., A.M.zv."P" zadao više udaraca u lobanjski dio glave, te potom iz predmetnog pištolja ispalio jedan metak u predjelu A.M.zv."P" glave i na taj način ga usmrtio uslijed oštećenje za po život važnih centara u mozgu nastalih u sklopu prostrela lobanjskog dijela glave, a što sve proizilazi iz suglasnih iskaza svjedoka H.M., koja se u kritično vrijeme nalazila u unutrašnjosti porodične kuće, te iako nije bila neposredni očevidac događaja je svjedočila da je čula kako oštećeni govori „Nemoj me ubiti, imam djecu“ i nakon toga je čula i pucanj iz pištolja, te kada je izašla ispred kuće vidjela je oštećenog kako leži, a da pored njega stoji A.R. i da dvije muške osobe preskaču ogradu dvorišta, te svjedoka A.R. i A.H., koji su bili i neposredni očevici događaja i koji su svjedočili da je optuženi došao ispred porodične kuće oštećenog, te da su nakon verbalnog i fizičkog sukoba između optuženog i oštećenog čuli pucanj nakon čega je oštećeni pao na tlo, a optuženi se udaljio, kao i da su kod optuženog u ruci vidjeli pištolj i sa istim i otišli u policijsku stanicu, kao i iskaza svjedoka policijskog službenika E.S. koji je svjedočio da je optuženi samoinicijativno pristupio u Policijsku stanicu Lukavac i predao pištolj, a čiji iskazi, koji su prethodno interpretirani i analizirani, međusobno usaglašeni u bitnim dijelovima i u saglasnosti sa ostalim izvedenim dokazima, odnosno iskazima vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža i Alić Emira koji su na mrtvom tijelu oštećenog i konstatovali smrtonosnu strijelu povredu tipa prostrijela lobanjskog dijela glave, zatim iskazom vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almira koji je na rukavici za barutni test izuzete od optuženog pronašao ukupno sedam čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i iskazom vještaka za biološka i DNA vještačenja Elme Silajdžić Pertef koja je izvršenim vještačenjem predmetnog pištolja utvrdila da se na čitavoj njegovoj površini nalazila krv i da su iz brisa rukohvata pištolja i brisa okvira za metke dobiveni miješani DNK profili više osoba gdje se oštećeni i optuženi mogu uključiti kao doprinosioci traga.

Pri tome, ove činjenice ni sam optuženi, a tada osumnjičeni u svom iskazu koji je dao u istrazi u prisustvu svog branioca, kao i na glavnom pretresu kada je svjedočio u svoju korist nije ni osporavao, a ono što je odbrana tokom glavnog pretresa osporavala i u kom pravcu je predlagala izvođenje vlastitih dokaza jeste na koji način je došlo do ispaljenja metka iz predmetnog pištolja u glavu oštećenog, odnosno da li je optuženi i ispalio taj smrtonosni metak iz pištolja ili je došlo do samoopaljenja. Radi utvrđivanja te odlučne, i u biti jedino sporne činjenice, sudsko vijeće je izvršilo detaljnu analizu svih obavljenih medicinskih i balističkih vještačenja.

U tom smislu sudsko vijeće prije svega nalazi da je tačno da je vještak sudske medicine Alić Emir izvršio obdukciju mrtvog tijela A.M.zv."P" i da je u sačinjenom zapisniku naveo da je smrt imenovanog nasilna i neposredno je nastupila uslijed znatnog oštećenja za po život važnih centara u mozgu kao posljedica prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u desnom dosredišnjem dijelu čeonog predjela i izlaznim otvorom u gornje-stražnjem dijelu lijevog sljepoočnog predjela lobanje, te smjerom pružanja ka lijevo, unazad i lako nadole, kroz tkivo dominantno lijeve polutine velikog mozga i koje povrijeđivanje ima karakteristike hica iz apsolutne blizine, kao i da je na gornjem dijelu tjemena mrtvog tijela oštećenog

pronašao pet rana prskotina vrlo sličnih karakteristika trokutasto zvjezdolikog oblika, dubine oko 0,4 cm razmaknutih mjestimično nepravilnim lako nazubljenih lako natečenih i lako odignutih rubova, od čega su tri u desnom tjemenom predjelu, dvije u lijevom tjemenom predjelu glave, te da je na osnovu tako sačinjenog zapisnika vještak sudske medicine Zdenko Cihlaž sačinio svoj nalaz i mišljenje u kojem je naveo da je oštećeni zadobio strijelnu povredu tipa prostrijela lobanjskog dijela glave iz neposredne blizine sa ulaznim otvorom u koži desnog dosredišnjeg dijela čela koji se nastavlja prostrijelnim kanalom dužine oko 20 cm kroz unutarlobanjski sadržaj i to u smjeru od naprijed prema nazad, nešto na dolje i u lijevo završavajući se izlaznim strijelnim otvorom u koži gornje vanjskog lijevog tjemenog predjela glave, te pet razderano nagnječnih rana uglavnom trokratko zvjezdolikog oblika gornjeg dijela glave od kojih su tri lokalizovane u desnom a dvije u lijevom tjemenom predjelu sa uglavnom utisnutim prijelomima odgovarajućih kosti u krova lobanje i širenjem lomnih linija na kosti baze lobanje koje su nastale najmanje peterokratnim ili peteročnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa ograničenog tupo tvrdog dejstvenog principa znatnijeg intenziteta zamaha, a pri čemu zamah i udar i tupo tvrdog dijela pištolja predstavlja podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovih povreda.

Međutim, vještak sudske medicine Zdenko Cihlaž je u svom dodatnom nalazu i mišljenju na osnovu vještačenja koje je obavio timski zajedno sa vještakom za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almirom u cilju utrdivanja mehanizma nanošenja svih povreda koje su konstatovane na mrtvom tijelu oštećenog i kao takve i opisane u sačinjenom zapisniku o obdukciji, te fotografisane, promijenio svoj raniji dati nalaz i mišljenje obzirom da je detaljnim pregledom sačinjene foto-dokumentacije i u saradnji sa vještakom za balistička i mehanoskopska ispitivanja Ramić Almirom utvrdio da je u zapisniku sa obdukcije u biti zamijenjen ulazni otvor prostrijelne rane na glavi oštećenog sa izlaznim, te da je ulazni otvor prostrijelne rane oštećenog u koži lijeve strane gornje - vanjskog lijevog tjemenog predjela, a izlazni otvor u koži desnog dosredišnjeg dijela čela, a ne obrnuto kako je to pogrešno navedeno u zapisniku sa obdukcije, te da su na glavi oštećenog konstatovane četiri razderano nagnječne rane i to dvije u lijevom i dvije u desnom tjemenom dijelu glave, a ne pet kako je to pogrešno navedeno u sačinjenom zapisniku sa obdukcije, a na osnovu kojeg je i on sačinio svoj prvobitni nalaz i mišljenje i u kojem je u biti preuzeo te pogrešno utvrđene činjenice sa zapisnika o obdukciji mrtvog tijela oštećenog. Kako su pri tome vještaci sudske medicine Zdenko Cihlarž i balističke i mehanoskopske struke Ramić Almir dali sasvim jasna i konkretna obrazloženja svog zajedničkog nalaza i mišljenja, obzirom da su na rani na čelu mrtvog tijela uočili odsustvo tragova karakterističnih za ulaznu ranu načinjenu hicem iz apsolutne blizine, a za razliku od rane na stražnjem dijela lijevog sljepoočnog predjela lobanje, to je sudsko vijeće i prihvatilo takav njihov zajednički nalaz i mišljenje kao objektivan i tačan sa sasvim prihvatljivim obrazloženjima zbog čega je vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž odstupio od svog ranije datog nalaza.

Nadalje, sudsko vijeće takođe prihvata kao tačnim da su je u trenutku ispaljivanja metka iz pištolja usta cijevi bila prislonjena uz glavu oštećenog, a obzirom da su vještaci sudske medicine Zdenko Cihlarž i balističke i mehanoskopske struke Ramić Almir u svom zajedničkom nalazu i mišljenju tu činjenicu nesporno utvrdili i za što su sud pružili sasvim jasna i nedvosmislena obrazloženja obzirom da su, između ostalog, na ulaznoj rani uočili tragove termalne promjene odnosno termalne lezije ili kontaktne opekotine od oružja koja je nastala kada se cijev vatrenog oružja nalazi u direktnom kontaktu sa tijelom žrtve i na tačnost njihovog nalaza nije od uticaja činjenica da su se prethodno vještak sudske medicine Alić Emir, kao i vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž u svom prvom nalazu i mišljenju,

izjašnjavali da je metak iz pištolja ispaljen iz apsolutne ili neposredne blizine u prednjem dijelu glave, a obzirom da je, a kako je to već naprijed navedeno, tokom sačinjavanja zapisnika sa obdukcije, te izrade prvog nalaza i mišljenja vještaka Zdenke Cihlarža, došlo do zamjene ulaznog sa izlaznim otvorom prostrijelne rane, pa je logično da na izlaznom otvoru, a što su ti vještaci prilikom izrade svog nalaza smatrali za ulaznim otvorom, tragovi prislanjanja usta cijevi i ne postoje. Osim toga, sudsko vijeće je cijenilo i sam iskaz optuženog koji je naveo da je pištolj sam opalio za vrijeme dok je sa istim zadavao udarce oštećenom u predjelu glave, tako da i sam optuženi izjavljuje da su u trenutku ispaljenja metka usta cijevi bila prislonjena uz glavu oštećenog, te je i sama teza odbrane tokom čitavog postupka bila da je do usmrćenja oštećenog došlo na navedeni način, odnosno samoopaljenjem pištolja, pa je stoga nejasno zbog čega branilac optuženog u svojim završenim izlaganjima uopće i osporava tu činjenicu kada bi ista načelno išla u prilog njegovim tvrdnjama da je pištolj sam opalio uslijed zadatog udarca.

U pogledu osjetljivosti predmetnog pištolja na udare sudsko vijeće prihvata da iz predmetnog pištolja kod kojeg je metak ubačen u cijev i oroz spušten na udarnu iglu može doći do samoopaljenja udarcima cijevi bez povlačenja obarača jer su to potvrdili vještaci za balistička i mehanoskopska vještačenja Novaković Mladen i Ramić Almir koji su obavili detaljne eksperimente, a za razliku od vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Franjić Brune koji se nije detaljno izjasnio oko načina provođenja eksperimenata, ali ipak nije moglo prihvatiti navode optuženog da je do ispaljivanja metka u glavu oštećenog došlo upravo na takav način. Naime, vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir nakon što je zajedno sa vještakom sudske medicine Zdenko Cihlarž utvrdio da je ono što se smatralo izlaznom ranom na glavi oštećenog ustvari ulazna rana, naveo da oko same ulazne rane nisu uočeni karakteristični tragovi koji bi ukazivali na udarac ustima cijevi i povratne vodilice pištolja. Značaj postojanja koncentričnih krugova kao tragova koji bi nastali udarcima usta cijevi je istakao i vještak Novaković Mladen kada je naveo da zbog nepostojanje takvih tragova nije moglo ni doći do samoopaljenja iz predmetnog pištolja, pa iako njegov iskaz da takve tragove nije mogao uočiti na ulaznom otvoru prostrijelne rane oštećenog nema značaj za utvrđivanje odlučnih činjenica, a obzirom da je pogrešno smatrao da je izlazni otvor prostrijelne rane ulazni otvor tako da na tom otvoru i ne mogu postojati tragovi udarca, to je sud taj dio njegovog iskaza cijenio u sklopu značaja koji ima postojanje ili nepostojanje takvih koncentričnih krugova radi utvrđivanja da li je došlo do samoopaljenja udarcima pištolja ili ne. Pri tome, vještak Ramić Almir je naveo sasvim jasna, konkretna i za sud prihvatljiva obrazloženja navodeći da prilikom udarca ustima cijevi ostaju tragovi u vidu dva koncentrična kruga od kojih je jedan veći a ispod njega jedan manji, a obzirom da prilikom repetiranja ili prilikom udara na sam vrh cijevi predmetnog pištolja dolazi do blagog pomijeranja same cijevi unazad do nekih 5 mm i vodilica povratne opruge ostaje u prvobitnom položaju, odnosno ostaje isturena u odnosu na vrh cijevi zbog čega je trag vodilice povratne opruge intenzivniji od samog traga cijevi koja ostaje na podlozi, te da na ulaznoj rani nije vidljiv niti jedan od tih tragova niti od usta cijevi, a niti od povratne vodilice i da bi ti tragovi suštinski bili isti i ukoliko bi udarac ustima cijevi bio i pod drugim, a ne samo pod pravim uglom.

Pri tome sudsko vijeće prihvata kao tačnim iskaz optuženog da je došao ispred porodične kuće oštećenog sa pištoljem u kojem je bio metak od cijevi i u kojem se nalazila tri metka, a obzirom da ti navodi optuženog ne samo da nisu ničim osporeni već su i potvrđeni činjenicom da nakon što je ispalio jedan metak iz pištolja policijskim službenicima dobrovoljno predao predmetni pištolj sa dva metka, a dok

nije prihvatilo njegove navode da je kritične prilike došao ispred porodične kuće oštećenog iz razloga što mu je ovaj pretio u prethodnom periodu, da mu je kritičnog dana A.H. rekao da mu oštećeni psuje majku, te da ga je kritične prilike oštećeni udario rukom u predjelu glave i da je vidio kako je oštećenom njegova majka nešto dodala, pa kako se uplašio da mu nije dodala pištolj, to je izvadio svoj pištolj i sa istim zadao udarce oštećenom u predjelu glave i da je tom prilikom pištolj sam opalio i usmrtio oštećenog. Naime, njegovi navodi da je pištolj sam opalio za vrijeme dok mu je zadao udarac sa cijevi od pištolja su u suprotnosti sa činjenicama koje su utvrđene provedenim vještačenjem po vještaku za balističko i mehanoskopsko vještačenje Ramić Almiru i vještaku sudske medicine Zdenki Cihlaržu kao i sa njihovim nalazom i mišljenjem pri čemu je sudsko vijeće cijeno i iskaz svjedokinje H.M. koja je u svom iskazu navela da je čula kako oštećeni govori „Nemoj me ubiti, imam djecu“, što takođe ne ide u prilog navodima optuženog da je kritične prilike došlo do samoopaljenja iz predmetnog pištolja. U odnosu na ostale naprijed navedene navode optuženog u vezi njegovog razloga dolaska pred porodičnu kuću oštećenog i da se majka oštećenog nalazila na licu mjesta neposredno prije kritičnog događaja, sudsko vijeće nalazi da su isti u suprotnosti sa iskazima svjedoka A.R. i A.H. koji su kritične večeri bili u društvu sa optuženim i koji su naveli da su kod oštećenog otišli u namjeri kupovanja opojne droge, a ne iz razloga što je oštećeni prijetio optuženom, pri čemu svjedok A.H. nije potvrdio ni navode optuženog da mu je upravo on prenio da mu oštećeni upućuje psovke, a dok je svjedokinja H.M., majka oštećenog, navela da se nalazila u kući i da je izašla tek kada je čula pucanj, a što su potvrdili i svjedoci A.R. i A.H. koji su bili i očevici ovog događaja.

Dakle, iz svih naprijed navedenih i analiziranih dokaza, sudsko vijeće nalazi da su radnjama optuženog S.I.zv.”S.” ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, odnosno da je optuženi S.I.zv.”S.” kritičnog dana oštećenom A.M.zv.”P” nakon što mu je prethodno udarcima pištolja znatnog intenziteta zamaha u lobanjski dio glave nanio 4 /četiri/ razderano nagnječne rane i to dvije u lijevom i dvije u desnom tjemenom dijelu glave od čega su 3 /tri/ nastale udarcima donjeg dijela vrha zatvarača i vodeće čahure dok je jedna /četvrta/ najvjerovatnije nastala djelovanjem dna okvira i donjeg dijela rukohvata, a kako su to vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž i vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir u svom zajedničkom nalazu i mišljenju i utvrdili, a potom iz pištolja iz apsolutne blizine ispalio jedan metak A.M.zv.”P” u tjemeni dio glave uslijed čega je A.M.zv.”P” zadobio strelnu povredu tipa prostrela sa ulaznim otvorom u koži lijeve strane gornje - vanjskog lijevog tjemenog predjela sa izlaznim otvorom u koži desnog dosredišnjeg dijela čela od koje su nastupila oštećenja za po život važnih centara u mozgu nastalih u sklopu prostrela lobanjskog dijela glave i uslijed čega je nastupila smrt A.M.zv.”P”, pa kako nije utvrđeno da je došlo do samoopaljenja metka iz pištolja već povlačenjem oroza od strane optuženog, sudsko vijeće nalazi da je optuženi bio svjestan da pucanjem iz pištolja i to iz apsolutne blizine oštećenom u predjelu glave gdje su smješteni vitalni ljudski organi istog može usmrtiti i da je to i htio, te kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, to ga je sud je za ovo krivično djelo i oglasio krivim. Naime, sudsko vijeće je u tom smislu cijeno i iskaz vještaka neuropsihijatra Softić Rusmira i njegov pismeni nalaz i mišljenje, pa kako izvedenim dokazima nije utvrđeno da je kritične prilike oštećeni prethodno psovao majku optuženom i da ga je prvi fizički napao u kom slučaju bi, prema iskazu vještaka, njegova sposobnost za procjenjivanje, razumijevanje i upravljanje svojim postupcima mogla biti smanjena, ali ne bitno, prihvatilo iskaz

vještaka da kritične prilike uračunljivost optuženog nije bila kopromitovana na bilo koji način i da je mogao da shvati i da upravlja svojim postupcima.

U odnosu na krivična djela - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, sudsko vijeće je prihvatilo izjavu o priznanju krivnje koju je optuženi dao na glavnom pretresu, obzirom da je sukladno odredbi člana 245. stav 1. ZKP FBiH utvrdio da je do priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optuženi svjestan svih posljedica koje priznanje krivnje povlači, da je upoznat da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i sa mogućim posljedicama u vezi sa imovinskopравnim zahtjevom i obavezom da naknadi troškove krivičnog postupka, te pravom da budu oslobođen od naknade ovih troškova u slučajevima predviđenim članom 202. stav 4. ZKP FBiH. Ovaj sud je takođe utvrdio da je optuženi prilikom davanja izjave o priznanju krivnje na glavnom pretresu bio potpuno fizički i psihički zdrav, da nije bio pod uticajem bilo kakvih opojnih sredstava ili nečeg drugog što bi narušilo njegovu sposobnosti da donosi odluke svjesno i sa razumijevanjem. Prilikom davanja izjave o priznanju krivnje optuženom, a kako je to sam naveo, niko nije prijetio, zastrašivao ga ili na drugi način uticao da prizna krivnju, niti mu je neko obećao kakvu korist ako krivnju prizna, a niti ga je nagovarao na priznanje krivnje. Optuženi je upozoren da je za krivično djelo – Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona propisana kazna zatvora od tri mjeseca do dvije godine, a za krivično djelo – Neovlašteno držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, propisana novčana kazna od 2.000 do 10.000 KM ili kazna zatvora do jedne godine, nakon čega je izjavio da je svjestan svih posljedica koje proizilaze iz priznanja krivnje, jer se o tome prethodno konsultovao sa svojim braniocem, potvrđujući da su tačni svi činjenični navodi iz tačke 2. optužnice, da u cijelosti priznaje da je u radnjama opisanim u tački 2. optužnice izvršio krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te da je svjestan da se priznajući krivnju odrekao prava na suđenje u vezi tih krivičnih djela.

Pošto izjava optuženog S.I.zv.”S.” kojim je priznao izvršenje navedenih krivičnih djela i to upravo na način kako mu se optužnicom u tački 2. stavlja na teret, predstavlja dokazno sredstvo, odnosno izvor saznanja o činjenicama koje se utvrđuju u krivičnom postupku i pošto samo na priznanju krivnje nije moguće zasnovati presudu kojom se optuženi oglašava krivim, ovaj sud je, provjeravajući u smislu člana 245. stav 1. tačka c) ZKP FBiH utvrdio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, a obzirom da je njegovo priznanje potvrđeno sa iskazima svjedoka A.H., A.R. i E.S., iskazima vještaka za balistička i mehoskopska vještačenja Franjić Brune i Ramić Almira, kao i njihovih sačinjenih nalaza i mišljenja, zapisnika o uviđaju, zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Lukavac broj 08-06/10-2-18/24 od 15.04.2024. godine na ime S.I.zv.”S.” zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta na ime S.I.zv.”S.”, izvještaja PU Živinice o centralnoj potrazi za oružjem pod brojem ... od 03.01.2024. godine, zapisnika MUP-a TK Sektor kriminalističke policije o pretresanju prostorija, kuće i dvorišta S.I.zv.”S.” pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine, te potvrdom MUP-a TK o

privremenom oduzimanju predmeta na ime S.I.zv."S." pod brojem 08-06/3-1-03.3-1943/24 od 16.04.2024. godine.

Tako je priznanje optuženog da je dana 15.04.2024. godine, u naselju Koksara, u ulici ..., grad Lukavac bez važeće isprave o oružju neovlašteno nosio i držao vatreno oružje - pištolj marke „Crvena zastava” M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., sa tri metka u istom kalibra 9 mm potvrđeno sa iskazima svjedoka A.H. i A.R. koji svjedočili da su kritičnog dana i mjesta kod optuženog u njegovim rukama vidjeli pištolj iz kojeg je optuženi prethodni i ispalio jedan metak, zatim iskazom svjedoka E.S. koji je svjedočio da je optuženi kritičnog dana samoinicijativno pristupio u prostorije Policijske stanice Lukavac i predao pištolj, te zapisnikom Policijske stanice Lukavca o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/10-2-18/24 od 15.04.2024. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta iz kojeg proizilazi da je optuženi S.I.zv."S." dobrovoljno predao policijskim službenicima Policijske stanice Lukavac pištolj marke „Crvena Zastava“ M-70, kalibra 9 mm, crne boje, serijskog broja ... sa pripadajućim okvirom i dva metka. Da je optuženi upravo taj pištolj držao i nosio kritičnog dana u naselju Koksara u Lukavcu proizilazi iz činjenice da je izvršenim uviđajem na licu mjesta pronađena jedna čahura, a koja je prema iskazu vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Franjić Brune potiče od metka koji je ispaljen upravo iz pištolja koji je optuženi dobrovoljno predao, a dok je priznanje optuženog da je neovlašteno nabavio, nosio i držao predmetni pištolj proizilazi iz iskaza svjedoka N.M. koji je naveo da je on posjedovao predmetni pištolj koji mu je otuđen iz njegove porodične kuće dana 07.10.20204. godine, a dok iz izvještaja PU Živinica od 03.01.20204. godine proizilazi da je za istim raspisana centralna potraga, tako da optuženi za predmetni pištolj nije ni mogao da dobije važeću ispravu o oružju. Nadalje, sudsko vijeće nalazi da je priznanje optuženog da je bez važeće isprave o oružju neovlašteno nabavio i u svojoj porodičnoj kući naselju ..., zaseok ..., grad L. držao 26 komada bojeve municije kalibra 9x19mm od čega 15 komada municije sa oznakama „PPU 9x19mm” i 11 komada municije sa oznakama „PPU 01 9-A“ proizvodnje 2001. godine, proizvođača 1. Partizan Užice, potvrđeno i sa dokumentacijom koja je sačinjena prilikom pretresanja porodične kuće optuženog, odnosno zapisnikom o pretresanju iz kojeg proizilazi da je prilikom pretresanja pronađena naprijed navedena municija koja je i privremeno oduzeta od optuženog za što mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a dok se vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Ramić Almir izjasnio da je upravo riječ o bojevoj municiji naprijed navedenih karakteristika namjenjena za upotrebu kod vatrenih oružja pištolja i automata.

Ocjenjujući pravno naprijed navedeno utvrđeno činjenično stanje sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna objektivna i subjektivna obilježja krivičnog djela - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, a obzirom da je optuženi bio svjestan da se radi o oružju i municiji za čiju nabavku, držanje i nošenje je potrebno odobrenje nadležnog organa, pa je i pored toga bez važeće isprave o oružju neovlašteno nabavio, nosio i držao vatreno oružje - pištolj marke „Crvena zastava” M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., sa tri metka u istom kalibra 9 mm, kao i 21 komad bojeve municije kalibra 380 AUTO (9x17 mm) identičnih oznaka „PPU 380“ AUTO proizvođača 1. Partizan Užice i 26 komada bojeve municije kalibra 9x19mm od čega 15 komada municije sa oznakama „PPU 9x19mm” i 11 komada municije sa oznakama „PPU 01 9-A“ proizvodnje 2001. godine, proizvođača 1.

Partizan Užice, a čime je iskazao i svoje htjenje, pa kako tokom postupka nisu nađene okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog, to ga je sud i za ova krivična djela oglasio krivim.

Pri tome, a u odnosu na krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj 17 od 31.12.2015. godine), sudsko vijeće nalazi da je predmetno vatreno oružje - pištolj marke „Crvena zastava” M-70 kalibra 9 mm, serijskog broja ..., kao poluautomatsko kratkocijevno oružje odredbom člana 11. stav 2. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona svrstano u kategoriju „B“, te da je odredbom člana 14. navedenog Zakona za njegovo nabavljanje i držanje potrebna odgovarajuća isprava o oružju, odnosno odobrenje za nabavljanje i odobrenje za držanje oružja. Sa druge strane, u pogledu blanketnih odredbi Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona koje se odnose na isprave o oružju, kao i one koje se odnose na krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, sud je izvršio djelimičnu modifikaciju činjeničnog opisa iz tačke 2 potvrđene optužnice, a obzirom da je odredbom člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj 1 od 01.12.2017. godine) izmijenjen član 14. navedenog Zakona koji se odnosi na isprave o oružju, pa je tako tačka b) stava 1. člana 14. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona obrisana, a da dosadašnje tačke c), d), e), f) i g) postaju tačke b), c), d), e) i f). Dakle, navedenim izmjenama zakona je kao isprava o oružju obrisano odobrenje za nabavku municije, a kako je izmijenjenim članom 25. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona propisano da fizička, odnosno pravna osoba može nabavljati municiju ako ima oružni list ili odobrenje za držanje oružja, te kako optuženi nije posjedovao niti oružni list niti odobrenje za držanje oružja, to ovakvim ovakvim izmjenama nije došlo do promjene objektivnih obilježja ovog krivičnog djela niti povrede objektivnog indetiteta optužnice.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je sudsko vijeće u odnosu na krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH od otežavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegovu dosadašnju višestruku osuđivanost, obzirom da je do sada čak dvanaest puta pravosnažno osuđivan čime je iskazao sklonost ka vršenju krivičnih djela, a između ostalog i za krivično djelo (...) i krivično djelo – (...) koje također predstavlja nasilno krivično djelo, a na koji način iskazuje sklonost i ka nasilnim krivičnim djelima, te da do sada izrečene kazne, a između ostalog i kazne zatvora koje su mu izricane nisu djelovale preventivno na njega da prestane sa vršenjem krivičnih djela, kao i jačinu povrede i ugrožavanja zaštićenog dobra obzirom da je optuženog prethodno fizički i napao nanijevši mu četiri razderano nagnječne rane u predjelu glave, te okolnosti pod kojima je izvršio krivično djelo, odnosno njegovu iskazanu bezobzirnost obzirom da je oštećenog usmrtio ispred njegove porodične kuće u kojoj se nalazila majka oštećenog i u prisustvu drugih osoba čije ga prisustvo nije spriječilo u namjeri da oštećenog usmrti pri čemu se oglušio o molbe oštećenog da ga ne ubije jer ima djecu, pa kako na strani optuženog nije pronašao olakšavajuće okolnosti to mu je za ovo krivično djelo i utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina. U odnosu na krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona u sticaju sa krivičnim djelom - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3.

Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca sud je kao otežavajuću okolnost na stani optuženog cijenio njegovu raniju osuđivanost, a dok je kao olakšavajuću okolnost cijenio da je priznao izvršenje navedenih krivičnih djela i to na samom početku krivičnog postupka, pa čak i u istrazi kada je dobrovoljno predao pištolj policijskim službenicima, pa mu je za krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo - Neovlašteno nabavljanje držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca. Nakon što mu je utvrdio naprijed navedene pojedinačne kazne zatvora, sud je optuženom primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina i 6 (šest) mjeseci u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 15.04.2024. godine, od 23,10 sati. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena jedinstvena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH, člana 72. stav 2. i člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona prema optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i to čahura metka kalibra 9x19 mm označena pozicijom 2, te dvadeset jedan (21) komad bojeve municije kalibra .380 AUTO (9x17 mm.) i dvadeset šest (26) komada bojeve municije kalibra 9x19 mm koji se nalaze u crnoj platnenoj torbici marke „Adidas“, a obzirom da je noveliranom zakonskom odredbom 71. stav 1. KZ FBiH propisano obligatorno oduzimanje predmeta koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela ili koji je nastao izvršenjem krivičnog djela a dok je odredbama člana 72. stav 2. i člana 73. stav 4. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona propisano obligatorno oduzimanje oružja i municije koja se neovlašteno posjeduje.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je nezaposlen i lošeg imovnog stanja pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje njegove porodice.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećene H.M. koja nije ni precizirala visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je oštećenu sukladno odredbi člana 212. stav 3, ZKP FBiH uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Amra Omerbegović, s.r.

Predsjednik vijeća

Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.