

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 St 260589 25 St
Zenica, 17.12.2025. godine

Općinski sud u Zenici, stečajni sudija Amela Sinanović, odlučujući o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom „Tvornica konfekcije Vareš“ dioničko društvo Vareš, ul. Metalska br. 68, koga zastupa zastupnik po zakonu Beganović Zakir, direktor, dana 17.12.2025.godine, donio je sljedeće :

R J E Š E N J E

Pozivaju se povjerioci i zainteresovana lica, da u roku od 30 dana od dana objavljivanja poziva predlože, otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 KM na depozitni račun suda, na ime uplate predujma za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka.

Upozoravaju se povjerioci ako u gore navedenom roku ne uplate predujam stečajni sudija će otvoriti stečajni postupak i odmah zaključiti postupak.

Ako povjerioci predlože otvaranje stečajnog postupka i uplati predujam u navedenom roku stečajni sudija će otvoriti stečajni postupak i voditi ga u skladu sa odredbama Zakona o stečaju.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj „Tvornica konfekcije Vareš“ dioničko društvo Vareš je dana 16.05.2025.godine ovom sudu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom „Tvornica konfekcije Vareš“ dioničko društvo Vareš.

Rješenjem ovog suda broj 43 0 St 260589 25 St od 29.07.2025.godine, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka, a za privremenog stečajnog upravnika imenovan je Edin Hasanagić, sa liste stečajnih upravnika.

U pismenom izvještaju privremeni stečajni upravnik je naveo da je na dan pokretanja prethodnog postupka „Tvornica konfekcije Vareš“ dioničko društvo Vareš imala jednog zaposlenog i to direktora društva Beganović Zakira, da je poslovna zgrada i dvorište oko poslovne zgrade u kojima se ranije obavljala osnovna djelatnost društva, pravosnažnim i izvršnim Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Ip 002774 07 Ip od 05.02.2010.godine uknjižena na Velepromet DC Visoko, kada je prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka prestao i rad stečajnog dužnika, da privremenom stečajnom upravniku osim Bilansa stanja i uspjeha za 2017.godinu nije dostavljena nikakva dokumentacija iz koje bi se moglo utvrditi stanje društva na dan pokretanja prethodnog postupka. Dalje navodi, da je zajedno sa direktorom društva izvršen obilazak prostora u kojem se obavljala proizvodna djelatnost društva, i da se privremeni stečajni upravnik na licu mjesta uvjerio u stanje istog, da je prostor jednim dijelom izdat pod zakup od strane novog vlasnika, a da se imovina stečajnog dužnika nalazi na drugoj odvojenoj lokaciji, a obzirom na nepostojanje dokumentacije nije bilo moguće utvrditi da li je bilo otuđenja iste.

Dalje navodi, da se iz dostavljenog Bilansa stanja za 2017. godinu može utvrditi gubitak društva u 2017.godini koji je iznosio 16.702 KM, a u 2016.godini 16.138,00 KM, što se tiče imovine prema navedenom Bilansu stanja za 2017.g građevinski objekti 1.225.448, postrojenja i oprema 83.190, gotovina 3, ukupno 1.308.641, a kratkoročne obaveze društva ostale kratkoročne finansijske obaveze 210, obaveze za PDV 3.324, obaveze za ostale poreze i druge dadžbine 4.377, obaveze po osnovu plaća, naknada i ostalih primanja 959.862, ukupno 967.773.

Privremeni stečajni upravnik je na ročištu izjavio da se u cilju provjere imovine stečajnog dužnika obratio Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Visokom od kojeg je dobio informacija da ne postoje nekretnine upisane na stečajnog dužnika, a koje su evidentirane u Bilansu stanja 2017. godine. Po izjavi direktora navedenu imovinu, nekretnine su kupljene od strane Veleprometa DC. Obraćao se i Katastru Vareš gdje je kao nosilac prava upisan Velepromet DC, a o svemu navedenom je dostavio dokaze u spis i to zk.izvadak za zk.ul. broj 1259 KO Vareš i Rješenje Službe za prostorno uređenje Općine Vareš od 19.09.2025. godine. Dalje je izjavio da se imovinu sastoji od pokretnih stvari koje se nalaze u drugom dijelu zgrade i koja po procjeni vještaka mašinske struke iznosi svega 900,00 KM, privremeni stečajni upravnik je utvrdio da stečajni dužnik nije u stanju da izvršava svoje dospjele i potraživane obaveze plaćanja. Jedini račun koji društvo posjeduje u Sparkasse bank d.d. je blokiran 2007. godine. Oprema društva u koju je ostvario uvid privremeni stečajni upravnik je uništena, te bez većih ulaganja istu nije moguće dovesti u funkcionalno stanje. Prema izjavi direktora društvo je prestalo sa radom 2006. godine, pa u tom dijelu ispravlja pismeni Izvještaj, što znači da je od trenutka kada je blokiran jedini račun društva pa do pokretanja stečajnog postupka prošlo 19 godina, pa prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnesen u roku od 60 dana od nastupanja platežne nesposobnosti. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je dopušten. Ispunjeni su razlozi za otvaranje stečajnog postupka, a vezano za odredbe čl. 6. stav 2. tačka a) i stav 5. tačka a) i b) Zakona u stečaju, uzimajući u obzir da je jedini račun društva blokiran više godina. Imovina koju posjeduje društvo nije dovoljna po procjeni privremenog stečajnog upravnika za pokrivanje troškova stečajnog postupka, iz nalaza i mišljenje vještaka mašinske struke Alečković Senada, stalnog sudskog vještaka, koji je pribavio privremeni stečajni upravnik, proizilazi da pokretne imovine odnosno sredstava rada su procijenjena na vrijednost od 900,00 KM, s tim što bi troškovi transporta i utovara radi odvoženja na prodaju u staro željezo koštalo oko 350,00 KM tako da bi ostala sredstva u iznosu od 550,00 KM, koja su nedovoljna da pokriju troškove stečajnog postupka, a zbog čega predlaže da ukoliko postoje zainteresovani povjerioci za vođenje stečajnog postupka iste objavom u Sl. novinama pozove da predujme troškove stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 KM čime bi se stekli neophodni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, a u protivnom ukoliko ne uplate da sud otvori i istovremeno i zaključi stečajni postupka, a pravno lice briše iz sudskog registra.

Privremeni stečajni upravnik je također izjavio da je od dokumentacije koja je dostavljena privremenom stečajnom upravniku, a to je Bilans stanja za 2017. godinu nije mogao biti utvrđen sadržaj nekretnina i pokretne imovine društva. U tom Bilansu stanja 31.12.2017. godine vrijednost građevinskih objekata iznos 1.225.448,00KM. U Bilansu stanja nije bio sadržaj od čega se sastoji taj novčani iznos. Također iskazana je vrijednost postrojenja i opreme u iznosu od 83.190,00 KM i za taj iznos nije mu prezentiran sadržaj, od čega se sastoji taj iznos iako je to tražio od ovlaštenog lica stečajnog dužnika. Na osnovu navedenog privremeni stečajni upravnik nije mogao utvrditi sadržaj šta čini imovinu, pa je izvršena kontrola u evidencijama nadležnih organa za nekretnine, gdje je utvrdio da društvo ne posjeduje nekretnine, odnosno da su nekretnine u toku izvršnog postupka prodane Velepromet DC. Što se tiče postrojenja i opreme nije dostavljena nikakva evidencija na nejkovo traženje od strane ovlaštenog lica stečajnog dužnika, pa je izvršio obilazak prostora u kome se nalaze pokretne stvari društva, a o čemu je u prilogu Izvještaja dostavio fotografije, nakon čega sam angažovao vještaka mašinske struke koji je izvršio procjenu vrijednosti zatečene opreme.

Privremeni stečajni upravitelj je napomenuo da je prethodni postupak vođen sa nepotpunom dokumentacijom koja je dostavljena od strane stečajnog dužnika i to Bilans stanja i Bilans uspjeha za 2017. godinu, zbog čega je predložio sudu da se zastupnik po zakonu predlagatelja sasluša na okolnosti, te da u skladu sa članom 154. stav 3. da sva imovina koja je prikazana u Izvještaju vještaka mašinske struke da je to ono sa čim raspolaze i da ne postoji druga imovina.

Direktor stečajnog dužnika Beganović Zakir je u svojoj izjavi pred sudom izjavio da je društvo prestalo sa radom u februaru 2006. godine i od tog momenta je podnosio završne račune, koje je plaćao iz svojih sredstava budući da nije ostvarivao primanja, a posljednji finansijski izvještaji koje su predali nadležnoj FIA je za 2017. godinu i nakon toga društvo više nije sačinjavalo Bilanse stanja i uspjeha. Prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u izvršnom postupku su prodane nekretnine stečajnog dužnika društvu Velepromet DC, a oprema stečajnog dužnika je ostala u jednom dijelu prodatih nekretnina, radilo se o nekretninama koje je društvo koristilo kao magacin, obzirom da nisu mogli izmjestiti tu opremu u drugi prostor budući da su im tražili plaćanje zakupnine što društvo nije moglo jer nije imalo novčanih sredstava. Također u tom periodu su vođeni i izvršni postupci radnika protiv društva u kojim postupcima se prodavala pokretna imovina društva odnosno oprema, te je na takav način imovina društva „otišla“. Od imovine „Tvornica konfekcije Vareš“ dioničko društvo Vareš ne posjeduje ništa osim što je navedeno u Izvještaju privremenog stečajnog upravitelja i Nalazu i mišljenju vještaka mašinske struke Alečković Senada.

Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja, dokaza i stanja spisa nedvojbenim proističe da društvo nema imovinu dovoljnu za pokriće troškova stečajnog postupka.

Kako stečajni dužnik ima obaveze, a nema imovinu dovoljnu za pokriće troškova stečajnog postupka jer posjeduje samo pokretnu imovinu odnosno sredstava rada u vrijednosti od 900,00 KM, s tim što bi troškovi transporta i utovara radi odvoženja na prodaju u staro željezo koštalo oko 350,00 KM tako da bi ostala sredstva u iznosu od 550,00 KM, koja su nedovoljna da pokriju troškove stečajnog postupka, to je sud primjenom odredbe čl. 102. stav 7.8. i 9. Zakona o stečaju („Sl. Novine FBiH“ broj: 53/2021), pozvao povjerioci i zainteresirane osobe da predujme dovoljan novčani iznos za pokrivanje troškova stečajnog postupka (otvaranje i provođenje stečajnog postupka), ako su zainteresirani za vođenje stečajnog postupka, kod situacije kada nema imovine stečajnog dužnika iz koje bi se mogle namiriti obaveze, pa ni sami troškovi otvaranja i vođenja stečajnog postupka. Visina troškova srazmjerno je određena visini troškova koji se očekuju, a koji su neophodno potrebni za otvaranje i vođenje stečajnog postupka.

Obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci ovog rješenja primjenom odredbe čl. 102. stav 7.8. i 9. Zakona o stečaju. Ovim rješenjem povjerioci i zainteresovane osobe su upozoreni na posljedice propuštanja postupanja po pozivu ovog suda.

PRAVNA POUKA:

sudija :

Protiv ovog rješenja nije
dozvoljena žalba.

Stečajni

Amela Sinanović, s.r.