

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 13 0 K 004674 23 K 4
Doboj, 3.6.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju, u vijeću sastavljenom od sudija, Snežane Banjac Lopandić kao predsjednice vijeća i sudija Vojke Prešić i Slađane Pajić, kao članova vijeća, uz učešće Gorana Kršića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih J. Č., B. Č., D. P., D. N. i D. T., po optužnici Okružnog tužilaštva u Doboju, broj T15 0 KT 0025488 18 od 26.04.2018. godine, izmijenjenoj pod brojem T15 0 KT 0025488 18 od 09. novembra 2018. godine, zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa dana 28.5.2025. godine, u prisustvu Okružnog javnog tužioca iz Doboja Karoline Čalić Topalović, optuženih J. Č., B. Č. i D. T. i njihovog branioca Kesić Ratka, advokata iz Teslića, optuženog D. P. i njegovog branioca Brkić Biljane, advokata iz Doboja i optuženog D. N. i njegovog branioca Jokić Aleksandra, advokata iz Banja Luke, donio je 3.6.2025. godine i javno objavio

P R E S U D U

1. J. Č. zvani "...", sin M. i majke L. rođena M., rođen [...] u T., nastanjen u mjestu G., opština T., po zanimanju NK radnik, pismen sa završenom osnovnom školom, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, po nacionalnosti Hrvat, državljanin BiH i Republike Hrvatske, neosuđivan, JMBG [...], nalazio se u pritvoru KPZ Doboj od dana 06.02.2018. godine od 16,30 časova do 23.11.2018. godine do 15,50 časova,

2. B. Č. , sin B. i majke G. rođena K., rođen [...] u T., nastanjen u mjestu G., opština T., po zanimanju ugostitelj, pismen sa završenom srednjom školom, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, slabog imovnog stanja, po nacionalnosti Srbin, državljanin BiH, neosuđivan, JMBG [...], nalazio se u pritvoru KPZ Doboj od dana 06.02.2018. godine od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 15,55 časova,

3. D. P. zvani "...", sin B. i majke A., rođena P., rođen [...] u T., gdje je i nastanjen u ulici [...], po zanimanju ugostitelj, pismen sa završenom srednjom školom, razveden, otac dvoje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS-BiH, neosuđivan, JMBG [...], nalazio se u pritvoru KPZ Doboj od dana 06.02.2018. godine od 16,40 časova do 23.11.2018. godine do 16,00 časova,

4. D. N. zvani "...", sin N. i majke M. rođena Č., rođen [...] u T., sa prebivalištem u T., u ulici [...] i boravištem u B. L. u ulici [...], po zanimanju šumski tehničar, pismen sa završenom srednjom školom, razveden, živi u vanbračnoj zajednici, otac dvoje djece od koga je jedno malodobno, srednjeg imovnog stanja, državljanin BiH i Republike Srbije, neosuđivan, JMBG

[...], nalazio se u pritvoru KPZ Doboj od dana 06.02.2018. godine od 18,05 časova do 23.11.2018. godine do 16,05 časova, i

5. D. T. zvan "..." sin I. i majke A., rođena Č., rođen [...] u D., nastanjen u G., opština T., po zanimanju zavarivač, pismen sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS-BiH, osuđivan presudom Osnovnog suda u Tesliću broj 870 K 005614 10 K, pravosnažna 04.06.2010. godine, kojom je osuđen na uslovnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od dvije godine, sa rokom provjere jedna godina, zbog krivičnog djela utaje iz člana 235. stav 5. KZ RS, JMBG [...], nalazio se u pritvoru KPZ Doboj od dana 06.02.2018. godine od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 16,10 časova,

Nakon vijećanja i glasanja Vijeće 3.6.2025. godine donosi, a predsjednik vijeća istog dana javno objavljuje

KRIVI SU

Što su:

u vremenskom periodu od 04.10.2017. godine pa do 04.02.2018. godine, zajedno sa M. J., kontinuirano i po prethodnim dogovorima u ličnim kontaktima i putem mobilnih telefona preduzimanih u cilju nabavke i prodaje opojne droge marihuane koja se nalazi na listi opojnih droga pod rednim brojem 13. koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol i spid koji se nalazi na listi opojnih droga pod rednim brojem 2. i koja u sebi sadrži amfetamin psihoaktivnu supstancu iz grupe stimulansa amfetaminskog tipa, suprotno članu 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Službeni glasnik" Bosne i Hercegovine, broj 8/06), iako su znali da se radi o opojnoj drogi marihuani i amfetaminu-spidu, istu neovlašteno nabavljali radi dalje prodaje, držali radi dalje prodaje i prodavali na području opštine T. i opštine B. L., na taj način što je optuženi J. Č. od M. J. i D. N. posredstvom M. J. kupovao opojnu drogu marihuanu i amfetamin-spid radi dalje prodaje i koju je dalje J. Č. nakon prethodnih dogovora putem telefona sa konzumentima istima i prodavao na području T. i to: I. A., marihuanu, u javnom lokal u kafe baru "...", kao i M. L. marihuanu, kada je dana 05.11.2017. godine kod J. Č. pronađeno i oduzeto 0,6013 grama opojne droge marihuane, 32,3521 grama opojne droge marihuane, zatim 1,9355 grama opojne droge marihuane, jedan takozvani džoint i 2,2146 grama opojne droge amfetamina spid, optuženi B. Č. od D. P. nabavljao opojnu drogu marihuanu i amfitamin spid radi dalje prodaje, a koju je D. P. nabavio od D. N., posredstvom M. J., koju je dalje B. Č. prodavao u javnom lokal, u svom ugostiteljskom objektu "..." u T., gdje se okupljao veći broj lica, I. J., I. A. i S. Đ., te dana 01.12.2017. godine kod B. Č. je pronađeno i oduzeto 40,3876 grama amfetamina, a dana 06.02.2018. godine prilikom pretresa kuće B. Č. pronađeno i oduzeto od njega digitalna vaga crno sive boje sa tragovima psihaktivne supstance amfetamin, optuženi D. P. na neutvrđen način od njemu poznatih lica i od D. N. posredstvom M. J. nabavio opojnu drogu marihuanu i amfetamin-spid radi dalje prodaje i istu dalje nakon prethodnog dogovora putem telefona prodavao M. J. i B. Č., te je takođe, optuženi D. P. opojnu drogu prodavao i konzumentima u javnom lokal u ugostiteljskom objektu "..." u T., vlasništvo njegovih roditelja i to konzumentima: N. H. kada su dana 11.01.2018. godine od N. oduzeta tri paketića sa sadržajem amfetamina i M. S. kada su dana 19.01.2018. godine od M. oduzeta dva paketića sa sadržajem amfetamina, optuženi D. N. na neutvrđen način od njemu poznatih lica nabavljao opojnu drogu amfetamin spid i marihuanu radi prodaje i dalje istu u B. L. prodavao M. J., a posredstvom

njega D. P. i J. Č. a koji su opojnu drogu dalje preprodavali konzumentima na području opštine T., pa je tako D. N. prodao i dana 16.01.2018. godine M. J. 1,2725 grama amfetamina, 0,6849 amfetamina, 89,5709 grama amfetamina, 28,9987 grama amfetamina i 25 tableta "ECSTAZY", dok je prilikom pretresa stana kod D. N. dana 06.02.2017. godine pronađeno i oduzeto 70,263 grama marihuane, 18,960 grama marihuane i 4,9156 grama bijelog praha-kokaina, kao i digitalna vaga sa natpisom "Qcpass" -200g/0,01 gram i okrugla staklena drobilica sa tragovima tetrahidrokanabinola, i optuženi D. T., u koje vrijeme je radio kao konobar za šankom, u navedenom periodu više puta vršio prodaju opojne droge marihuana I. A., u javnom lokalnu u ugostiteljskom objektu "..." u T. vlasništvo B. Č., gdje se okupljao veći broj lica,

dakle, optuženi J. Č., B. Č. i D. P., neovlašteno radi prodaje kupovali, prodavali i držali supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno od strane više lica i u javnom lokalnu, optuženi D. N. neovlašteno radi prodaje kupovao, prodavao i držao supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno od strane više lica i optuženi D. T. neovlašteno radi prodaje kupovao, prodavao i držao supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno u javnom lokalnu, i time svi optuženi neovlašteno stavili u promet supstance koje su proglašene za opojne droge,

čime su optuženi J. Č., B. Č., D. P., D. N. i D. T., počinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. Krivičnog zakonika RS,

pa ih sud na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredaba člana 43., 46. stav 1., 52. stav 1. i 54. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske,

OSUĐUJE

Optuženog J. Č. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine,

Optuženog B. Č. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine,

Optuženog D. P. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine,

Optuženog D. N. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci i

Optuženog D. T. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženima se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 06.02.2018. godine kao dana i časa lišenja slobode i to: optuženom J. Č. od 16,30 časova do 23.11.2018. godine do 15,50 časova, B. Č. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 15,55 časova, D. P. od 16,40 časova do 23.11.2018. godine do 16,00 časova, D. N. od 18,05 časova do 23.11.2018. godine do 16,05 časova i D.T. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 16,10 časova, kao časa puštanja iz pritvora.

Na osnovu člana 82. stav 2. i člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženih se oduzima opojna droga i predmeti to: od J. Č.: 0,6013 grama opojne droge marihuane, 32,3521 grama opojne droge marihuane, zatim 1,9355 grama opojne droge

marihuane, jedan takozvani „džoint“ (ukupne težine 0,4 gr) i 2,2146 grama opojne droge amfetamina spid; te mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje IMEI broja bez vidljivih oštećenja, SIM kartica „Frend“ serijskog broja [...]; od B. Č.: 40,3876 grama amfetamina, digitalna vaga crno sive boje sa tragovima psihoaktivne supstance amfetamin i mobilni telefon marke "Alkatel", crno bijele boje i od D. N.: jedna staklena drobilica, sa tragovima biljne materije, unutar iste, jedna staklena tegla u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje, koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani ukupne bruto težine sa teglom 805,84 grama, jedna staklena tegla (Nescafe) u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani, ukupne težine sa teglom 292,65 grama, jedna bijela PVC vrećica sa praškastom materijom koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi, bruto težine 7,14 grama, jedna precizna vaga sive boje sa naljepnicom "QCPASS-2006/0.016" i jedan mobilni telefon marke "Nokia" Lumia 950, plave boje.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, optuženi se u cijelosti oslobađaju dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, koji padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 20 K 3 od 28.10.2020. godine oglašeni su krivim optuženi J. Č., B. Č., D. P. i D. T. da su počinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a D. N. da je počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na način činjenično pobliže opisan kao izrekom te presude, te su osuđeni na kazne zatora i to optuženi J. Č., B. Č., D. P. i D. T., na kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine uz primjenu odredbi člana 42., 43., 46. stav 1., 52. stav 1., 53. stav 1. i 54. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske, a optuženi D. N. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine uz primjenu odredbi člana 42., 43., i 46. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Optuženima je u izrečene kazne zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 06.02.2018. godine kao dana i časa lišenja slobode za: J. Č. od 16,30 časova do 23.11.2018. godine do 15,50 časova, B. Č. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 15,55 časova, D. P. od 16,40 časova do 23.11.2018. godine do 16,00 časova, D. N. od 18,05 časova do 23.11.2018. godine do 16,05 časova i D. T. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 16,10 časova, kao časa puštanja iz pritvora. Na osnovu člana 82. stav 2. i člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženih se oduzima opojna droga i predmeti nastali izvršenjem krivičnog djela i to: od J. Č. : 0,6013 grama opojne droge marihuane, 32,3521 grama opojne droge marihuane, zatim 1,9355 grama opojne droge marihuane, jedan takozvani „džoint“ (ukupne težine 0,4 gr) i 2,2146 grama opojne droge amfetamina spid; mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje IMEI broja bez vidljivih oštećenja, SIM kartica „Frend“ serijskog broja [...]; od B. Č. : 40,3876 grama amfetamina, digitalna vaga crno sive boje sa tragovima psihoaktivne supstance amfetamin, crna pletena kapa „Amsterdam“ u kojoj se nalazila bijela platnena vrećica a u istoj jedna PVC vrećica sa 13 komada paketića od alufolije sa sadržajem zelene biljne materije - opojne droge marihuane i 28 komada paketića pvc vrećice plave boje sa sadržajem praha svijetlo žute boje - opojne droge amfetamin spid, dva komadića od pvc vrećice plave boje sa vidljivim tragovima bijele boje- psihoaktivne supstance amfetamin i jedan paketić u pvc vrećice plave boje sa sadržajem praha bijele boje 0,0269 grama

amfetamina, mobilni telefon marke "Alkatel", crno bijele boje, od D. N. : jedna staklena drobilica, sa tragovima biljne materije, unutar iste, jedna staklena tegla u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje, koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani ukupne bruto težine sa teglom 805,84 grama, jedna staklena tegla (Nescafe) u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani, ukupne težine sa teglom 292,65 grama, jedna bijela PVC vrećica sa praškastom materijom koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi, bruto težine 7,14 grama, jedna precizna vaga sive boje sa naljepnicom "QCPASS-2006/0.016" i jedan mobilni telefon marke "Nokia" Lumia 950, plave boje. Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske a u vezi sa članom 96. stav 2. tačke a) i e) i stav 3. istog člana obavezani su optuženi da solidarno naknade troškove krivičnog postupka u iznosu od po 808,00 KM i na ime sudskog paušala u iznosu od po 150,00 KM, a sve u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja.

Pobijana presuda je rješenjem Vrhovnog suda RS u Banja Luci, broj 13 0 K 004674 20 Kž 6 od 16.02.2023. godine ukinuta, pa je ovaj sud u ponovnom postupku nakon ukidanja na osnovu člana 331. stav 4. ZKP RS, uz saglasnost stranaka i branioca prihvatio sve izvedene dokaze iz prethodnog prvostepenog postupka, proveo materijalne dokaze tužilaštva, odbrane i optuženih, izveo nove dokaze odbrane, a po izvedenim dokazima, Okružni javni tužilac je ostao kod izmijenjene optužnice broj T15 0 KT 0025488 18 od 09. novembra 2018. godine, za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Nakon što je rješenjem Vrhovnog suda u Banja Luci 13 0 K 004674 20 Kž 6 od 16.02.2023. godine uvažena žalba optuženih B. Č., D. T. i njihovog branioca, a povodom tih žalbi, po službenoj dužnosti i u odnosu na optužene J. Č., D. P. i D. N., ukinuta prvostepena presuda, ovaj sud je u ponovnom postupku na osnovu člana 331. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (ZKP RS), uz saglasnost stranaka i branioca preuzeo i prihvatio sve izvedene dokaze iz prethodnog prvostepenog postupka i to: iskazi svjedoka tužilaštva sa zapisnika sa glavnog pretresa od 4.7.2018. godine, iskaz svjedoka M. L., M. S., I. J., N. H., i M. M., kao i zapisnici koji su se predočavali svjedocima, iskazi svjedoka tužilaštva sa zapisnika sa glavnog pretresa od 14.8.2018. godine, iskaz svjedoka I. A., S. Đ., M. M., S. L., A. M. policijskih službenika PU Doboj i PS Teslić, kao i zapisnici koji su se predočavali, iskazi svjedoka tužilaštva sa zapisnika sa glavnog pretresa od 15.8.2018. godine, iskaz svjedoka S. K., Z. S., D. G., M. G. i V. G.- OSL PS Teslić, te zapisnici koji su se predočavali, iskazi svjedoka tužilaštva, S. S. OSL PS Teslić i iskazi vještaka sa zapisnika sa glavnog pretresa od 20.8.2018. godine i to: Jelene Janković, Ljiljane Simurdić, Tomislave Dragoljević te čitanje pisanih nalaza i mišljenja vještaka, iskaz vještaka Vesne Matić, te čitanje nalaza vještaka sa zapisnika od 11.9.2020. godine kao preslušavanje monitorisanih tel. razgovora, iskaz svjedoka sa glavnog pretresa od 28.9.2018. godine svjedoka M. J., iskazi svjedoka G. J., M. M. (1), I. J., S. S., M. M. (2) i M. R. sa zapisnika sa glavnog pretresa od 12.10.2018. godine (kao dokazi odbrane optuženih Č., Č. i T.), te iskaz svjedoka odbrane optuženog N., iskaz svjedoka J. N.. Provedeni su dokazi tužilaštva pribavljeni iz KDP predmeti iz Osnovnog suda u Banja Luci i predmeti iz KDP ovog suda, koji su provedeni na glavnom pretresu izvršeno je otvaranje predmeta uz asistenciju radnika ovog suda, te iskazi optuženih kao svjedoka i to J. Č., D. P. i D. N.. Vršiti se uvid u dokaze koji su provedeni na glavnom pretresu od 2.11.2018. godine, uvid u KDP predmete oduzete od Č. i N., te čita se iskaz vještaka Stepanović Biljane kao što se čita nalaz vještaka. Takođe, izvršen je uvid u materijalne dokaze: Izvještaj Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 01.11.2017. godine – tajno praćenje B. Č. (dokaz broj 1), Izvještaj Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 29.10.2017.

godine – tajno praćenje B. Č. (dokaz broj 2), Izvještaj o izvršenom pretresu Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.11.2017. godine, za J. Č. (dokaz broj 3), Naredba za pretresanje od 05.11.2017. godine (dokaz broj 4), Zapisnik o pretresu lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 05.11.2017. godine, za J. Č. (dokaz broj 5), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 05.11.2017. godine, za J. Č. (dokaz broj 6), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje Policijske uprave Doboj, za J. Č. (dokaz broj 7), Potvrda o predaji predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.11.2017. godine (dokaz broj 8), Naredba za vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KTA 0025488 17 od 16.11.2017. godine, za J. Č. (dokaz broj 9), Hemijsko vještačenje izvršeno u KTC MUP RS, Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-2248/17 od 13.12.2017. godine, za J. Č. (dokaz broj 10), Službena zabilješka Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-8264/17 od 25.11.2017. godine, za B. Č. (dokaz broj 11), Prekršajni nalog Policijske stanice Teslić od 25.11.2017. godine (dokaz broj 12), Izvještaj Policijske stanice Teslić broj P-14-03/1/2-26 od 01.12.2017. godine, tajno praćenje B. Č., (dokaz broj 13), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-203/17 od 01.12.2017. godine, za B. Č. (dokaz broj 14), Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-203/17 od 01.12.2017. godine, za B. Č. (dokaz broj 15), Izvještaj Policijske stanice Teslić broj P-14-03/1/2-26/17 od 16.12.2017. godine, za M. J. (dokaz broj 16), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-222/17 od 16.12.2017. godine, (dokaz broj 17), Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-222/17 od 16.12.2017. godine, (dokaz broj 18), Naredba za vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KTA 0025488 17 od 11.01.2018. godine (dokaz broj 19), Vještačenje biljnog materijala i nepoznatih prahova izvršeno od strane KTC MUP RS, Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-116/18 od 16.02.2018. godine, za B. Č. i M. L. (dokaz broj 20), Izvještaj Policijske stanice Teslić broj 14-1/01/18 od 19.01.2018. godine, o tajnom prećenju D. P. (dokaz broj 21), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-19/18 od 19.01.2018. godine (dokaz broj 22), Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-19/18 od 19.01.2018. godine (dokaz broj 23), Izvještaj Policijske stanice Teslić broj 14-1/01/18 od 11.01.2018. godine, o tajnom prećenju D. P. (dokaz broj 24), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-09/18 od 11.01.2018. godine (dokaz broj 25), Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-09/18 od 11.01.2018. godine (dokaz broj 26), Naredba za vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KTA 0025488 17 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 27), Hemijsko vještačenje izvršeno od strane KTC MUP RS, Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-269/18 od 05.03.2018. godine (dokaz broj 28), Izvještaj Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 16.01.2018. godine, o tajnom praćenju M. J. (dokaz broj 29), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-6/18 od 17.01.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 30), Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-4/18 od 17.01.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 31), Naredba Osnovnog suda u Banja Luci broj 71 0 K 276741 18 Kpp od 07.01.2018. godine (dokaz broj 32), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-7/17 od 17.01.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 33), Potvrda o predaji predmeta Osnovnom sudu Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-7/18 od 18.01.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 34), Zapisnik o pretresu prevoznog sredstva Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-4/18. od 17.01.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 35), Potvrda o predaji predmeta Osnovnom sudu Policijske uprave Banja Luka broj 13-03/1/2-2-6/18 od 17.01.2018. godine (dokaz broj 36), Naredba za vještačenje Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KTA 0025488 17 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 37), Vještačenje nepoznatog praha i tableta izvršeno od

strane Jedinice za forenziku KTC MUP RS, pod broj 06/2-1-233-268/18 od 23.04.2018. godine (dokaz broj 38), Izvještaj o izvršenom pretresu lica, stana i drugih prostorija i vozila Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 07.02.2018. godine (dokaz broj 39), Naredba za pretres lica, stana, drugih prostorija i vozila Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 18 Kpp 7 od 02.02.2018. godine (dokaz broj 40), Zapisnik o pretresanju lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za J. Č. (dokaz broj 41), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za J. Č. (dokaz broj 42), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za J. Č. (dokaz broj 43), Zapisnik o pretresanju lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 44), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 45), Zapisnik o pretresu vozila Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 46), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija-kafe bar „....“ Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 47), Zapisnik o pretresanju lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za D. T. (dokaz broj 48), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 49), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za B. Č. (dokaz broj 50), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za D. T. (dokaz broj 51), Zapisnik o pretresanju lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 52), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 53), Zapisnik o pretresu vozila Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 54), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za M. J. (dokaz broj 55), Zapisnik o pretresanju lica Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za D. P. (dokaz broj 56), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D. P. (dokaz broj 57), Zapisnik o pretresu vozila Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D. P. (dokaz broj 58), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/18 od 06.02.2018. godine, za D. P. (dokaz broj 59), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D. N. (dokaz broj 60), Zapisnik o pretresu vozila Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D. N. (dokaz broj 61), Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D.N. (dokaz broj 62), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D.N. (dokaz broj 63), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D.N. (dokaz broj 64), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine, za D.N. (dokaz broj 65), Naredba za vještačenje broj T15 0 KT 0025488 18 od 12.02.2018. godine (dokaz broj 66), Naredba za vještačenje broj T15 0 KT 0025488 18 od 13.02.2018. godine (dokaz broj 67), Vještačenje biljnog materijala nepoznatog praha i tragova sa predmeta izvršeno od strane KTC MUP RS, Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-409/18 od 29.03.2018. godine, za D.N. (dokaz broj 68), Vještačenje biljnog materijala nepoznatog praha i tragova sa predmeta izvršeno od strane KTC MUP RS, Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-409/18 od 29.03.2018. godine, za B. Č. (dokaz

broj 69), Naredba za pretresanje i vještačenje Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 18 Kpp 12 od 26.02.2018. godine (dokaz broj 70), Izvještaj o izvršenom pretresanju izvršeno od strane Jedinice za forenziku Kriminalističko tehnički centar Banja Luka (dokaz broj 71), Zapisnik o pretresanju pokretnih stvari Jedinice za forenziku KTC MUP RS, Odjeljenje za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka pod brojem 02/2-1-233-409/18 od 12.03.2018. godine (dokaz broj 72), Nalaz vještačenja mobilnih telefona izvršen od strane Jedinice za forenziku KTC MUP RS, Odjeljenje za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka pod brojem 06/2-1-233-409/18 od 23.03.2018. godine uz DVD optički medij naziva "06-2-1-233-409" folder pod nazivom J. Č., M. J., DVD-optički medij naziva "06-2-1-233-409" folder naziva D. P. i DVD-optički medij naziva "06-2-1-233-409" folder naziva D. P. (dokaz broj 73), Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji Uprave za policijsku podršku broj P-06/3-1/18 od 09.02.2018. godine sa jednim DVD sa snimljenim razgovorima i SMS porukama Monitornog centra MUP-a RS, Banja Luka (dokaz broj 74), Materijal nastao putem Centra za monitoring i snimanje Ministarstva bezbjednosti "SYBORG" vezano za operativnu akciju pod kodnim nazivom "..." a koji materijal označen kao kompletan sastoji se od 3 DVD medija (dokaz broj 75), Naredba za određivanje posebnih istražnih radnji Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 17 Kpp od 04.10.2017. godine (dokaz broj 76), Naredba o produženju trajanja posebnih istražnih radnji Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 17 Kpp 2 od 03.11.2017. godine (dokaz broj 77), Naredba Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 17 Kpp 4 od 01.12.2017. godine (dokaz broj 78), Naredba Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 004674 17 Kpp 5 od 29.12.2017. godine (dokaz broj 79), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1803/17 od 01.11.2017. godine (dokaz broj 80), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1829/17 od 02.11.2017. godine (dokaz broj 81), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1807/17 od 01.11.2017. godine (dokaz broj 82), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1806/17 od 01.11.2017. godine (dokaz broj 83), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1805/17 od 01.11.2017. godine (dokaz broj 84), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1817/17 od 02.11.2017. godine (dokaz broj 85), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1891/17 od 09.11.2017. godine (dokaz broj 86), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-1886/17 od 09.11.2017. godine (dokaz broj 87), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2013/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 88), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2015/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 89), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2017/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 90), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2019/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 91), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2014/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 92), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-2018/17 od 22.11.2017. godine (dokaz broj 93), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški

telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-191/17 od 12.01.2018. godine (dokaz broj 119), Službena zabilješka o komunikacijama putem mobilnih telefona Uprave za organizovani i teški kriminalitet, Banja Luka broj 03/3-300/17 od 24.01.2018. godine (dokaz broj 120), Zapisnik Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0025488 18 o ispitivanju M. J. u prisustvu branioca Sprečo Damira od 24.02.2018. godine (dokaz broj 121), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za J. Č. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 122), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za B. Č. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 123), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za M. J. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 124), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za D. P. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 125), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za D. N. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 126), Potvrda o lišenju slobode Policijske stanice Teslić uz obrazac o pravima lica lišenog slobode od 06.02.2018. godine za D. T. i zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu od 07.02.2018. godine (dokaz broj 127), Potvrda o predaji predmeta Policijske uprave Doboj broj P-14-03/1/2-26/17 od 07.02.2018. godine (dokaz broj 128), Izvod iz kaznene evidencije za J. Č. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-11/18 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 129), Izvod iz kaznene evidencije za B. Č. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-12/18 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 130), Izvod iz kaznene evidencije za M. J. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-15/18 od 31.01.2018. godine (dokaz broj 131), Izvod iz kaznene evidencije za D. P. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-13/18 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 132), Izvod iz kaznene evidencije za D. N. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-14/18 od 30.01.2018. godine (dokaz broj 133), Izvod iz kaznene evidencije za D. T. Policijske stanice Teslić broj 14-1/01-234.8-17/18 od 06.02.2018. godine (dokaz broj 134), Mobilni telefoni i telefonske kartice oduzete od J. Č., B. Č., M. J., D. P., D. N. i D. T., a koji su bili predmet vještačenja (KDP Okružnog suda u Doboju) nalaze se u Okružnom sudu Doboj (dokaz broj 135), Predmeti oduzeti od M. J. dana 17.01.2018. godine po potvrdama PU Banja Luka od 17.01.2018. godine (KDP Osnovnog suda u Banja Luci broj 71 0 K 276741 18 Kpp)-nalaze se u Osnovnom sudu u Banja Luci (dokaz broj 137). Od materijalnih dokaza odbrane optuženih Č., Č. i T. izvršen je uvid u 3 (tri) fotografije šireg izgleda kuće i pomoćnih objekata u mjestu prebivališta optuženog B. Č. – G., opština T., kao i 3 (tri) fotografije šireg izgleda kafića "... u T.. Na prijedlog odbrane optuženog P., zatražen je podatak o postojanju snimaka nadzornih kamera koje pokrivaju područje u kojem je restoran "... u T., te je izvršen uvid u Dopis MUP od 29.10.2018. godine u kojem se navodi da ne postoje traženi snimci sa nadzornih kamera.

U završnoj riječi tužiteljica je navela i ocijenila da izvedeni dokazi tokom postupka ukazuju da se nije izmijenilo činjenično stanje izneseno u optužnici od 09. novembra 2018. godine, pri čemu je u cijelosti ostala pri pravnom opisu i pravnoj kvalifikaciji, s tim da smatra da je tužilaštvo dokazalo da su optuženi učinili krivično djelo koje im se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret, i predložila da se isti kazne po zakonu.

Branilac optuženih J. Č., B. Č. i D. T., Ratko Kesić, advokat iz Teslića u završnoj riječi je naveo da provedenim dokazima tužilaštvo nije dokazalo da su njegovi branjenici

izvršili predmetno krivično djelo. Smatra da su njegovim branjenicima povređena prava već u istražnom postupku, jer nije izvršena DNK analiza crne kape koja je pri pretresu kafića "... " pronađena na šanku, kako bi se vidjelo čiji su biološki tragovi ostali na toj kapi i potvrdilo da B. Č. sa ovom kapom nema nikakve veze. Odbrani u tom pravcu nisu data jednaka prava u postupanju. Iz optužnice ne može nesporno utvrditi na koji način su optuženi prodavali, nudili na prodaju, radi prodaje kupovali i držali narkotike, a posebno se postavlja pitanje postojanja zajedničke volje i svijesti svih šest optuženih da djeluju kao jedna organizacija. Smatra da se iskazi ovlaštenih službenih lica koja su nadzirala ugostiteljski objekat "... " ne mogu prihvatiti, jer su svi izjavili da se kroz staklo ugostiteljskog objekta moglo dobro vidjeti unutrašnjost objekta, što je odbrana opovrgnula ulaganjem kao dokaza fotografija objekta. J. Č. živi u teškim materijalnim prilikama, svjedoci H., S. i M. su izjavili da ga uopšte ne poznaju, niti su kontaktirali sa T. i Č.. Takođe, svjedok J. negira da su mu poznati Č., T. i Č., a svjedok A. je dao izjavu na pretresu, koja je za odbranu mjerodavna, jer je izjava u PS data pod iznudom. Spori zakonitost sprovođenja posebnih istražnih radnji i saslušavanja ovlaštenih službenih lica, koji su pri tom sačinjavali službene zabilješke o preduzetim radnjama. Iz presretnutih razgovora između M. J. i J. Č., te M. J. i D. N., ne može se zaključiti da su isti vođeni sa ciljem preprodaje opojne droge. Optuženi T. je u vrijeme iz optužnice bio konobar u kafe baru "...", čiji je vlasnik optuženi Č. i to je jedino što ga vezuje za pronalazak kape sa paketićima opojne droge na šanku. Spori vještačenje oduzetih supstanci po vještacima iz KTC Banja Luka, jer se iz istog ne može utvrditi procenat opojnih supstanci u oduzetoj materiji. Posebno naglašava da kod D. T. nisu nikada pronađena nikakva opojna sredstva. Prigovara da je tužilaštvo selektivno prezentiralo telefonske razgovore koji su rezultat prisluškivanja mobilnih telefona optuženih i svjedoka, jer je trebalo da na pretresu izvede dokaz preslušavanje svih evidentiranih razgovora. Svjedoci J., Đ. i A. ni u jednoj varijanti ne spominju optuženog D. T., niti je u preslušanim razgovorima zabilježen i jedan razgovor između T. i Č.. Droga koja je oduzeta od B. Č. je bila namijenjena isključivo za njegove potrebe i posjedovanje iste može biti samo prekršaj. Sud treba prihvatiti iskaz J. Č. da je M. J. njemu ostavljao da prenoće pakete sa opojnom drogom, a da nije on taj koji je nabavljao opojnu drogu radi dalje prodaje. Smatra da je Č. ovo učinio zbog pritiska od strane M. J. koji je policajac i koji je znao kod njega dolaziti u uniformi i sa oružjem. Predložio je da se D. T. oslobodi od optužbe za navedeno krivično djelo, da se za B. Č. eventualno utvrdi odgovornost korištenja droge za svoje potrebe, kao i za J. Č., ističući da su sva trojica optuženih lošeg imovnog stanja, te predloživši da se isti oslobode plaćanja troškova postupka, i naglasio da u cijelosti ostaje kod veće date završne riječi iz prthodnog postupka, ali je posebno isticao dužinu trajanja ovog postupka, da su na taj način povrijeđena prava na odbranu njegovih branjenika, da i EK o ljudskim pravima štiti pravo na suđenje u razumnom roku, da ovaj postupka dugo traje, da sud nije postupio po uputama VSRS, da je trebao da vještači kapu, jer smatra da tužilaštvo nije dokazalo da droga koja se nalazila u kapi pripadala Č., da je sve zanosvano na prepostavklama te je na kraju predložio donošenje oslobađajuće presude u odnosu na negove branjenike.

Optuženi su se pridružili izlaganju branioca, te dodali i to optuženi Č. naveo da je uzimao opojnu drogu radi svog zdravlja i da mu je J. ostavljao u kući opojnu drogu, a on se još iz rata plaši oružja, jer je bio zarobljen. Optuženi T. je naveo da nema nikakve veze sa kapom nađenom na šanku u ugostiteljskom objektu, u kojoj se nalazila opojna droga i negira da je bilo kome prodavao drogu, kao i optuženi Č. koji se u završenoj riječi pridružio navodima svog branioca s tim da dodaje da nema ništa sa drogom koja je pronađena u kapi, a da je potpisao zapisnik kao vlasnik tog lokala i dodaje da nije počinio krivično djelo.

Branilac optuženog D. P., Biljana Brkić advokat iz Doboja u završnoj riječi je navela da provedenim dokazima tužilaštva nije dokazano da je njen branjenik, D. P. na neutvrđen

način od njemu poznatih lica i od D. N., posredstvom M. J., nabavljao opojnu drogu marihuanu i spid radi dalje prodaje, a posebno ne da je istu prodavao u ugostiteljskom objektu "..." u T., vlasništvo njegovih roditelja. Ne može se prihvatiti iskaz N. H. u tom pravcu, posebno jer njen branjenik u svojoj odbrani negira bilo kakvu prodaju opojne droge. Iz presretanih razgovora se ne može ništa zaključiti o kontaktu njenog branjenika sa ostalim optuženim u vezi sa prodajom droge. Ne postoje dokazi da su optuženi organizovali neku grupu za preprodaju droge. Spori nalaz vještačenja oduzetih supstanci, jer nije rađena kvantitativna analiza. Predlaže da se njen branjenik oslobodi od optužbe da je izvršio predmetno krivično djelo, a za slučaj da se nađe da u radnjama njenog branjenika ima elementa djela iz optužnice, predlaže da mu sud ublaži kaznu, jer je neosuđivan, izdržava dvoje malodobne djece, za koje plaća alimentaciju od 160,00 KM, već i sam pritvor je uticao na istog da shvati značaj i težinu djela koji mu se stavlja na teret, te bi se i sa ublaženom kaznom mogla postići svrha kažnjavanja. Predložila je da se oslobodi plaćanja troškova ovog postupka.

Optuženi D. P. je prihvatio završnu riječ svoje braniteljice i negirao je izvršenje krivičnog djela, navodeći da je posjedovao male količine narkotika, namjenjenih isključivo za njegovu ličnu upotrebu.

Branilac optuženog D. N., Aleksandar Jokić, advokat iz Banja Luke u završnoj riječi je naveo da nema dokaza koji bi na bilo koji način upućivali na to da je optuženi D. N. počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Dalje, navodi kako tužilac polazi od toga da je dokazao provedenim dokazima na glavnom pretresu i to iskazima saslušanih svjedoka da je optuženi počinio krivično djelo ali naglašava da niko od saslušanih svjedoka ne dovodi optuženog u vezu sa nabavkom i prodajom opojne droge. Jedini dokaz koji tereti optuženog je iskaz bivšeg policijskog službenika M. J., koji je sa tužilaštvom sačinio nagodbu, čiji iskaz je u cijelosti lažan, kontradiktoran i nije u skladu sa ostalim provedenim dokazima. Dalje, navodi da u optužnici stoji da su optuženi putem telefona dogovarali nabavku droge i prodaju, a da to ne stoji ni u jednom razgovoru, pa se ne može zaključiti, o kakvom se to dogovoru radi, da ničim nije dokazano, jer se ni u jednom razgovoru ne vidi da je J. pričao sa nekim, a kamoli sa N.. Dalje, navodi da je optuženi N. i sam korisnik opojnih droga, a količina kokaina koja mu je pronađena je takođe bila namijenjena za ličnu upotrebu. Predmeti koji su oduzeti pri pretresu njegovog stana, optuženi nije nigdje sakrivao, otvoreno je pokazao ovlaštenim službenim licima, sve što bi se moglo dovesti u vezu sa drogom, te im je dobrovoljno pokazao i svoju garažu, za koju oni nisu ni znali da postoji. U presretnutim razgovorima nema dokaza da su J. i N. dogovarali prodaju, odnosno, preuzimanje opojne droge, a N. posebno negira da je koristio i aplikaciju "Telegram". Posebno se apostrofira na velikom broju nelogičnosti i protivrječnosti u iskazu svjedoka M. J.. Posebno se naglašava da je M. J. koristio za stanovanje, pod zakup, stan kojeg je posjedovao N. u T., pa mu je ostao dužan za kiriju, te da to može biti razlog zašto ga J. u svom iskazu tereti. U odnosu na izmijenjenu optužnicu nema ni jednog dokaza o navodima i kontaktima između optuženog N. i Ć. ili sa P., navodeći da je tužilaštvo usljed nedostataka dokaza pokušalo da bez osnova napravi konstrukciju da je optuženi N. djelovao u grupi sa više lica i da je samim tim pravna kvalifikacija krivičnog djela pogrešna i nedokazana. U izmijenjenoj optužnici se čak i navodi prodaja licima D. D. i B., a čije izjave nisu uzimane ni u toku postupka. Smatra da u ovom slučaju nema odlika organizovanosti ni sa kakvim pretpostavkama, zatim naglašava da se optuženom stavlja na teret da je prodao J. 25 tableta ekstazija što ničim nije dokazano i da u konkretnom slučaju u odnosu na optuženog N. može se pričati samo o eventualno o prekršajnoj odgovornosti, a u odnosu na krivično djelo predlaže da se optuženi N. oslobodi odgovornosti. Njegov branjenik je nezaposlen, supruga mu se nedavno porodila, a ima još jedno punoljetno dijete, nema nikakvih prihoda, niti imovine, pa je predložio i da se isti oslobodi od plaćanja troškova

postupka, te da se optuženom vrati oduzeti novac, jer nije namijenjen izvršenju krivičnog djela. Naglasio je da se u cijelosti pridružje i završnoj riječi prethodnog branioca optuženog.

Optuženi D. N. je u svemu prihvatio završnu riječ svog branioca. Naglasio je da su u toku postupka saslušana samo tri lica, M., L. i J., koji ga terete za izvršenje djela, dok ni jedan drugi dokaz ne potvrđuje da je on nabavljao ili dalje prodavao opojne droge. U analizi iskaza svjedoka M. J. nalazi niz nelogičnosti i nedosljednosti, zbog čega smatra da se njegov iskaz ne može prihvatiti.

U toku glavnog pretresa saslušani su svjedoci i to S. Đ., M.M., te OSL-a N. Š., B. K., O. P., V. Š., B. L., S. V., D. M. i S. P., te provedeni materijalni dokazi.

U toku ovog dokaznog postupka izvedeni su dokazi saslušanjem svjedoka S. K. i I. J., te saslušan je svjedok B. N. supruga od N., a od materijalnih dokaza provedeni su Izvodi iz matične knjige rođenih za djecu od optuženog i Izvod iz matične knjige vjenčanih od 22.05.2025. godine i odluka suda (AP 661/04) kao dokazi odbrane Ć. dr. i T. i N..

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je cijeneći sve izvedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj povezanosti, na nesumnjiv način utvrdio da su optuženi J. Ć., B. Ć., D. P., D. N. i D. T. počinili krivično djelo, neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. Krivičnog zakonika RS, iz sledećih razloga:

Svjedok M. L. u svom iskazu je naveo da poznaje lično J. Ć., da su obojica konzumenti opojne droge marihuane i da su znali zajedno konzumirati obično na pecanju, i da su im drogu donosili prijatelji iz inostranstva najčešće. Negirao je da je od J. Ć. ikada kupovao marihuanu, ali potvrđuje da je od M. J. jedne prilike kupio 10-tak grama marihuane i 6 grama Spida, nekada u decembru 2017. godine, da su se dogovorili kod J. u kući da se nađu u kafiću i za tu drogu je J. je dao nekih 100,00 do 150,00 KM. Kada je izašao iz kafića sačekala ga je policija, legitimisali su ga i odveli u PS te im je on predao ta dva paketića sa marihuanom i spidom. Poznaje i D. N. ali negira da je od njega nabavljao opojnu drogu, niti mu je poznato da se isti bavio prodajom opojne droge. Predočena mu je izjava iz istrage od 21.02.2018. godine, kada je izjavio: "Sa istim, misleći na J. Ć., sam više puta konzumirao opojnu drogu marihuanu i spid. U glavnom je opojna droga bila Ć., koju nikada od njega nisam kupovao, nego me je on častio sa opojnom drogom marihuanom i spidom, a ja sam njega znao počastiti pićem u kafani." Svjedok je pojasnio da je Ć. častio u kafani zato što su prijatelji a ne za to što mu je davao opojnu drogu. Takođe mu je predočeno da je izjavio: "Mogu reći da sam znao da se Ć. bavi prodajom opojne droge, ali meni najvjerovatnije zbog dobrih odnosa nikada nije prodavao, nego svaki put me častio." Svjedok je na ovo naveo da su policajci izvlačili njegov iskaz iz konteksta i da on nije tako rekao u istrazi. Tačno je da je mogao pročitati svoj iskaz i da je slušao dok je zapisnik diktiran. Na upit da li mu je poznato od koga je M. J. nabavljao opojnu drogu, svjedok je izjavio da mu to nije poznato i da mu Ć. nije govorio od koga M. nabavlja opojnu drogu. Na upit o telefonskom kontaktu od 16.12.2017. godine sa M. J., svjedok je rekao da mu termin "benđelaja" znači B. L., objašnjavajući da je J. trebao da ide u B. L. Tada su razgovarali da mu J. donese ekstazi, ali kako nije bilo ekstazija donio mu je Spid. Predočeno mu je da je izjavio i da je 16.12.2017. godine putem telefona kontaktirao J. i da ga je pitao da li je išao u "benđelaju", "misleći u B. L. kod D. N., te da li mu je nabavio opojnu drogu kako su dogovorili, na šta mu je Janković odgovorio da je išao u B. L., da dođe kod njega kući, ali da nije našao "sunder", pri tome „misleći na tablete ekstazi“. Svjedok je rekao da nije pominjao da je J. išao kod N., nego misli da su to u policiji sami upisali. Kada je u pitanju N., tužilac je svjedoku predočila da je u istrazi naveo: "Istog poznajem od djetinjstva,

a znam da se isti bavio prodajom opojne droge, dok je živio u T., a i sada kada živi u B. L.". Svjedok je negirao da je ovako izjavio i izjavio je da ne zna kod koga je išao J.. Njegov broj telefona je [...] i sa tog broja je kontaktirao M. J., a takođe je sa istog broja kontaktirao i J. Č.. J. Č. inače poznaje od prije rata, zna da živi u trošnoj kući, da je živio sa bolesnom majkom, koja je umrla a i sam je lošeg zdravstvenog stanja. Imao je priliku da ide u ugostiteljski objekat "..." u T. i poznaje B. Č. vlasnika objekta, a poznaje i konobara, D. T., zv. "...". Negira da je u tom objektu ikada koristio ili nabavljao drogu i da su mu ikada drogu ponudili T. ili Č., kao i da nikada nije ni čuo da u tom objektu prodaju drogu.

Iskazu ovog svjedoka koji je dat u istrazi sud je poklonio vjeru jer je sud uvjerenja da je ovaj svjedok uvjerljivo dao svoj iskaz u PU Doboj od 21.02.2018. godine, odnosno u dijelu koji mu je predočavan od strane tužiteljice iz razloga što je sjećanje na kritični događaj bilo svježije u odnosu na izjavu datu na glavnom pretresu. Za sud je njegova izjava data u PU Doboj u predočavanom dijelu uvjerljivija, nego izjava data na glavnom pretresu, a navodi svjedoka da ne zna kako se neke riječi našle u zapisniku, da je bio zbunjen, su neosnovani i iskonstruisani iz razloga jer to nije potkrijepljeno niti jednim dokazom u spisu. Predočavani zapisnik svjedoku je uložen u spis. Sud prihvata da se Č. bavio prodajom droge kao i N.. Za sud je dio date odbrane optuženog N. vezano za ovog svjedoka dat kako bi optuženi izbjegao krivičnu odgovornost. Međutim, sud je imao u vidu da je ovaj svjedok kontaktirao J. 16.12.2017. godine, ali iz Izvještaja PS Teslić od 16.12.2017. godine povodom presretnutih telefonskih razgovora između J. i L., a povodom provođenja posebnih istražnih radnji kao i potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta od 16.12.2017. godine, iz koje proizilazi da je isti dobrovoljno predao predmete (bijela praškasta materija koja svojim izgledom asocira na amfetamin spid i zelena biljna materija koja svojim izgledom asocira na marihuanu sa utvrđenom gramažom), što je potvrđeno nalazom vještaka, a što pokazuje da je 16.12.2017. godine L. bio sa J. u njegovom stanu, a da je od istog dana kada je zaustavljen od OSL PS Teslić dobrovoljno predao predmete koji su se nalazili kod njega.

Svjedok N. H. u svom iskazu je naveo da poznaje D. P., zv. "..." od ljeta 2017. godine, kada su se upoznali u kafiću koji se nalazio preko puta restorana u kojem je D. radio, a zove se "..." i da je D. inače radio u restoranu "...". Navodi da je počeo da konzumira marihuanu iz zdravstvenih razloga i da je čuo da zbog bolesti konzumiranje marihuane pomaže, tako da je probao i marihuanu, a i prah, koji je najsličniji brašnu, ne zna kako se zove, a kupio ga je od D., jednom je platio 50,00 KM, drugi puta 20,00 KM i treći put 50,00 KM. Droga je bila upakovana u providnu vrećicu od folije. Tu veče kada su se upoznali u kafiću bilo je riječi o stimulansima, drogi i uz put mu je P. rekao da ima Spid i da mu može prodati da proba, da vidi da li mu pomaže. Svjedok je propoznao optuženog D. P. u sudnici. Na upit gdje je kupovao tu drogu od D., svjedok je izjavio da je jednom D. naišao dok je svjedok bio u autu i tako u prolazu su izvršili tu kupoprodaju, drugi put je bilo na ulici kod Robne kuće, a treći puta takođe na ulici, kod parka. Dana 11.01.2018. godine je od D. uzeo Spid za 50,00 KM i nakon toga ga je policija zaustavila, te mu je ta droga oduzeta. Radilo se o Spidu. Prilikom oduzimanja su mu izdali potvrdu i napravili zapisnik a on je dobrovoljno predao to što je imao u džepu i potpisao tu potvrdu. Tu drogu je kupio od D. P.. Prije toga mu je poslao poruku telefonom, sa svog broja [...] na D. broj kojeg se sada ne sjeća, našli su se na ulici, sjeća se da su sa D. bila djeca, jer on ima dogovor sa bivšom suprugom da djeca 2 – 3 dana budu kod njega, a ostalo kod supruge. D. mu je dao Spid, a on je njemu dao 50,00 KM. Misli da je to bilo nekih 7 grama i da je tako i policija zapisala u potvrdi. Svjedoku je predöčen zapisnik iz PU Doboj od 27.02.2018. godine, kada je naveo da mu je D. prodao paketić sa opojnom drogom koju je platio 100,00 KM, na šta je svjedok odgovorio da nije sad više siguran šta je tada tačno rekao, ali da se sjeća da je D. dao 50,00 KM, a moguće da mu je prilikom davanja izjave pozlilo zbog

povišenog šećera, pa da nije dobro rekao. Od D. je drogu kupovao od 3 do 4 puta i to svaki puta na ulici. Nakon toga je svjedoku predloženo da je izjavio: "Kada bih htio nabaviti opojnu drogu od P., istog sam kontaktirao putem telefona, a nakon postignutog dogovora kod istog odlazio u T., nekada ispred zgrade u kojoj stanuje P., koja se nalazi preko puta policije, a nekada u restoranu "...". Svjedok je objasnio da je u restoranu "... bio jednom ili dva puta, ali da mu nije prodavao drogu u restoranu, nakon čega mu je predloženo da je izjavio: "Po dolasku u restoran, pošto je već bilo kasno, P. me čekao u istom i prodao mi paketić koji sam platio". Svjedok je naveo da restoran tu večer nije ni radio, bio je zaključan, da mu je D. rekao da će mu se javiti kada uspava djecu i da su se u stvari našli na ulici kada mu je prodao drogu. Ne zna zašto je u zapisniku iz istrage napisano da je drogu kupio u restoranu "...", a izjavu je čitao nakon što je završio sa davanjem izjave. Na upit, svjedok je izjavio da ne poznaje nikoga od ostalih optuženih i da ih nije viđao ni u društvu P., a u ugostiteljskom objektu "... nije nikada ni bio. U spis je uložen zapisnik o saslušanju svjedoka od 27.02.2018. godine.

Iskaz ovog svjedoka sud je cijenio kao iskonstruisan i usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog P. i iz predložanog dijela iskaza iz istrage, sud je utvrdio da je svjedok N. H. više puta kupio drogu od optuženog D. P. u ugostiteljskom objektu „...“, vlasništvo njegovog oca. Predložani zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PU Doboj od 27.02.2018. godine je uložen u spis. Za sud je njegova izjava data u PU Doboj u predložanom dijelu uvjerljivija, nego izjava data na glavnom pretresu, a navodi svjedoka da je u policiji bio prisiljen na davanje izjave, da ne zna zašto je tako izjavio, iskonstruisana i očigledno usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog.

Svjedok M. S. u svom iskazu je naveo da dugo poznaje D. P., da on nije konzument opojne droge, ali htio je da proba drogu, pa je D. P. zamolio da li bi mogao da mu nabavi negdje drogu da proba. Radilo se o opojnoj drogi Spid. Kada je rekao D. da mu nabavi Spid, najprije je D. rekao da ne može, ali mu je kasnije to ipak nabavio. Dao mu je to upakovano u foliju i to jedan ili dva paketića sa po pola grama od prilike u svakom. Kontaktirao je D. i rekao da mu "sredi negdje patike", što je bio termin koji su koristili, a mislili su na spid. Čini mu se da je D. tada platio 50,00 KM. Na upit da li su se dogovarali u ličnom kontaktu, ili putem telefona, svjedok je naveo da je nekad on došao kod D. ili je on svraćao kod njega kući, a kada su razgovarali putem telefona, koristili su izraze: "Koliko koštaju ovi dijelovi, hajde dođi kod mene, šta radiš, da naletim, dođem do tebe..." i slično. Samo jednom je od D. kupio drogu i ta droga mu je oduzeta od policije, odnosno, kada je krenuo nakon kupovine droge, poslije nekih 150 m ga je policija zaustavila i on im je dobrovoljno predao te paketiće, a onda je i potpisao potvrdu u policiji. Svjedoku je predložen njegov iskaz iz istrage od 13.03.2018. godine, kada je naveo: "Pošto sam načuo u gradu da se kod njega može nabaviti spid, ja sam ga pitao da i meni proda, ali mi je on rekao da nema. Ja sam njega 10-tak dana nakon toga, a to je bilo 19.01.2018. godine, pozvao sa svog telefona, na njegov telefon, te smo dogovorili da dođem kod njega u stan i on mi je tom prilikom dao dva paketića upakovana u aluminijumsku foliju, u kojoj se nalazio Spid, a ja sam mu za to platio 50,00 KM. Svjedok je rekao da su to bili iznuđeni odgovori od strane policije. Njegov broj telefona je [...] i znao se svaki dan čuti sa P., a nije mu poznato od koga je D. nabavljao drogu. Ostale optužene poznaje možda iz viđenja, nije išao u ugostiteljski objekat "... iako stanuje u blizini tog objekta, nije čuo da se tu prodaje droga.

Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da je optuženi P. dana 19.01.2018. godine dao svjedoku dva paketića Spida upakovana u aluminijumsku foliju, za koju mu je platio 50,00 KM. Predložani zapisnik svjedoku od 13.03.2018. godine je uložen u spis. Za sud je njegova izjava data u PU Doboj u predložanom dijelu uvjerljivija, nego izjava data na glavnom

pretresu, a navodi svjedoka da je u policiji bio prisiljen na davanje izjave, iskonstruisana i očigledno usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog.

Svjedok M. M. u svom iskazu je naveo da je trenutno u procesu razvoda braka od supruge S.M.. Na upit da li je njegova supruga konzumirala opojnu drogu svjedok je izjavio da je 01.08.2017. godine bio na svadbi kod rođaka, da je u torbi svoje supruge vidio neki smotuljak, paketić od aluminijumske folije, koji je razmotao i u njemu vidio bijeli prah kiselkastog mirisa, kojeg je prosuo u wc šolju. Dodaje da je kasnije S. počela da piše poruku na telefonu i da je vidio da se dopisuje sa D.P.. Kasnije je od prijatelja čuo da je njegova supruga često išla kod D.P., u večernjim časovima i kupovala drogu od P.. D. N. takođe poznaje jer je on kum njegovom mlađem sinu, ali u poslednje vrijeme se nije često čuo sa njim, jer je on boravio u B. L., a i zbog svojih bračnih problema. Prije B. L. N. je živio u T.. Ova svadba koju je pomenuo je bila 31/01.08.2017. godine. Na upit da li je sa suprugom komentarisao o tom paketiću kojeg je našao u njenoj torbi, svjedok je naveo da mu je supruga objasnila zašto je uzela tu drogu, jer je sutradan radila i morala je biti razborita, a radilo se o drogi spid, koju je nabavila od P.. Poznato mu je da je D. N. bio u pritvoru u F. zbog toga što je navodno prevezio neke narkotike preko granice. Našao je o tome tekst na internetu. Ostale optužene poznaje u glavnom iz viđenja iz grada. Zna da je J. Č. nadimak "...", za Č. zna da ima kafić "...", ali nije čuo da Č. ima ikakve veze sa narkoticima i da se isti prodaju u kafiću "...". Nije mu poznato da se D. T. bavio prodajom opojnih droga. Negira da je konzument opojnih droga. Navodi da je dobio prijetnje od P. a i njegovog oca da će ostati bez ušiju, da će mu skinuti scalp, zbog ovog svjedočenja, o čemu se priča po gradu. Iskaz ovog svjedoka sud je u cijelosti prihvatio, jer je isti dat uvjerljivo, sa puno detalja, koji su mogli biti poznati samo svjedoku. Iz ovog iskaza sud je, cijeneći ga u sklopu ostalih provedenih dokaza, tvrdio da je supruga svjedoka nabavljala opojnu drogu spid (kako mu je i sama priznala) od optuženog D. P.. Sud nije mogao prihvatiti primjedbenu optuženog P. da svjedok ovako svjedoči, jer je ljubomoran na njega zbog veze sa suprugom, jer je iskaz svjedoka uvjerljiv, svjedok je vidio i prepisku, odnosno poruke razmijenjene između optuženog P. i njegove supruge, iz kojih je zaključio da je optuženi istoj prodavao opojnu drogu, a to mu je priznala i supruga.

Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da je njegova supruga kupovala drogu od optuženog P.. Predočavani zapisnik svjedoku od 20.02.2018. godine je uložen u spis.

Svjedok I. J. u svom iskazu je naveo da poznaje optuženog J. Č. jer su dalji rođaci, poznato mu je da je on socijalni slučaj, radio je na dnevnicu i jednom je pao sa skele. Nije čuo da se Č. bavio prodajom opojne droge, ali je čuo da su mu nekada prije pronašli drogu. B. Č. poznaje dugo, komšije su, radio je kao ugostitelj. Sam je po nekad pušio marihuanu, možda jednom mjesečno ili jednom u dva mjeseca, u periodu od 2 do 3 godine. Dolazio je u kafić "...", čiji je vlasnik B. Č. i nije mu Č. nudio na prodaju opojnu drogu. Nakon što mu je predložen zapisnik iz istrage od 02.03.2018. godine, kada je rekao: "Poznato mi je da je on (mислеći na J. Č.) preprodavao opojnu drogu, ali meni nikad nije prodavao, niti mi je davao da ja konzumiram", svjedok je izjavio da to nije tačno, nego su u policiji vršili pritisak na njega da tako kaže. Takođe, svjedoku je predloženo da je izjavio za B. Č. da ga poznaje duže vrijeme i da mu je poznato da on prodaje marihuanu i spid u kafe baru "...", koji se nalazi u zanatskom centru u T., čiji je on vlasnik. Nije mu poznato kojim je sve licima prodavao drogu, ali je njemu nekoliko puta prodao marihuanu, u kafe baru "...", a nekoliko puta i na ulici. Za paketiće koje je kupovao od Č., plaćao je po 10,00 KM. Svjedok je izjavio da je bio priveden na saslušanje i da je iz straha sve ovo izjavio u policiji, a da to nije tačno. Svjedok je takođe izjavio da su ga pitali i da li poznaje D. T. i D. P., te M. J., ali da ga nisu tjerali da u odnosu na ovu trojicu nešto prizna. Nije čuo nikada da D. preprodaje opojnu drogu, niti je čuo da se o

tome dogovarao sa ostalim optuženima. U spis je uložen zapisnik o saslušanju svjedoka od 02.03.2018. godine. Izjavu svjedoka da je u policiji bio prisiljen da svjedoči protiv Č. i Č., sud nije mogao prihvatiti, nalazeći da je na pretresu svjedok htio da pomogne optuženima.

Za sud je njegova izjava data u PU Doboj u predočavanom dijelu uvjerljivija, nego izjava data na glavnom pretresu, a navodi svjedoka da je u policiji bio prisiljen na davanje izjave, iskonstruisana i očigledno usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženih. Iz njegovog iskaza iz istrage, kojeg sud prihvata, jer je detaljan, logičan i uvjerljiv, sud nalazi utvrđenim da mu je bilo poznato da se Č. bavi prodajom droge, a tako i da mu je Č., lično, prodao marihuanu nekoliko puta u kafe baru "...", a nekoliko puta i na ulici. Predočavani zapisnik svjedoku je uložen u spis.

Svjedok I. A. u svom iskazu je naveo da poznaje iz viđenja optužene Č., Č., T. i P.. Konzumirao je marihuanu, a unazad godinu dana se posvetio vjeri i više ne koristi marihuanu. Ne zna od koga je kupovao tu opojnu drogu, a obično je plaćao za paketić 10,00 KM, optuženog Č. poznaje iz viđenja jer radi na benzinskoj pumpi, ali ne zna čime se on bavi. Nakon što mu je predodčen zapisnik iz istrage od 02.03.2018. godine, kada je naveo: "Mogu reći da ja J. Č. poznajem i ja sam od njega nekoliko puta kupovao opojnu drogu marihuanu, koju sam od njega kupovao u kafe baru "...". Za sve paketiće koje sam od njega kupovao ja sam mu plaćao po 10,00 ili 30,00 KM. Meni nikada nije prodavao opojnu drogu Spid." Svjedok je izjavio da je bio primoran da u Policijskoj stanici tako navede i da to nije tačno. Za Č. je u istrazi rekao da mu nije prodavao drogu, te na pitanje tužiteljice zašto je tako izjavio, naveo je da ne zna zašto je tako odgovorio, ne sjeća se, a zašto je tako rekao to treba tužiteljica da pita inspektore. Rečeno mu je od strane policije šta treba da kaže. Dalje je svjedoku predodčeno da je u izjavi rekao: "Kada je u pitanju lice D. T., zvani "...", poznajem ga lično, pošto je on konobar u kafe baru "... i on mi je u kafe baru ..." nekoliko puta preprodavao opojnu drogu marihuanu, dok je radio kao konobar u kafe baru "...", a ja sam mu za to plaćao po 20,00 ili 30,00 KM za paketiće. Svu drogu koju sam kupovao u kafe baru ..." ja sam sam pušio i nisam nikome prodavao. U spis je uložen zapisnik o saslušanju svjedoka od 02.03.2018. godine.

Iz iskaza ovog svjedoka koji je dat na glavnom pretresu sud je cijenio kao iskonstruisan i usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženih, a iz predočavanog dijela iskaza iz istrage sud je utvrdio da je u kafeu "...", dakle u javnom lokalima od optuženog Č. i od T. nekoliko puta kupio marihuanu, dok za Č. kaže da mu nije prodavao ali da je tako rekao u istrazi jer je bio primoran da tako kaže od policije.

Svjedok S. Đ. u svom iskazu je naveo da poznaje J. Č. jer su se povremeno sretali u kafani "...". Nadimak Č. je "...". Negira da je bio u njegovoj kući. Poznaje B. Č., kao vlasnika kafane "... i D. T. koji je bio konobar u toj kafani. Ranije je konzumirao marihuanu, a nabavljao ju je od ljudi kada dođu iz inostranstva ili ga je neko častio džointom. Sada ne konzumira drogu. Nakon što mu je predodčena izjava iz istrage od 23.04.2018. godine, kada je izjavio: "Lice J. Č., zvanog "...", poznajem duže vrijeme i bio sam kod njega kući u G.. Možda sam se kod njega u kući popravio travom oko 20 puta, a spid nisam nikad uzimao. Takođe, nikada nisam vidio da ima spid u kući. Kada je mene častio travom, u svojoj kući, pretežno smo bili sami, a nekoliko puta je bio i njegov komšija, koga zovu "...". "Napominjem da mi Č. nikada nije prodavao travu koju sam kod njega pušio". Razliku u iskazu svjedok je objasnio da mu je policajac koji mu je uzimao izjavu prijetio da će ga poslati u pritvor, ukoliko ovako ne svjedoči, a sada kaže da to nije tačno. Dalje mu je predodčeno da je izjavio: "Lice B. Č. poznajem i njemu sam održavao voćnjak u G.. Što se tiče droge za koju me pitate, mogu da kažem da sam u njegovoj kafani koja se zove ..." i koja se nalazi u zanatskom centru u T.,

često bio i tu sam pio rakiju i drugi alkohol. U kafani je bilo i drugih lica, kojih se sada ne mogu sjetiti, ali znam da je B. možda 10-tak puta smotao džoint trave i počastio me, da pušim sa njim i sa G.. Nikada za travu nisam plaćao, već su me častili.", pa je svjedok naveo da je bio prisiljen da da takvu izjavu i da to nije tačno. Dalje mu je predloženo da je izjavio: "Lice D.T., zvanog "...", poznajem isto i on je konobar u kafiću "...", on me je možda počastio travom 2 – 3 puta, pošto je on to izbjegavao da radi u kafiću. On mi isto nije nikada naplatio travu koju sam pušio. Na pitanje šta podrazumijevate pod travom, svjedok izjavi: "Trava je opojna droga marihuana." Svjedok je naveo da je tačno ono što je danas izjavio, a ne ono iz policije, jer su ga prisilili da tako svjedoči. U spis je uloženi zapisnik o saslušanju svjedoka od 23.04.2018. godine.

Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da je zajedno sa optuženim Č. i sa T. pušio marihuanu u ugostiteljskom objektu "..." jer su ga oni častili, a da mu optuženi Č. nije nikada prodavao travu već da ga je samo počastio istom, u njegovoj kući, u G.. Sud nije prihvatio objašnjenje da je bio prisiljen u policiji da tereti optužene, i da ono što je rekao u istrazi nije istina, jer iskaz koji mu je predložen na petresu je jasan i logičan, za razliku od iskaza na petresu u kojem je bio protivriječan.

Svjedok M.M. (1) u svom iskazu je naveo da je zaposlen u [...] i radi na poslovima vezanim za "(...)" i da je optužene upoznao kroz posao. Po dobijanju naredbe Okružnog suda u Dobruju od 04.10.2017. godine, pa do završnice, 06.02.2018. godine, provedene su "(...)" J.Č., B. Č., D. P. i M. J., da su naprijed navedena lica "(...)", da su 29.10.2017. godine "(...)" B.Č., koji se nalazio u svom ugostiteljskom objektu "...", te su vidjeli da mu dolaze lica koja su im od ranije poznata, u vezi sa narkoticima, odnosno, koja su od ranije procesuirana u vezi sa narkoticima, a radilo se o licima: I. A., M. M. (2), S. Đ. i M. L.. Dalje je izjavio, da su ta lica sa Č. ostvarivali kontakte u ugostiteljskom objektu, "(...)". Prvo su vidjeli I. A., koji im je poznat kao konzument opojnih droga i poznato mu je da je ranije bio procesuiran zbog droga, te da je i tada sam priznao da je u ugostiteljskom objektu "..." prije ovog događaja kupio 6 paketića droge, te da im je poznato da je i S.Đ. konzument opojnih droga i da je protiv istog podnesena prekršajna prijava u vezi sa posjedovanjem droge, odnosno, odbijanje testa za narkotike. Takođe su i M.M. (2) i M. L., takođe zbog ovih stvari procesuirani u ranijem periodu. Sva ova lica su 29.10.2017. godine ostvarila kontakt sa B. Č. u kafiću "...". Dana 01.11.2017. godine, su takođe, "(...)", a uočili su da je oko 11,30 časova u objekat ušao S. Đ., a da im je "(...)" Đ. i Č.. Đ. je došao biciklom, ušao u objekat, kontaktirao sa Č., drugih gostiju nije bilo u objektu, te su prilikom kontakta vidjeli da je Č. Đ. predao neki paketić, nakon čega je ovaj izašao iz objekta, te se udaljio biciklom, ali ga policijski službenici nisu uspjeli uhvatiti na licu mjesta, jer je najvjerovatnije vidio obilježeno policijsko vozilo. Dana 16.11.2017. godine "(...)" J. "(...)" J., jer J. ide u B. L. po robu. Misli da je "(...)" Č. nabaviti novac. J. je požurivao Č. "(...)" J., koji je izašao iz stana, sjeo u svoje vozilo, odvezao se najprije do benzinske pumpe i nasuo gorivo, a onda krenuo u pravcu B. L., putem K. V. – Č.. Vozio je sivu Opel Astru. Pratili su ga do B.L., kada je došao u ulicu [...] i ušao u zgradu u kojoj je, prema njihovim informacijama, stan D. N.. Ovu "(...)" iz B. L.. J. se zadržao neko vrijeme u stanu, izašao a onda otišao u pravcu P., gdje je "(...)" iz B.L.. "(...)". Na upit koliko je daleko bio od prozora ugostiteljskog objekta "..." u vrijeme kada su pratili B.Č., svjedok je izjavio da su bili oko 2 m udaljeni i da su dobro vidjeli unutrašnjost objekta. To što je Č. dao Đ. izgledalo je kao paketić u obliku šibice, kao alufolija ili providna folija, ali veličine šibice. Od ranije su počela pogovaranja da se M. J. bavi prodajom opojne droge, "(...)". Optuženog P. su po "(...)". Na upit da li su za M. J. kada je odlazio iz B. L. prema P., ušli u benzinsku pumpu, svjedok je naveo da nisu. Na upit kako je izgledala zgrada u kojoj je stan D. N., svjedok je rekao da je bila noć, "(...)" J. se kod N. zadržao oko pola sata. Na upit da li "(...)" D. N., svjedok je rekao

da nisu. Optuženi N. je prigovorio da M. J. nije stanovao u ulici [...] nego u [...], a stan u ul. [...] je stan njegovih roditelja. Takođe, prigovara da u izvještaju stoji da je njegov stan u ulici [...], a da je njegov adresa [...], koji broj stoji iznad ulaza u zgradu. Na upit kako su bez ključa ušli u ulaz, svjedok je naveo da se ne sjeća da li su se vrata za J. zatvorila, ali misli da nisu i da su tako ušli. Misli da je neko ulazio u zgradu i izlazio i da su iskoristili to da uđu u ulaz. Ne sjeća se koliko je tačno bilo sati kada je M. došao u stan N., a iz T. su krenuli oko 21,45 časova. Na pitanja zašto "(...)".

Svjedok S. L. u svom iskazu je navela da je "(...)". Dana 29.10.2017. godine "(...)". Č. je držao kafić "..." u T. i ona i "(...)", te primjetili više "(...)" su bili u neposrednoj blizini ulaza u objekat koji je od stakla i može se dobro vidjeti kroz staklo šta se dešava unutra. Nabrojana lica su ostvarivali kontakte sa B. Č. i o svemu su 01.11.2017. godine, "(...)". Najprije su vidjeli da je u objekat ušao S. Đ., a unutra ga je dočekao Č.. Bila je dobra vidljivost i dan je bio sunčan, njih dvojica su ostvarili kontakt i vidjela je da je S. Đ. od Č. preuzeo paketić pravougaonog oblika, kao šibica. S. se unutra kratko zadržao, a onda biciklom otišao sa lica mjesta, te najvjerovatnije, kada je uočio policijsko vozilo, pobjegao sporednim ulicama. Dana 16.01.2018. godine "(...)". Oko 21,45 časova, "(...)", koji je tada bio u [...], a ispred stana su uočili njegovo vozilo Opel Astra sive boje. Prethodno su od "(...)", da bi trebao da ide u B. L., kod D. N.. Oko 22,00 časa, J. je "(...)". Na upit, koliko su bili udaljeni od objekta "..." kada su "(...)" B. Č., svjedokinja je rekla da su se nalazili neposredno uz sam objekat 1 – 2 m, da su stakla bila malo zatamnjena ali se vidjelo u unutrašnjost objekta. Od ranije joj je poznato da su građani pogovarali da u ovaj objekat ulaze lica sklona konzumiranju opojnih droga. Nije joj "(...)", a što je ličilo na šibicu, jer S. "(...)". Optuženi Č. je prigovorio da se kroz zatamnjena stakla objekta nije mogla vidjeti unutrašnjost objekta, ali je svjedokinja bila izričita da je bio sunčan dan i da se iz drugog ugla moglo vidjeti šta se dešava u objektu. "(...)". Braniteljica Ćurlik je prigovorila na "(...)" od 16.01.2018. godine, odnosno da se ne vidi dovoljno vremenski okvir od "(...)". Kada se J. zaustavio na benzinskoj pumpi i točio gorivo, "(...)". Svjedokinji nije poznato "(...)".

Svjedok A. M. u svom iskazu je naveo da je "(...)". Sjeća se da je njemu nepoznato lice stiglo sa sportskim plavim biciklom (kasnije je čuo da je u pitanju S. Đ.), da je ušao u objekat i neposredno kontaktirao sa B.Č., te je vidio da su ova dvojica razmijenili iz ruke u ruku neki bijeli paketić. Nakon toga je Đ. izašao iz objekta i biciklom se udaljio u nepoznatom pravcu. Sve su to posmatrali kroz staklo objekta koje je nešto malo zatamnjeno, ali je unutra sve bilo vidljivo. Paketić je bio nešto manji od kutije šibica. Ovo se dešavalo po danu i bilo je sunčano vrijeme. Đ. se u objektu zadržao kratko, ušao je razmijenio paketić i izašao. "(...)". Nije mu poznato šta se nalazilo u paketiću kojeg je Đ. dobio od Č. u objektu.

Svi saslušani svjedoci su naveli "(...)", te iskaze ova tri svjedoka sud je u cijelosti prihvatio kao objektivne, detaljne, obrazložene u svim "(...)". Iz ovih izjava u jednom dijelu vidi se da su "(...)" optuženog Č. u kafeu "...", čiji je vlasnik, te da su "(...)", što dodatno govori o prethodnim sumnjivim transakcijama, a svjedoci L. i M. su i vidjeli kada je u objekat ušao S. Đ., a unutra ga je dočekao Č.. Bila je dobra vidljivost i dan je bio sunčan, njih dvojica su ostvarili kontakt i vidjeli su da je S. Đ. od Č. preuzeo paketić pravougaonog oblika, kao šibica. S. se unutra kratko zadržao, a onda biciklom otišao sa lica mjesta. Iako su odbrane optuženih provođenjem dokaza uvidom u fotografije ovog ugostiteljskog objekta, pokušavali da ospore iskaze ovih svjedoka da se kroz zatamnjeno staklo moglo vidjeti u unutrašnjost objekta izvana, sud je poklonio vjeru ovim svjedocima da je bio sunčan dan i dovoljno svjetlosti, te da je kroz blago zatamnjeno staklo moglo jasno da se vidi u unutrašnjost objekta sa mjesta na kojem su stajali. Fotografije koje je odbrana priložila, sud nije mogao prihvatiti, jer se iz njih ne može

zaključiti iz kojeg pravca su sačinjene, pod kojim uglom i jačinom svjetlosti, te iz koje daljine. Iz iskaza svjedoka M. i L., sud nalazi utvrđenim da su "...", što je i sam potvrdio u svom detaljnom iskazu, navodeći da je tu drogu kupio od N., a za J. Č..

Svjedok S. K., "...", je naveo da optužene poznaje iz djetinjstva jer su iz istog mjesta, a "...", poznaje D. T. i B. Č.. "...". Objekat je bio zastakljen, sa malo tamnijim staklima, ali se kroz staklo dobro vidjelo u unutrašnjost i "...". U jednom momentu u objekat je došao njemu lično poznat M.M. (2), a od ranije mu je bilo pozanato da je M. "...". M. je ostvario u objektu kontakt sa B. Č., kratko se zadržao, a onda izašao. U neposrednoj blizini, u ulici [...] je M. parkirao svoje vozilo, kada je izašao M. je došao do vozila, otvorio ga i nešto je dirao oko mjenjača ili kasete, a onda se ponovo vratio u objekat, te nakon kraćeg vremena opet izašao i krenuo vozilom dalje. "...". Ostavio je auto na ulici i tek sutradan došao po njega. "...". Na upit branioca, kada je naveo da je M. M. (2) "...", sa B. Č. na šta je tačno mislio pod "...". Ne može tvrditi da mu je tom prilikom Č. nešto dao, nego samo da su ostvarili kontakt. "...". Kada su bili ispred ugostiteljskog objekta "..." bili su udaljeni nekih 5 m od objekta. Potvrđuje da su se u jednom trenutku istovremeno u "..." našli i N. H. i D. P.. U objekat je prvo ušao P., a za nekoliko minuta H., a nakon toga iz objekta je prvo izašao P. pa onda za njim H.. P. je stigao 10-tak min nakon H., a onda je izašao iz objekta i opet se vratio u isti. "...", vanjske stepenice koje vode na sprat objekta i to je jedini ulaz u objekat. M. L. im je predao paketiće sa biljnim materijalom i Spidom, koji su bili pakovani od ½ grama do 2 grama, znači, manje od jedne kockice čokolade po paketiću. "...".

Svjedok Z. S., "...". Sa njim su tada bili S. K. i D. G.. Ispred objekta se parkiralo vozilo koje koristi M. M. (2), "...", jer su se nalazili preko puta objekta udaljeni nekih 15-tak metara. Staklo je malo zatamnjeno ali se vidi unutrašnjost objekta. M. se zadržao u objektu nekih par minuta, izašao, sjeo u svoje vozilo "...". J. poznaju od ranije. "...". Na upit da li je vidio da su pri kontaktu M. M. (2) i B. Č. predali jedan drugom kakav paketić, svjedok je naveo da su se oni samo pozdravili, a nisu vidjeli predaju paketića. Na upit u vezi sa "...", svjedok je rekao da ih je bilo 7 ili 8, da nije sasvim siguran.

Svjedok D. G., "...", te uočio lice M. M. (2), koji je došao autom pred objekat, zatim ušao u kafić, sastao se sa B. Č. i vidio je da mu Č. nešto predaje kroz staklo objekta, koje je bilo zatamnjeno ali se moglo vidjeti u unutrašnjost objekt, nakon toga je M. izašao, kratko ušao u svoje auto, onda ponovo ušao u Kafić, gdje se zadržao jedno izvjesno vrijeme, a onda opet izašao i odvezao se automobilom. "...". Nakon nekoliko minuta pred objekat se parkirao džip, iz njega je izašlo lice starije dobi i popeo se u objekat stepenicama, koje su oni mogli vidjeti sa mjesta gdje su stajali. To lice je bilo N. H., zadržao se vrlo kratko i onda izašao, sjeo u vozilo i onda izašao. Samo te jedne stepenice vode u restoran na sprat. Vidio je da je H. izašao iz objekta, a nije više siguran da li je izašao prvo on, ili P.. Uniformisani policajci su zaustavili H. i on je njima predao 2 – 3 paketića opojne droge spid. "...". Simić se u zgradi zadržao 15 - 20 mint, zatim su "...". Na upit koliko su bili udaljeni dana 24.11.2017. godine od objekta "..." kada su ga opservirali, svjedok je naveo da su bili udaljeni 10 – 15 m, bilo je nekih 18 – 19 časova, nije vidio da su jedan drugom nešto dali, nego samo da su ostvarili kontakt, rukovali se. Nije vidio šta je M. držao u rukama kada je izašao i sjeo u auto. Na upit, koliko je bio udaljen od objekta "..." kada je posmatrao P. i H., svjedok je rekao da je bio od 15 – 20 m od ulaza u objekat i da je posmatrao stepenice koje idu na sprat u ulaz objekta. Vidio je kada je H. izašao iz objekta, a sada se ne može tačno sjetiti kada je P. tačno izašao iz objekta, ali je siguran da P. nije izašao i otišao prije nego što je došao N. H..

Svjedok M. G., "(...)" te je on i došao automobilom, ušao u zgradu, nakon 20-tak minuta izašao napolje i odvezao se svojim autom, "(...)".

"(...)", sud je u cijelosti prihvatio kao objektivne, međusobno saglasne i u skladu sa ostalim provedenim dokazima,"(...)". Iz ovih iskaza sud nalazi utvrđenim da je lice M.M. (2) kontaktirao u kafeu "... sa B. Č., a onda pobjegao "(...)", ostavivši auto na ulici. Takođe, utvrđeno je da je L. od J. kupio navedenu količinu narkotika, koju je predao policiji, nakon što je istu preuzeo od J., kao i da je N. H. od optuženog P. preuzeo opojnu drogu spid u objektu "...", kako je naprijed opisano, nakon čega je tu drogu "(...)".

Svjedok V. G., "(...)" kojim je upravljala supruga B. Č. i na suvozačevom mjestu je bio B. Č.. B. je izašao iz vozila i ušao u zgradu Daria Pavlović, od ranije mu bilo poznato da D. stanuje na spratu ove zgrade. Vidi se unutrašnjost ulaza kroz staklo, te je vidio da se B. Č. uputio prema stanu P. i ušao u isti. Zadržao se nekih 3 sata i negdje oko 15 časova primjetili su da je iz ulaza izašao Č. i da je imao kapuljaču na glavi. Kretao se između ulica i došao do preko puta trgovinskog objekta Konzum, gdje su ga "(...)". Na upit, da li je vidio da li je optuženi Č. uzeo tu materiju od P., svjedok je naveo da je vidio da je Č. ušao u stan D. P., a da nije vidio šta se unutra dešavalo. Takođe, ne zna da li je Č.tu materiju posjedovao i prije ulaska P., "(...)".

Svjedok S. S., "(...)" vozilo marke Mercedes, kojim je upravljala supruga B. Č., koje se parkiralo ispred zgrade u kojoj stanuje P.. B. Č. je sjedio na mjestu suvozača, izašao je iz vozila, supruga je otišla vozilom dalje, a Č. je ušao u ulaz u kojem na drugom spratu stanuje D. P.. Nakon nekih 45 minuta do sat vremena, iz ulaza je izašao B. Č. i kada se uputio ulicom [...] prema centru grada, "(...)".

Iskaze svjedoka V. G.i S. S., sud je u cijelosti prihvatio kao objektivne, međusobno saglasne i u skladu sa "(...)". Iz ovih iskaza sud utvrđuje da su isti "(...)" B. Č. kada je došao do D. P. kući i nakon toga izašao sa pomenutim paketićima opojne droge, koju je predao policiji.

Svjedok M. J., saoptuženi u istom predmetu, te je nakon potvrđivanja optužnice, zaključio Sporazum o priznanju krivice, koji je prihvaćen od strane ovog suda. U svom iskazu navodi da je bio podstanar kod D. N., u T., a poznaje ga preko 10 godina. Nije mu poznato čime se D. bavi, ali zna da je bio uhapšen u F., zbog trgovine drogom, a to je pročitao na internetu. U periodu od kraja 2017. godine i početka 2018. godine, takođe je kontaktirao sa D., jer su bili u kontaktu u vezi sa kupovinom droge marihuane i spida. On je bio faktički u ulozi prevoznika i posrednika, tako što je od N. kupovao drogu za J. Č.. N. je živio u B. L., a Č. u T.. Č. bi mu dao novac, te bi ga on odnio do D. i uzeo drogu. Međusobno su u vezi sa tim razgovarali putem telefona. Nazvao bi Č. i rekao šta mu treba, a onda je on to javljao D., pa bi išao do Č. po novac i onda išao do N. u B. L., po drogu. N. bi svaki puta javio telefonom šta mu treba i koliko. Išao je za B. L., od prilike jednom ili dva puta mjesečno. 16 ili 17.01.2018. godine, ne može se tačno sjetiti datuma, je uhapšen u P.. Dan prije hapšenja dogovorio je sa J. Č. da ode u B. L. po spid i marihuanu. Dogovorio je to sa D. N., od Č. je uzeo novac, ali je bilo problema da Č. u toku dana prikupi sav potreban novac, pa je zbog toga krenuo za B. L., tek oko pola devet ili devet u več. U B. L. je od D. preuzeo oko 140 g spida i 25 tableta ekstazija, a kada je krenuo nazad, zaustavljen je u P. i tada je predao drogu koja se nalazila kod njega. Nije mu poznato šta je Č. dalje radio sa tom drogom – pretpostavlja da je to dalje prodavao. U B. L. je te prilike od Č. ponio nekih 500,00 do 700,00 KM. Poznat mu je i D. P. iz grada, družili su se i jednom se desilo da je ostvario kontakt sa P. u vezi sa kupovinom droge, te je drogu P. dovezao od N.. Sve su se prije toga dogovorili telefonom. Pokupio je pare od P., od N. uzeo drogu i dovezao P.. Ne sjeća se tačno gdje se tada našao sa P.. Nije sada siguran, ali misli da je

bilo u pitanju kilogram marihuane. Obzirom da je prevezio drogu za ova lica, bila mu je obećana novčana nagrada za prevoz, ali se dešavalo i da ne dobije naknadu. Sjeća se da je od D. P. i sam, za svoje potrebe, kupio spid, koliko se sjeća za 20-tak KM. Vjerovatno je bio u pitanju jedan gram spida. Poznat mu je i M. L., imao je priliku i sa njim da kontaktira u vezi sa prodajom opojne droge, odnosno prodao je M. L. spid i marihuanu, u vrijednosti za nekih 150,00 – 200,00 KM u decembru 2017. godine. M. je, koliko mu je poznato zaustavljen odmah nakon što je otišao od njega i oduzeta mu je ta količina droge. Taj spid i marihuanu je imao kod sebe, za svoje potrebe, a takođe ih je nabavio od D. N.. Nije mu poznato od koga je D. N. nabavljao opojnu drogu. Svjedoku je predložen njegov iskaz iz istrage, kojeg je dao u prisustvu branioca od 24.02.2018. godine, kada je rekao da mu je poznato da je J. Č. prodavao drogu konzumentima na području opštine T., ali da ne zna o kojim licima se radi, svjedok je potvrdio da je tačno da je tako izjavio, a danas se nije mogao toga dobro sjetiti. Na upit, kada je bio uhapšen da li je bio u službi "(.)" ili na godišnjem odmoru, svjedok je naveo da je bio na bolovanju, ali da je bio u uniformi. Za Č. je išao u nabavku droge jednom do dva puta mjesečno u periodu od nekih 4 mjeseca. Davao mu je iznos novca u zavisnosti od količine koju je trebao donijeti. Kilogram marihuane u to vrijeme je bio oko nekih 3.500,00 KM. Spid je koliko mu se čini bio oko 5.500,00 KM po kilogramu. Na upit da opiše kuću J. Č. svjedok je naveo da je to starija kuća, da J. živi sam i da je lošeg imovnog stanja, a nije mu poznato odakle je nabavljao pare za kupovinu droge. Njegova zarada za prevoz, odnosno, posredovanje u nabavci droge, obično je bila oko 200,00 KM za svaki odlazak. Njegova plata kao policajca je bila od 1.200,00 KM do 1.300,00 KM, a i supruga mu je bila zaposlena. Negira da je ikada prijetio J. u njegovoj kući. Na upit da li je i u ... prodavao opojnu drogu, svjedok je to negirao, navodeći da je bio na bolovanju i za to vrijeme u opšte nije ulazio u Optuženi Č. je dao komentar da je svjedok dovezio tu robu kod njega jedno 2-3 puta, da je on nije ni vidio, radilo se o marihuani, a svaki puta bi mu dolazio u "(...)". Svjedok je negirao da je dolazio u "(...)". Takođe negira da se hvalio optuženom Č. da je "(...)". Potvrdio je da mu je bila povrijeđena ruka "(...)". U tom periodu svjedok navodi da je bio i sam konzument opojne droge. Optuženi Č. je iznio i komentar da mu je svjedok dovlačio travu ili spid i ostavljao kod njega kući, da to nije smio dirati, dovezio bi to uveče, a u jutru je dolazio po to i odnosio. Svjedok je ovo negirao i rekao da se nikad tako nešto nije dogodilo. Na upit da li je od optuženog P. kupio Spida za 20,00 KM u periodu od 04.10.2017. godine do 04.02.2018. godine, svjedok je potvrdio da se to desilo upravo u tom periodu. Optuženi P. je iznio komentar da postoji samo jedan transkript razgovora između njih dvojice, u kojim se ne pominje spid, niti 20,00 KM. Svjedok je na upit naveo da od njega policija nije nikada zaplijenila drogu koja bi imala veze sa optuženim P.. Misli da je u decembru mjesecu 2017. godine dovezao P. marihuanu od N., a da mu za taj prevoz P. nije ništa platio. Optuženi P. je takođe naveo da je posuđivao svjedoku novac i da mu je trenutno dužan, na šta je svjedok rekao da mu P. jeste pozajmio 100,00 KM, ali da mu nije ostao dužan za to. Svjedoku su predloženi i određeni razgovori od strane odbrane optuženog N., te je zatraženo da objasni presretnute razgovore. U spis je od strane tužioca uložen kao materijalni dokaz izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji, sa prilogima i DVD medijom, sa razgovorima i SMS porukama, koji su presretnuti 09.02.2018. godine, kao i materijal nastao primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija, putem Centra za monitoring i snimanje Ministarstva bezbjednosti, operativna akcija kodnog naziva "... " od 28.02.2018. godine sa tri DVD medija, označeni kao dokazi broj 74. i 75. u optužnici. Odbrana optuženog N. je predložila da se presluša dio razgovora koji je vodio M. J. sa CD označenog kao KA 3, uz unakrsno ispitivanje ovog svjedoka, što je prihvaćeno. Na upit branioca, svjedok je izjavio da je bio podstanar kod optuženog N. od 2016. godine u [...] u T. i da su bili u dobrim odnosima. Novac za kiriju mu je uplaćivao na račun. Negira da mu je ostao dužan za stanarinu, njegova supruga je platila sve rate i ona se brinula o plaćanju. Na upit o razgovoru kojeg je svjedok obavljao sa licem zvanim N., broj [...], 16.01.2018. godine, kada

pita to lice – „N., šta ima?“ i ovaj odgovara da nema ništa, da igra bilijar, te mu J. predlaže da se vide u gradu, svjedok je potvrdio da je to njegov glas i da jeste tom licu rekao da čeka majstora, da mijenja nešto u kući. Kaže da je u 19,48 časova istog dana razgovarao sa optuženim Č., da mu je spominjao da se treba vidjeti sa D. N., da mu je govorio da treba ići kod N. po travu ili spid, sad se ne sjeća tačno, ali je N. trebao negdje putovati sutradan, te rekao da ga neće biti desetak dana, zbog čega se J. Č. zabrinuo, jer mu je vjerovatno bilo nestalo droge. Ne sjeća se sada da li je sa N. taj dan razgovarao o kvaru na šahtu ispred kuće, pa mu je predložen razgovor gdje govori N. da mu je pukla cijev na šahtu (ID 460), nakon čega se svjedok prisjetio tog razgovora. Na kraju tog razgovora je J. N. rekao da će mu pisati odmah, te je svjedok objasnio da je kasnije sa N. komunicirao putem aplikacije Telegram telefonom. Kada mu je u razgovoru J. rekao: "čekam da dođe", svjedok je pojasnio da je pri tom mislio da čeka da dođe J. Č. kod njega. Taj dan je komunicirao telefonom i sa brojem [...], sa M.M., ali se ne sjeća o čemu su pričali. U B. L. je krenuo iz T. kasno uveče, možda oko 23,30 časova. Otišao je kod N. da kupi drogu i tada preuzeo od njega 140 gr spida i 25 tableta ekstazija. To je bilo zapakovano u više malih vrećica najlonskih. N. je sve to izvagao na svojoj vagi, prije nego mu je prodao. Tu drogu je kupio za J. Č. i platio je D. njegovim novcem. Sud je odbio prijedlog odbrane da svjedoku predloži iskaz kojeg je dao tužiocu nakon podizanja optužnice i zaključivanja sporazuma o priznanju krivnje, obzirom da zakon predviđa mogućnost da se mogu predočavati svjedocima samo iskazi dati u toku istrage. Na upit, svjedok je naveo da je zaustavljen od strane policije na izlazu iz P., kod skretanja za S.. Bili su uniformisani i predstavili su se kao redovna kontrola saobraćaja, nakon toga je bio zadržan u policiji do sutradan do 19,00 časova. Dao je izjavu na zapisnik, ali nije uzeo primjerak Zapisnika, zaboravio ga je u stanici. Kasnije ih je zvao da preuzme taj zapisnik, ali su mu rekli da ga ne može dobiti. Svjedoku je predložen razgovor označen kao ID 499, kada je, kako je objasnio, razgovarao sa šefom Odsjeka, koji mu je rekao da može doći i preuzeti zapisnike. Misli da je dobio neka dva zapisnika, ali je siguran da je tada saslušan u svojstvu osumnjičenog i da je davao samo jednu izjavu. Predložen mu je i razgovor označen brojem ID 536, kada je sa inspektorom razgovarao da će D. D. ići kod N. po drogu spid i marihuana, da ga je D. pitao da li će on ići kod N., pa mu je rekao da neće i da on sam kontaktira oko toga sa N.. Tada je htio inspektorima pomoći da otkriju veće količine narkotika, ali je u međuvremenu bio uhapšen i više nije ostvario ni jedan kontakt sa N.. Tom prilikom mu je oduzeta i lična karta N. sina D., koju je ranije uzeo, pa su mu u policiji, kada je htio da je preuzme, rekli da treba pismeno da im se obrati povodom toga. Na upit, da li mu je plaćeno što je od N. preuzeo i dovezao kilogram marihuane D. P., svjedok je naveo da mu to nije plaćeno, iako je bilo dogovoreno. Na upit da li je svjedok prijetio nekome od saslušanih svjedoka povodom ovih događaja, svjedok je to negirao, pa mu je predložena njegova komunikacija sa V. M. (ID 510), kada mu prijeti što je pričao po gradu da je uhapšen, pa je svjedok objasnio da to nema veze sa nabavkom droge, nego je bio ljut na njega što je po gradu pričao o njegovom hapšenju, a to mu je ispričao u povjerenju. Na upit, svjedok je negirao da je protiv njega podnesena krivična prijava, te da je bio vođen disciplinski postupak na poslu protiv njega. Predložen mu je razgovor sa inspektorom iz B. L. (ID 548), kada je govorio da se po gradu priča o akciji da je neki pripravnik iz PS otkrio nekim ljudima te podatke, svjedok je objasnio da je time upozorio inspektora da cure informacije o akciji, ali ga je on uvjeravao da nije ništa procurilo. Na upit da li je kod N. u stanu iz džepa izvadio grumen spida i "izvukao dvije linije", svjedok je izjavio da to nije tačno, da je išao kod N. po spid, a ne da mu ga donese. Na upit koliko puta je bio kod N. u decembru 2017. godine, svjedok je rekao da je bio jednom, ili dva puta. U komentaru na izjavu svjedoka, optuženi N. je rekao da je njegov broj telefona [...], te da njegov telefon uopšte nema instaliranu aplikaciju Telegram. Takođe, navodi da je J. kod njega bio 02.12.2017. godine, da je došao da uzme poklone koje je on kupio njegovoj kćerki za rođendan, što je svjedok demantovao. Na upit u kom kontekstu je pominjao D. D., zvanog (...), svjedok je naveo da je to (...), a da je on

preprodavao drogu za J. Č.. Na upit da objasni pojedine izraze koji su se pojavljivali u presretnutim razgovorima, svjedok je naveo da izraz "bombone" znači tablete ekstazija, kada u razgovoru kaže da "treba donijeti ONO", da je mislio na travu ili spid, izraz "zveka" se koristio kao izraz za marihuanu, a takođe su za isto koristili i izraz "parmezan". Ne može se prihvatiti prigovor odbrane da je iskaz ovog svjedoka kontradiktoran, obzirom da je jasno da je svjedok i sam osuđen za navedeno djelo, da je priznao njegovo izvršenje, te da ne postoji ni jedan razuman razlog zašto bi svojim iskazom, nakon što je već i sam osuđen, teretio ostale optužene.

Iskaz ovog svjedoka je u saglasnosti sa ostalim izvedenim dokazima. Njegov iskaz dat na glavnom pretresu sud je prihvatio i sa posebnom pažnjom cijenio, a u bitnom prihvatio kao istinit, jer je uvjerljiv, suštinski međusobno saglasan i dopunjujući, a potvrđeno je i materijalnim dokazima tako sud je naročito cijenio iskaz svjedoka kao tačan u dijelu u kome navodi da je kupio opojnu drogu spid od P. za 20,00 KM i da je od N. uzeo drogu tj. 140 gr. spida i 25 tableta ekstazija, a što je potvrđeno potvrdom o privremenom oduzimanju predeta PU Banja Luka od 17.01.2018. godine, te potvrđeno i nalazom vještaka, što je optužba i dokazala. Vezano za transkripte razgovora obavljenih 16. 01.2018. godine između J. i N. zvani (...), između J. i Č., između J. i N. (ID 460 za cijev u šahtu), koje sud nije mogao prihvatiti niti sadržinski analizirati zabilježene razgovore kako optužba tvrdi između naprijed ostvarene komunikacije razgovora optuženih i NN lica kao između J. i P., između Č. i J., između J. i N., jer iz istih se ne može sa sigurnošću utvrditi da oni razgovaraju o kupovini odnosno prodaji droge, kao i naprijed analizirani preslušani razgovor između J. i Č. (ID 462. zabilježen 16.01.2018. godina u 19:48 časova) koji razgovor po svojoj sadržini ne ukazuje sa sigurnošću da oni razgovaraju o kupovini odnosno o prodaji opojne droge. Takođe i ostali razgovori koje je tužilac prezentirao, za sud nisu bili relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, jer se iz istih nije moglo zaključiti šta je predmet razgovora. Da je svjedok govorio istinu, potvrđuje i nalaz vještaka koji je potvrdio da je optuženi N., iako je izričito negirao da je imao na telefonu instaliranu aplikaciju Telegram, imao tu aplikaciju i da je zabilježen i međusobni kontakt, a da se ova aplikacija može podesiti tako da sama briše ostvarene kontakte i poruke nakon određenog vremena, pa se nije mogao konkretno izlistati sadržaj poruka. Svjedok je od početka tvrdio da se sa N. dopisivao putem ove aplikacije, a vještak je navela da je na njegovom telefonu bilo podešeno da se kontakti i poruke same brišu nakon 9 sekundi. Takođe, svjedok je objasnio odakle razlika u iskazu da je dva puta bio kod N. u stanu u B. L. kada je kasnije izjavio da je bio više puta, tako da je i prvi puta mislio reći da je kod N. odlazio otprilike dva puta sedmično, što se poklapa sa kasnijom izjavom. Prigovor odbrane da se ne slaže iznos novca kojeg je svjedok naveo da je platio N. za marihuanu i spid sa stvarnom vrijednošću droge na tržištu, sud smatra neosnovanim, jer je svjedok upravo govorio o vrijednosti droge na crnom tržištu. Takođe, svjedok je negirao da je od izvjesnog Š. nabavio drogu, te se ne može prihvatiti prigovor da je drogu koja mu je oduzeta pri hapšenju optuženi mogao nabaviti i od drugih lica. Iako je svjedok rekao da se ne može sjetiti da li se 16.01.2018. godine čuo, ili vidio sa J. Č., a i da je od Č. preuzeo 500,00 KM – 700,00 KM za kupovinu droge, to samo po sebi ne obezvrijeđuje iskaz svjedoka. Svjedok je izjavio da se nakon hapšenja više nije čuo sa N., a onda pojasnio da se čuo sa njegovom djevojkom, što nije kontradiktorno, kao što prigovara odbrana. Svjedok je objasnio i razgovor sa M. M. u kojem je ljut na njega što je otkrio i pričao po gradu da je J. bio uhapšen. Objasnio je da to nije bila prijetnja svjedocima. Takođe, prigovor odbrane da prilikom pretresa stana kod N., na vagi nisu pronađeni tragovi druge droge, osim marihuane čiji su tragovi samo pronađeni na vagi i da je N. istu koristio samo za svoje potrebe, pri tome pozivajući se na ekstazi tablete i na izjavu vještaka Dragojević, su neosnovani, jer iz iskaza svjedoka J. koji neposredno saslušan pred sudom proizilazi da je od N. preuzeo opojnu drogu u njegovom stanu u B. L. (više manjih upakovanih kesica opojne droge), sud je mogao izvesti zaključak koji je izveo, a to je da je J. uzeo drogu od N. koja je prethodno izvagana,

koja je bila upakovana, za iznos novca koji je naveo J., navodno koji je uzео od Ć., a koja droga je naknadno pronađena kod J. prilikom pretresa.

U nalazu i mišljenju izvršenog hemijskog vještačenja KTC od strane vještaka Jelene Janković, je navedeno da je vještačenje izvršeno u cilju da se utvrdi da li dostavljeni materijali i tragovi od J. Ć., sadrže komponente koja sadrže opojna i psihotropna sredstva. Na vještačenje je dostavljeno 6 omota, u prvom je bio opušak improvizovane cigarete bijele boje, u kojem je bio suvi usitnjeni djelimično nagorjeli biljni materijal. Neto masa biljnog materijala je bila 0,2025 grama. Omot broj 2 su bili suvi biljni vrhovi u cvijetu, zeleno smeđe boje, dostavljene u prozirnem celofanu, neto masa ovog biljnog materijala je bila 0,6013 grama. Ovi omoti broj 1 i 2 su dostavljeni zajedno, upakovani u papirnu vrećicu smeđe boje označenu sa 05.11.2017. pretres G. T. trag br. 1. Omot broj 3 su bili suvi biljni vrhovi u cvijetu zeleno smeđe boje, dostavljeni u prozirnoj najlonskoj vrećici. Neto masa ovog biljnog materijala je bila 32,3521 grama. Omot broj 4 su bile suvi upresan biljni materijal sa sjemenkama, zeleno smeđe boje, zamotan u najlonsku vrećicu ljubičaste boje, neto masa ovog biljnog materijala je bila 1,9355 grama. Omot broj 3 i 4 dostavljeni su zajedno upakovani u papirnu vrećicu smeđe boje, označenu sa 05.11.2017. pretres G. T., trag broj 2. Omot broj 5 su bile tri cijele i jedan polovina papirne markice pri čemu su sva četiri komada imaju isti izgled, odnosno imaju štampu sa jedne boje, a smeđi krug sa druge, sa jedne strane, smeđi krug sa druge strane, one su dostavljene upakovane u prozirnu najlonsku zip vrećicu zajedno sa papirnim odreskom, a to je bila dnevna dozvola za ribolov na jezeru G. na ime J. Ć., za dan 11.06.2017. godine. Omot broj 6 je bio grumen svijetlo žute boje zamotan u komad najlona plave boje zavezan u čvor, neto masa grumena je bila 2,2146 grama, omot je dostavljen u papirnoj vrećici smeđe boje označenoj sa 05.11.2017. pretres G. T., trag broj 3. Vještak je provela analizu biljnog materijala, koja je pokazala da karakteristični izgled dijelova lista, sjemenki iz omota koji sadrže sjemenke i miris ispitivanih biljnih materijala ukazuju da se u omotima broj 1, 2, 3, 4 radi o biljnim materijalima koji potiču od biljke konoplje, to jest kanabisa iz familije „Cannabaceae“. Potom je provela kvalitativnu hemijsku analizu, korištenjem tehnika tankoslojne hromatografije i gasne hromatografije sa filiotekcijom, a obrada rezultata analiza je pokazala da ispitivani uzorci biljnih materijala iz omota broj 1, 2, 3 i 4 sadrže tetrahidrokanabinol, a da ispitivani uzorak grumena iz omota broj 6 sadrži amfatamin i kofein. Markice iz omota broj 5 nisu ispitivane zbog određenih tehničkih problema u laboratoriji. Ostala je u cijelosti kod pisanog nalaza i datog mišljenja. Kada su u pitanju predmeti, odnosno supstance oduzete od N. H. i M. S., koje vještačenje je provela prema naredbi OJT Doboj broj T15 0 KTA 0025488 17 od 30.01.2018. godine, kojom je naređeno da se izvrši vještačenje nepoznatih materija oduzetih od ovih lica, izvršena je analiza dostavljena 2 omota. Na prvom omotu je navedeno da je oduzeto od N. H., a on je sadržavao 3 vizuelno jednaka omota čvrste ljepljive materije u obliku kvadra žute boje. Svako pakovanje napravljeno je tako da je ljepljiva materija zamotana u manji komad najlona, pa zatim u manji komad aluminijumske folije. Omoti su dostavljeni u manjoj najlonskoj vrećici sa zip zatvaračem koja je stavljena u papirnu vrećicu žute boje označenu sa N. H. itd. Omoti su interno numerisani kao 1.1, 1.2 i 1.3. Njihove neto mase su sledeće M 1.1 je mase 1,3970 grama, M 1.2 je mase 1,5961 grama i M 1.3 je mase 1,5473 grama. Drugi omot čine materijali za koje je navedeno da su oduzeti od M. S., to su dva vizuelno jednaka omota čvrste ljepljive materije u obliku kvadra, žute boje. Svako pakovanje napravljeno je kao i u prethodnom slučaju tako da je ljepljiva materija zamotana u manji komad najlona, zatim u manji komad aluminijumske folije. Pakovanja su dostavljeni u papirnoj vreći smeđe boje, označeno je sa 19.01.2018. broj 1, omoti su interno numerisani kao 2.1 i 2.2. Njihove neto mase su M 2.1 je 1,5371 grama i M 2.2. je 1,5174 grama. Provela je kvalitativnu hemijsku analizu koju čini tehnika tankoslojne hromatografije i gasne hromatografije sa filiotekcijom i obrada rezultata

analiza pokazala je da ispitivani uzorci iz svakog od ovih ukupno 5 dostavljenih pakovanja ljepljive materije sadrže amfetamin i kofein.

Vještak Simurdić Ljiljana je diplomirani inženjer hemijske tehnologije i magistar tehničkih nauka, zaposlena u KTC Banja Luka, postupala je po naredbi Okružnog javnog tužilaštva Doboj broj T15 0 KTA 0025488 17 od 11.01.2018. godine, u kojoj je traženo da se utvrdi kojoj biljnoj vrsti pripadaju dostavljeni uzorci, te da li sadrži komponente koje predstavljaju opojna i psihotropna sredstva, kao i da li dostavljeni uzorci prahova sadrže komponente koje predstavljaju opojna i psihotropna sredstva. Ti uzorci su oduzeti od B. Č. i M. L.. Na vještačenje je dostavljeno 2 priloga, u prilogu broj 1 uz potvrdu o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-203/17 od 01.12.2017. godine, dostavljena je smeđa papirnata vrećica sa natpisom B. Č., a u njoj je dostavljena najlonska vrećica sa sadržajem žućkasto bijele materije koja je bila ugrudvani prah neto mase 40,3876 grama, a dok je u prilogu broj 2, uz potvrdu o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-222/17 od 16.12.2017. godine, dostavljena smeđa papirnata vrećica sa natpisom M. L., a u njoj je dostavljeno više paketića. Prilog broj 2.1 u vrećici sa zipom su dostavljena 3 zamotuljka, žućkasto bijele materije koje je bio ugrudvan prah neto mase 1,7711 grama. Prilog broj 212 je zamotuljak takođe žućkasto bijele materije, ugrudvan prah, neto mase 1,5475 grama. Prilog broj 213 je zamotuljak žućkasto bijele materije, ugrudvan prah, neto mase 1,3688 grama. U prilogu broj 2.2 u najlonskoj vrećici je dostavljena osušena i usitnjena biljna materija, zeleno smeđe boje, vrhovi, neto mase 4,7838 grama. Prilog broj 2.3 u celofanskoj vrećici dostavljena je osušena i usitnjena biljna materija zeleno smeđe boje, vrhovi, neto mase 4,6091 gram. Prilog broj 2.4 u vrećici sa zipom je dostavljena osušena i usitnjena biljna materija zeleno smeđe boje, takođe vrhovi, neto mase 2,9105 grama. Prilog broj 2.5 su 3 uzorka, pod brojem 251 u aluminijskoj foliji, dostavljena je osušena i usitnjena biljna materija, zeleno smeđe boje, vrhovi, neto mase 0,4270 grama. Prilog broj 252 u aluminijskoj foliji je dostavljena osušena i usitnjena biljna materija zeleno smeđe boje, vrhovi, neto mase 0,4093 grama. U prilogu broj 253 u aluminijskoj foliji dostavljena je osušena i usitnjena biljna materija zeleno smeđe boje, vrhovi, neto mase 0,3624 grama. Hemijska ispitivanja prisustva psihoaktivnih komponenti u dostavljenim uzorcima biljnog materijala su rađeni tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije, a dok su ispitivanja nepoznatih prahova rađena tehnikama tankoslojne hromatografije i gasne hromatografije, sa masenom detekcijom. Obradom rezultata analiza utvrđeno je da svi ispitivani uzorci biljnog materijala, to su prilog broj 2.2, 2.3, 2.4, 251, 252 i 253 sadrže tetrahidrokanabinol, kanabinol i kanabidiol, dok prilog broj 1, prilog broj 211, 212, 213 sadrže amfetamin i kofein i na osnovu toga je dala mišljenje da je u ispitivanim uzorcima praha, prilog broj 1, 211, 212, 213 utvrđeno prisustvo amfetamina, koji pripada grupi sintetičkih stimulansa amfetaminskog tipa, a dok je u ispitivanim uzorcima biljnog materijala, prilog broj 2.2, 2.3, 2.4, 251, 252 i 253, utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoativnog kanabinoida, koji pripada grupi halucinogena. Vještak je ostala kod pismenog nalaza i datog mišljenja.

Vještak Dragoljević Tomislava, vještak za kriminalističko tehnička ispitivanja i vještačenja hemijsko biološke prirode, zaposlena u KTC u Agenciji za forenziku, je postupala po Naredbi OJT Doboj, kojom je traženo da se utvrdi da li dostavljeni uzorci biljne materije, uzorak praha i tragovi sa predmeta oduzetih od D. N., sadrže komponente koje predstavljaju opojna psihotropna sredstva, te da se utvrditi o kojim opojnim drogama se radi. Na vještačenje je dostavljen prilog broj 1 – okrugla staklena drobilica u kojoj su vidljivi tragovi zelene boje upakovana u papirnu vrećicu bijele boje, označene brojem 1. i prikazan na fotografijama broj 1 i broj 2 nalaza. Na upit da pojasni šta je dostavljena staklena drobilica, vještak je navela da je to mrvilica koja služi za da se melje biljni materijal. Kao prilog broj 2 dostavljena je staklena tegla u kojoj se nalaze osušeni vrhovi biljke zeleno smeđe boje ukupne neto mase 70,263

grama, upakovane u papirnu vrećicu bijele boje, označena brojem 2. Opisani materijal je prikazan na fotografijama broj 3 i broj 4. Prilog broj 3 – staklena tegla sa natpisom "Nescafe" u kojoj se nalaze osušeni vrhovi biljke i osušeni usitnjeni biljni materijal zeleno smeđe boje, ukupne neto mase 18,960 grama, upakovana u papirnu vrećicu bijele boje označena brojem 3. Opisani materijal je prikazan na fotografiji broj 5. Prilog broj 4, prah bijele boje, ukupne neto mase 4,9156 grama, upakovan u PVC vrećicu bijele boje, zavezan u čvor i papirnu vrećicu bijele boje označena brojem 7. Opisani materijal je prikazan na fotografijama broj 6 i broj 7. Prilog broj 5 – digitalna vaga sive boje sa natpisom QCPASS-200 gr/0,01 gr i vidljivim tragovima zeleno smeđe boje, upakovana u papirnu vrećicu bijele boje, obilježena brojem 8. Opisani materijal je prikazan na fotografiji broj 8. Ovi predmeti su oduzeti od D. N. Karakterističan izgled dijelova lista i miris biljnog materijala ukazuju da se radi o biljnom materijalu koji potiče od biljke konoplje tj. Cannabis sativa L iz porodice Cannabaceae. Dostavljeni uzorci biljne materije, uzorak praha i tragovi sa predmeta tj. sa drobilice i vage, ispitivani su tehnikama tankoslojne hromatografije i gasne hromatografije sa masenom detekcijom (upotrebom sistema instrumenata "Trace GC Ultra DSQ II" marke "Thermo Scientific"). Obradom rezultata analiza utvrđeno je da ispitivani uzorci biljne materije i tragovi sa predmeta tj. drobilice i vage sadrže tetrahidrokanabinol. Obradom rezultata analiza utvrđeno je da ispitivani uzorak praha sadrži levamizol i kokain. Zbog trenutnih tehničkih problema u laboratoriji nisu bili u mogućnosti da sprovedu kvantitativnu analizu. Na osnovu navedenih rezultata vještak je dala mišljenje, da je u ispitivanim uzorcima biljne materije i tragovima sa predmeta tj. drobilice i vage, utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola, psihoaktivnog kanabinoida, konoplje tj. biljne vrste Cannabis sativa L iz porodice Cannabaceae koji pripada grupi halucinogena. U ispitivanom uzorku praha, utvrđeno je prisustvo kokaina. Vještak je u cijelosti ostala kod svog pismenog nalaza. Naredbom OJT u Doboju broj T15 0 KT 0025488 17 od 13.02.2018. godine, zatraženo je i da se utvrdi da li dostavljeni uzorci biljne materije, uzorci praha i tragovi sa predmeta oduzetih od B. Č. sadrže komponente koje predstavljaju opojna psihotropna sredstva, te da se utvrdi o kojim opojnim drogama se radi. Na vještačenje su dostavljene dvije papirne vrećice bijele boje sa natpisom "pretres B. Č. " i označene kao trag 1 i trag broj 2, prikazano na fotografiji broj 1. U vrećici označenoj kao trag broj 1, nalazio se sledeći materijal: pod 1 – platnena kapa crne boje u kojoj se nalazi platnena vrećica bijele boje, a u njoj prozirna PVC vrećica sa zipom u kojoj se nalazi 13 paketića od alu folije čiji sadržaj čine osušeni i upresani vrhovi biljke zeleno smeđe boje, sledećih neto masa: uzorak broj 1.1. mase 0,4417 gr, uzorak br. 1.2. mase 0,4402 gr, uzorak br. 1.3. mase 0,3853 gr, uzorak br. 1.4 mase 0,4299 gr, uzorak br. 1.5 mase 0,3892 gr, uzorak br. 1.6, mase 0,4804 gr, uzorak br. 1.7 mase 0,4379 gr, uzorak br. 1.8 mase 0,3585 gr, uzorak br. 1.9 mase 0,3564 gr, uzorak br. 1.10 mase 0,3453 gr, uzorak br. 1.11 mase 0,3704 gr, uzorak br. 1.12 mase 0,3791 gr, uzorak br. 1.13 mase 0,2860 gr. Pod brojem 2 dostavljena je plastična kutijica bijele boje u kojoj se nalazi mala prozirna PVC vrećica sa zipom, a u njoj 28 paketića od komada PVC vrećica plave boje, zavareni pri vrhu, čiji sadržaj čini prah svijetložute boje sledećih neto masa: uzorak br. 2.1 mase 0,2449 gr, uzorak br. 2.2 mase 0,1823 gr, uz.br. 2.3 mase 0,2224 gr, uz.br. 2.4 mase 0,2000 gr, uz.br. 2.5 mase 0,3098 gr, uz.br. 2.6 mase 0,1669 gr, uz.br. 2.7 mase 0,1603 gr, uz.br. 2.8 mase 0,1942 gr, uz.br. 2.9 mase 0,1788 gr, uz.br. 2.10 mase 0,1862 gr, uz.br. 2.11 mase 0,1842 gr, uz.br. 2.12 mase 0,1533 gr, uz.br. 2.13. mase 0,2123 gr, uz.br. 2.14 mase 0,1896 gr, uz.br. 2.15 mase 0,2020 gr, uz.br. 2.16 mase 0,1708 gr, uz.br. 2.17 mase 0,2061 gr, uz.br. 2.18 mase 0,2543 gr, uz.br. 2.19 mase 0,2340 gr, uz.br. 2.20 mase 0,2489 gr, uz.br. 2.21 mase 0,2203 gr, uz.,br 2.22 mase 0,2460 gr, uz.br. 2.23 mase 0,1591 gr, uz.br. 2.24 mase 0,2414 gr, uz.br. 2.25 mase 0,1814 gr, uz.br. 2.26 mase 0,2221 gr, uz.br 2.27 mase 0,1623 gr, uz.br 2.28 mase 0,2244 gr. Trag 2-A su činila dva komadića od PVC vrećice plave boje sa vidljivim tragovima bijele boje. Trag broj 2-B je jedan paketić od komada PVC vrećice plave boje čiji sadržaj čini prah bijele boje, ukupne neto mase 0,0269 grama. Trag broj 2-C je digitalna vaga

crno sive boje na kojoj se uočavaju tragovi bijele boje i futrola za vagu crne boje. Opisani materijal je prikazan na fotografijama broj 2, 3 i broj 4. u nalazu. Karakterističan izgled dijelova lista i miris biljnog materijala ukazuje da se radi o biljnom materijalu koji odgovara biljci konoplji, tj. *Cannabis sativa* L iz porodice Cannabaceae. Dostavljeni uzorci biljne materije, uzorci praha i tragovi sa predmeta ispitivani su tehnikama tankoslojne hromatografije i gasne hromatografije upotrebom instrumenta "Trace GC Ultra" marke "Thermo Scientific". Obradom rezultata analiza utvrđeno je da ispitivani uzorci biljne materije iz priloga broj 1 sadrže tetrahidrokanabinol. Obradom rezultata analize utvrđeno je da ispitivani uzorci praha iz priloga br. 2, trag broj 2-A tj. dva komadića od PVC vrećice plave boje, trag 2-B trag bijele boje i tragovi sa vage trag 2-C sadrže amfetamin i kofein. Zbog tehničkih problema u laboratoriji nisu bili u mogućnosti izvršiti kvantitativnu analizu. Na osnovu navedenih rezultata vještak je dala mišljenje da je u ispitivanim uzorcima biljne materije utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola psihoaktivnog kanabinoida konoplje, tj. biljne vrste *Cannabis sativa* L iz porodice Cannabaceae koji pripadaju grupi halucinogena. U ispitivanim uzorcima praha, iz priloga broj 2, u ispitivanim tragovima 2-A – dva komadića od PVC vrećica plave boje, u ispitivanom prahu bijele boje trag 2-B - ispitivanim tragovima sa vage trag 2-C, utvrđeno je prisustvo psihoaktivne supstance amfetamin, koji spada u grupu sintetičkih stimulansa amfetaminskog tipa. Na upit branioca da je vještak u nalazu analize materija oduzetih od D. N. napisala da ova analizirana bijela materija sadrži tragove levamizola i kokaina, te da objasni pojam levamizol, vještak je odgovorila da je to obično prašak koji je ustvari lijek, koji se koristi za životinje, oralni prašak, a obično je pratilac kokaina koji se dodaje za povećanje mase. Na upit da li vještak može da se izjasni u kojem procentu analizirane bijele materije se sadrži levamizol, a u kojem procentu kokain, i eventualno neka druga materija, vještak je odgovorila da nije rađena kvantitativna analiza zbog tehničkih problema u laboratoriji. Na upit da li vještak može reći koliki najmanji procenat neke materije je dovoljan da se utvrdi njegovo prisustvo u analiziranoj količini, vještak je odgovorila da iz svakog traga može da izvuče psihoaktivnu komponentu i trag na bilo čemu, što znači da ukoliko je prisutna bilo kakva psihoaktivna komponenta, vještačenje će to pokazati i nije potrebna neka određena količina da bi se takva komponenta pronašla. Ova količina se ne izražava u procentima, jer se trag ne može izvagati, a da bi se proračunalo trebala bi im masa određenog materijala i volumen dodatog rastvarača, da bi mogla izračunati procenat te psihoaktivne komponente. Kvantitativnu analizu ne rade ni kada je u pitanju marihuana. Na pitanje koji način vrše vaganje oduzete količine, vještak je odgovorila da vrše vaganje neto mase, znači, ako je to upakovano npr. u celofan, oni to istresu u određene posude i važu svaki uzorak posebno, dakle, neto masu dostavljene materije. Materiju nađena u prvoj tegli, gdje piše da je izvagana količina od 70 gr, može se odjednom staviti na vagu, jer su to vage koje važu od 2 kg – 5 kg. Masa se istrese iz tegle i izvaže se neto masa, bez tih posuda u kojima se nalazi materija. Koriste rukavice prilikom rukovanja sa ovim materijalima. Nakon završenog vaganja i vještačenja, ako se naredbom traži da se uzorci vrate u sud, ili tužilaštvo, oni to vraćaju u originalnoj ambalaži u kojoj su i dostavljeni. Materija iz ove dvije staklene tegle u kojima je opisana, kao usitnjen biljni materijal zeleno smeđe boje, je biljna materija koja je malo potamnila i može se konzumirati, jer i dalje sadrži tetrahidrokanabinol. Mogla je samo, eventualno biti izložena suncu ili vlazi. U ovoj količini nije bilo i nekakvih ostataka tipa sjemenki, ili nekakve prašine, a da ih je bilo to bi bilo navedeno u nalazu. Nalaz vještaka je potpun iako nema kvantitativne analize, koja se i ne radi uvijek, nego samo na izričit zahtjev suda ili tužilaštva. Ako se utvrdi kvalitativnom analizom da je prisutan kokain, kokain je kokain, bez obzira da li se tražio procenat, ili ne. Kada je u pitanju biljni materijal, kada se traži kvantitativna analiza, tu ima odstupanje do 0,02 posto što je dozvoljeno, ali jedino ukoliko neko po zakonu ima ovlaštenje da se bavi proizvodnjom. Branilac Mitrović je prigovorio ovom nalazu iz razloga što je očigledno nepotpun, zbog tehničkih mogućnosti u laboratoriji, jer nije moguće utvrditi procenat opojne droge u analiziranim količinama.

Vještak Matić Vesna je dipl. ing. hemijske tehnologije, master hemijskog inženjerstva, zaposlena u KTC u Jedinici za forenziku, kao vještak za kriminalističko - tehnička ispitivanja iz oblasti hemije. Postupala je po naredbi OJT Doboj, broj T15 0 KT 0025488 17 od 30.01.2018. godine i sačinila pismeni nalaz i mišljenje od 23.04.2018. godine pod brojem 06/2-1-233-268/18. Na vještačenje su dostavljeni uzorci praha i tableta koji su oduzeti od M. J., da se utvrdi da li sadrže komponentu koja predstavlja opojna psihotropna sredstva. Dostavljena je bijela papirna koverta u kojoj su bili prilozi: prilog 1. - plastična kutijica sa žućkastim vlažnim prahom, neto mase 1,2725 gr i drugi prah mase 0,6849 gr; prilog 2. - vlažna praškasta materija neto mase 89,5709 gr; prilog broj 3. - bijela vlažna praškasta materija neto mase 28,9987 gr i prilog broj 4. - 25 žutih tableta sa utisnutim likom Spužva Boba upakovanih u plastičnu vrećicu neto mase svih 25 tableta 9,1586 gr. Izvršena je kvalitativna analiza, tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije, te su dobili slijedeće rezultate: u ispitivanim uzorcima praha iz priloga broj 1.1, 1.2, 2. i 3. utvrđeno je prisustvo amfetamina koji pripada grupi sintetičnih stimulanasa amfetaminskog tipa, a u ispitivanim tabletama iz priloga broj 4, utvrđeno je prisustvo 3, 4 metilin dioksimetamfetamina, poznato kao MDMA, odnosno žargonski Ekstazija, iz grupe tehničkih stimulanasa amfetaminskog tipa. Vještak je ostala u cijelosti kod svog pismenog nalaza. Na upit da vještak pojasni zašto je naglasila da je u pitanju vlažna žućkasta materija, vještak je objasnila da prah nije rasprsit, znači da je vlažan, da je bio malo slijepljen, što je uobičajno kada je u pitanju amfetamin, te im takva materija obično i dolazi na vještačenje. Takođe je objasnila da je boja dostavljenog praha bila blago žućkasta, upravo zbog ovlaženosti, a na fotografijama se može vidjeti da su dva uzorka bila žućkasta, a dva bijela. Odbrane optuženih su generalno prigovorile ovom nalazu i mišljenju, u pogledu nemogućnosti da se uradi i kvantitativna analiza uzoraka. Na upit kako se pristupa analizi uzoraka, vještak je objasnila da se priprema vrši tako što se sav uzorak istrese, da bi se isti izvagao u neto masi, zatim se od ukupnog uzorka, kad se izvrši homogeniziranje, znači miješanje praha, uzme se uzorak koji se analizira, a ostatak se vraća u istu ambalažu, isto se pakuje i ovom prilikom vraćen je u PU. Obično koristi rukavice pri tretiranju uzoraka, ali to nije obavezno po njihovim procedurama. Na upit da li bruto mase navedene u nalazu znače da je vaganje izvršeno prije vađenja iz ambalaže, vještak je to potvrdila. Takođe je objasnila da je moguće da postoje neusklađenosti količina materije koje su izvagali u KTC i onih koji su navedeni od strane policijskih službenika u potvrdama o oduzimanju predmeta, obzirom da su vage u PS nebaždarene, a njihove vage u KTC imaju sve potrebne certifikate tačnosti. Materija je sama po sebi vlažna, što znači da je vjerovatno došlo i do otparavanja, a osim toga pri vještačenju se ne osvrću na ove mase navedene u potvrdama iz PS, jer su njihove vage sertifikovane. Na upit da li postoji mogućnost da su neki od zaposlenih u KTC dodirivali dostavljene predmete bez rukavica, obzirom da nošenje rukavica nije u propisanim procedurama, vještak je objasnila da postoji takva mogućnost, jer rukavice koriste u slučajevima kad mogu da budemo oštećeni ili zaraženi sadržajem, kada su u pitanju šprice, u krv ili slično. Najmanje su dvije tehničarke, koje pripremaju preparate za analizu.

Sud je nalaze i mišljenja ovih vještaka ocijenio da su dati stručno i u skladu sa pravilima nauke i struke. Iz prednjih se utvrđuje da su svi uzorci materija koje su oduzete od svjedoka i optuženih u ovom predmetu, a po Potvrdama o oduzimanju, ili dobrovoljnoj predaji, koje sud takođe, kao zakonite prihvata, u sebi sadržavali navedene psihoaktivne komponente, što dodatno potvrđuje naprijed ocijenjene iskaze svjedoka. Ne mogu se prihvatiti prigovori odbrana optuženih da se radilo o kvalitativnoj, a ne i kvantitativnoj analizi materija, jer je ista dovoljna da se utvrdi prisustvo zabranjenih psihoaktivnih supstanci, te po ocjeni suda nije bilo potrebe da se uradi dodatna kvantitativna analiza, pa je takav prijedlog odbijen, posebno jer su vještaci naveli da je bilo drugih supstanci u dostavljenim uzorcima to bi pokazala kvalitativna

analiza, odnosno da je u sadržaju utvrđeno prisustvo bilo kakvih lijekova, tableta, psihoaktivne komponenti, to bi se vidjelo, u nalazima.

Vještak Stjepanović Biljana je vještačila po naredbi Okružnog suda u Doboju, u vezi sa pretresanjem i vještačenjem mobilnih telefona. Prvo su pretreseni mobilni telefoni, dana 12.03.2018. godine u prostorijama Odjeljenja za kriminalističko - tehničko vještačenje, oduzeti od osumnjičenih J. Č., B.a Č., M. J., D. P., D. N. i D. T.. O pretresanju su obaviješteni stranke i branioci, a pretresu je prisustvovao branilac osumnjičenog D. N., kao i O.M. policijski službenik koji je vršio pretresanje i B.S., te dva punoljetna svjedoka. Prilikom pretresanja vođen je zapisnik o pretresanju. Samim pretresanjem kreirane su forenzičke kopije mobilnih telefona ukoliko je to bilo tehnički moguće. Pretresanjem se utvrđivalo da li se u tim telefonima nalaze SIM kartice, koji su serijski brojevi tih SIM kartica, utvrđeni su ime i brojevi telefona i eventualno da li postoje u telefonima memorijske kartice. Samo vještačenje je vršeno na osnovu kreiranih forenzičkih kopija. Kada su u pitanju privremeno oduzeti predmeti od J. Č., dostavljen je mobilni telefon marke "Nokia". Za ovaj mobilni telefon marke "Nokia", utvrđen je model, Nokia 225 dual SIM, telefon podržava rad sa dvije SIM kartice, samim tim ima i dva IMEI broja, i to su brojevi: [...] i [...]. Za ovaj mobilni telefon je kreirana forenzička kopija, u nalazu vještačenja se nalaze podaci koji su pronađeni na telefonu. U telefonu su takođe nalaze SIM kartica bijele boje sa natpisom serijskog broja [...] koja pripada mobilnom provajderu Eronet. Pretplatnički broj kartice nije utvrđen. Od optuženog Č. dostavljen je mobilni telefon marke "Vivax" model Fan S501 njegov IMEI broj je [...]. U ovom telefonu nalazila se SIM kartica bijele boje sa natpisom Friend, serijskog broja [...], koja pripada servis provajderu M.tel. Pretplatnički broj kartice nije utvrđen. Takođe je dostavljena i pojedinačna SIM kartica Friend, serijskog broja [...], pretplatnički broj SIM kartice nije utvrđen. Izdavalac SIM kartice je M.tel. Dostavljeni su i privremeno oduzeti predmeti od B. Č. i to: mobilni telefon marke Alcatel crnobijele boje, model telefona je Alcatel Touch 101065, IMEI [...]. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje sa natpisom Eronet, serijskog broja [...], pretplatnički broj kartice je [...], izdavaoc SIM kartice je Eronet mobilni operater. Dostavljeni su privremeno oduzeti predmeti od D. T. – mobilni telefon marke Alcatel crno bijele boje, model telefona je Alcatel One Touch. 1016 d, telefon koji podržava rad sa dvije SIM kartice, ima dva IMEI [...] i IMEI [...]. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje sa natpisom Friend, serijskog broja [...], pretplatnički broj kartice je [...], izdavaoc SIM kartice je mobilni operater M.tel. U telefonu se nalazila još jedna SIM kartica bijele boje sa natpisom Friend, serijskog broja [...], pretplatnički broj za ovu SIM karticu nije utvrđen, a izdavaoc je mobilni operater M.tel. Dostavljeni su i privremeno oduzeti predmeti od M. J. – mobilni telefon marke Samsung, Touch Scrin bijele boje model Samsung SMG 530H, telefon koji takođe podržava rad sa dvije SIM kartice, IMEI broja [...] i IMEI broja [...]. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje sa natpisom M.tel, serijskog broja [...], izdavaoc SIM kartice je mobilni operater M.tel, a pretplatnički broj kartice je [...] i druga SIM kartica koja se nalazila u telefonu je bijele boje, sa natpisom Hay, izdavaoc SIM kartice je Eronet, serijski broj kartice je [...], a pretplatnički broj SIM kartice je [...]. Dostavljeni su privremeno oduzeti predmeti od D. P. – mobilni telefon Samsung, tamnoplave boje, model telefona je Samsung Galaxi S8+ SM-G955F, IMEI broj je [...]. Nisu imali tehničke mogućnosti da kreiraju forenzičku kopiju za ovaj mobilni telefon, tako da nije ni izvršeno vještačenje sadržaja sa telefona. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje sa natpisom M.tel, serijskog broja [...], izdavaoc SIM kartice je mobilni operater M.tel, pretplatnički broj kartice nije utvrđen. Dostavljen je i mobilni telefon Samsung bijele boje model telefona je Samsung GTI9300, IMEI broja [...]. U telefonu se nije nalazila kartica SIM kartica. Dostavljen je i mobilni telefon marke Tesla, SP 3.2 leit, njegov IMEI broj je [...]. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje sa natpisom M.tel, serijskog broja SM [...]. Pretplatnički broj SIM kartice nije utvrđen, izdavalac SIM katice je M.tel. U telefonu se nalazila mikro SIM kartica kapaciteta

4 GB, za koji je kreirana forenzička kopija, prilozi su dostavljeni uz prilog vještačenja. Na vještačenje je dostavljen i nosač SIM kartice, nije vršeno vještačenje toga predmeta. Dostavljeni su i privremeno oduzeti predmeti od D. N. – mobilni telefon marke Microsoft, model TA 1004 telefon koji podržava rad sa dvije SIM kartice, IMEI [...] i IMEI [...]. Nisu bili u mogućnosti da kreiraju forenzičku kopiju, tako da nije vršeno vještačenje sadržaja telefona. U telefonu je se nalazila SIM katica bijele boje, sa natpisom Friend, serijskog broja [...], pretplatnički broj kartice je [...], izdavaoc SIM katicice je mobilni operater M.tel. Dostavljen je i mobilni telefon marke Eser bijele boje, model Eser T06, takođe telefon koji podržava rad sa dvije SIM kartice, njegov IMEI je [...] i IMEI broj [...]. Ni za ovaj telefon nisu bili u mogućnosti da kreiraju forenzičku kopiju, pa nije vršeno vještačenje sadržaja sa telefona. U telefonu se nalazila jedna SD kartica, kapaciteta 16 GB, za koju nisu bili u mogućnosti da naprave forenzičku kopiju. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje, sa natpisom Hello, serijskog broja [...], pretplatnički broj kartice je [...]. Mobilni telefon marke BlackBerry crne boje, model STL 100-T, IMEI broj [...]. Nisu imali tehničke mogućnosti da kreiraju forenzičku kopiju i nije vršeno vještačenje sadržaja sa telefona. U telefonu se nalazila SIM kartica bijele boje, serijski broj SIM kartice je [...], za nju su mogli da utvrde da pripada mobilnom operateru koji pripada SAD, pretplatnički broj kartice nije utvrđen. Dostavljen je i mobilni telefon marke Nokia model Nokia lumia 950, IMEI [...]. Zbog tehničke mogućnosti nije izvršena akvizicija podataka i kreirana forenzička kopija, te nije izvršeno vještačenje sadržaja sa telefona. U telefonu se nalazila SD kartica kapaciteta 16 GB, za koju nisu imali tehničke mogućnosti da kreiraju forenzičku kopiju. Sav sadržaj koji je nađen vještačenjem na telefonima, za koje su kreirane forenzičke kopije, je dostavljen u pisanom obliku i čini sastavni dio nalaza vještačenja zajedno sa fotografijama, video i audio fajlovima, te nađenim SMS porukama i kontaktima. Dostavljen je prilog broj 1 – DVD, optički medij za telefone od J. Č., za mobilni telefon marke Nokia i za mobilni telefon marke Vivax. Na tom DVD se nalazi folder M. J. za mobilni telefon marke Samsung Touch Scrin, prilog broj 2 – optički medij folder naziva D. P., u kom se nalazili mobilni telefon Samsung, fajlovi koji su se nalazili na tom telefonu i prilog broj 3 – DVD optički medij, folder naziva D. P., podaci sa mobilnog telefona Tesla. Na upit branioca da u odnosu na optuženog M. J., u nalazu stoji evidentirana poruka i poziv od 21.01.2018. godine, ali nema kontakata od 16.01.2018. godine, kada je J. lišen slobode, vještak je navela da se na strani 48. Nalaza, nalazi tabela broj 35. sa porukama iz telefona i to su svi podaci koji su se nalazili u telefonima. Nema mogućnosti da se očitaju poruke koje su brisane, iako ponekad pri kreiranju forenzičke kopije sistem može povući i neku od brisanih poruka. U konkretnom slučaju, u odnosu na M. J., u tabeli su prikazani svi izlistani kontakti i poruke. Mobilni operateri mogu samo da evidentiraju podatke o telekomunikacionom saobraćaju, odnosno listing, na kojem se može samo evidentirati da je postojala neka poruka, ali sadržaj ne bi bio poznat. Postoji vjerovatnoća da su, ukoliko je telefon bio vraćen na fabrička podešavanja, svi podaci na njemu izbrisani. Nalaz i mišljenje ovog vještaka, sa pretresa, kao i pismeni nalaz i mišljenje, sud je prihvatio u cijelosti, našavši ga stručnim, objektivnim i u skladu sa ostalim provedenim dokazima. S tim u vezi, sud je prihvatio i sve materijalne dokaze u vezi sa oduzimanjem mobilnih telefona i zapisnicima o pretresu i vještačenju istih, kao zakonite.

Kada su u pitanju telefonski razgovori koji su presretnuti između optuženih i sa drugim licima, a povodom preduzimanja posebnih istražnih radnji, za šta je optužba tvrdila da su optuženi komunikaciju ostvarivali preko pretplatničkog broja (posebne istražne radnje naprijed navedene) sud je cijenio sadržaj razgovora i izvršio uvid u sve službene zabilješke o neposrednom prisluškivanju, koje je ocijenio zakonito sprovedenim dokazima, što je vidljivo iz Izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji, koje su preduzete u skladu sa odredbama ZKP RS, kao zakonite. Obzirom da se iz većine razgovora ne može sa sigurnošću zaključiti o temi razgovora, sud samo konstatuje da je snimljeno dosta kontakata između svjedoka J. i

optuženog Č., svjedoka J. i optuženog N., ali i razgovori sa nepoznatim licima, od kojih je za utvrđivanje činjenica sud cijenio samo one iz kojih se mogao izvući zaključak o temi razgovora. Tako sud cijeni razgovor kojeg je optuženi Č. sa svog broja [...] ostvario sa NN licem 10.10.2017. godine u kojem mu to lice kaže da mu da jednu bombonu da se malo opusti. Svjedok J. je u svom iskazu dao objašnjenja značenja pojedinih izraza koji su se koristili u slengu lica koja su nabavljala, kupovala ili prodavala droge, te je za izraz "bombona" naveo da je riječ o tableti ekstazija. Takođe, dana 18.10. 2017. godine, presretnut je razgovor Č. sa NN licem u kojem ga ovaj pita ima li išta kod sebe, a Č. mu odgovara da ima "zveke", što je u slengu J. objasnio kao izraz za marihuanu. Dana 05.11.2017. godine snimljen je razgovor Č. i NN lica u kojem Č. pominje da ima nešto malo trave, neotpakovan paket, pola kile, a ovo je bilo dan prije nego je kod Č. izvršen pretres i kod njega pronađena droga. Iz ovih razgovora da se zaključiti da Č. ostvaruje kontakte sa raznim licima u kojima se pominju opojne droge, koju je ovaj kasnije prodavao. Karakterističan je i kontakt optuženog Č. i NN lica, kojeg je oslovljavao kao D. dana 05.11.2017. godine, u kojem ga to lice upozorava da baci sve, da ide "murija", da su ispred zgrade, da su upravo njima popriječili put. Iako optuženi tvrdi da se radilo o nelegalno šumskoj sječi, jasno je da se ovakvo objašnjenje ne može prihvatiti, jer NN lice upozorava Č. da su policajci ispred zgrade, dakle u blizini Č., a to nije mogla biti šuma. Karakterističan je i razgovor B. Č. i istog ovog lica – D., kada ga ovaj pita da li je uzimao parmezan, a svjedok Janković je rekao da se izraz "parmezan" koristio za marihuanu. Iz ovih razgovora da se zaključiti da optuženi Č. razgovara o opojnim drogama, što potvrđuje iskaze svjedoka koji su izjavili da su kupili od optuženog drogu, a dodatno povezuje Č. i sa pronađenom drogom u kafeu. Iz razgovora kojeg su vodili Janković i Nedinić 05.02.2017. godine vidi se da je J. rekao N. na kraju razgovora da će mu sad napisati. U razgovoru kojeg je vodio 06.12.2017. godine J. sa D. P., kad mu traži ima li za pet crvenki "onog", svjedok objašnjava da je izraz "ono" značio marihuanu, ili spid, iz čega proizilazi da su se dogovorili da se vide u T., kada svjedok stigne iz D., da preuzme tu drogu. Za sud je karakterističan i razgovor kojeg su vodili Č. i J. 16.01.2018. godine, kada je, kako svjedok J. navodi, obavijestio Č. da „ovaj“ neće biti neko vrijeme, „kontaš, ode on sutra“ na što je optuženi Č. bio samo ljut i zabrinut. (ID 462. 16.01.2018. godina u 19:48 časova. Lice M. J. sa pretplatničkog broja telefona [...] poziva lice J. Č. na pretplatnički broj telefona [...]).

Glas 1: E majstore

Glas 2: Pa će si jebote, zovem te, ne...

Glas 1: Nisam se nigdje ni makeo.

Glas 2: Kući, znači.

Glas 1: Ma ja, odo sad donijet drva.

Glas 2: Odmalo danas znači?

Glas 1: Ajoj, nisam zaspo, nekad danas u dvanest.

Glas 2: A jebo te kru dragi.

Glas 1: Nemam pojma, e ne možeš i gotovo.

Glas 2: Neda se.

Glas 1: Jaaa, šta ima kod tebe?

Glas 2: Ma ništa, sad ovaj zvao tamo, ba

Glas 1: Jaa

Glas 2: Kontaš, ode on sutra

Glas 1: O jebemu boga.

Glas 2: Eto, štaš

Glas 1: Kad ide?

Glas 2: Ujutru nekad ne znam, ni ja sutra

Glas 1: E jebo ga sunce

Glas 2: I ja mu govorim koji kurac...

Glas 1: On to tako istrza nas.

Glas 2: Pa eto, baš tako

Glas 1: Šta sada u pičku materinu?

Glas 2: Nemam blage veze, ja mu poslo poruku, i ja više sam go ko pištolj, kontaš

Glas 1: Pa ja, to ti kažem

Glas 2: Pa ja

Glas 1: Jebem mu boga, kad ide ujutro?

Glas 2: Ma nemam pojma.

Glas 1: Aaaa i on sere.

Glas 2: Sere, jede govna eto

Glas 1: Baš upravo tako.

Glas 2: ma mogo si mi javit, reko jutros, jebo te kru, juče, kontaš.

Glas 1: Ja, ja, ja. Šta sada u pičku materinu?

Glas 2: A nemam blage veze.

Glas 1: A neće ga ni biti tu?

Glas 2: Ma neće ga bit tu, kontaš.

Glas 1: Koliko jedno desetak dana, sigurno

Glas 2: Ko, ko zna, možda i više, i više vjerovatno.

Glas 1: Ko zna gdje ode

Glas 2: Nemam, nisam ga ni pito pravo da ti kažem.

Glas 1: Pa zato kažem, reko

Glas 2: Aja, ja baš to.

Glas 1: Aaaa

Glas 2: Baš tako, ko zna gdje ode, što ti kažeš

Glas 1: Ja, ja, ja (11:39:18-nerazgovjetno) jebem li ga ja.

Glas 2: I mene totalno, al malo je reći.

Glas 1: Jebo te bog kako ćemo ga? Jebem mu žito njegovo i on je neozbiljan?

Glas 2: Ma totalno, skroz.

Glas 1: Ne, ozbiljno, stvarno kad skontaš....

Glas 2: Znači, ja sam popizdio, jebote.

Glas 1: Kontam iduće će sedmice (11:39:45-nerazgovjetno) za vikend...Šta ćemo? Šta ćemo?

Glas 2: Nemam pojma, jebo te kru, ne znam ni sam. Nemam blage veze.

Glas 1: Jebem mu žito njegovo, daj reci mu ..ne znaš kud ide?

Glas 2: Ma nemam blage veze, ništa kažem ti ne znam, eto

Glas 1: Samo ide pa eto

Glas 2: Da baš tako

Glas 1: Ne znam ni ja, daj nekako vidi, pa makar na podne sutra.

Glas 2: Sutra ujutro kaže ide.

Glas 1: Uh jebemu boga.

Glas 2: Ajd sad ću ga zvat ponovo, kontaš, šta ću

Glas 1: Ajd vidi, de vidi ovo, mogo bi ja to sutra nekako ići

Glas 2: ja, ja.

Glas 1: Pošto bi ujutro to poranio ganjat.

Glas 2: Važi, važi.

Glas 1: Pa de vidi, reci, jebi ga u glavnom mi smo čisti

Glas 2: Ja.

Glas 1: Ej vid sad nekako, jebemu boga, kud ću i ja sada kad nemam ja pojma, nit brojeva, neam ja ništ.

Glas 2: Ništa javim ti se ja onda kasnije.

Glas 1: važi druže moj, aj šta ćemo, kad bude bude).

Zbog navedenog sud nije mogao prihvatiti niti sadržinski analizirati zabilježene ostale razgovore kako optužba tvrdi između naprijed ostvarene komunikacije razgovora optuženih i NN lica kao između J. i P., između J. i Č., između J. i N., J. i L., Č. i L., Č. i P., i dr. jer iz istih se ne može sa sigurnošću utvrditi da oni razgovaraju o kupovini odnosno prodaji droge, kao i naprijed analizirani preslušani razgovor između J. i Č. (ID 462. zabilježen 16.01.2018. godina u 19:48 časova) koji razgovor po svojoj sadržini ne ukazuje sa sigurnošću da oni razgovaraju o kupovini, odnosno o prodaji opojne droge, niti se N. spominje u toj komunikaciji. Takođe i ostali razgovori koje je tužilac prezentirao, za sud nisu bili relevantni za utvrđivanje činjeničnog stanja, jer se iz istih nije moglo zaključiti šta je predmet razgovora.

Svjedok I. J., saslušana na prijedlog odbrane, u svom isakzu je navela da se zatekla se slučajno u kafeu "... " kada je vršen pretres. Naručila je kafu i onda je ušla policija i zatvorila kafić. Pretres je počeo kada je u kafić stigao vlasnik B. Č. odnosno on je bio ispred objekta. Kad su izlazili iz kafića i njih su pretresali. U kafiću je u vrijeme pretresa bilo oko 10 ljudi, svi su sjedili na svojim mjestima i nisu se kretali po kafiću. Niko nije mogao izaći iz kafića, a i u WC su išli pod pratnjom policije. Ranije nije nikada čula za bilo kakve probleme u vezi sa kafićem "...", a često je dolazila tu na kafu, jer je njena frizerka u neposrednoj blizini. Nije gledala u pravcu šanka i nije na šanku ništa primjetila. Iskaz ove svjedokinje sud je, takođe prihvatio, kao neutralan i uvjerljiv, ali iz istog nije našao relevantne činjenice, koje bi pomogle rasvjetljavanju činjeničnog stanja. Svjedokinja nije uočila u kafeu "... " kapu, jer nije ni obraćala pažnju na šank, a činjenica da ranije nije čula da se ovaj kafić dovodi u vezu sa prodajom narkotika, ne može se cijeliti kao potvrda da iste nije ni bilo, pogotovo nakon provedenih ostalih dokaza, kojima je utvrđeno da je prodaje droge, u spornom vremenu iz optužnice, bilo.

Svjedok G. J., "(...)". Iskaz ovog svjedoka koji je provodio postupak sud je prihvatio kao objektivan i u skladu sa ostalim provedenim dokazima, te je sud iz njega utvrdio da je na šanku u ugostiteljskom objektu pronađena pletena kapa sa paketićima narkotika, te da je vlasnik objekta Č. potpisao potvrdu o oduzimanju predmeta, a da nije utvrđeno čija je kapa kao i sadržina iz kape.

Svjedok R. R., takođe je kao "(...)".

Na prijedlog odbrane Č., Č. i P., saslušani su svjedoci S. Đ. i M. M. (1) na okolnosti izvršenog pretresa u lokalu "... " u T..

Svjedok M. je naveo da je tog dana bio u lokalu kada je vršen pretres od strane ovlaštenih lica, da je stajao ispred klime, bio je sa D. D. u društvu, ne zna gdje se sad on nalazi, sjeća se da je bilo hladno, da je imao duks i jaknu, nije imao kapu, nije zapazio kapu na šanku. Za Č. kaže da je tada ušao u lokal sa policijom.

Svjedok Đ. je naveo da je tog dana bio u lokalu "...", kada je bio pretres lokala, policija je pretresala lokal za koji kaže da nije velik, i da je on potpisao zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija od 06.02.2018. godine (broj P-14-03/1/2-26/17) nakon što mu je isti predložen (potpisao kao svjedok), sjeća se da su od svih njih koji su se zatekli u lokalu tražili lične karte radi identifikacije, da su ih pretresali tu u lokalu, ne sjeća se baš konobara ili vlasnika, nije pratio šta je policija sve pretresala, ne sjeća se crne kape niti droge i ne zna da li su nešto konobaru u šanku oduzeli, bio je u dijelu gdje je šank, nije ulazio u podrum.

Izvršen je uvid u Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija broj P-14-03/1/2-26/17 od 06.02.2018. godine koji je svjedok Đ. poptisao kao svjedok (davalac stana B. Č.) u kome je navedeno da se oduzima crna platena kapa.... pod 1 i 2. kao i zapisnik o pretresanju lica – optuženog D. T. od 06.02.2018. godine (pod istim brojem) u kom je optuženi dobrovoljno predao mobilni telefon “Alkatel” crne boje.

Iskazima M. i Đ. sud je poklonio vjeru, je su ovi iskazi saglasni sa iskazima svjedoka optužbe policijskih službenika koji su vršili pretres u lokalu “...”. Sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka i istima je poklonio vjeru samo u onom dijelu da su bili prisutni u lokalu kad je vršen pretres istog, dok iskaz Đ. nije u saglasnosti sa navedenim zapisnicima, obzirom da je potpisao kao svjedok zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija (iako je na glavnom pretresu u svom iskazu osporio svoje stalno prisustvu pretresu i uočavanje pronalaska platnene kape sa sadržajem narkotika) u kome se navodi da se oduzima od vlasnika lokala B. Č. predmetna kapa kao što je navedeno u zapisniku, a zapisnik je potpisao Đ. kao svjedok pretresa (svojim potpisom potvrdio prisustvo kape u lokalu), a što dovodi u pitanje i zakonitost dokaznih radnji. Međutim, kada se iskazi ovih svjedoka dovedu u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, kod ovakve analize, izvedenih dokaza, i date ocjene sud je utvrdio činjenično stanje opisano kao u izreci presude, pa je izvršio izmjene izreke optužnice, tako što je iz činjeničnog opisa izbacio radnje koje se stavljaju na teret optuženom Č. (vezano za platnenu kapu i sadržinu iz iste), jer tužilaštvo nije dokazalo da je sporna kapa pripadala optuženom Č., niti da je dokazalo da je opojna droga pronađena u kapi vlasništvo optuženog, te je iz tog razloga sud odbio prijedlog odbrane optuženih, advokata Kesića za DNK vještačenje platnene kape, ističući da isto nije neophodno za dodatno razjašnjenje stvari. Navedno iz razloga što tokom postupka su saslušani svjedoci (OSL-a R. i J.) koji su bili na licu mjesta tj. na okolnosti vršenja uviđaja u navedenom lokalu, iz kojeg bi prihvatanje prijedloga odbrane, za DNK vještačenje kape, dovelo do nepotrebnog odugovlačenja ovog postupka koji već dugo i traje. U spisu nije uloženi niti jedan dokaz koji iz kojeg proizilazi da je sporna kapa pripadala optuženom Č. kao i da je sadržina iz iste vlasništvo Č..

Svjedok S. S., u svom iskazu je naveo da je bio gost u kafiću sa M. M., bila je tu i I.J. sa nekim momkom, a konobar je bio D. T.. Dok je bio u kafiću nije primjetio nikakvu kapu na šanku. Kada je došla policija i blokirala kafić, pretresli su ga i on je izašao vani. U kafiću je sa M. sjedio za šankom, a ulaz u šank je sa druge strane u odnosu na mjesto gdje su oni sjedili. U kafić su neposredno prije policije ušli i lice po nadimku "(...)" i još jedno lice sa njim. Nije mu bilo poznato da se u tom kafiću prodavala droga. On sam nije konzument opojnih droga, a nije mu poznato ni da je Č. bio konzument. Svjedočenje ovog svjedoka sud je prihvatio, ali nalazi da isto nije relevantno za utvrđivanje činjeničnog stanja.

Svjedok M. M. (2), u svom iskazu je naveo da je u novembru 2017. godine bio u kafiću "...", sa prijateljima, da se po dolasku pozdravio sa vlasnikom, ili sa konobarom, rukovali su se, onda je izašao vani do kola, jer je zaboravio cigarete, pa se ponovo vratio u kafić, sjedili su tu još neko vrijeme, izlazio je još jednom do kola po neki katalog da ga pokaže prijateljima, a kada je krenuo iz kafića, zaustavila ga je policija, a, kako je vozio pijan, pobjegao je policiji i poslije su ga za to prekršajno kaznili. Na upit optuženog Č., svjedok je izjavio da mu je poznato da je svjedok uzgajao koze. Nije mu bilo poznato da se u kafiću „...“ prodavala opojna droga. Jednom je bio kod Č. za Božić, pekli su prase. Nakon što je pobjegao policiji, pretreseno mu je sutradan auto, kojeg je pri bjehu ostavio na ulici. U autu nisu našli ništa. Iskaz ovog svjedoka sud nije prihvatio, jer je očigledno usmjeren da pomogne optuženima, a o njegovom ulasku u kafić i kasnijem bijegu od policije, sud je saznao iz svjedočenja policijskih službenika koji su opservirali objekat. Iako od svjedoka nije oduzeta droga, sud nalazi dolazak svjedoka u kafić i

brzi odlazak iz istog, te bijeg od policije, indicijom da se i tog puta desila transakcija narkotika, što u sklopu ostalih dokaza pojačava stepen utvrđenih činjenica, koje su naprijed cijanjene.

Svjedok M. R. je posvjedočio da je imao telefonski razgovor sa Č. i da su razgovarali da mu je stradao neki ovan, a razgovarali su i o nekoj rakiji. Poznato mu je da je Č. uzgajao stoku. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio, ali njegovo svjedočenje nije našao relevantnim za utvrđivanje činjenica u vezi sa prodajom opojne droge, nego samo kao potvrda činjenice o ostvarenim telefonskim kontaktima u presretnutim razgovorima u kojima nije bilo riječi o prodaji opojne droge.

Svjedok J. N. je naveo da je stric optuženog, te da mu je posudio u septembru 2017. godine 15.000,00 KM u apoenima od 100,00 KM i 50,00 KM, kako bi kupio neke mašine za sito štampu, da otpočne privatni posao. Nisu o tome sačinili nikakav pismeni ugovor. Bio je dogovor da mu počne vraćati pozajmicu, kad počne da radi. Iskaz ovog svjedoka, iako se radi o bliskom srodniku optuženog N., sud je prihvatio, jer tužilac nije ponudio ni jedan dokaz koji bi opovrgao navode svjedoka o pozajmici novca optuženom. Upravo stoga, sud nije mogao navedeni novac dovesti u vezu sa zaradom od prodaje narkotika, jer tužilac nije proveo nikakve dokaze u tom pravcu, a odbrana je saslušala ovog svjedoka, koristeći svoje pravo da pobija dokaze optužbe.

Vještak Stjepanović Biljana je na prijedlog odbrane izvršila dodatno vještačenje, sa zadatkom da pretrese i vještači mobilni telefon Nokia, oduzet od D. N., kako bi ustanovila da li je imao instaliranu aplikaciju Telegram i da izlista sve poruke između N. i J.. Pretres telefona izvršen je u prisustvu optuženog i njegovog branioca, te je optuženi dobrovoljno predao pristupnu šifru. Na telefonu je, između ostalih pronađena instalisana aplikacija Telegram. Pronađena je komunikacija putem te aplikacije između telefona J. i N., ali je u aplikaciji podešeno da se poruke brišu, pa se nije mogao izlistati njihov sadržaj. Ovo se vidi u pisanom nalazu na fotografijama broj 54 i 57. Posljednja zabilježena komunikacija je bila 29-01-2018. godine na telegramu Secret Chats. J. je podesio automatsko brisanje poruka nakon 9 sekundi. Nisu pronađene SMS poruke između J. i N.. Uz pismeni Nalaz vještak je prezentirala Zapisnik o pretresu pokretnih stvari, odgovarajući CD sa sadržajem i natpisom D. N. mobilni telefon Nokia 8 T-1052. Sud je prihvatio nalaz vještaka, kao stručan i objektivan, te uz nalaz prihvatio i materijalne dokaze u vezi sa pretresom i otvaranjem, te vještačenjem telefona, iz kojeg je utvrđeno da je optuženi N. u svom telefonu imao instaliranu spornu aplikaciju, ali se domet ovog vještačenja tu završava, jer se nisu mogle izlistati poruke i kontakti.

Izvršen je uvid u kompletan KDP suda, koji se odnosi na konkretni predmet, te su se stranke i branioci mogli, neposrednim uvidom i otvaranjem svih predmeta, uvjeriti u njihovu istovjetnost u odnosu na potvrde o izuzimanju i predaji tih predmeta u sud. Takođe, izvršen je uvid i u sve supstance koje su vraćene u sud nakon što je na istima provedeno vještačenje. Izvršen je uvid i u fotodokumentacije sačinjene prilikom pretresa i oduzimanja predmeta, Zapisnike o izvršenim pretresima i kompletnu prateću dokumentaciju, kao i službene zabilješke o provedenim službenim radnjama, kako je to naprijed pobrojano, koji su prihvaćeni od strane suda, jer su sačinjeni na zakonom propisani način i po naredbama suda, a sadržajno su značajni kao potvrda iskaza ovlaštenih službenih lica, o čemu je naprijed bilo govora, te potvrda o oduzimanju predmeta koji su bili predmet vještačenja.

Prema naredbi suda od 05.11.2017. godine, 02.02.2018. godine, 07.01.2018. godine i od 26.02.2018. godine izvršeni su pretresi kuća, pomoćnih objekta, vozila, stana i drugih prostorija, koje koriste optuženi i dr. lica i nakon izvršenog pretresa sačinjeni su Izvještaji o

izvršenim pretresima u kojima su kao prilozi navedeni i zapisnici o pretresanju lica optuženih, zapisnici o pretresanju stana i drugih prostorija, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta, iz kojih je vidljivo da su pretresi izvršeni po naredbi sudije za prethodni postupak, da su zapisnici o izvršenim pretresima sačinjeni u skladu sa odredbama ZKP RS koji propisuju vršenje pretresa, a takođe sva lica i optuženi kod kojih je vršen pretres su svojim potpisom potvrdili da su pretresu prisustvovali, niti jedan od optuženih kod kojih je vršen pretres nije imao primjedbe na način postupanja pretresa, a kao prilog izvršenih pretresa sačinjene su i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, predmeti su popisani po rednim brojevima, uložene su potvrde o privremenim oduzimanju predmeta koje su potpisane od lica kod kojih je vršen pretres i od optuženih a na potvrdama se ne nalazi niti jedna primjedba na pobrojane i oduzete predmete.

Naredbom od 04.10.2017. godine su određene posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija prema licima J. Č. i B. Č., koji koriste mobilne telefone [...] i [...], IMEI brojevi [...], te tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji su u vezi sa njima, naredbom od 03.11.2017. godine, 01.12.2017. godine produžene su posebne istražne radnje za ista lica, i određene su posebne istražne radnje prema licu M. J. za tel. brojeve [...] i [...] IMEI brojeve [...], od 29.12.2017. godine su produžene posebne istražne radnje na ista lica i određene prema licu D. P., koji koristi tel. broj [...] IMEI broja [...] i [...], nakon čega su od strane Uprave za organizovani i teški kriminalitet - Jedinica za operativnu analizu B. Luka sačinjene službene zabilješke (od 01.11.2017. do 24.01.2018. godine navedene od broja 94-134. dokaza) povodom posebnih istražnih radnji sačinjenih razgovora zabilježenih nakon provođenja posebnih istražnih radnji koje su posebno pobrojane u dokaznom materijalu, a sve ove naredbe su od strane ovog suda uzete kao valjan dokaz, a prilikom preslušanja transkripata snimljenih razgovora zabilježenih nakon provođenja posebnih istražnih radnji, ovo vijeće ove snimljene razgovore ovih optuženih nije moglo uzeti kao dokaz i cijeliti posebno a i u skladu sa drugim provedenim dokazima, a koje dokaze su osporili i sami optuženi. Zbog navedenog ovo vijeće nije moglo prihvatiti niti sadržinski analizirati zabilježene razgovore kako optužba tvrdi između naprijed ostvarene komunikacije razgovora optuženih i NN lica kao između J. i P., između Č. i J., između J. i N., između J. i L., između Č. i P., između Č. i L., i dr. koji razgovori po svom sadržaju ne ukazuju da oni razgovaraju o kupovini odnosno prodaji opojne droge.

Obrana optuženih Č., Č. i T. je uložila kao materijalne dokaze nekoliko fotografija sa snimcima ugostiteljskog objekta "..." izvana, kako bi se vidjelo da se ne vidi kroz staklo unutrašnjost objekta. Obrana optuženih je uložila u spis Izvod iz banke sa računa N., iz kojeg se vidi da je J. plaćao putem računa povremeno za kiriju N. po 200,00 KM. Takođe, uložio je fotografije na kojima se vidi sporni šaht, koji je pominjan u telefonskom razgovoru sa J.. Ove dokaze sud prihvata, ali ih ne nalazi značajnim za utvrđivanje činjeničnog stanja, jer su okolnosti u vezi plaćanja i dugovanja kirije J. i kvara na šahtu, utvrđeni i putem saslušanja svjedoka.

Kao dokaz odbrane optuženog J. Č. je proveden dokaz saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka, koji je naveo da u mjestu G., kod T., ima kuću, koja je vrlo trošna, nije zaposlen, nema primanja, bio je ranjen u ratu i zarobljen, kasnije je obavljajući građevinske radove povrijedio kičmu, a prošle godine je pao sa motora i slomio ruku i rame. Lošeg je zdravstvenog stanja. Konzumirao je marihuanu, zbog zdravlja, možda jednom u sedam ili petnaest dana. Marihuanu je našao zasađenu pored rijeke kada je pecao ribu. M. J. mu je donosio kući marihuanu i spid i ostavljao, a u jutru bi dolazio po to i uzimao. Negira da je on imao ikakve veze sa narudžbom ili prodajom droge. J. je kod njega dolazio u uniformi i naoružan i on ga se

bojao, posebno zbog iskustva iz rata. Kada je policija pretresala njegovu kuću, on im je sam pokazao mjesto gdje je držao marihuanu za svoje potrebe. Nije kupovao drogu od J., ali ga je ovaj znao častiti drogom – marihuanom, a i spidom. Sam je uz duvan od grama marihuane znao napraviti 10 – 15 cigareta. Nekad bi mu drogu ostavljao kolega koji živi u Holandiji. Spid koji mu je pronađen u kući pri pretresu kupio je od nekog lica na željezničkoj stanici u D., za svoje potrebe. Na upit da pojašni razgovor kojeg je vodio sa J. 15.01.2018. godine, optuženi je potvrdio da je imao kontakt sa J., da je J. trebao ići negdje da donese marihuanu, ali mu nije nikad govorio gdje je nabavlja, pa je trebao i tad otići, ali se ispostavio problem, jer tog čovjeka nije bilo kući. Na upit zašto je on uopšte o tome pričao sa J., optuženi je izjavio da bi uveče J. donio drogu umotanu i da bi ujutru to odnio od njega. Obično je bilo pola kile marihuane. Na upit zašto je prilikom tog razgovora on bio ljut što nema tog čovjeka od kojeg je J. trebao nabaviti drogu, optuženi je rekao da je bio ljut, jer je dugo morao da čeka J. u kući, da to donese. Nije se smio protiviti tome da J. ostavi drogu kod njega, jer mu je znao prijetiti policijom. Negira da poznaje I. A.. Optuženom je predložen njegov iskaz iz istrage, dat u prisustvu branioca, sa odgovarajućim zakonskim upozorenjima, kada je izjavio da mu nije poznato da M. i B. nabavljaju i prodaju opojnu drogu, a na pretresu navodi kako je znao da J. nabavlja i prodaje drogu, kako je naveo u Federaciji, optuženi je odgovorio da se u Tužilaštvu zbunio, jer su pitanja bila "brzinska". Negira da je prodavao drogu I. A., B. B. i D. D.. Datu odbranu optuženog sud je cijenio kao datu odbranu u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti, a svojom odbranom pokušava da pojašni razgovore sa J. koji su bili zabilježeni a o kojima je razgovorima sud dao svoju analizu. Takođe sud nije prihvatio tvrdnju da Č. nije nikome prodavao drogu, jer je saslušani svjedok, kako je to naprijed navedeno upravo svjedočio o prodaji, a takođe iz materijalnih dokaza zapisnika o pretresu, izvještaja o izvršenom pretresu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od optuženog je oduzeta biljna materija za koju je izvršenim vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi marihuani kao i da se radi o psihotropnoj supstanci amfetamin koji spada u grupi sintetičkih stimulanasa. Vezano za preduzetu radnju optuženog J. Č. saslušan je svjedok I. A. koji iskaz je sud prethodno obrazložio, tako da je sud zaključio da je optuženi istom prodao opojnu drogu marihuanu u javnom lokalnu, a takođe iz materijalnih dokaza proizilazi da je od optuženog 05.11.2017. godine pronađena i oduzeta opojna droga označene gramaže, kao što je navedeno u izreci presude.

Kao dokaz odbrane optuženog D. P. je proveden dokaz saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka, koji je naveo da ostale optužene poznaje samo iz viđenja, nije bio ni kod jednog kući, nema nikakve veze sa drogom, sa svim ovim ga povezuje samo to što je u kafiću njegovih roditelja radio kao konobar. Zarađivao bi sa bakšišom i do 2.000,00 KM, živi sam u stanu vlasništvo roditelja, plaća alimentaciju za dvoje maloljetne djece. Nikada od B. Č. nije nabavljao drogu, niti je kada sa njim o tome razgovarao telefonom. Nije mu poznato ni da se Č. bavio prodajom droge. Poznaje i M.J., znao je dolaziti mu u kafić na kafu, ali nije sa njim nikada ni razgovarao o drogi. Negdje prošle godine slučajno je iza svoje garaže našao paketić sa prahom za kojeg je kasnije saznao da je spid. Prije nije to konzumirao. Bilo je desetak paketića sa po oko gram spida. Jednom ga je N. H. molio da mu pomogne i zbog zdravlja nabavi drogu, pa mu je on taj spid poklonio, a ne prodao. Nikome u restoranu "..." nije prodao nikakvu drogu, pa ni S., ni H.. S. je od te nađene količine dao dva puta spida. Kada mu je dao drugi put, S. ga je počastio sa 50,00 KM. Koliko se sjeća obojici je dao dva puta po 2 – 3 paketića. Nije nikada razgovarao sa D. N. telefonom, a sa Č. je sa njegovog broja telefona [...], razgovarao na Č. broj [...] i govorio mu je da radi "privatno na crno", što je objasnio da je tada renovirao stan. Negira da je J. od N. za njega nabavljao opojnu drogu. Pri pretresu njegovog stana nije pronađena nikakva droga. Takođe, sud nije prihvatio tvrdnju da optuženi P. nije nikome prodavao drogu, jer su saslušani svjedoci, kako je to naprijed navedeno upravo

svjedočili o prodaji. Vezano za preduzete radnje optuženog D. P. saslušani su svjedoci N. H., M. S. i M. J. koje iskaze je prethodno obrazložio, tako da je sud zaključio da je optuženi D. P., N. H. prodao opojnu drogu spid u javnom lokalu „...“, a takođe iz materijalnih dokaza proizilazi da su od svjedoka oduzeta dva paketića sa sadržajem amfetamina, kao da je i S. i J. prodao opojnu drogu spid, a iz materijalnih dokaza proizilazi da su od S. oduzeta dva paketića. Takođe iz materijalnih dokaza zapisnika o pretresu, izvještaja o izvršenom pretresu stana i P.A. „Mercedes“, potvrda o privremenom poduzimanju predmeta proizilazi da su od optuženog oduzeti predmeti kao što je navedeno u potvrdi od 06.02.2018. g. (jedna plastična kutijica u kojoj su se nalazili bojevi meci kalibra 7,62mm, jedna crna kartonska kutija u kojima su se nalazilo 10 metaka za lovačko naoružanje, po jedan mobilni telefon marke Samsung plave boje i bijele boje jedan mob.telefon marke Tesla, jedan nosač SIM kartice za mobilni tel. pretplatničkog broja [...]). Vezano za preduzetu radnju optuženog P. saslušani svjedoci koji su naprijed navedeni i prethodno obrazloženi, tako da je sud zaključio da je optuženi P., H. prodavao opojnu drogu spid u javnom lokalima, a takođe S. i J. prodavao opojnu drogu spid, a saslušana su OSL-a koja su preduzimala ovlaštene radnje.

Kao dokaz odbrane optuženog D. N. je proveden dokaz saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka, koji je naveo, da M. J. poznaje već 15 godina. U periodu od septembra 2017. godine do februara 2018. godine J. je bio kod njega u B. L. šest puta. U septembru 2017. godine on je sa sinom bio u T. u posjeti majci i tad je vidio J., koji je bio podstanar u njegovoj kući u T.. Nakon 7 – 10 dana J. je svratio kod njega u B. L. sa sinom, kojem su kupili kamion za poklon za rođendan, te kimono za njegovu kćerku. Tada mu je J. pomenuo da se vidio sa službenicom banke u vezi sa kreditom, jer je imao namjeru da kupi njegov stan. Nikada nisu vodili nikakve razgovore o narkoticima. Treći put su se sastali u T., roštiljali su. M. je rekao da ima i drugog kupca za stan, jer je J. nešto petljao oko toga i odugovlačio sa odlukom. U novembru se nisu uopšte vidjeli, a kontaktirali su telefonom 02.12.2017. godine, pitao ga je da li će dolaziti u T., pa mu je on rekao da još nije promjenio gume na autu, te je J. njemu rekao da će doći u B. L. kod njega. Kada je došao, rekao mu je da je opet išao banku za onaj kredit, te je tada iz džepa izvadio paket kanabisa i rekao da tu ima 50 grama. Pošto je dugogodišnji konzument kanabisa, mogao je procijeniti gramažu, pa je posumnjao da tu ima manje marihuane, te je izvadio svoju vagu i izvagao i vidio da ima 30 grama. Kako mu J. nije platio kiriju za stan, ponudio mu je taj kanabis u zamjenu za plaćanje stanarine. Pošto je bila manja količina od one koju je J. tvrdio, vrijednost te droge bila je 150,00 KM, a ne 250,00 KM, te je pristao da M. tako izmiri dio duga, ali mu je opet ostao dužan još 450,00 KM. Slijedeći kontakt sa M. je bio 16.01.2018. godine, kada ga je M. nazvao, te pominjao kvar na šahu ispred kuće, što se vidi i po preslušanim razgovorima. Poslao mu je i sliku nekog dokumenta iz (...), gdje je radio u kojem stoji da je pohvaljen u službi i da će dobiti 500,00 KM nagrade, što mu je čestitao. Negira da mu je bilo šta poznato u vezi sa licem kojeg je prema preslušanim razgovorima M. trebao posjetiti. Oko pola dvanaest uveče ga je M. nazvao telefonom, na snimku se vidi da mu on psuje što ga je zvao tako kasno. M. mu se pojavio na vratima u uniformi i sa pištoljem i rekao da je došao da mu vrati dug. Izvadio je paket sa spidom i izvukao za sebe dvije – četiri linije, na njegovom staklenom stolu, on mu se pohvalio da će postati otac, čestitao mu je, a onda mu dao taj spid i još marihuane, rekavši da time namiruje i ono što mu je ostao dužan od prošli put. Ukupno je bilo 70 grama marihuane i spida. Stavio je to u teglu u kojoj je imao možda oko pet grama svoje marihuane. Rekao je J. da mora da se iseli iz stana do 01. marta, pa je on rekao da još ništa nikom ne govori da će da vidi još šta će da uradi povodom toga. Negira tvrdnje J. da je izvagao i prodao M. tom prilikom neki spid. Smatra de se vidi da je M. dao netačnu izjavu i po tome što je tvrdio da je kupio od njega marihuane, spida za 500,00 – 700,00 KM, a kada se sračuna cijena narkotika po gramu (J. je rekao da je 5,5 KM gram spida), ta bi količina onda vrijedila 900,00 KM. Mario je te prilike iz njegovog stana otišao oko 24,00 časa. Nije jasno gdje se to

J. zadržao dva sata, jer je uhapšen u P. oko 02,00 časova. Upravo zbog toga su tražili da se provjeri njegovo kretanje po baznim stanicama. Prigovara i iskazu policajke koja je pratila M. do njegovog stana, jer nije u saglasnosti sa iskazom njenog kolege oko toga da li je i ona izlazila iz auta tom prilikom, ili je ostala sjediti u autu. Tu noć je N. dao M. i ličnu kartu od njegovog sina, da mu u T. odjavi automobil u MUP. Pošto mu se poslije toga nije javljao, nazvao ga je da pita šta je napravio sa tom ličnom kartom, onda je otišao i u T. kod njega, pa mu je M. rekao da su ga uhapsili, jer je navodno neovlašteno koristio uniformu, te da su mu tad oduzeli i ličnu kartu njegovog sina. Čak mu je pokazao i krivičnu prijavu povodom tog neovlaštenog korištenja uniforme. Rekao je da će otići do B. L. da traži nazad ličnu kartu, poslije su se čuli 24.01. i našli se u kaficu u B. L., kada mu je M. rekao da mu u policiji ne daju ličnu kartu. Smatra da mu je J. sve ovo htio podmetnuti zbog duga i što su mu u policiji obećali da će ga poslati u Irsku da bude instruktor. Pronalazak kokaina u njegovom stanu, prilikom pretresa, N. objašnjava time što je isti nabavio za svadbu svog prijatelja, da se počaste. Teglu sa kokainom nije skrivao u stanu, bila je na vidnom mjestu, a policija je izlazila i na njegovu terasu, gdje su vidjeli pepeljaru sa opušcima cigareta marihuane, koje je sam pušio tu na terasi. Za oduzeti novac navodi da ga je posudio od strica, jer je htio da kupi mašinu za sito štampu, da bi otvorio štampariju. Živi u vanbračoj zajednici, ima jednog sina od 22 godine i jednu dvomjesečnu kćerku. Od 1992. godine je korisnik marihuane, a ponekad i kokaina. Od J. je nabavio drogu 02.12.2017. godine i 16.01.2018. godine, a kupovao je drogu i u B. L. Nakon svega J. mu je ostao dužan još 100,00 KM kirije. Negira da je na telefonu imao aplikaciju Telegram i da je tako komunicirao sa J., kako on to tvrdi. Na upit, optuženi je naveo da je bio u F. na izdržavanju kazne zatvora od 8 i po mjeseci, zbog transporta narkotika. Objašnjava pronalazak digitalne vage i drobilice u njegovom stanu time što je nabavljao drogu za svoje potrebe i htio je izvagati količinu pri kupovini. Poznaje optuženog J. Č., nije sa njim kontaktirao u posljednje četiri godine, otkako je odselio za B. L.. Poznaje i P. i T. iz T., ali sa njima nije nikada kontaktirao. Svjedočenje optuženog na pretresu sud nije prihvatio, jer je u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima, najprije iskazom svjedoka J., zatim materijalnim dokazima – predmetima koji su oduzeti kako od J., tako i pri pretresu stana N., a za koje materije je vještačenjem potvrđeno da se radi o opojnim drogama, dok je na vagi nađenoj kod N. pronađeno tragova biljke marihuane, što se poklapa sa iskazom svjedoka J. da je N. pred njim izvagao svu količinu koju je tom prilikom kupio od N.. Takođe, potpuno je nelogično da J. dolazi kod N. da nabavi opojnu drogu, a da ga onda sam časti spidom u njegovom stanu. Ne može se prihvatiti ni objašnjenje optuženog da ga je svjedok lažno teretio jer mu je ostao dužan za stanarinu, jer je i sam naveo da mu je na kraju ostao dužan nekih 100,00 KM, što sigurno nije iznos zbog kojeg bi neko teretio drugo lice za ovako ozbiljno krivično djelo.

Datu odbranu optuženih (svjedočenje optuženih) sud je cijenio da je ista data u cilju da ovi optuženi pomognu sebi da izbjegnu krivičnu odgovornost, a samom analizom odbrana optuženih vidljiva je njihova kontradiktornost, pa sud odbranu optuženih nije mogao prihvatiti kao istinitu, tim prije što je u suprotnosti sa iskazima svjedoka optužbe kojima je sud u bitnom povjerovao.

Sud je odbio prijedlog odbrane N. da se izvrši ponovno vaganja materija pronađenih kod N., te da se provede DNK analiza nađenih pakovanja, te daktiloskopsko vještačenje, iz razloga što je uzimanjem spornih uzoraka trebalo izvršiti analizu sadržaja, a ne DNK analizu, te su, dakle, uzorci tretirani na način koji je ih je kontaminirao u odnosu na mogućnost da se na istima izvrši naknadna DNK analiza, a tako i daktiloskopska analiza (jer nije predviđena obaveza lica koja su pripremala preparate da imaju zaštitne rukavice). Da se i prihvatio prijedlog da se provede DNK analiza, bilo bi postupljeno nezakonito i protivno Pravilniku o načinu

prikupljanja, pakovanja i transportovanja DNK uzoraka, jer je jasno da su sporni uzorci uzeti sa drugom namjenom i da su kontaminirani.

Sud je odbio i da se izvrši ponovno vaganje uzoraka, iz razloga što su isti izvagani na preciznim i sertifikovanim, baždarenim vagama u KTC, a naknadno vaganje bi, kako je objasnila vještak, moglo pokazati određena odstupanja u gramaži, obzirom da je u međuvremeno, kako se radi o higroskopskim materijama, došlo do ovlažavanja istih, te se ne bi mogle utvrditi pouzdane činjenice. Nalaz o kvalitativnoj analizi je za sud bio dovoljan pokazatelj sadržaja spornih materija, koje su vještačene, kako je to obrazloženo pri ocjeni nalaza i mišljenja vještaka. Ni činjenica da pri vještačenju tragova sa vage koja je oduzeta od D. N., osim marihuane, nisu pronađeni tragovi spida, iako je svjedok J. naveo da mu je N. vagao i spid na istoj vagi, sama po sebi ne znači da je svjedok o tome lagao, jer je moguće da je vaganje spida izvršeno prije vaganja marihuane i da je vaga nakon toga obrisana, pa i nisu morali ostati tragovi spida na istoj. Prigovor da se prema Zapisnicima o oduzimanju predmeta radi o količinama droge koja se po gramaži razlikuje od one utvrđene vještačenjem u KTC, je neosnovan, a što je objasnio vještak hemijske struke, navodeći da vage u policijskim stanicama nisu sertifikovane i baždarene i da su mogle pokazati određena odstupanja u gramaži. Sud je odbio prigovor odbrane N. da u ovoj akciji nisu oduzete veće količine droge, što bi bilo jedini adekvatan dokaz da su djela izvršena, kao neosnovan, ta količina ne čini obilježje djela.

Sud je odbio i prijedlog odbrane optuženog N. da se pribave podaci o baznim stanicama iz kojih bi se vidjelo gdje se sve kretao M. J. kritične večeri i noći, obzirom da je za sud bilo dovoljno svjedočenje policijskih službenika koji su pratili J. od T. do B. L. i do K., gdje su ga preuzeli policijski službenici druge PS. Činjenica da su policijski službenici naveli da su pratili J. od njegovog stana u ulici [...], a da je živio u ulici [...], ne dovodi u sumnju njihove iskaze, jer je očigledno da je riječ o grešci u pisanju Izvještaja, a na pretresu su ovi svjedoci dali jasne i potpune izjave u vezi sa detaljnim kretanjem J. kritične večeri. Netačna je primjedba odbrane da je svjedok M. naveo da mu je koleginica S. L. držala vrata kada je ulazio za J. u zgradu N.a, jer on to nije tako rekao, a svjedok L. je navela da nije izlazila pri tom iz auta.

Sud nije našao relevantnim da prihvati prijedlog odbrane optuženog N. da se vještači i njegov laptop, kako bi se utvrdilo koje je stranice na internetu posjećivao u vezi sa kupovinom mašina za štampanje, obzirom da je sud prihvatio iskaz svjedoka J. N., strica optuženog, u kojem je naveo zašto je posudio novac optuženom i da je ovaj htio da otvori štampariju. Ne može se prihvatiti ni prigovor optuženog N. da je tužilaštvo trebalo da sasluša S. M., suprugu svjedoka M. M. obzirom da je pravo i odbrane da poziva i saslušava svjedoke, koje pravo oni nisu iskoristili. Sud je prihvatio navode odbrane N. da ga je svjedok J. kontaktirao u vezi sa curenjem vode u šahtu pred kućom, te da se u tom presretnutom razgovoru ne radi ni o kakvim šiframa, kojima bi se prikrilo stvarni razlog razgovora.

Sud je odbio i prijedlog da se provedu dokazi da je svjedok J. prodavao drogu u (...), jer to nije predmet ovog krivičnog djela i ne bi bilo od značaja za utvrđivanje činjeničnog stanja. Svjedok je prodavao i posredovao u prodaji droge i osuđen je za to, te je sud sa posebnom pažnjom zbog ove moralne komponente cijenio njegov kredibilitet kao svjedoka.

Sud je na prijedlog odbrane N. saslušao "(...)" B. L., N. Š., B. K., O. P., V. Š., B. L., S. V., S. P. i D. M., "(...)" M. J., te o istim sačinili zapisnike i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, te potvrdu o lišenju slobode J. kao i potvrdu o oduzetim predmetima od J., koji su pred ovim sudom opisali sve radnje koje su preduzimali kao ovlaštena službena lica, a što se sve nalazi uloženo u spis. Prema priloženom zapisniku o pretresu, stana i drugih prostorija,

vozila i lica, vidljivo je da je pretres kod N. sačinjen u skladu sa odredbama ZKP RS koji propisuje vršenje pretresa, a takođe sva lica i optuženi kod koga je vršen pretres su svojim potpisom potvrdili da su pretresu prisustvovali, niti je optuženi N. imao primjedbe na sam način pretresa, zapisnik je uredno potpisan, sačinjena je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, koji predmeti su popisani, te lica koja su vršila pretres, zatim vezano za pretres lica M. J., sva lica su opisala radnje koje su preduzimali, na koji način je zaustavljeno vozilo kojim je upravljao J., mjesto gdje je zaustavljeno vozilo, pretres lica i privremeno oduzimanje predmeta koji pronađeni kod J. uz popis istih, uz navođenje svjedoka, da je J. bio u uniformi i da je imao službeni pištolj kod sebe koji je oduzet i da je isti sproveden u PU Banja Luka na dalju obradu, što se sve nalazi u spisu. Sud je iskazima ovih svjedoka poklonio vjeru u cijelosti jer je cijenio da su svoje iskaze dali nepristrasno, tačno i onako kako se sve dešavalo o čemu postoje i materijalni dokazi koji se nalaze u spisu.

Takođe, iz fotodokumentacije i Zapisnika o pretresu kod N. se jasno vidi gdje je droga pronađena.

Na prijedlog odbrane N. sud je pribavio Zapisnik o saslušanju svjedoka J. od 17.01.2017. godine, zapisnik ispitivanju osumnjičenog J. od 17.01.2018. godine sačinjeni od PU Banja Luka i zapisnik o saslušanju svjedoka J. od 17.01.2017. godine sačinjen od strane PU B.Luka - Sektor kriminističke policije, u koje dokaze sud je izvršio uvid ali iste nije cijenio jer prilikom ispitivanja svjedoka ti zapisnici iz istrage nisu bili predočavani svjedoku prilikom direktnog ili unakrsnog ispitivanja niti se mogu koristiti kao dokaz u ovom postupku. Zbog navedenog sud nije mogao analizirati sadržinu zapisnika.

Na prijedlog odbrane optuženog N. na glavnom pretresu (od 28.5.2025. godine) saslušana je supruga od optuženog B. N., koja je navela da je prilikom pretresa u kući u kojoj je živjela zajedno sa optuženim pronađena marihuana, a kasije je saznala da je pronađen i kokain. Za marihuanu je znala da je u kući obzirom da je optuženi konzumirao marihuanu i navodi da se radilo o manjoj količini koju je koristio isključivo iz zdravstvenih razloga, a za kokain kaže da ga je koristio samo zbog provoda. Dalje je navela da je M. J. donio marihuanu, koju je njen suprug držao u teglici. za M. navodi da je bio njihov podstanar. Dodaje da je bila protivnik te marihuane i ponavlja da se nije radilo o većoj količini. Ne poznaje optužene i navodi da isti nisu dolazili kod njih.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka i istom je poklonio vjeru, jer ista u svom iskazu potvrđuje da, je prilikom pretresa pronađena marihuana i kokain osim toga isti je potkrijepljen i materijalnim dokazima uložnim u spisu. Sud je, takođe, cijenio da je iskaz ovog svjedoka koji je dat da je optuženi drogu koristio samo za svoje potrebe dat u cilju da optuženi N. izbjegne krivičnu odgovornost.

Od strane odbrane proveden je dokaz Izvod iz MKR za djecu i vjenačani list.

Odbrana optuženih Č., Č. i T. je predložila saslušanje svjedoka S. K. i svjedoka I. J., dok je odustala od saslušanja K., a saslušala je svjedoka I. J. dok je odbrana D. P. predložila saslušanje svjedoka K. i istog je saslušala na glavnom pretresu (od 30.4.2025. godine).

Svjedok K. je potvrdio da je "(...)", da to veče 11.1.2018. godine "(...)" P., i da to veče nisu vidjeli P.. "...", i ne zna čija je kapa koja je pronađena u tom lokalnu.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka, jer je iskaz ovog svjedoka sud cijenio kao iskreno i uvjerljivo dat, a osim toga iskaz ovog svjodoka potkrepljen i matreijalnim dokazima ulozenim u spisu.

Svjedok I. J. je izjavio da nije tačno ono što je izjavio u policiji, u istrazi, i da je iz straha morao da da takvu izjavu, i da ostaje kod sudske izjave. Izjavu koju je dao u policiji, taj zapisnik je dobrovoljno potpisao, isti je pročitao i na isti nije imao primjedbe. Iskazu ovog svjedoka sud nije mogao pokloniti vjeru, jer je iskaz pristrasno i neuvjerljivo dat, jer je sud prihvatajući iskaz ovog svjedoka koji je dat u istrazi kojem iskazu je sud poklonio vjeru, koji je predocen i isti je ulozen u dokaznu građu, koji zapisnik je potpisan od navedenog svjedoka na koji nije stavo primjedbu, sud je cijenio da je ovaj iskaz dat u cilju da optuzeni P. izbjegne krivicnu odgovornost.

Cijeneći sve ove dokaze, kako pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da postoji dovoljno dokaza da su optuzeni na način kako je to činjenično opisano u izreci presude učinili krivična djela pravno opisana za svakog od njih pojedinačno. S tim u vezi sud je izvršio izmjenu činjeničnog supstrata optužnice u odnosu na optuzenog Č. (vezano za platnenu crnu kapu i sadržinu iz iste) jer nije našao da postoje dokazi o međusobnoj povezanosti optuzenog vezano za pronađenu kapu u njegovom lokalnu kao i za sadržinu iz iste jer je u istoj pronađena opojna droga. Tako da cijeneći sve ove dokaze, kako pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da postoji dovoljno dokaza da su optuzeni na način kako je to činjenično opisano u izreci presude učinili krivična djela pravno opisana za svakog od njih pojedinačno. Zbog naprijed navedenog optužba je dokazala da su optuzeni, kontinuirano i po prethodnim dogovorima koje su ostvarivali međusobno putem mobilnih telefona neovlašćeno nabavljali radi dalje preprodaje opojnu drogu marihuanu i spid, jer iz činjeničnog opisa u optužnici, kao kvalifikatorni elemenat krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i 1. KZ RS, jeste u tome da je djelo izvršeno od strane „više lica“, a više lica podrazumijeva najmanje dva lica, jer iz izvedenih dokaza proizilazi da su optuzeni radnje kako je činjenično u optužbi opisano preduzimali, po prethodnim dogovorima, koje su ostvarivali putem mob. telefona, a sve kako je sud naprijed obrazložio, vezano za dokaz prisluškivanja razgovora zabilježenih provođenjem posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija, optužba je dokazala, da su svi optuzeni kupovali na način kako je navedeno u optužnici tužilaštva (od J., N., L. i dr.) pa prema tome u preduzetim radnjama optuzenih ostvarili su se elementi bića krivičnog djela iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i 1. KZRS (da je djelo počinjeno od strane više lica i u javnom lokalnu). Izvršivši izmjenu činjeničnog supstrata u odnosu na optužnicu sud nije izašao iz okvira objektivnog identiteta optužnice i presude i optuzene je oglasio krivim za krivično djelo navedeno kao u izreci presude.

Dalje, sud je našao da je dokazima provedenim na glavnom pretresu, utvrđeno da su J. Č., B. Č., D. P., D. N., D. T. zajedno sa M. J., u vremenskom periodu od 04.10.2017. godine pa do 04.02.2018. godine (koji period se poklapa sa provođenjem posebnih istražnih radnji), iako su znali da se radi o opojnoj drogi marihuani, koja se nalazi na Listi opojnih droga pod rednim brojem 13. i koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol i amfetamin-spidu, koji se nalazi na Listi opojnih droga pod rednim brojem 2. i koji u sebi sadrži amfetamin psihoaktivnu supstancu iz grupe stimulansa amfetaminskog tipa, suprotno članu 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 8/06), iste kupovali radi dalje prodaje, držali radi dalje prodaje i prodavali na području T. i B. L., pa je tako optuzeni J. Č. od M. J. i D. N. posredstvom M. J. kupovao opojnu drogu marihuanu i amfetamin-spida radi dalje prodaje i koju je dalje J. Č. nakon prethodnih dogovora

putem telefona sa konzumentima istima i prodavao na području T. i to: I. A., marihuanu, u javnom lokalu u kafe baru "...", kao i M. L. marihuanu, kada je dana 05.11.2017. godine kod J. Č. pronađeno i oduzeto 0,6013 grama opojne droge marihuane, 32,3521 grama opojne droge marihuane, zatim 1,9355 grama opojne droge marihuane, jedan takozvani džoint i 2,2146 grama opojne droge amfetamina spid, optuženi B. Č. od D. P. nabavljao opojnu drogu marihuanu i amfitamin spid radi dalje prodaje, a koju je D. P. nabavio od D. N., posredstvom M. J., koju je dalje B. Č. prodavao u javnom lokalu, u svom ugostiteljskom objektu "..." u T., gdje se okupljao veći broj lica, I. J., I. A. i S. Đ., te dana 01.12.2017. godine kod B. Č. je pronađeno i oduzeto 40,3876 grama amfetamina, a dana 06.02.2018. godine prilikom pretresa kuće B.Č. pronađeno i oduzeto od njega digitalna vaga crno sive boje sa tragovima psihaktivne supstance amfetamin, optuženi D. P. na neutvrđen način od njemu poznatih lica i od D. N. posredstvom M. J. nabavio opojnu drogu marihuanu i amfetamin-spid radi dalje prodaje i istu dalje nakon prethodnog dogovora putem telefona prodavao M. J. i B. Č., te je takođe, optuženi D. P. opojnu drogu prodavao i konzumentima u javnom lokalu u ugostiteljskom objektu "..." u T., vlasništvo njegovih roditelja i to konzumentima: N. H. kada su dana 11.01.2018. godine od N. oduzeta tri paketića sa sadržajem amfetamina i M. S. kada su dana 19.01.2018. godine od M. oduzeta dva paketića sa sadržajem amfetamina, optuženi D. N. na neutvrđen način od njemu poznatih lica nabavljao opojnu drogu amfetamin spid i marihuanu radi prodaje i dalje istu u B. L. prodavao M. J., a posredstvom njega D. P. i J. Č., a koji su opojnu drogu dalje preprodavali konzumentima na području opštine T., pa je tako D. N. prodao i dana 16.01.2018. godine M. J. 1,2725 grama amfetamina, 0,6849 amfetamina, 89,5709 grama amfetamina, 28,9987 grama amfetamina i 25 tableta "ECSTAZY", dok je prilikom pretresa stana kod D. N. dana 06.02.2017. godine pronađeno i oduzeto 70,263 grama marihuane, 18,960 grama marihuane i 4,9156 grama bijelog praha-kokaina, kao i digitalna vaga sa natpisom "Qcpass" -200g/0,01 gram i okrugla staklena drobilica sa tragovima tetrahidrokanabinola, i optuženi D. T., u koje vrijeme je radio kao konobar za šankom, u navedenom periodu više puta vršio prodaju opojne droge marihuana I. A., u javnom lokalu u ugostiteljskom objektu "..." u T. vlasništvo B. Č., gdje se okupljao veći broj lica, dakle, optuženi J. Č., B. Č. i D. P., neovlašteno radi prodaje kupovali, prodavali i držali supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno od strane više lica i u javnom lokalu, optuženi D. N. neovlašteno radi prodaje kupovao, prodavao i držao supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno od strane više lica i optuženi D. T. neovlašteno radi prodaje kupovao, prodavao i držao supstance koje su proglašene za opojne droge, a djelo je izvršeno u javnom lokalu, i time svi optuženi neovlašteno stavili u promet supstance koje su proglašene za opojne droge, čime su optuženi J. Č., B. Č., D. P., D. N. i D. T., počinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. Krivičnog zakonika RS.

Shodno prednjem, utvrđeno je da je, dakle optuženi J. Č., prodavao, radi prodaje kupovao i držao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, a djelo je izvršeno od strane više lica i u javnom lokalu, o čemu svjedoče iskazi M. J. i I. A., I. J., M. L.. Iz iskaza svjedoka J. vidi se da je bio posrednik u nabavci droge za Č. od D. N., čime je jasno da je djelo izvršeno od strane više lica, a prodavao je drogu i u javnom lokalu, što svjedoči A., a što je takođe jedno od kvalifikatornih obilježja ovog krivičnog djela.

Takođe, utvrđeno je da je optuženi B. Č., prodavao, radi prodaje kupovao i držao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, a djelo je izvršeno od strane više lica i u javnom lokalu, jer je provedenim dokazima utvrđeno da je od D. P. nabavljao opojnu drogu marihuanu radi dalje prodaje, a koju je D. P. nabavio od D. N., posredstvom M. J., koju je dalje B. Č. prodavao u javnom lokalu, u svom ugostiteljskom objektu "..." u T., gdje se okupljao veći broj lica između ostalog i I. A., prodavao konzumentima I. J., I. A. i S. Đ., a prema materijalnim

dokazima – potvrdama o oduzimanju predmeta, Zapisniku o pretresu objekta, te vještačenjem oduzetih materija utvrđeno da je dana 01.12.2017. godine kod B. Č. pronađeno i oduzeto i 40,3876 grama amfetamina, a dana 06.02.2018. godine prilikom pretresa kuće B. Č. pronađena i oduzeta od njega digitalna vaga, crno sive boje sa tragovima psihaktivne supstance amfetamin. Tokom cijelog postupka odbrana optuženog je negirala da optuženi Č. ima veze sa pronađenom kapom i sadržajem iz iste (vezano za pretres od 06.02.2018. godine) u kojoj su bili paketići sa drogom, kako je to izvještačeno, sud je prihvatio te navode osnovanim obzirom da nije dokazano da se te radnje mogu staviti na teret optuženom u pogledu čega je sud prethodno i dao jasno obrazloženje i po službenoj dužnosti izmijenio činjenični opis, ne mjenjajući pri tom pravni opis niti pravnu kvalifikaciju. Takođe o činjenici da su se u lokalu sastajala lica od ranije poznata kao konzumenti opojnih droga, utvrdili su i ovlaštena službena lica koja su provodila po naredbi suda posebne istražne radnje i tajno praćenje optuženog i koji su vidjeli da su ova lica ulazila u objekat, kontaktirala sa Č..

Provedenim dokazima je utvrđeno i da je optuženi D. P., prodavao, radi prodaje kupovao i držao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, a djelo je izvršeno od strane više lica i u javnom lokalu, odnosno da je na neutvrđen način od njemu poznatih lica i od D. N., posredstvom M. J., nabavio opojnu drogu marihuanu i amfetamin-spilid radi dalje prodaje i istu dalje prodao M. J. i B. Č., te je, takođe opojnu drogu prodavao i konzumentima u javnom lokalu u ugostiteljskom objektu "... u T., vlasništvo njegovih roditelja i to konzumentima: N. H., kada su dana 11.01.2018. godine od N. oduzeta tri paketića sa sadržajem amfetamina i M. S., kada su dana 19.01.2018. godine od M. oduzeta dva paketića sa sadržajem amfetamina. O prednjem su pored ova dva svjedoka, svjedočili i policijski službenici, koji su obavljali posebnu istražnu radnju tajnog praćenja optuženog, kako je to naprijed opisano, te materijalni dokazi – Izvještaji o provođenju posebnih istražnih radnji, odnosno službene zabilješke i oduzeti sadržaj od svjedoka, za kojeg je vještačenjem potvrđeno da sadrži opisane psihotropne supstance.

Provedenim dokazima je utvrđeno da je optuženi D. N., prodavao, radi prodaje kupovao i držao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, a djelo je izvršeno od strane više lica, jer je, na neutvrđen način od njemu poznatih lica, nabavljao opojnu drogu amfetamin spilid i marihuanu radi prodaje i dalje istu u B.L. prodavao M. J., a posredstvom njega D. P. i J. Č., a koji su opojnu drogu dalje preprodavali konzumentima na području opštine T., pa je tako D. N. prodao i dana 16.01.2018. godine M. J. 1,2725 grama amfetamina, 0,6849 amfetamina, 89,5709 grama amfetamina, 28,9987 grama amfetamina i 25 tableta "ECSTAZY", dok je prilikom pretresa stana kod D. N. dana 06.02.2017. godine pronađeno i oduzeto 70,263 grama marihuane, 18,960 grama marihuane i 4,9156 grama bijelog praha – kokaina, kao i digitalna vaga sa natpisom "Qcpass" – 200g/0,01 gram i okrugla staklena drobilica sa tragovima tetrahidrokanabinola.

Za optuženog D. T., dokazima je utvrđeno da je prodavao, radi prodaje kupovao i držao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, a djelo je izvršeno u javnom lokalu, u koje vrijeme je radio kao konobar za šankom, te je, u navedenom periodu, više puta vršio prodaju opojne droge marihuana I. A., u javnom lokalu u ugostiteljskom objektu "... u T., vlasništvo B. Č., gdje se okupljao veći broj lica, a i svjedok Đ. je naveo da ga je optuženi 2 – 3 puta počastio drogom upravo u kafeu "...".

Ovim svojim radnjama optuženi su ostvarili sva zakonska obilježja krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 3. u vezi sa stavom 2. i 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske (važećeg u vrijeme izvršenja djela), za koje djelo stoji i njihova krivična odgovornost, jer je sud našao da su optuženi bili svjesni i znali da neovlašćeno

stavljaju u promet supstance za koje su nesumljivo znali da su proglašene za opojne droge, svi su oni bili svjesni da u radnjama izvršenja ovog krivičnog djela učestvuje više lica, dakle bili su svjesni svog djela i htjeli su njegovo izvršenje, svi su bili svjesni da se radi o opojnim drogama – marihuani, koja se nalazi na Listi opojnih droga pod rednim brojem 13. i koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol, odnosno, amfetaminu-spidu, koji se nalazi na Listi opojnih droga pod rednim brojem 2. i koji u sebi sadrži amfetamin psihoaktivnu supstancu iz grupe stimulansa amfetaminskog tipa, postupili suprotno članu 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 8/06) kojima je zabranjen promet ovih psihotropnih supstanci (pri tome se misli na konkretnu psihotropnu supstancu koja se svakom pojedinom optuženom stavlja na teret), dakle da su bili svjesni svih obilježja ovog krivičnog djela, odnosno svjesni da neovlašteno stavljaju u promet ili nabavljaju radi stavljanja u promet supstance za koje su nesumnjivo znali da su proglašene opojnim drogama, te da u radnji izvršenja ovog djela učestvuje više lica, ili da se prodaja droga vrši na javnom mjestu, da su bili svjesni svojih djela (nije bilo okolnosti koje bi ukazivale na neke od zakonskih osnova koji bi isključivali njihovu krivičnu odgovornost) i da su htjeli njihovo izvršenje, odnosno da su postupali sa direktnim umišljajem, svjesni i posljedica ovakvog djelovanja, dakle bili krivi za učinjena djela.

Iz izloženog neosnovano branioci optuženih tvrde da je optužba pogriješila i da se ovdje eventualno radi o krivičnom djelu iz stave 1. istog člana i Zakona, jer u preprodaji i čuvanju učestvuje više lica. Međutim, ovaj sud smatra, i suprotno tvrdnji odbrane svih optuženih, za biće ovog krivičnog djela je dovoljno saznanje izvršilaca da njihove radnje izvršenja u svojoj objektivnoj međusobnoj povezanosti dovode do zabranjene posljedice, odnosno da se u konkretnom slučaju stavljaju u promet supstance koje su proglašene za opojne droge (Zakon ne postavlja kao uslov međusobnu povezanost izvršilaca).

Prilikom odmjeravanja kazne, sud je cijenio sve okolnosti predviđene članom 43, 46. stav 1., 52. stav 1., 53. stav 1. i 54. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa je tako od olakšavajućih okolnosti u odnosu na optuženog Č. cijenio da je neosuđivan i lošeg zdravstvenog stanja; u odnosu na optuženog B. Č. da je mlađe životne dobi, otac je jednog maloljetnog djeteta, neosuđivan je; u odnosu na optuženog P. da je neosuđivan i otac dvoje maloljetne djece; u odnosu na optuženog N. da je otac dvoje maloljetne djece i neosuđivan, a u odnosu na optuženog T. sud je cijenio niži stepen ugrožavanja zaštićenog dobra u odnosu na ostale optužene, te, kao otežavajuću okolnost sud je cijenio da je T. osuđen zbog krivičnog djela iznude, iz člana 235. stav 5. KZ RS. U odnosu na optužene Č., Č. i P., sud je pri odmjeravanju kazne cijenio kao otežavajuće okolnosti da je pored toga što su ostvarili obilježja predmetnog krivičnog djela već i samim tim što je djelo izvršeno od strane više lica, djelo izvršili i u javnom lokalu, što je dodatno kvalifikatorno obilježje djela. Cijeneći ulogu svakog od optuženih, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra sud je optuženima Č., Č., P. (djelo izvršeno od strane više lica i u javnom lokalu) i T. (za koga je utvrđeno da je djelo izvršeno u javnom lokalu) izrekao kazne zatvora u trajanju od po tri godine, dok je optuženom N., obzirom na težinu učinjenih radnji izrekao kaznu zatvora u trajanju od tri godine i šest mjeseci, našavši da će se ovako odmjeranim zatvorskim kaznama postići kako opšta svrha kažnjavanja, tako i ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sve ove olakšavajuće okolnosti koje je sud uzeo u obzir kod optuženih prilikom odmjeravanja kazne, čine u svojoj ukupnosti osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju i da se i sa ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja, te su im izrečene kazne zatvora ispod zakonskog minimuma (propisana kazna zatvora od pet do petnaest godina) jer je sud cijenio da će kod ovih optuženih svrha kažnjavanja biti postignuta i ovom visinom kazne.

Optuženima se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 06.02.2018. godine kao dana i časa lišenja slobode za: J. Č. od 16,30 časova do 23.11.2018. godine do 15,50 časova, B. Č. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 15,55 časova, D. P. od 16,40 časova do 23.11.2018. godine do 16,00 časova, D. N. od 18,05 časova do 23.11.2018. godine do 16,05 časova i za D. T. od 18,45 časova do 23.11.2018. godine do 16,10 časova, kao časa puštanja iz pritvora.

Na osnovu člana 82. stav 2. i člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženih se oduzimaju slijedeći predmeti i to: od J. Č.: 0,6013 grama opojne droge marihuane, 32,3521 grama opojne droge marihuane, zatim 1,9355 grama opojne droge marihuane, jedan takozvani "džoint" (ukupne težine 0,4 gr) i 2,2146 grama opojne droge amfetamina spid; te mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje IMEI broja bez vidljivih oštećenja, SIM kartica „Frend“ serijskog broja [...]; od B. Č.: 40,3876 grama amfetamina, digitalna vaga crno sive boje sa tragovima psihoaktivne supstance amfetamin i mobilni telefon marke "Alkatel", crno bijele boje i od D. N. : jedna staklena drobilica, sa tragovima biljne materije, unutar iste, jedna staklena tegla u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje, koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani ukupne bruto težine sa teglom 805,84 grama, jedna staklena tegla (Nescafe) u kojoj se nalazi biljna materija zelene boje koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi marihuani, ukupne težine sa teglom 292,65 grama, jedna bijela PVC vrećica sa praškastom materijom koja svojim morfološkim karakteristikama odgovara opojnoj drogi, bruto težine 7,14 grama, jedna precizna vaga sive boje sa naljepnicom "QCPASS-2006/0.016" i jedan mobilni telefon marke "Nokia" Lumia 950, plave boje.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, sud je optužene u cijelosti oslobodio od plaćanja troškova krivičnog postupka, koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Sud je odbio prijedlog tužioca da se od optuženog N. oduzme novac koji je pronađen pri pretresu, jer je prihvatio iskaz njegovog strica o pozajmici, a pri tom tužilac ničim nije dokazao da novac potiče od izvršenja krivičnog djela.

Sud je odbio prijedlog tužioca da se od optuženog B. Č. oduzmu svi predmeti oduzeti prilikom pretresa dana 06.02.2018. godine kao crna pletena kapa „Amsterdam“ u kojoj se nalazila bijela platnena vrećica a u istoj jedna PVC vrećica 13 komada paketića od alufolije sa sadržajem zelene biljne materije - opojne droge marihuane i 28 komada paketića pvc vrećice plave boje sa sadržajem praha svijetlo žute boje - opojne droge amfetamin spid, dva komadića od pvc vrećice plave boje sa vidljivim tragovima bijele boje- psihoaktivne supstance amfetamin i jedan paketić u pvc vrećice plave boje sa sadržajem praha bijele boje 0,0269 grama amfetamina kao što je navedeno u (zapisniku PU Doboj od 6.02.2018. godine i u potvrdi o privremneom oduzimanju predmeta PU Doboj broj P-14-03/112-26/17 od 06.02.2018. godine koji su potpisani od strane B. Č.) obzirom da su isti oduzeti od optuženog sud će naknadno odlučiti o tim predmetima posebnim rješenjem.

Iz svega obrazloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Goran Kršić

Predsjednik vijeća
Snežana Banjac Lopandić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud, protivnu stranu i branioca.