

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 13 0 K 008580 25 K
Doboj, 17.11.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Snežane Banjac Lopandić, kao predsjednika vijeća, Azmire Mejrušić i Slađane Pajić, kao članova vijeća, uz učešće Zdenke Stanojević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. P. (1), zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske povodom optužnice Okružnog tužilaštva u Doboju broj T15 0 KT 0040146 24 od 05.02.2025. godine, nakon održanog glavnog pretresa sa koga je isključena javnost, održanog dana 12.11.2025. godine u prisustvu Okružnog javnog tužioca u Doboju Nataše Krstić, optuženog i njegovih branilaca Dragana Radovića advokata iz Doboja i Dragice Nenadić advokata iz Modriče, donio je i dana 17.11.2025. godine, javno u prisustvu Okružnog javnog tužioca u Doboju Nataše Krstić, optuženog i njegovog branioca Dragana Radovića advokata iz Doboja, objavio slijedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI: S. P. (1), zvani „...“, sin Š. i majke A., rođena M., rođen [...] u D., gdje je i nastanjen u ulici [...], pismen, za završenom osnovnom školom, radnik, oženjen, otac četvoro djece, lošeg imovnog stanja, prima pomoć od Vlade RS u iznosu od 750,00KM i 200,00KM od Centra sa socijalni rad Derventa, služio vojsku u Bugojnu 2000. godine, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u VE, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin RS - BiH, JMB [...], osuđivan

- Presudom Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 000455 06 K od 29.10.2008.godine zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 033731 11 K od 01.06.2011. godine zbog krivičnih djela Teška krađa iz člana 232. stav 1 Krivičnog zakona Republike Srpske, Nedožvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 1., Oštećenje tuđe stvari iz člana 249. stav 1. i Paljevina iz člana 250.stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 044806 14 K od 28.02.2015. godine na uslovnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci sa rokom provjere 1 godina,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 048716 16 K od 18.07.2016. godine zbog krivičnog djela Krađa iz člana 231. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 061265 20 K od 17.12.2020. godine zbog krivičnog djela Oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, na novčanu kaznu u iznosu od 500 KM,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 061829 20 K od 03.08.2021. godine zbog krivičnog djela krađa iz člana 224. stav 1. u vezi sa članom 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca,

- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 064810 21 K od 22.09.2021. godine zbog krivičnog djela teška krađa iz člana 226. stav 1. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine,
- Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 060987 22 K2 od 21.03.2023. godine zbog krivičnog djela teška krađa iz člana 226. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo, nalazi se u pritvoru po rješenju Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008580 24 Kpp od 12.11.2024.godine,

KRIV JE

što je:

dana [...], oko 12,20 sati, u ulici [...] u D., neovlašteno prodavao opojnu drogu marihuanu u kojoj se nalazi psihotropna supstanca tetrahidrokanabinol, sastojak biljke konoplje odnosno opojne droge Kanabis koja se nalazi pod rednim brojem 13 i 26 u Tabeli broj 1-popis opojnih droga i Tabela broj 2-popis psihotropnih tvari, a čije posjedovanje i promet je zabranjen suprotno odredbama člana 4. i člana 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, na način da je"(...)" tako što je prethodno putem video poziva na društvenoj mreži „Tik-Tok“ dogovorio sa A. S., da mu proda opojnu drogu marihuanu za iznos od 30 KM, kojom prilikom je A. rekao da će krenuti iz svoje kuće prema kući A. Š. koja se nalazi u blizini kuće S. P. (1), koji je vidio i čuo kako on zove neko "(...)" „P. iznesi ovo A., čekaće te kod A. kuće“ i dao "(...)" S. (rođen [...]) jedan paketić u kojem se nalazi navedena opojna droga ukupne težine 1,85 grama, a koji paketić je "(...)" S. i uzeo i predao policijskim službenicima policijske stanice Derventa istog dana u ulici [...] u D. za koji paketić im je na njihovo pitanje "(...)" A.“, a koga je vidio A. kako ga zaustavlja policija neposredno ispred A. kuće, dok se on samo okrenuo i vratio svojoj kući,

dakle, prodavao supstance koje su proglašene za opojnu drogu, te je za izvršenje djela iskoristio dijete,

čime je učinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa ga sud na osnovu toga člana, te člana 41.stav 3, člana 43, 46, 52. stav1., 53. stav 3. i člana 54. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom S. P. (1) se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana 11.11.2024. godine u 12,30 časova, kao dana i časa lišenja slobode, pa nadalje.

Na osnovu člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima opojna droga preostala nakon vještačenja (ostaci vještačenja- biljna materija neto mase 1,2259g), te nosač sim kartice mobilnog operatera „Mtel“, tablet crne boje na kojem je navedeno „Smartbook“, mobilni telefon marke „Samsung“ bez ekrana i maska za telefon crno-

crvene boje, zaštitna plastika za dokumente sive boje, komad providne PVC vrećice i providne PVC tzv.“streč“ folije i dva komada A4 papira bijele boje, sve korišteno za vještačenje koje je provedeno u KTC Banja Luka 13.12.2024. godine pod brojem 06/2-1-230.2-106/24, a koji predmeti su pohranjeni u depozitu Osnovnog suda u Derventi.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, optuženi se oslobađa dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Doboju je optužnicom broj T15 0 KT 0040146 24 od 05.02.2025. godine, koja je potvrđena dana 06.02.2025. godine, optužilo S. P. (1) da je počinio krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu Krivičnog zakonika RS).

Tokom cijelog postupka a uz saglasnost tužioca, optuženog i branilaca optuženog na osnovu člana 251. stav 1. Zakona o krivičnom postupku RS isključena je javnost radi zaštite interesa oštećenog maloljetnog S. P. (2) ("(...)").

Glavni pretres u ovom predmetu je počeo 30.05.2025.godine čitanjem optužnice Tužilaštva u Doboju, te izlaganjem uvodnih riječi tužioca, a završen je iznošenjem završenih riječi odbrane optuženog S. P. (1), 12.11.2025. godine nakon čega je zakazan datum izricanja presude.

U toku dokaznog postupka kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci: A. Đ., D. M., A. S., E. P., maloljetni S. P. (2) (saslušan putem tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka u prisustvu predstavnika za Centra za socijalni rad Derventa) M. Đ. i vještak Nikola Paspalj, te su pročitani materijalni dokazi : Akt PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-230-2272/24 od 12.11.2024.godine sa naznačenim priložima, Potvrda o predaji lica lišenog slobode PS Doboj 1 broj 14-01/2-235/24 od 12.11.2024.godine, Zapisnik i potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Derventa broj 14-2/01-EOP-53/24 od 07.11.2024.godine, Naredba za pretres PS Derventa broj 14-2/01-230.2-270/24 od 07.11.2024.godine, Zapisnik o pretresu lica PS Derventa broj 14-2/01-230.2-270/24 od 07.11.2024.godine, Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija PS Derventa broj 14-2/01-230.2-270/24 od 07.11.2024.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Derventa broj 14-2/01-EOP-52/24 od 07.11.2024.godine, Rješenje Centra za socijalni rad Derventa broj 09-544-921/2024 od 08.11.2024.godine, Izvještaj stručnog radnika Centra za socijalni rad Derventa broj 09-544-920/2024 od 08.11.2024.godine, Izvod iz matične knjige rođenih za maloljetnog S. P. (2) od 08.11.2024.godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja Uprave za policijsku podršku, jedinice za forenziku KTC Banja Luka broj 06/2-1-230.2-106/24 od 13.12.2024.godine uz naredbu za vještačenje od 18.11.2024.godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime S. P. od 07.11.2024.godine, Izvještaj o lišenju slobode PS Doboj 1 broj 14-01/1-1-230-2272/24 od 12.11.2024. godine sa priložima (Potvrda o lišenju slobode od 1.11.2024.godine, Prava lica lišenog slobode od 11.11.2024.godine, Zapisnik o pregledu lica lišenog slobode od 11.11.2024.godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe od 11.11.2024.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 11.11.2024.godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode od 1.11.2024.godine, Službena zabilješka u vezi lišenja slobode od

11.11.2024.godine i Službena zabilješka u vezi upotrebe sredstava za vezivanje od 11.11.2024.godine), Zapisnik o salušanju svjedoka A. S. dat u PS Derventa od 07.11.2024.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E. P. dat u PS Derventa od 17.12.2024.godine i prepis tonskog zapisa maloljetnog S. P. (2) dat u OJT u Doboju od 11.11.2024.godine. Tužilac je od materijalnih dokaza u spis uveo dokaz uvid u spis Osnovnog suda u Derventi 84 0 K 076986 Kpp (vezano za naredbu sudije za prethodni postupak za izdavanje usmene naredbe za pretres). Tužilac je naknado nakon prijedloga odbrane uveo kao dokaz fotodokumentacija sačinjena prilikom vršenja pretresa lica i stana koji koristi za stanovanje S. P. (1) (prilog CD) koji dokaz je sud proslijedio odbrani na uvid na način da kopira CD, ali isti nije proveden kao dokaz od strane tužilaštva i odbrane (otvaranjem CD obzirom da odbrana nije prigovarala ovom dokazu niti je predložila provođenje tog dokaza).

U toku dokaznog postupka odbrana optuženog S. P. (1) je saslušala svjedoke D. B. i A. P., optuženog u svojstvu svjedoka kao i svjedoka M. Đ. M. (svjedok tužilaštva). Na prijedlog odbrane izvršeno je psihijatrijsko vještačenje optuženog i saslušan je vještak sudske psihijatrije dr Milan Stojaković.

Obrana optuženog S. P. (1) izvela je materijalne dokaze i to (materijalna dokumentacija vezana za iznose koje prima S. P. (1) na ime pomoći) izvještaj broj 8987 od 10.2023. god. na iznos od 750 KM, korisnik S. P. (1), Izvještaj korisniku broj uputnice 9513 za 04. mjesec 2024. god. na iznos 750 KM na ime korisnika S.P. (1), Rješenje Gradske uprave Derventa broj 03-350-60/2022 od 30.08.2022. god, Rješenje Gradske uprave Derventa broj 03-350-49/2023 od 05.09.2023. god. Rješenje Gradske uprave Derventa broj 03-320-13/2024 od 11.03.2024. god. Rješenje JU Javni fond za dječiju zaštitu, poslovnica Derventa broj PDP-6400-11168/24 od 17.07.202, . godine, Izvod iz maloprodajne trgovačke knjige od 1.08.2025. god. na ime firme A. A. P. SP D. i od 11.10.2025. godine, Pregled stanja zaliha Otpad Dž. P. od 13.10.2025.god., Akt Komunalac AD Derventa broj 525/25 od 27.06.2025. god., Diploma za osvojeno drugo mjesto u kategoriji pionira za djecu za S. od 04.01.2025. godine, Dvije fotografije F1 i F2. Proveden je dokaz čitanjem nalaza vještaka dr Mlana Stojakovića od 21.08.2025.godine.

Sud je na prijedlog odbrane pribavio dokaze (naloge za Službu br.2378/24 i 2381/24 za A. Đ. i D. M. na dan 7.11.24.g) koji dokazi su provedeni od strane odbrane optuženog, kao i medicinska dokumentacija od Centra za mentalno zdravlje za optuženog koja je bila predmet vještačenja.

Zbog proteka zakonskog roka od 30 dana između nastavka glavnog pretresa održanih 7.7.2025 i 12.9.2025.godne sud je donio odluku da glavni pretres počinje iznova u smislu odredbe člana 266. stav 2. ZKP RS, a uz saglasnost stranaka i branilaca optuženog u tom pravcu, sud nije ponovo izvodio dokaze, već su svi ranije izvedeni dokazi prihvaćeni da se koriste i u novom pretresu.

Obrana optuženog je podneskom od 27.06.2025. godine je tražila da se zapisnici o pretresu stana i dr. prostorija u kome živi optuženi i pretres optuženog dostave odbrani na uvid, da se izvrši uviđaj i rekonstrukcija događaja, da se izvrši vještačenje po vještaku mašinske struke vezano za privremeno oduzeti predmet digitalna vaga marke "Digital scale, crne boje, da se od AD "Komunalac" zatraži podatak vezano za odvoz smeća u ulici Ive Andrića i da se od Centra za mentalno zdravlje pribavi medicinska dokumentacija za potrebe vještačenja.

Izjašnjavajući se na navedeni prijedlog odbrane optuženog, kojim je odbrana tražila izlazak na lice mjesta uviđaj i rekonstrukcija događaja u ulici Ive Andrića, na okolnosti razjašnjenja stvari svjedočenja svjedoka tužilaštva ("(...)") u pogledu udaljenosti mjesta gdje su

navodno vidjeli optuženog "...", kao i po pitanju vremena koje je bilo potrebno da maloljetno dijete dođe do asfaltnog puta kada je zaustavljeno, tužilaštvo je istaklo da odbrana nije obrazložila okolnosti zbog kojih se traži izlazak na lice mjesta, odnosno zašto je obilazak mjesta od značaja za predmetni krivični postupak, te shodno tome sud je odbio navedeni prijedlog odbrane, smatrajući da je isti irelevantan i beznačajan, ističući da isto nije bilo neophodno radi dodatnog razjašnjenja stvari, obzirom da su na te okolnosti saslušani svjedoci optužbe a kako se ne radi o radnji uviđaja ili rekonstrukciji događaja u skladu sa odredbom člana 157 i 158 ZKP RS, iz kojih razloga sud nije prihvatio prijedlog odbrane, jer izlazak na lice mjesta doveo bi samo do nepotrebnog odugovlačenja trajanja glavnog pretresa u predmetnom krivičnom postupku.

Sud je odbio prijedlog odbrane da se u ovom predmetu izvrši vještačenje digitalne vage koja je oduzeta prilikom pretresa stana koji koristi za stanovanje optuženi S. P. (1) vazano za ispravnost iste, nakon izjašnjenja tužilaštva da predmetna vaga nije bila predmet vještačenja, sud je odbio prijedlog odbrane za navedeno vještačenje ispravnosti digitalne vage smatrajući isti irelevantan i nije od značaja za predmetni postupak.

Na prijedlog odbrane, sud je odredio vještačenje optuženog po vještaku neuropsihijatru sa zadatkom vještaka da utvrdi da li je optuženi u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bio konzument opojnih droga, da li je ta konzumacija podrazumijevala ovisnost, da li se liječio i kakav je eventualni ishod liječenja, te da utvrdi duševno stanje optuženog u vrijeme izvršenja krivičnih djela, mogućnost shvatanja značaja svoga djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima. Vještačenje je izvršio vještak neuropsihijatar dr Milan Stojaković, koji je i saslušan na glavnom pretresu.

Tokom glavnog pretresa tužilaštvo je u cjelosti ostalo pri pravnom opisu i pravnoj kvalifikaciji djela.

U završnoj riječi tužiteljica je izjavila da je tužilaštvo dokazalo da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, te je predložila da se kazni po zakonu.

Branilac optuženog advokat Dragan Radović u završnoj riječi, navodi da iz izvedenih dokaza proizilazi da pretresanje stana u Derventi, u kući, u kojoj stanuje optuženi nije urađeno prema zakonu, ne zna se ni ko je rukovodio, ni šta su svjedoci vidjeli, da je izjava svjedoka "...", iz kojih razloga je traženo od suda da pribavi naloge za Službu, da tužilaštvo nije dokazalo navode optužnice, da se na teret optuženom ne može staviti izvršenje navedenog krivičnog djela, navodeći da i činjenični opis optužnog akta ne sadrži oblik vinosti optuženog u izvršenju djela, da tužilaštvo dokazuje svodi na iskazu "...", i iskazu maloljetnog lica, da postoji pogrešna identifikacija djeteta, da kod optuženog nije ništa pronađeno, da je pretres stana koji koristi optuženi nezakonit, da odbrana je tokom postupka tražila na uvid navedene zapisnike o pretresu, da su te radnje nezakonite, iz kojeg razloga je predloženo da se optuženi oslobodi od optužbe.

U završnoj riječi branilac optuženog advokata Dragica Nenedić je izjavila da tužilaštvo nije dokazalo navode optužnice, da se na teret optuženom ne može staviti izvršenje krivičnog djela iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, da otac za izvršenje krivičnog djela nije koristio(...) o čemu svjedoče dokazi provedeni tokom postupka, da optuženi nema pojma o čemu (...) priča, da prilikom pretresa kod optuženog nije droga pronađena, iz kojeg razloga je predloženo da se oslobodi krivice ili eventualno da se može raditi o krivičnom djelu iz stava 1. navedene zakonske odredbe.

Optuženi S. P. (1) se pridružio navodima branilaca.

Optuženi je u toku dokaznog postupka odlučio da iznese svoju odbranu, te je kao dokaz odbrane optuženog provedeno saslušanje optuženog kao svjedoka. Optuženi je tokom cijelog postupka negirao izvršenje krivičnog djela.

Sud je izvršio neznatnu korekciju tako što je u dipsozitivu optužnice unio “ koji je vidio i čuo kako on zove neko "(...)".....” i dalje.. za koji paketić im je na njihovo pitanje maloljetni odgovorio ““(..."”", a koga je video A. kako ga zaustavlja policija neposrdno ispred A. kuće , dok se on samo okrenuo i vratio svojoj kući”, dakle.. čime je... ostajući pri tome kod navedenog događaja od 07.11.2024. godine, navedenog u potvrđenoj optužnici, a da sud nije pri tome povrijedio ni subjektivni ni objektivni identitet optužnice , niti je time prekoračio prvobitno optuženje, s tim da ove neznatne izmjene ne idu na štetu optuženog.

Sve naprijed navedene dokaze sud je cijenio kako svaki pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u smislu člana 295. stav 2. Zakona o krivičnom postupku (u daljem tekstu ZKP RS), pa je na osnovu takve ocjene izveo zaključak da su se u radnjama optuženog stekla sva obilježja krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika RS.

Da je optuženi počinio predmetno djelo u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci, sud utvrđuje prije svega na osnovu iskaza svjedoka A. Đ., D. M., A. S., te iskaza maloljetnog S. P. (2), iskaza svjedoka M. Đ., te iskaza i optuženog, a zatim i na osnovu zapisnika o pretresu stana i drugih prostorija, zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta, nalaza hemijskog vještačenja, izvoda iz matične knjige rođenih na ime S. P. (2), te drugih dokaza o kojima će biti riječi u daljem toku obrazloženja.

Svjedok A. Đ. u svom iskazu je naveo da je u novembru 2024. godine bio zaposlen kao "(...)", te da je 07. novembra te godine "(...)" koji je vršen u ulici [...], koju ulicu dobro poznaje obzirom da je i sam nastanjen u istoj. Dalje, navodi da je "(...)" D. M., da su se nalazili u "(...)", te da je tom prilikom uočio neko lice kako ispred kuće S. P. (1), tj. učio je S. P. "(1) da komunicira sa nekim licem, tada nije znao da se radi o "(...)" i da je tada ugledao kako S. daje nešto tom licu. To lice je nakon toga direktno izašlo na ulicu i to ispred njihovog vozila. Tek tada je učio da se radi o djetetu (nižeg uzrasta, mlađe životne dobi i da se radi o djetetu muškog pola). Nakon toga "(...)". Primjetio je da je to lice bilo uplašeno i odmah mu je predao nekakav zamotuljak. Iz njegove ruke uzeo je taj zamotuljak. Dodaje da se isti nalazio u prozirnoj PVC foliji i da je površinskim pregledom primjetio da se radi o osušenoj biljnoj materiji koja ga je asocirala na marihuanu. Odmah je obavijestio "(...)". Poznat mu je i A., zna da živi u neposrednoj blizini. Dalje navodi da je nakon toga bio pretres kuće u kojoj stanuje optuženi i pretres samog optuženog. "(...)", koju je potpisao predstavnik Centra za socijalni rad Derventa obzirom da se radilo o maloljetnom licu. Dalje dodaje da je "(...)".

Nakon toga branilac je svjedoku predočio zapisnik o saslušanju svjedoka od 7.11.2024. (svjedoka A. S.) koji je saslušan u istrazi koji je dat u PS Derventa, gdje se A. Đ. kao prisutno lice, potpisao zapisnik "(...)", te je svjedok potvrdio da se potpisao kao "(...)" ali da je on ujedno "(...)". Svjedoku je predočena potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-2-/01-EOP-53/24 te je svjedok potvrdio da se radi o dobrovoljnoj predaji predmeta kojoj nije bio prisutan branilac optuženog te da je predmet tj. zamotuljak PVC folije predao S. u prisustvu predstavnika Centra, Marije Mrđa iz Dervente.

Na poseban upit branioca optuženog, svjedok je naveo da su tog dana bili u vozilu marke Pežo i da su bili zaustavljeni ispred kuće S..

Sud u cjelosti prihvata navode ovog svjedoka, obzirom da se radi "(...)" koje je svjedočilo o činjenicama koje je neposredno saznao "(...)", te sud cijeni da se radi o istinitom i objektivnom iskazu smatrajući da isti nema nikakvog razloga da svjedoči neistinito, niti je tokom postupka ukazivano da u tom pravcu postoje određene primjedbe, a njegov iskaz potvrđen je i iskazima svjedoka D. M., A. S., E. P., M. Đ. i maloljetnog S. P. (2) kao i materijalnim dokazima koji se odnose na pretresanje stana i potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta. Na osnovu njegovog iskaza, sud zaključuje da je isti dana 07.11.2024. godine kao "(...)", te da je tom prilikom uočio lice S. P. (2) koji nekom licu, za koga je naknado utvrđeno, da se radi o maloljetnom licu, daje iz ruke u ruku neki zamotuljak, koje je to lice čim je zaustavljeno njemu "(...)", taj zamotuljak predalo, za koji je vještačenjem utvrđeno da se radi opojnoj drogi marihuani i koji je izjavio da je potom "(...)", da je tom prilikom bio prisutan i optuženi, te da su "(...)".

Svjedok D. M. u svom iskazu je naveo da je u novembru 2024. godine bio "(...)", te da je 07. novembra te godine "(...)", koja je slabo prohodna i uska, sporo su se kretali "(...)". Dalje, navodi da je s njim u "(...)". Dalje, navodi da je kritične prilike spazio S. P. (1) kojeg poznaje kroz "(...)", da stoji ispred svoje kuće u dvorištu i da je s njim bilo neko lice, za koje kasnije saznalo da se radi o "(...)", i da mu je S. iz ruke u ruku nešto predao, da bi nakon toga to lice tj. "(...)" izašao na ulicu. Potom su se "(...)" uputili polako sa vozilom prema njemu i zaustavili kod njega. "(...)", tada je vidio da se to lice uznemirilo, prepalo, počelo da se trese i iz svog džepa izvadio nekakav paketić koji je predao Đ.. Tad je tek primjetio da se radi o muškom djetetu. Odmah je pozvao telefonom "(...)". Sjeća se da je čuo da je to dijete reklo da je taj paketić trebao da preda nekom A.. "(...)".

Na poseban upit branioca optuženog, navodi da nije bio u posebnom kontaktu sa Đ. za vrijeme pauze na glavnom pretresu, i ponovio je da nije sa istim razgovarao o predmetu svjedočenja.

Nakon toga branilac je predočio svjedoku zapisnik o saslušanju svjedoka od 07.11.2024.godine u kome je potvrdio da je udaljenost između njih i optuženog bila oko 50 metara, i da je nakon razgovara sa djetetom "(...)" i dodao je da nije obraćao pažnju da li je to dijete htjelo da baci nešto u to bure za smeće, da su optuženog zatekli u dvorištu kuće, da je nakon toga "(...)" nakon čega je svjedok ponovio da se na "(...)" te istakao da se ne sjeća da li su mu policijski službenici pokazali navedene predmete. Zapisnik koji je predočen svjedoku odbrana nije uložila kao dokaz odbrane.

Dalje, na upit branioca navodi da u momentu predaje paketića (zamotojljka) nalazio se u vozilu, navodi da je "(...)".

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka D. M., našavši da je njegov iskaz uvjerljiv i logičan, svjedok je svjedočio o činjenicama koje su mu neposredno poznate i o događajima čiji je neposredni akter bio, te je potvrđen iskazima svjedoka A. Đ., A. S., E. P., M. Đ. i maloljetnog S. P. (2) čije iskaze sud prihvata, ali i materijalnim dokazima, a prije svega "(...)". Na osnovu njegovog iskaza, sud zaključuje da je isti dana 07.11.2024. godine "(...)" te da je tom prilikom uočio lice S. P. (1) koji "(...)" nešto daje, koji je to predao policiji a vještačenjem je utvrđeno da se radi o opojnoj drogi marihuani, te koji je izjavio da je potom kao svjedok vršio obezbjeđenje lica mjesta prilikom pretresa koji je vršen u navedenoj ulici, u kući kod optuženog, da je tom prilikom bio prisutan i optuženi, te da su kolege iz kriminalističke policije uz prisustvo dva svjedoka pristupili pretresu kuće u kojoj živi optuženi.

Izvršen je uvid u nalog za službu PS Derventa br 2378/24 i 2381/24 na ime D. M. i A. Đ..

Na osnovu naredbe za pretresanje stana, pomoćnih objekata i pokretnih stvari Policijske stanice Derventa broj 14-2/01-230.2-270/24 od 07.11.2024. godine, Zapisnika o pretresu stana i drugih prostorija PS Derventa broj 14-2/01-230.2-270/24 od 07.11.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Derventa broj 14-2/01-EOP-52/24 od 07.11.2024. godine, zapisnik o pretresu lica PS Derventa od 07.11.20254. godine, vidljivo je da je pretres stana i dr. prostorija, kuće koju koristi optuženi, izvršen po naredbi sudije za prethodni postupak, na osnovu usmenog zahtjeva ovlaštenog službenog lica, a po prethodnom odobrenju dežurnog okružnog javnog tužioca, da je zapisnik o izvršenom pretresu naprijed navedenog stana sačinjen u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku RS, koji propisuje vršenje pretresa, a takođe i svjedoci su svojim potpisom potvrdili da su prisustvovali pretresu i da nisu imali primjedbi na postupak vršenja pretresa. Zapisnik je uredno potpisan i od ovlaštenih službenih lica koji su vršili pretres, a privremeno oduzeti predmeti su popisani i sačinjena je potvrda o njihovom oduzimanju (zapisnik i potvrdu nije potpisao optuženi, ali na istima se ne nalaze bilo kakve primjedbe).

Izvršen je uvid u Izvještaj o lišenju slobode PU Doboj PS Doboj 1 od 12.11.2024. godine (sa prilogima) iz kojeg se vodi da je S. P. (1) lišen slobode 11.11.2024. godine oko 12:30 časova u D..

Tužilac je naknadno na prijedlog odbrane pribavio dokaz fotodokumentacija sačinjena prilikom vršenja pretresa lica i stana koji koristi za stanovanje S. P. (1) (prilog CD) koji dokaz je sud proslijedio odbrani na uvid na način da kopira CD, ali isti nije proveden kao dokaz od strane tužilaštva i odbrane (otvaranjem CD obzirom da odbrana nije prigovarala ovom dokazu niti je predložila provođenje tog dokaza). Izostanak ovog dokaza, međutim ne čini navedene dokaze nezakonitim, jer su prema podacima u spisu, sve istražne radnje na osnovu kojih su sačinjeni (zapisnici, potvrde) provedeni u skladu sa odredbama ZKP RS i na taj način nije došlo do povreda ljudskih prava i sloboda propisanih Ustavom BiH i međunarodnim ugovorima koje je ratifikovala BiH.

Vještak hemijske struke Nikola Paspalj zaposlen u Jedinici za forenziku KTC u MUP RS, u svom iskazu je naveo da je vršio vještačenje materijala koji je oduzet od optuženog S. a P. (1) na osnovu naredbe OJT u Doboju i akta PS Derventa, te da je istom traženo da se utvrdi da li navedeni materijal sadrži supstance koje predstavljaju opojna i psihotropna sredstva. Naveo je da je sačinio pisani nalaz i mišljenje i da kod istog ostaje u cjelosti. Iznoseći nalaz, naveo je da je po prijemu materijala izvršen pregled, opis, fotografisanje i vaganje istog, te da je konstatovano da je na vještačenje dostavljeno ukupno 6 papirnih vrećica bijele boje koje su bile osigurane crvenom trakom DOKAZ, što je prikazano na fotografiji broj 0 nalaza. U nalazu je pod tačkom 1 prikazana papirna vrećica bijele boje obilježena kao trag broj 1. Dalje, pod tačkom 2 prikazana je papirna vrećica bijele boje, koja je obilježena kao trag broj 1 u kojoj se nalazilo „Nosač sim kartice ...“ (fot.br 3) u kojoj se nalazi nosač sim kartice mobilnog telefona Mtel (fot.br.4 i 5) sa tragovima praha bijele boje. Pod tačkom 3 prikazana je papirna vrećica bijele boje obilježena kao trag 2 u kojoj je dostavljen „Tablet..crne boje Smartbook“, a što je prikazano na fotografijama broj 6, 7 i 8 nalaza, na kojem su vidljivi tragovi praha bijele boje. Pod tačkom 4 prikazana je papirna vrećica bijele boje, obilježena kao trag 4 u kojoj su dostavljene 2 papirne vrećice bijele boje, osigurane crvenim trakama, isto je prikazano na fotografijama broj 9 i 10 nalaza, na papirnoj vrećici (4.1.) je dostavljen „Dio telefona mob....“ i mobilni tel.marke „Samsung“, crne boje, kojem nedostaje ekran. Telefon je dostavljen sa zaštitnom maskom, crno-crvene boje, (na površini tel. i sa unutrašnje strane zaštitne maske) sa tragovima praha bijele boje, a isto je prikazano na fotografijama broj 11 i 12 nalaza. Pod tačkom (4.2.) prikazana je papirna vrećica bijele boje obilježena kao trag br.“ 4 i PVC “komad sive

zaštitne plastike za dokumente, sa tragovima praha bijele boje (fot.br 13). Dalje, pod tačkom 5 prikazana je papirna vrećica bijele boje, koja je obilježena kao trag broj 5 u kojoj se dostavljen Komadić „PVC folije ..“ (fot.14) i komad providne PVC tzv. „streč“ folije, na kojima su vidljivi tragova praha žute boje (fot.15). Pod tačkom 6 prikazana je koverta plave boje, osigurana crvenom trakom, na kojoj je navedeno 1,85 g. (fot.br.16) u kojoj se nalazi zamotuljak sačinjen od komada PVC vrećice koji je obavijen providnom PVC streč folijom (fot.17), sa sadržajem suhe biljne materije zelene do smeđe boje (fot.18), neto mase: $m=1,3260g$. Što se tiče makroskopskog pregleda karakterističan je izgled i miris ispitivane biljne materije koja je bila opisana pod tačkom 1 ukazuje da se radi o biljnoj materiji koja odgovara biljci konoplji Cannabis sativa L, tj. opojnoj drogi Cannabis. Kvalitativna hemijska analiza provedena je primjenom gasne hromatografije sa FID detekcijom i tehnikom tankoslojne hromatografije. Biljna materija opisana pod tačkom 2. mob.telefona bez ekrana marke Samsung i maske za tel.pod tačkom 4.1., sive zaštitne plastike za dokumene pod tačkom 4.2. kao i tragovima sa komada PVC folije po tačkom 5, sadrže prisustvo psihotropne supstance amfetamina. U biljnoj materiji pod tačkom 6. sadrže psihotropnu supstancu tetrahidrokanabinol THC koji je sastojak biljke konoplje Cannabis sativa L, tj.opojne droge Cannabis.

Sud je cijenio nalaz vještaka hemijske struke Nikole Paspalja, koji je usmeno izložio na glavnom pretresu, a izvršio je i uvid i čitanje pisanog nalaza broj 06/2-1-230.2-106/24 od 13.12.2024. godine, pa nalazi da su isti u međusobnoj saglasnosti, i isti u cjelosti prihvata kao stručan, objektivan i dat u skladu sa pravilima struke. Na osnovu istog sud utvrđuje da dostavljeni materijal koji je dobrovoljno predat od strane maloljetnog S. P. (2) u prisustvu predstavnika Centra, i to sasušena biljna materija, neto mase 1,3260g, sadrži psihotropnu supstancu tetrahidrokanabinol THC koji je sastojak biljke konoplje Cannabis sativa L, tj.opojne droge Cannabis.

Svjedok A. S. u svom iskazu navodi da poznanje S., da su oni „ko braća“, da su nerazdvojni i da su prve komšije. Taj dan putem TiK Toka je dogovorio sa S. kupovinu droge marihuane za 30KM. Naveo je da je i ranije od S. kupavo marihuanu. Vezano za predmetni događaj, svjedok je naveo da misli da je to bilo u jutarnjim satima, da je S. bio na TiK Toku, da je on njemu pisao, da ga čeka i da mu ponese marihuanu kako su se prethodno dogovorili. Ne može se sjetiti u koje vrijeme su oni tada komunicirali. Kaže da kod S. u tom momentu u kući nije niko bio ali da je čuo kako zove „neko svoje dijete“, jer je već krenuo da se nađu kod kuće A. Š.. Tužilac je predočio svjedoku iskaz iz istrage koji je dao u PS Derventa od 07.11.2024. godine gdje je svjedok izjavio „P. iznesi ovo A., čekaće te kod A. kuće“. Na pitanje ko je P., svjedok je rekao da je to "(...)". Svjedok je ponovio da je smo čuo P., ali da dalje nije čuo pošto je već krenuo na dogovoreno mjesto. Ne zna zašto je tako ranije rekao. Izjavu nije pročitao ali ju je potpisao i misli da tako nije rekao, čuo je da je zvao dijete, čuo je „P., P...“ Dalje je dodao da je poslije vidio kada je "(...)". Zna da S. "(...)" zove „P“, nije nikad pitao kako se to "(...)" ali ne zna kako se ko zove. Nije čuo nikavu komunikaciju između "(...)".

Na pitanje branioca svjedok je naveo da tog dana u jutranjim satima između 11 i 12 sati nije dolazio kući kod S., jer da je dolazio uzeo bi tu marihuanu koju je tražio. Dalje je naveo da je više pute preko Tik Toka od S. tražio i cigare i novac. Dodaje da je S. ovisnik i da se liječi duži niz godina, i da S. ne konzumira marihuanu i da je on dobar otac i dobar čovjek.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka sa glavnog pretresa u dijelu u kojem opisuje kako je stupio u kontakt sa optuženim, te njihove međusobne odnose i druženja, da tog kritičnog dana u jutarnjim satima (između 11 i 12 sati) nije dolazio kod S. i da S. "(...)" zove P., dok u preostalom dijelu sud prihvata kao istinit njegov dio iskaza dat na zapisniku kod PS Derventa gdje je izjavio da je čuo kako S. govori „(...)“ i da je ovo sve prenosio uživo preko Tik Toka,

i kada je krenuo vidio je da je tamo policija sa nekim djetetom, a da se on odmah vratio svojoj kući, te zbog razlike u svojoj izjavi, naveo da ne zna zašto je tako izjavio u istrazi, ponovio je da je čuo samo „P....“, nije pročitao zapisnik, a nakon predočavanja iskaza iz istrage u tom dijelu, svjedok je potvrdio da je tačno to što je izjavio na glavnom pretresu, tako da je sud prihvatio taj dio iskaza koji je dao na zapisniku u policiji kada su sjećanja bila daleko svježija, obzirom da u ostalom dijelu nije bilo bitnih razlika.

Takođe, odbrana je sporila vjerodostojnost iskaza ovog svjedoka iz istrage od 07.11.2024.godine ukazujući da je njegovo saslušanje počelo u 17,40 časova, da je završeno u 18,10 časova, da ga je saslušavao A. Đ. koji je kao svjedok već postupao, međutim sud nije prihvatio navedeni prigovor odbrane obzirom da na zapisniku je navedeno, da je zapisnik svjedok pročitao, potpisao i na isti nije imao primjedbe, te je iskaz ovog svjedoka iz istrage (koji je, kako je naprijed navedeno potpisan bez primjedbi) u pogledu odlučnih činjenica prije svega u saglasnosti sa iskazima svjedoka optužbe i sa provedenim materijalnim dokazima.

Iskaz ovog svjedoka upravo potvrđuje da je kritične prilike putem Tik Toka sa optuženim, u jutarnjim satima komunicirao i da su dogovorili kupovinu i predaju marihuane na dogovoreno mjesto, da je prethodno čuo kako S. govori nekom "(...) "P. iznesi ovo A. čekaćete kod A. kuće", ali mu nije poznato "(...)" se radi. Takođe sud prihvata da on tog kritičnog dana nije bio u kući kod S., da poznaje svu S. djecu, da on zna da je S. "(...)" uvijek zvao „P.“, da je poslije vidio "(...)" ali da o daljem toku događaja, nema neposrednih saznanja. Predočen je od strane tužioca zapisnik iz istrage koji je dat u PS Derventa broj 14-2/01-EUI-522/24 od 07.11.2024. godine.

Svjedok E. P., u svom iskazu navodi, da su on i optuženi dalji rođaci, da mu je poznato da isti konzumira drogu, da poznaje A. pošto žive u istoj ulici u komšiluku, da mu je poznato da i on konzumira drogu, da zna da se S. nalazi u pritvoru i zašto je zatvoren, ali da nije bio nikad prisutan kada je A. tražio od S. da mu nabavi drogu marihuanu. Na upit tužioca, svjedok je rekao da nije tako izjavio u policiji, već da je rekao da oni zajedno hodaju i da zajedno uzimaju drogu, a da je došao u policiju samo zato što je vidio da je S. uhapšen. Na upit branioca optuženog svjedok je izjavio da je prvo čuo od svoje majke da je policija uhvatila R. tj. S. P., i da ga policija drži u njegovom dvorištu. Kaže da je vidio trojicu policajaca i Đ. kako drže optuženog u njegovom dvorištu, koji je ležao na zemlji, vidio je poslije njegovu majku A. da stoji u dvorištu kuće, dalje navodi da je S. ovisnik o drogama i kaže da se liječio zbog toga. Najmlađeg S. "(...)"

Predočen je od strane tužioca zapisnik iz istrage koji je dat u PS Derventa broj 14-2/01-EUI-588/24 od 07.11.2024 .godine.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka sa glavnog pretresa u dijelu u kojem opisuje odnos sa optuženim, sa svjedokom A., te njihove međusobne odnose i druženja, dok u preostalom dijelu sud prihvata kao istinit njegov iskaz dat na zapisnik u istrazi jer je u tom dijelu naveo da se S. i A. dobro poznaju, da se druže, da su komšije i da je on jedne prilike bio prisutan, kada je vozio S. u D., da kupi drugu i da je A. nazvao S. i rekao da i njemu ponese drogu i da će je platiti. Zapisnik je dobrovoljno potpisao i na isti nije imao primjedbe, a nakon predočavanja iskaza iz istrage, svjedok potvrdio da je tačno da je došao u policiju samo zato što je vidio da je S. uhapšen.

U navedenom dijelu sud prihvata iskaz ovog svjedoka, s obzirom da isti nije u suprotnosti i sa iskazom svjedoka A. S. kao i sa provedenim materijalnim dokazima.

Svjedok maloljetni S. P. (2) u smislu člana 3. stav 3. i člana 9. Zakona o zaštiti svjedoka u krivičnom postupku i člana 186. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, saslušan na glavnom pretresu putem tehničkih uređaja za prenos slike i

zvuka, tako što se ovaj svjedok nalazio u drugoj prostoriji i svjedočio u prisustvu psihologa Centra sa socijalni rad u Derventi, Maje Pjeranović iz Dervente, koji je tom priikom naveo, da živi s "(...)" u D. u ul. [...] i bakom A. P., koja je njegov staratelj, da ide u četvrti razred osnovne škole u D., da ima 11 godina, da ga zovu L. i da njegova mama živi u V.. Bavi se sportom i voli fudbal. Na pitanje tužioca svjedok je naveo da poznaje A., da zna da on živi u njihovom komšiluku i da se druži sa "(...)" tj. sa S. P. (1). Na pitanje tužioca da ispriča šta se to desilo u novembru 2024. godine kada ga je zaustavila policija u blizini njegove kuće, svjedok je naveo da su mu iz ruke uzeli nekakvu kesicu, da su ga ubacili u auto i dovezli do njegove kuće. Na ipitanje o kakvoj se to kesici radi, svjedok je naveo da je ta kesica ispala A. u njegovoj kući, u sobi gdje je "(...)". Na dalje pitanje tužioca svjedok je naveo da je "(...)", da on nije pričao sa A., nego je samo to nešto podigao ispod A. nogu, kada mu je ispalo, ne zna kako je izgledalo, misli da mu je ličilo na kliker. Kaže da je to A. ispalo iz džepa, on je to uzeo sa namjerom da ga baci u kantu za smeće, koja se nalazi na putu, u blizini njegove kuće. On je taj dan došao iz škole, iz prve smjene. Na dalje pitanje šta se desilo poslije kada ga je zaustavila policija, navodi da je bio na putu, kada mu je Đ. to uzeo iz ruke, zna da se zove Đ. pošto se isti njemu predstavio, kaže bili su u policijskoj uniformi i sjeća se nekog vozila na kome nije bio znaka policije. Misli da su dva lica bila u tom vozilu. Dalje navodi da mu je taj policajac Đ. rekao da on prizna i da kaže da to što je on držao prethodno u ruci, da je to od "(...)" i da ako tako kaže, oni će ga pustiti. Misli da mu je rekao da to kaže i u policiji. On taj zamotuljak nije dao Đ. već je Đ. sam to uzeo. Ne zna koliko je to sve dugo trajalo, misli da je to slikano, zna da je bio u policiji i da je došla neka teta iz Centra. Na pitanje tužioca što nije rekao A. da mu je ispio taj paketić, svjedok je naveo da nije htio, da oni njega ne vole jer on traži pare za cigare od S. a nekad dođe po njega i oni negdje odu zajedno a on to ne voli. Sjeća se da je to nešto bilo umotano u nekakvu sivu foliju i on ne zna šta je bilo unutra. Na pitanje suda svjedok je odgovorio da se prije ovog suđenja vidio sa advokatom Dragicom ispred suda a on je bio sa svojom bakom.

Na pitanje branioca svjedok je naveo da je taj dan imao pet časova i da je bio u školi od 7 do 11,00 časova i da je kod kuće bio negdje oko 15 do 11. Dalje, navodi da kada ga je policija zaustavila, oni su ga sa vozilom dovezli do njegove kuće i da u dvorišti nije bio "(...)", jer je on bio u kući i spavao. Ušao je sa policijom u kuću, S. je spavao a Đ. je nogom razbio vrata kuće, stavili su S. lisice na ruke. Kaže da su tu S. tukli i da su oni zajedno izašli iz kuće. Na pitanje branioca svjedok je rekao da je ta kanta za smeće udaljena od dvorišta njihove kuće 40 do 50 metara, i zna da se tu u blizini nalazi i kuća A. Š.. Dalje na pitanje branioca svjedok je naveo da kada je došao iz škole, od oca je tražio pare za sendvič, i da je uzeo 3KM, da mu je otac dao pare i da je S. vidio kada je on došao iz škole a A. je pravio S. aplikaciju TiK Tok. Na pitanje branioca svjedok je naveo da je tu kesicu krenuo da baci u kantu. Na pitanje suda svjedok je rekao da je prvo probudio S. i uzeo novac za doručak, da je on tu kesicu bacio u kantu za smeće a da ju je Đ. uzeo iz kante. Nakon toga na pitanje tužioca svjedok je potvrdio da je tu kesicu bacio u kantu a da se prethodno zbunio i uplašio kada je rekao da je tu kesicu dao Đ.. Kaže da "(...)" i da nikad prije nije vidio takve paketiće u njihovoj kući. Ne želi da "(...)".

Sud je jednim dijelom prihvatio iskaz ovog svjedoka kao istinit i vjerodostojan i isti je posmatrao u skladu sa njegovim intelektualnim sposobnostima. Na osnovu iskaza ovog svjedoka koji je dat na glavnom pretresu sud utvrđuje odlučne činjenice koje se tiču mjesta, vremena, radnji koje su prethodile izvršenju krivičnog djela, iz izreke presude, zatim zaključuje, da svjedok tokom glavnog pretresa mijenja svoj iskaz, što ukazuje na emocionalne reakcije, želeći da, da izjavu koja ne odgovara optužnici tj. želi da umanjí krivičnu odgovornost "(...)" optuženog S. P. (1), i da, da iskaz u korist odbrane. Sud u tom dijelu nije mogao da prihvati dio iskaza navedenog svjedoka koji je dat na glavnom pretresu (u dijelu u kome navodi da je bio kod kuće oko 15 do 11, da je ispod stola uzeo paketić koji je ispio A. u trenutku kada

je "...", da kada je zaustavljen od policije isti paketić bacio u kantu a koji je podigao policajac Đ.) jer je isti u suprotnosti sa iskazima svjedoka ovlaštenih službenih lica i iskaza svjedoka A. S., čije iskaze je sud u cijelosti prihvatio kao istinite i vjerodostojne kao i sa materijalnim dokazima.

Svjedok Marija Đukić u svom iskazu je navela da S. poznaje kroz rad na predmetima maloljetničke delikvencije i nasilja u porodici vezano za porodicu P., da je ta porodica disfunkcionalna, obzirom da je radila u nekoliko navrata u toj porodici vezano za nasilje u porodici i za terenske posjete. Taj dan je bila pozvana od policije, da je bila prisutna prilikom potpisivanja zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Derventa od 07.11.2024. godine. Dodaje da je taj dan malo razgovarala sa S., da je on tada "...", sjeća se da su zajedno sjedili na klupi, u PS Derventa. Dodala je da je S. bio jako uplašen, da se bojaio za S., da S. ima još dvojicu braće i da svi žive sa ocem, a da je njihova sestra otišla sa majkom i da žive u V.. Obavila je prethodno razgovor sa S., sva situacija je za njega bila trauma a naglašava da on jako voli svog oca i da je "..." i da se baka o svima njima stara.

Cijeneći iskaz ovog svjedoka iznesen na glavnom pretresu sud isti prihvata u cijelosti kao istinit i objektivan, jer se radi o svjedoku koji nema interes da u konkretnom slučaju ne govori istinu, niti su u tom pravcu pruženi suprotni dokazi.

Sud je izvršio uvid i čitanje zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Derventa broj 14-2/01-EOP-53/24 i potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta (pod istim brojem), pa nalazi da su isti u saglasnosti sa njenim iskazom na glavnom pretresu, u kojima je navedeno da je malodobno lice P. S. (2) dobrovoljno u prisustvu predstavnika Centra za socijalni rad Derventa predao zamotuljak „PVC“ folije, u kome se nalazi sasušena zelena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Mrihuanu, ukupno bruto mase 1,85 g, te je kao takav popisan u zapisniku i potvrdi, obzirom da iz navedenog proizilazi da je predmet pronađen na licu mjesta kritičnog dana.

Odbrana je prigovarala u pogledu načina pribavljanja predmeta nađenih prilikom provođenja navedene istražne radnje dokazivanja i to pretresanja stana i dr. prostorija (kao nezakonite radnje) navodeći i da ti predmeti nađeni na licu mjesta predstavljaju nezakonite dokaze, jer su proizašli iz tih nezakonitih radnji, što za ovaj sud nije stvorilo nikakvu smnju u pogledu činjenica da li ti predmeti koji su pronađeni na licu mjesta predstavljaju zakonit dokaz. Ovaj dokaz je za sud zakonit dokaz, jer iz zapisnika o pretresanju stana i dr. prostorija kod optuženog proizilazi da je isti izvršen na osnovu usmene naredbe suda, to su svi prikupljeni dokazi pronađeni prilikom pretresa stana i dr. prostorija, navedeni kao predmeti koji su pronađeni prilikom pretresa, a potom, su prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, privremeno oduzeti od optuženog, i kao takvi predati sudiji za prethodni postupak i kao takvi deponovani u depozitu radi čuvanja.

Takođe i predmet pronađen na licu mjesta kritičnog događaja, označen kao predmet (zamotuljak „PVC“ folije) koji je dobrovoljno predat od strane S. P. (2) i potpisan od strane predstavnika Centra za socijalni rad iz Dervente, Marije Mrđa (koji predstavlja zakonit dokaz) predmet koji je opisan i dobrovoljno predat (uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta).

Svjedok odbrane D. B. u svom iskazu je naveo da poznaje optuženog dugi niz godina, da poznaje njegovu majku koja ga je angažovala za neke molerske radove na toj kući, spuštao je stropove i radio rigips ploče. U prizemlju živi A. a na spratu S.. Sjeća se da je tog kritičnog dana došao njihovoj kući na posao između 08 i 08,30 časova i da je radio do 10 i 30 sati. Za to

vrijeme S. nije vidio. Sjeća se da je za to vrijeme u objektu gdje stanuje S. došao neki visok momak, neki čovjek, imao je kačket na glavi, misli da se zadržao nekih 10 do 15 minuta. Ne zna ko je dolazio niti mu je poznato to lice. Kad se poslije vratio, misli da se vratio nakon sat ili dva, već se tu nalazila policija, nije htio prilaziti, niti je znao o čemu se radi. Na pitanje suda svjedok je rekao da za to vrijeme dok je radio vidio je "...", ne sjeća se koliko je sati bilo ali se sjeća da je nakon 5 minuta poslije njega i on otišao na pauzu. Za to vrijeme kada je "..." misli da je onaj sa kačketom još bio u kući. Na pitanje tužioca vezano za "...", svjedok je rekao da misli da se radi o "...".

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz ovog svjedoka, našavši da je isti uvjerljiv i logičan, i da nije u suprotnosti sa dokazima optužbe.

Svjedok odbrane A. P. majka od optuženog je navela da ima troje djece, da je S. drugo dijete, da svi žive u D. i da svi rade. S. je jedno vrijeme radio, sada ne radi pošto pije puno lijekova. Pije tablete metadon oko 18 godina. Tu terapiju koristi svaki dan, pije sigurno 20 metadona. Za S. kaže da ga je žena napustila, ne javlja se sigurno više od tri godine. On je još u braku, nije razveden, ali oni ne žive zajedno. Zna da ona živi u V. i s njom se ne čuje, odvela je malu A. (kćerka od optuženog) prije godinu dana. Ona diže terapiju za S., kaže da on redovno ide na kontrolu i kad pije tu terapiju on je malo sanjiv, usporen, nekad joj se čini kao da je u komi. S. živi na spratu a kuća se vodi na njoj. Toga dana kada se to desilo S. ju je pozvao telefonom i rekao da je policija kod kuće i da su S. lisice na rukama. Misli da je bilo oko pola jedan. Odmah je krenula kući i tamo je zatekla policiju, vidjela je Đ., S. i malog L. kako silaze sa sprata kuće. Čim su sišli S. joj je rekao da su ga tukli. Kaže policajac ga je tukao, spomenula je nekog S. i da je njoj pao mrak na oči. Rekla im je da S. treba doktor. Odvezli su S. i S. u policijsku stanicu. Tamo ih nije vidjela, zna da se S. jako uplašio. Poslije je bio pretres stana. Poznaje A. dugo godina jer žive u istoj ulici, od njega S. nema mira, kao i njegova djeca, jer stalno dolazi kod S. misli da ga koristi, nije nikad vidjela da je S. njemu prodao dogu. Za S. kaže da voli da igra igrice, da ima neke aplikacije i da koristi Tik Tok i da mu često A. pomaže oko tih društvenih mreža, ona se baš u to i ne razumije. Branilac je svjedoku predočio dvije fotografije koje je obilježio sa F1 i F2 i potvrdila je da se na fotografiji F1 nalazi S., da on iz škole dođe oko 12 sati i da on ima nadimak L.. Na pitanje tužioca odgovorila je da je Dž. „...“ a da ga zovu i „B...“. Dž. je tog dana do 11 sati bio u kući. Na pitanje suda da li je razgovarala sa S. vezano za taj paketić, ista je navela da je S. samo plakao, spomenuo je neki kliker, kaže da joj je rekao da je „toga bilo samo malo“, te je dodala da je „to“ S. vidio kod A., da je to A. ispalo i da djeca ne vole A..

Sud je u cjelosti prihvatio iskaz svjedoka A. P., našavši da je isti uvjerljiv i logičan. Na osnovu iskaza ovog svjedoka sud utvrđuje da tog dana nije bila u kući kada se desio taj događaj, da je došla kući kada je već policija bila pred kućom, da je vidjela S. sa licima na rukama, da je razgovarala sa S. vezano za taj paketić kada je došao iz policije, a isti je u sa saglasnosti sa dokazima optužbe kao i sa iskazom optuženog.

Na prijedlog odbrane, sud je odredio vještačenje optuženog po vještaku neuropsihijatra sa zadatkom vještaka da utvrdi da li je optuženi u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bio konzument opojnih droga ili da li uzima propisanu terapiju metadona, da li ta konzumacija podrazumijevala ovisnost, da li se liječio i kakav je eventualni ishod liječenja, koju terapiju koristi, način uzimanja terapije, u kojem vremenskom periodu pije terapiju, ponašanje pacijenta nakon takve terapije, da li je poslije uzimanje terapije neophodno mirovanje, i da li je ta terapija nakon uzimanja opasna po život, te da utvrdi duševno stanje optuženog u vrijeme izvršenja krivičnih djela, mogućnost shvatanja značaja svoga djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima. Vještačenje je izvršio vještak neuropsihijatar dr Milan Stojaković, koji je i saslušan na glavnom pretresu.

Kao dokaz odbrane, na glavnom pretresu saslušan je vještak neuropsihijatar dr Milan Stojaković koji je istakao da je radio vještačenje optuženog po naredbi suda, i to na osnovu pregleda optuženog i medicinske dokumentacije u spisu, te je o svemu sačinio pisani nalaz i mišljenje. Navodi za optuženog, da se radi o licu koje uslijed dugogodišnje zavisnosti od opojnih droga i metadonske terapije koju intenzivno koristi, a obzirom na medicinsku dokumentaciju za optuženog iz koje se vodi da je uključen u programa supsticione terapije metadonom u JZU Dom zdravlja Derventa, Centra za mentalno zdravlje, Metadonski centar Derventa, od 2015. godine (od tada redovno uzima terapiju) i da su ispitanikove sposobnosti upravljanja svojim postupcima i mogućnostima shvatanja svojih radnji bile smanjene do bitnog, ali ne bitno. Dalje, navodi da nakon uzimanja terapije neophodno je mirovanje, iz razloga sedacije i pospanosti, smanjene koncentracije i koordinacije, opterećenja srca i disanja, i da metadon usporava rad srca i disanja. Optuženi koristi terapiju (20 metadona +2,5g spida + 1 tableta Bensedina) naglašavajući da je ista ekstremno opasna i da sve zajedno u kombinaciji predstavljaju opasnost po život i da je neophodan hitni medicinski nadzor u bolnici.

Na poseban upit tužioca, navodi da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela, za koje se tereti, bio smanjene uračunljivosti, ali ne bitno, obzirom da je korištenje ovakve terapije i ovoliko godina, postao na neki način njegov stil života.

Sud je prihvatio iskaz vještaka neuropsihijatra dr Milana Stojakovića koji u cjelosti odgovara pisanom nalazu od 21.08.2025. godine, te je u skladu sa naredbom ovog suda od 08.0.2025. godine. Po ocjeni suda vještačenje je izvršeno objektivno i u skladu sa pravilima medicinske struke, a isto je urađeno na osnovu medicinske dokumentacije i samim pregledom optuženog. Navedenim vještačenjem sud je na objektivan način utvrdio da je kod optuženog prisutna dugogodišnja zavisnost od opojnih droga i metadonske terapije koju optuženi intenzivno koristi ko i ostalu medikamentoznu terapiju koja traje duži vremenski period, odnosno da se radi o hroničnom tipu, te da je u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bio smanjene uračunljivosti, ali ne i bitno.

Navedeno vještačenje je u skladu sa materijalnim dokazima medicinskom dokumentacijom za optuženog, a koji su provedeni kao dokaz odbrane (medicinska dokumentacija koja je vještaku dostavljena na uvid, Nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja Derventa od 17.05.2024.g.Dg.F11, od 22.7.2024.g Dg F11, Otpusno pismo iz JZU Bolnica u Doboju od 11.11.2024.g sa priložima sve navedeno na str.3 Nalaza), sve poslužilo vještaku za izradu nalaza.

Optuženi S. P. (1) je dao iskaz u svojstvu svjedoka, koji je izjavio da troši terapiju Metadon, koju koristi svaki dan, i sjeća se da je tog dana koristio metadon, uzeo je i Bensedin, pije oko 14 metadona i dva Bensedina. Sve to popije između 7 i pola 8 sati. Misli da je tog dana popio oko 20 metadona i misli da je uzeo i dva spida. Kaže da je bio predoziran. Sve je čuo ali kao kroz san. Zna ko je A. i sjeća se da je ušao kod njega, ne sjeća se da li su mu oči bile otvorene, misli da su bile zatvorene, ali kao kroz san ga je čuo. Misli da se on kod njega nije dugo zadržavao. On tad nije koristio telefon. Misli da je A. prvo došao kod njega oko 8 sati i da je još jednom poslije dolazio. Sjeća se da je S. došao iz škole i da je uzeo novac, sjeća se tada i A. ali kaže nije ništa vidio vezano za njih dvojicu. Kaže da nije prethodno imao telefonski razgovor sa A., niti je koristio društvene mreže. Za taj paketić je naknadno čuo da je ispaio A., on nije ništa vidio, kaže da je za to čuo od svog sina S., ali ponavlja da nije ništa vidio. Misli da je to bilo oko pola 12 sati kada je S. došao iz škole. Dodaje da S. ne dolazi iz škole u isto vrijeme. Sjeća se policije, pretresa, lišenja slobode, odlaska u bolnicu, ali kaže da se nije tada osjećao dobro, prigovara na rad policije i način na koji su postupali prema njemu. Kaže da oni

svi dobro žive, da svi rade, da su djeca poslušna, dobra, da redovno pohađaju školu, da sa njima nema nikakvih problema i da prima pomoć u iznosu od 750,00KM, a da je on nezaposlen.

Sud je cijenio iskaz optuženog kao svjedoka i našao da, osim dijela u kojem navodi da je tog dana dva puta A. dolazio kod njega i da se on toga samo sjeća kao kroz maglu, pa tako da sud nije prihvatio taj dio iskaza, obzirom na rezultate naprijed analiziranih dokaza (iskazi svjedoka optužbe, materijalni dokazi). Optuženi je na glavnom pretresu isticao da kritične prilike nije ništa vidio vezano za zamotuljak koji je navodno ispao A. u njegovoj kući u istoj sobi u kojoj je on spavao a kojeg je uzeo S., kako bi isti bacio u kantu za smeće. Međutim, u tom pravcu navodi optuženog sa glavnog pretresa su obesnaženi iskazima svjedoka ovlaštenih službenih lica Đ. i M. koji potvrđuju da su oni kritičnog dana upravo vidjeli optuženog ispred kuće kako predaje nekom licu neki zamotuljak, koje je to lice odmah predalo policiji, što je u skladu sa materijalnim dokazom - potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta. Međutim, sud u ovom dijelu nije prihvatio iskaz optuženog sa glavnog pretresa, obzirom da i sam optuženi nije vidio kako je S. došao do tog zamotuljka a kako to navodi S. u svom iskazu, navodeći da je nešto iz džepa ispalo A. a da mu on nije ništa rekao, već da je samo uzeo sa namjerom da to baci u kantu za smeće, a čim je ugledao policiju odmah isti zamotuljek predao policajcu te istom rekao da mu je S. rekao „da to da A.“. Sa druge strane iskaz optuženog je o ključnim činjenicama u saglasnosti sa provedenim dokazima, što samo potvrđuje stav suda da je iskaz optuženog sa glavnog pretresa iskonstruisan i kao takav usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornosti ili eventualno odgovaranje za blaže kvalifikovano krivično djelo.

S tim u vezi, odbrana je tokom postupka insistirala na tome da optuženi nije za izvršenje krivičnog djela koristio svoje dijete, radi prodaje droge, međutim, da je upravo suprotno proizilazi prije svega iz iskaza saslušanih svjedoka optužbe i materijalnih dokaza. Naime, odbrana optuženog je u ovom dijelu nelogična i kontradiktorna.

Obrana je tokom postupka isticala i da opojna droga u količini od 1,85 grama za koju se optuženi tereti, se ne može smatrati dovoljnom količinom u smislu držanja radi neovlaštene prodaje opojne droge, međutim, suprotno tvrdnjama odbrane, zakonom nije propisana minimalna količina opojne droge potrebna za postojanje krivičnog djela iz člana 207. stav 2. Krivičnog zakonika RS, koje se optuženom stavlja na teret.

Sud je cijenio i odbranu optuženog, pa istu ne prihvata u dijelu u kojoj negira da je opojnu drogu (pored činjenice da je konzument) držao i radi dalje prodaje, a da za izvršenje tog djela nije koristio naročito svoje dijete, obzirom da je njegov iskaz u tom dijelu u suprotnosti sa prihvaćenim dokazima i to iskazima svjedoka ovlaštenih službenih lica ali i sa materijalnim dokazima, zapisnicima o pretresanju stambenih objekata i dr. prostorija koje je koristio optuženi i pretresanju samog optuženog, zapisnicima i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta sačinjenim prilikom radnje pretresanja (pobrojani oduzeti predmeti) kao zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta (upakovana opojna droga pronađena kod maloljetnog S. P. (2) koju je dobrovoljno predao OSL) kao nalaza izvršenog hemijskog vještačenja, što upravo ukazuje da je ista bila namijenjena za dalju prodaju.

Nasuprot tome, sud prihvata iskaz optuženog u dijelu u kojem opisuje kako je dugogodišnji konzument opojne droge, dugogodišnji ovisnik od opojnih droga i metadonske terapije koju intenzivno koristi, da je isti uključen u program supsticione terapije metadonom u JZU Dom zdravlja Derventa, Centra za mentalno zdravlje još od 2015. godine, obzirom da je u tom dijelu iskaz optuženog u saglasnosti sa iskazima svjedoka optužbe A. S., E. P. i svjedoka

odbrane A. P., nalaza vještaka neuropsihijatra (ovisnost o opojnim drogama i boravak optuženog na liječenju) kao i materijalnim dokazima.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu za koje se tereti, sud nalazi da je optuženi djelo učinio sa umišljajnim oblikom vinosti i to sa direktnim umišljajem, jer iz činjeničnog opisa djela jasno proizilazi koje je radnje optuženi kritičnog dana preduzeo, jer takav koncipirani činjenični opis djela nesumljivo manifestuje direktni umišljaj kao oblik vinosti u izvršenju djela, te shodno tome neosnovan je prigovor odbrane da ovaj subjektivni elemenat nije sadržan u dispozitivu optužnog akta. Optuženi je dugogodišnji konzument opojne droge i metadona i bio je svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i pored toga isti je opojnu drogu držao upakovanu u PVC vrećicu tzv. streč foliju (kako je to opisano u izreci) radi prodaje, pa preduzimanjem tih radnji on pokazuje i htijenje djela, a koji za izvršenje djela koristi dijete (P. S.).

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je imao u vidu sve okolnosti od značaja za odmjeravanje krivične sankcije propisane u članu 52. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa je prilikom odmjeravanja kazne optuženom imao u vidu svrhu kažnjavanja, činjenicu da se radi o djelu za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od 5 do 15 godina, pri tome uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, sud je cijenio da se radi o nezaposlenom licu koje se izdržava od pomoći majke, da je otac četvoro djece od toga troje djece živi sa optuženim, zatim da je vještačenjem utvrđeno da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju smanjene računalnosti, da se ranije liječio od ovisnosti i da je pokazao želju da se ponovo liječi. Sa druge strane, sud je kao otežavajuću okolnost cijenio da se radi o povratniku jer je ranije više puta osuđivan za krivično djelo (Presudom Osnovnog suda u Prnjavoru broj 78 0 K 000455 06 K od 29.10.2008. godine zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 033731 11 K od 01.06.2011. godine zbog krivičnih djela Teška krađa iz člana 232. stav 1 Krivičnog zakona Republike Srpske, Nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 1., Oštećenje tuđe stvari iz člana 249. stav 1. i Paljevina iz člana 250. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 044806 14 K od 28.02.2015. godine na uslovnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci sa rokom provjere 1 godina, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 048716 16 K od 18.07.2016. godine zbog krivičnog djela Krađa iz člana 231. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 061265 20 K od 17.12.2020.godine zbog krivičnog djela Oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, na novčanu kaznu u iznosu od 500 KM, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 061829 20 K od 03.08.2021. godine zbog krivičnog djela krađa iz člana 224. stav 1. u vezi sa članom 37. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 064810 21 K od 22.09.2021. godine zbog krivičnog djela teška krađa iz člana 226. stav 1. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, Presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 060987 22 K2 od 21.03.2023. godine zbog krivičnog djela teška krađa iz člana 226. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, što ukazuje da se radi o društveno opasnom licu sklonom vršenju krivičnih djela djela, (naročito iz grupe krivičnih djela protiv imovine) te da ranije osude nisu uticale na optuženog da se uzdrži od činjenja novih krivičnih djela.

Sve naprijed navedene olakšavajuće okolnosti u svojoj ukupnosti, po ocjeni suda predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i sa ublaženom kaznom može

postići svrha kažnjavanja, pa je sud primjenom člana 53. stav 3. i člana 54. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika RS, najmanje propisanu kaznu za ovo djelo, ublažio ispod posebnog minimuma (5 godina zatvora) i optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, nalazeći da će se i sa ovakvom kaznom u potpunosti postići svrha kažnjavanja u svim njenim komponentama, kako specijalne, tako i generalne prevencije.

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se uračuna vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana 11.11.2024. godine u 12,30 časova, kao dana i časa lišenja slobode, pa nadalje.

Na osnovu člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima opojna droga preostala nakon vještačenja (ostaci vještačenja- biljna materija neto mase 1,2259g), kao i predmeti te nosač sim kartice mobilnog operatera „Mtel“, tablet crne boje na kojem je navedeno „Smartbook“, mobilni telefon marke „Samsung“ bez ekrana i maska za telefon crno-crvene boje, zaštitna plastika za dokumente sive boje, komad providne PVC vrećice i providne PVC tzv. „streč“ folije i dva komada A4 papira bijele boje, sve korišteno za vještačenje koje je provedeno u KTC Banja Luka 13.12.2024. godine pod brojem 06/2-1-230.2-106/24, a koji predmeti su pohranjeni u depozitu Osnovnog suda u Derventi, a koja droga se nakon pravosnažnosti presude ima uništiti.

Sud je na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, oslobodio optuženog od dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka budući da je u pritvoru i da je nezaposlen, te nema stalan izvor prihoda (živi od pomoći majke i pomoći Centra), da je otac četvoro djece, pa po ocjeni suda nije u mogućnosti da ih naknadi, a da time ne dovede u pitanje vlastito izdržavanje kao i izdržavanje svoje djece.

Zapisničar
Zdenka Stanojević

Predsjednik vijeća
Snežana Banjac Lopandić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu RS u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

Tačnost otpavka ovjerava
Šef sudske pisarnice
Dragana Damjanić Jevtić