

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 089355 25 Kž
Doboj, 26.11.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović, kao predsjednika vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Marijane Lazić Miladinović, kao članova vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Vedrana Kneževića, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv optuženog B. M. zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe branioca optuženog, Cvijete Pantić advokata iz Stanara, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 089355 21 K od 19.05.2025. godine, na sjednici održanoj 26.11.2025. godine donio je

PRESUDU

Žalba branioca optuženog se uvažava, presuda Osnovnog sud u Doboju broj 85 0 K 089355 21 K od 19.05.2025. godine se preinačava u odluci o krivičnoj sankciji, tako da se optuženi za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, zbog kojeg je tom presudom oglašen krivim, na osnovu istog zakonskog propisa osuđuje na kaznu zatvora od 1 (jedne) godine, dok u preostalom dijelu ta presuda ostaje neizmijenjena.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog sud u Doboju broj 85 0 K 089355 21 K od 19.05.2025. godine optuženi je oglašen krivim što je u vrijeme, na mjestu i na način opisan u izreci te presude učinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske (Krivični zakonik RS) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci. Istom presudom optuženi na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oslobađa se dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda, a na osnovu člana 82. i člana 208. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog oduzeto i to: četiri paketića žućkastog praha, sačinjena od komada providne PVC vrećice, zajedno upakovana u PVC vrećicu providno bijele boje vezanu u čvor, čije su neto mase 0,8407 grama, 0,9243 grama, 0,7617 grama i 0,7317 grama, te ugrudvani prah žućkaste boje, upakovan u komad reklamne PVC kese, neto mase 3,7474 grama, policijske lisice sa natpisom „Some S Uniforms“, mačeta ukupne dužine 0,5 m, sječiva dužine 0,35 m, crne boje sa drvenom drškom, PVC posuda zelene boje sa 53 komada tableta, od čega 39 komada tableta okruglog oblika manjih dimenzija, nepoznatog proizvođača i 14 komada tableta većih dimenzija, nepoznatog proizvođača, PVC

posuda, crne boje sa natpisom „Creatin“, metalna drobilica sa ostacima zelene biljne materije koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu, PVC bočica, bijele boje, sa četiri ručno spravljen paketića u kome se nalaze tablete, tablet marke „Ipad“, bijele boje sa oštećenjima, sa tragovima bijele praškaste materije, zelena PVC cjevčica sa tragovima bijele praškaste materije, bankovna kartica NLB Banke na ime D. M. sa tragovima bijele praškaste materije, koji predmeti su pronađeni i oduzeti na osnovu naredbe Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 089355 20 Kpp od 22.06.2020. godine i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboju broj:14-03/1/2-230-233/20 od 01.07.2020. godine od P. M., kći M., prilikom pretresa stana Doboju u ulici [...], koji za stanovanje koristi optuženi, koji predmeti se nalaze pohranjeni u Kdp ovog suda pod brojem 21/20 i isti se nakon pravosnažnosti presude imaju uništiti.

Protv te presude branilac optuženog je u zakonskom roku izjavio žalbu zbog odluke o krivičnoj sankciji sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženom izrekne blaža zatvorska kazna, tražeći da on i njegov branjenik budu obavješteni o sjednici vijeća.

Tužilac nije dostavio odgovor na žalbu.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 318. stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (u daljem tekstu ZKP) ovaj sud je o sjednici vijeća obavijestio stranke i branioca optuženog. Na sjednicu vijeća zakazanu za 26.11.2025. godine sa početkom u 8,45 časova pristupio je branilac optuženog i na javnom dijelu sjednice izjavio da ostaje kod navoda i prijedloga iz žalbe.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u smislu odredbe člana 320. ZKP pa je odlučio kao u izreci rukovodeći se sljedećim razlozima:

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom ovaj sud je našao da je prvostepeni sud prilikom odmjeravanja kazne cijenio na strani optuženog kao olakšavajuće okolnosti da je otac jednog maloljetnog djeteta, da je nezaposlen, da živi od povremenog rada na dnevnicu, a kao otežavajuću okolnost cijenio raniju osuđivanost, te da je otpuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci smatrajući da će se njome postići ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Osnovano se žalbom ukazuje da olakšavajuće okolnosti koje je cijenio prvostepeni sud nisu u dovoljnoj mjeri došle do izražaja prilikom odmjeravanja kazne i da branilac optuženog osnovano osporava ovu odluku i smatra da je prilikom odmjeravanja kazne zatvora prvostepeni sud propustio da cijeni više nesporno pravilno utvrđenih okolnosti na strani optuženog, koje imaju olakšavajući karakter i kao takve su trebale uticati da kazna bude manja. Naime, imajući u vidu težinu samog djela, okolnosti koje karakterišu odnos optuženog prema izvršenom djelu (da je u ranijem periodu bio na terapiji zbog konzumacije i da iskazuje iskreno kajanje) a posebno i njegove porodične prilike (razveden i otac jednog maloljetnog djeteta) i ovaj sud smatra da je bilo osnova za blažu kaznu od one koju je izrekao prvostepeni sud iako se radi o licu koje je i ranije osuđivano (zadnja presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 080246 19 Kps pravosnažna 30.04.2019.godine zbog krivičnog djela iz člana 394. stav 4. KZRS) proteklo više od 5 godina a nakon te osude nije činio krivična djela.

Naime, prvostepeni sud je pravilno utvrdio i cijenio kao otežavajuću okolnost da optuženi je ranije osuđivan, ali je propustio da uzme u obzir i cijeni na strani optuženog kao olakšavajuće okolnosti, i njegovo mentalno zdravlje, koje je inače teško zbog dugogodišnje

ovisnosti od opojnih droga. Kada se ove olakšavajuće okolnosti, zajedno sa okolnošću da optuženi je ranije osuđivan (za različita krivična djela) sagledaju u kontekstu njegovog ponašanja nakon izvršenog krivičnog djela, te dovedu u vezu sa propisanom kaznom zatvora za krivično djelo iz člana 207. stav 1. KZ RS (od jedne do deset godina) i svrhom kažnjavanja shodno članu 52. stav 1. KZ RS, ovaj sud nalazi da je kazna zatvora u trajanju od jedne godine potrebna i dovoljna mjera kazne optuženom za predmetno krivično djelo, izvršenjem kojim će se postići svrha kažnjavanja, a prije svega uticati na optuženog da više ne čini krivična djela.

To su razlozi zbog kojih je, na osnovu člana 328. stav 1 ZKP RS, uvažena žalba branioca optuženog i pobijana presuda preinačena u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, dok je u preostalom dijelu ostala neizmjenjena.

Zapisničar
Vedran Knežević

Predsjednik vijeća
Slavica Bambulović

Tačnost otpravka ovjerava
Šef sudske pisarnice
Dragana Damjanić Jevtić