

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 099014 25 Kž
Doboj, 29.7.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović, predsjednik vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Jelene Filipović, članovi vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Nemanje Ristića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. P., zbog krivičnog djela pronevjera iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe punomoćnika oštećene ZEV-a zgrade u ulici [...] u D., Miodraga Tufegdžića, advokata iz Doboja, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 099014 23 K od 16.02.2023. godine, na sjednici održanoj 29.7.2025. godine donio je

P R E S U D U

Žalba punomoćnika oštećene odbija se kao neosnovana i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 099014 23 K od 16.02.2023. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 099014 23 K od 16.02.2023. godine, nako što je prihvaćen sporazum o priznanju krivice broj T15 0 KTPO 0030526 21 od 16.02.2023. godine, oglašen je krivim optuženi B. P. da je počinio krivično djelo pronevjera iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17 i 15/21, u daljem tekstu KZ RS), za koje mu je izrečena uslovna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i određeno da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine od dana pravosnažnosti presude ne počinu novo krivično djelo. Istom presudom optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 150,00 KM, u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti presude. Isto tako optuženi je obavezan da izvrši uplatu novčanog iznosa od 1.267,20 KM na račun Zajednice etažnih vlasnika broj [...] otvoren kod Nova banka a.d. Banja Luka, Filijala Doboj, u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti presude, a oštećeni D. B. se sa ostatkom imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio punomoćnik oštećene (ZEV-a zgrade) zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu i troškovima postupka, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i vrati na ponovo odlučivanje ili preinači u dijelu koji se odnosi na imovinskopravni zahtjev i troškove postupka, na način da se usvoji imovinskopravni zahtjev ZEV-a sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 19.02.2020. godine, kako je zatraženo u podnesku upućenom OJT u Doboju, dana 03.08.2021. godine, te uz obavezu da optuženi nadoknadi oštećenom troškove postupka u iznosu od 975,00 KM.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 320. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 - u daljem tekstu ZKP RS), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Argumentima iznesenim u obrazloženju žalbe punomoćnika oštećene, ukazuje se da je pobijana presuda donesena na osnovu sporazuma o priznanju krivice uz povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 310. tačka g) ZKP RS, koja se odnosi na odluku o imovinskopравnom zahtjevu i troškovima krivičnog postupka. Tako žalba sugerise da je pobijana presuda donesena na glavnom pretresu na kome je razmatran sporazum o priznanju krivice, na kom nije bio prisutan punomoćnik oštećene kao ni na pretresu za izricanje krivičnopravne sankcije, niti su bili obavješteni o glavnom pretresu na kome će se razmatrati sporazum.

Naime, prema odredbi člana 307. stav 4. ZKP RS, oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu. U konkretnom slučaju (član 46a.) oštećeni nije ovlašten za pobijanje presude po osnovu iz člana 311. ZKP RS (bitne povrede odredaba krivičnog postupka). Iz tih razloga ovaj sud nije ni mogao uzeti u razmatranje prigovore da je prvostepena presuda donesena povredom odredaba člana 246. ZKP RS o donošenju presude na osnovu sporazuma o priznanju krivice i povredom prava oštećenih od strane sudećeg vijeća, koje upućuju na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 2. ZKP RS.

Prema podacima u spisu, oštećena ZEV-a zgrade u ul. [...] u D. je postavila imovinskopравni zahtjev dostavljen prvostepenom sudu putem punomoćnika od 03.08.2021. godine navodeći iznos i po kom osnovu traže naknadu materijalne štete prema optuženom koji je stekao protivpravnu materijalnu korist.

Iz obrazloženja pobijane presude kao i iz spisa predmeta vidljivo je da je prvostepeni sud na ročištu radi razmatranja sporazuma o priznanju krivice zaključenog između tužioca i optuženog B. P., provjeravajući da li su ispunjeni uslovi iz člana 246. ZKP RS, proveo dokaz čitanjem u uvidom u zapisnik o saslušanju svjedoka D. B. dat u PS Doboj 1 od 29.07.2020. godine na kom zapisniku se izjasnio u pogledu imovinskopравnog zahtjeva (navodeći da je optuženi oštetio ZEV-a zgrade i stekao protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 3.267,20 KM).

Iz svega navedenog vidljivo da je optuženi potpisivanjem navedenog sporazuma o priznanju krivice, prihvatio predloženu sankciju iz sporazuma, obavezao se na plaćanje novčanog iznosa od 1.267,20 KM na račun ZEV-a koji je naveden u sporazumu kod navedene Banke i da je D. B. kao predsjednik upravnog odbora ZEV-a sa ostatkom imovinskopравnog zahtjeva upućen na parnicu.

Kada je, pak, riječ o prigovorima kojima se pobija odluka o imovinskopравnom zahtjevu oni se svode na tvrdnje da su izvršenjem krivičnog djela oštećeni pretrpjeli materijalnu štetu uz navođenja iznosa koji po tom osnovu potražuju. Odredbom člana 108. stav 3. ZKP RS, na koju se poziva i prvostepeni sud, propisano je da sud može oštećenom dosuditi imovinskopравni zahtje u cijelosti ili djelomično, a za ostatak ga uputiti na parnični postupak ali da će, ako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpunu ni za djelomičnu presudu, oštećenog uputiti da imovinskopравni zahtjev može da ostvaruje u

parničnom postupku. Prema podacima u spisu, tužilaštvo je zaključilo sporazum o priznanju krivice broj T15 0 KTPO 0030526 21 od 16.02.2023. godine, sa optuženim u smislu odredbi člana 246. ZKP RS. Ovim sporazumom je izražena saglasnost volje optuženog i tužilaštva da se optuženom za počinjeno krivično djelo, izrekne uslovna osuda sa kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci i istovremeno se određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od dvije godine ne počini novo krivično djelo. Istim sporazumom optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 150,00 KM, u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti presude. Isto tako optuženi je obavezan da izvrši uplatu novčanog iznosa od 1.267,20 KM na račun Zajednice etažnih vlasnika broj [...] otvoren kod Nova banka a.d. Banja Luka, Filijala Doboj, u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti presude, a oštećeni D. B. se sa ostatkom imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

Dakle, sagledavajući krivični postupak u cjelini proizlazi da je sud dana 16.02.2023. godine (uvid u zapisnik) održao ročište radi razmatranja sporazuma o priznanju krivice, na kojem ročištu se optuženi eksplicitno izjašnjavao samo o sadržaju sporazuma i sud nije izašao iz okvira zaključenog sporazuma.

Pošto ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija žalbom, ovaj sud je, na osnovu člana 327. ZKP RS, donio presudu kojom se žlaba punomoćnika oštećene odbija kao neosnovana i prvostepena presuda potvrđuje.

Zapisničar
Nemanja Ristić

Predsjednik vijeća
Slavica Bambulović