

BOSNA HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 104469 24 Kž
Doboj, 14.3.2025. godine

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović, kao predsjednika vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Marijane Lazić Miladinović, kao članova vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Nemanje Ristića kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. J., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe branioca optuženog, advokata Dušana Todorovića iz Doboja, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 104469 22 K od 13.11.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj 14.3.2025. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba branioca optuženog se uvažava, presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 104469 22 K od 13.11.2024. godine se ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 104469 22 K od 13.11.2024. godine optuženi je oglašen krivim što je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci te presude, učinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Istom presudom optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 150 KM u roku od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude, dok oštećeni G. P. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Protiv te presude branilac optuženog je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optužba odbije ili da se optuženi oslobodi od optužbe, ili da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, tražeći da on i njegov branjenik budu obaviješteni o sjednici vijeća na kojoj će žalba biti razmatrana.

Tužilac nije dostavio odgovor na žalbu.

Na sjednicu vijeća zakazanu za dan 14.3.2025. godine sa početkom u 8.15 časova pristupio je branilac optuženog, dok tužilac i optuženi nisu pristupili iako su bili uredno obaviješteni.

Na javnom dijelu sjednice branilac optuženog je izjavio da ostaje kod navoda i prijedloga iz žalbe.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 320. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 53/12, 91/17 i 66/18 u daljem tekstu: ZKP RS) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostepeni sud optuženog oglasio krivim za krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu: KZ RS) prihvatajući kao uvjerljive dokaze optužbe (iskaz oštećene A. J., iskaz oštećenog G. P., fotografije poruka, prijave oštećenog G. P. od 29.10.2021. godine, službene zabilješke PS Stanari od 26.01.2022. godine sa fotodokumentacijom i dr. materijalne dokaze) pa je sud zasnivajući pobijanu presudu prvenstveno na iskazu oštećenih utvrdio da je optuženi primjenio nasilje prema oštećenoj A. J. i da je istoj upućivao prijetnje napada na život i tijelo, utvrdio njegovo drsko i bezobzirno ponašanje kao i da je optuženi upućivao prijetnje i oštećenom G. P. (tastu), iako u spisu nema podatak o tome od kada je prijetnja upućena oštećenom od strane optuženog (koja se spominje u izjavi oštećenog od 4.1.2022. godine), time je po ocjeni prvostepenog suda optuženi u svojim radnjama ostvario obilježja krivičnog djela iz člana 190. stav 1. KZ RS.

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu u kojem se osporava njena zakonitost ovaj sud je našao da su osnovani prigovori žalbe koji ukazuju na bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. tačka k) i g) ZKP RS zbog kojih se ne može valjano ispitati pa se mora ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Naime, žalba sa pravom ukazuje da izreka pobijane presude nije razumljiva jer činjenični opis djela ne sadrži i vremenski okvir u kojem je djelo izvršeno budući da je oštećena na glavnom pretresu izjavila da ju je optuženi 6.7.2020. godine fizički napao tj. da je primjenom nasilja, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio njeno spokojstvo i duševno zdravlje (jasno navodeći kada se desio predmetni događaj) a da je tužilac na osnovu toga izmijenio optužnicu navodeći „tačno neutvrđenog dana početkom jula 2020. godine“, obzirom da sud u presudi se nije pozvao na bilo kakav dokaz koji bi ukazivao na to da se radilo o događaju iz 2020. godine, a ne iz 2021. godine kako je cijelo vrijeme tvrdila oštećena. Ovakav zaključak prvostepenog suda prigovori žalbe dovode u ozbiljnu sumnju jer je on, i po ocjeni ovog suda, rezultat nekritičke ocjene protivrječnih dokaza: iskaza oštećenih, iskaza svjedoka optužbe i iskaza optuženog, a naročito u iskazu oštećene gdje ima nedosljednosti kada su u pitanju odlučne činjenice.

Žalba branioca optuženog u prigovorima koji iznosi, ukazuje na manjkavost činjenične osnove pobijane presude, zbog načina na koji su ocjenjeni dokazi optužbe s jedne strane i dokazi odbrane s druge strane, a posebno žalba branioca naglašava da prvostepeni sud nije prihvatio prijedlog odbrane da se ponovo izvede dokaz saslušanjem oštećene u vezi onog što su zabilježile kamere video nadzora, uz to napominjući da su materijalni dokazi uloženi na ročištu od 4.10.2024. godine, a kako bi se otklonila i najmanja nedoumica u pogledu vremena izvršenja krivičnog djela.

Međutim, žalba sa pravom ukazuje i da pobijana presuda ne sadrži razloge iz kojih se vidi zašto je sud odbio prijedlog odbrane da se oštećena ponovo sasluša u svojstvu svjedoka u vezi onog što su zabilježile kamere video nadzora (u vezi događaja od 6.7.2021. godine), kao i uvid u 10 fotografija sa tog videa zapisa i sadržaja izjave koju je oštećena dala pred policijom u Beču, dok u obrazloženju uopšte se ne navodi da je ovaj dokaz i predložen od strane odbrane, iako iz zapisnika sa pretresa od 10.4.2024. godine proizlazi da je odbrana predložila izvođenje ovog dokaza i da je sud taj prijedlog na pretresu odbio, pa nedostatak razloga za takvu odluku

suda i to upravo s obzirom na okolnosti kojima je obrazložen konkretni dokazni prijedlog odbrane predstavlja povredu prava optuženog na odbranu i učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. tačka g) ZKP RS.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, na osnovu člana 329. stav 1. tačka a) ZKP RS, uvažio žalbu branioca optuženog i odlučio kao u izreci.

Na ponovnom suđenju sud će otkloniti nedostatke na koje se ukazuje ovim rješenjem tako što će izvršiti kritičku analizu i ocjenu svih izvedenih dokaza koji su pribavljeni na zakonit način te, imajući u vidu i one prigovore žalbe koje ovaj sud zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka nije ni mogao uzeti u razmatranje, na osnovu rezultata do kojih na osnovu takve ocjene dođe donijeti novu i na zakonu zasnovanu presudu.

Zapisničar
Nemanja Ristić

Predsjednik vijeća
Slavica Bambulović