

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU  
Broj: 65 0 K 924828 24 Kps  
Sarajevo, 26.03.2025. godine**

**U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!**

Općinski sud u Sarajevu, sudija Merima Kurtović Bilić, kao sudija pojedinac, uz učestvovanje zapisničara Slađane Selimović, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.K., po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTD 0172529 21 od 12.04.2024. godine, zbog krivičnog djela – Teško krivično djelo protiv javnog saobraćaja – iz člana 336. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 332. stav 3. istog zakona, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje optuženog, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Aide Turić i optuženog M.K., dana 26.03.2025. godine, donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

**OPTUŽENI: M.K.**, sin M. i majke A., rođene B., rođen dana .... godine u S., gdje je i nastanjen u ulici ... broj ..., općina N.G., oženjen, otac jednog mlđb. djeteta, Bošnjak, državljanin BiH, zaposlen (ugovor na godinu dana), sa završenom VSS, po zanimanju master ekonomije, vojni rok služio, nema odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji, JMBG ..., **neosuđivan**

**K R I V J E**

**Što je:**

Dana 07.09.2021. godine oko 17,20 sati upravljajući motornim vozilom marke „Škoda Octavia“ registarskih oznaka ..., vlasništvo firme „Trgoproduct“ d.o.o. Konjic, krećući se kolovozom ulice Trg Međunarodnog prijateljstva iz smjera ulice Ive Andrića u smjeru ulice Ante Babića, dolaskom na lokaciju naspram objekta „Liva business Centar Sarajevo“, protivno odredbi člana 28. stav 1. i člana 43. stav 1. ZOOPS-a na putevima u BiH, nije obratio pažnju na pješaka koji je stupio na kolovoz, niti je protivno odredbi prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju puta, gustini saobraćaja, vidljivosti, preglednosti i drugim saobraćajnim uslovima, tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju pod navedenim uvjetima može predvidjeti, krećući se neprilagođenom brzinom od oko 30 km/h a prilagođena brzina na datom mjestu bi bila svaka brzina manja od 24,8 km/h, svjestan da upravljajući vozilom na opisani način ili zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa, može dovesti u opasnost život ljudi ili imovine, ali je olako držao da posljedica neće nastupiti, uslijed čega je prednjim desnim čeonim dijelom svog vozila udario i na kolovoz oborio pješaka mlđb. T.J. (rođen 2014. godine), koji je u tom momentu prelazio kolovoz ulice Trg Međunarodnog prijateljstva krećući se sa desne na lijevu stranu, gledano iz smjera kretanja putničkog motornog vozila marke „Škoda Octavia“, reg. oznaka ..., kojom prilikom je isti zadobio teške tjelesne povrede u vidu krvne podlivenosti zatiljnog predjela glave, preloma zatiljnog predjela lobanje, akutnog krvarenja u meko-moždanični prostor zatiljnog

predjela lobanje, nagnječenje kore i podkornog tkiva mozga lijevog sljepoočnog i lijevog čeonog predjela.

**Dakle**, kao učesnik u prometu na putevima iz nehata, koji se ne pridržava prometnih propisa, ugrozio javni promet, te doveo u opasnost život ljudi, usljed čega su kod drugog nastale teške tjelesne povrede,

**Čime je** počinio krivično djelo – Teško krivično djelo protiv javnog saobraćaja – iz člana 336. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH) u vezi sa članom 332. stav 3. istog zakona

Pa mu sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi, kao i odredbi člana 41., 49., 60., 62. KZ FBiH izriče

### **UVJETNU OSUDU**

Kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 18 (osamnaest) mjeseci od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni mldb. T.J. se putem zakonskog zastupnika upućuje da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH) optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 414,00 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, optužnicom broj T09 0 KTD 0172529 21 od 12.04.2024. godine, optužilo je M.K. da je radnjama opisanim u dispozitivu optužnice počinio krivično djelo – Teško krivično djelo protiv javnog saobraćaja – iz člana 336. stav 3. KZ FBiH u vezi sa članom 332. stav 3. istog zakona. Uz optužnicu je dostavljen Sporazum o priznanju krivnje između optuženog i Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo. Navedena optužnica potvrđena je dana 15.05.2024. godine.

Na ročištu radi razmatranja sporazuma o krivnji dana 26.03.2025. godine, optuženi je, nakon upozorenja sudije o posljedicama prihvatanja sporazuma, izjavio da je isti zaključio dobrovoljno, bez ikakvih neprimjerenih uticaja, prijetnji, zastrašivanja ili kakvih obećanja koja su mogla uticati na njegovu volju u pogledu priznanja krivnje i zaključivanja sporazuma. Optuženi je dalje izjavio da je sporazum zaključio svjesno, bez uticaja alkohola, droge, nespavanja i slično i sa razumijevanjem, da je svjestan svih posljedica, uključujući i moguće posljedice vezane za imovinskopravni zahtjev i naknadu troškova postupka. Na kraju, optuženi je izjavio da je svjestan da se potpisivanjem i prihvatanjem sporazuma odriče prava na suđenje, kao i prava da uloži žalbu na krivičnopravnu sankciju.

Nakon što je razmotrio sačinjeni sporazum i priznanje optuženog, sud je sporazum u cijelosti prihvatio, nalazeći da su ispunjeni svi uslovi iz člana 246. stav 6. ZKP FBiH. Naime, sud je utvrdio da je optuženi M.K. predmetni sporazum zaključio dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, nakon što je bio upoznat sa posljedicama istog, uključujući posljedice vezane za

imovinskopравни zahtjev i troškove krivičnog postupka. Sud je dalje utvrdio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, kao i da je optuženi razumio da se na ovaj način odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na krivičnopravnu sankciju koja će mu biti izrečena. Izjava optuženog je unesena u zapisnik i sud je 26.03.2025. godine, u skladu sa članom 246. stav 7. ZKP FBiH, održao raspravu za izricanje krivičnopravne sankcije.

Sud je prilikom razmatranja sporazuma cijenio izvedene dokaze Kantonalnog tužilaštva, i to: Zapisnik o uviđaju MUP KS, Sektor uniformisane policije, Odjeljenje za saobraćajne istrage broj 02/2-3-420/21 od dana 07.09.2021. godine, Izvještaj o kriminalističko-tehničkoj pretrazi lica mjesta MUP KS, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku broj 1428/21 od dana 07.09.2021. godine, Crtež lica mjesta, MUP KS, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku broj 1428/21 od dana 07.09.2021. godine, Fotodokumentacija saobraćajne nezgode, MUP KS Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku broj 1428/21 od dana 07.09.2021. godine, Alko test traka na ime M.K. od dana 07.09.2021. godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Kamenjašević Nedima, od dana 07.05.2022. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr. Alić Emir od dana 16.03.2024. godine, Otpusno pismo KCUS – Klinika za neurohirurgiju za lice Trajkov Jakov za period 07.09.2021. pa do 10.09.2021. godine, Izvod iz kaznene i operativne evidencije za lice M.K., Odjeljenje za saobraćajne istrage MUP-a KS od dana 08.09.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka T.N., MUP KS Odjeljenje za saobraćajne istrage od dana 16.10.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O.G., MUP KS Odjeljenje za saobraćajne istrage od dana 04.10.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka mldb. T.J. (uz CD i transkript), KTKS od dana 10.01.2023. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.K., MUP KS, Odjeljenje za saobraćajne istrage od dana 16.10.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.K., KTKS od dana 29.03.2024. godine, Troškovnik vještaka Kamenjašević Nedima od dana 07.05.2022. godine, Rješenje o naknadi troškova vještaku Kamenjašević Nedimu od dana 12.10.2023. godine, Troškovnik vještaka dr. Alić Emira od dana 16.03.2024. godine i Rješenje o naknadi troškova vještaku dr. Alić Emiru od dana 25.03.2024. godine.

Optuženi nije imao prigovore na provedene dokaze tužilaštva, niti je imao svoje dokazne prijedloge.

Da je optuženi počinio krivična djela za koja je optužen proizilazi najprije iz zapisnika o uviđaju broj 02/2-3-420/21 od 07.09.2021. godine, u kojem je konstatovano da je isti sačinjen na okolnost izvršenog uviđaja na licu mjesta saobraćajne nesreće koja se dogodila istog dana, oko 17,20 sati, na kolovozu ulice Trg međunarodnog prijateljstva, općina Novi Grad, a u kojem je jedna osoba zadobila teške tjelesne ozljede opasne po život. Iz zapisnika dalje proizilazi da je dana 07.09.2021. godine, u 17,45 sati, od strane dežurnog u operativnom centru MUP KS stigla obavijest o predmetnoj saobraćajnoj nesreći u kojoj je od strane putničkog motornog vozila marke „Škoda Octavia“, registarskih oznaka ..., vlasništvo pravnog lica „Trgoprodukt“ d.o.o. Konjic, kojim je upravljao M.K., došlo do udaranja i obaranja na kolovoz pješaka-djeteta T.J. Pješak je kritične prilike zadobio teške tjelesne povrede opasne po život.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka T.N. broj 02/2-3-768/21 od 16.10.2021. godine proizilazi da se dana 07.09.2021. godine, oko 17,20 sati, nalazio sa svojim sinom T.J. ispred „Raiffeisen“ banke u ulici Trg međunarodnog prijateljstva, općina Novi Grad. Dodao je da je u neposrednoj blizini parkirao svoje vozilo i ostavio ključeve u istom, zbog čega je pozvao prijatelja da mu pomogne otključati vozilo. Nadalje, svjedok je objasnio da su uspjeli u otključavanju, te da su on i sin primijetili da je kod njih ostao prijateljev mobitel, pa je sin otrčao i vratio mobitel. Kada se vraćao, ponovo je istrčao na kolovoz, a u tom trenutku je kolovozom ulice Trg međunarodnog prijateljstva iz pravca grada u pravcu Dobrinje naišlo vozilo i svjedok je čuo tup udarac i kočenje vozila. Svjedok je naveo da je pritrčao i primijetio da njegov sin leži na podu, petnaestak metara

udaljen od prednjeg branika vozila, da bi ubrzo na lice mjesta došlo vozilo hitne pomoći, koje je dječaka prevezlo na KUM UKC Sarajevo, gdje mu je pružena ljekarska pomoć. Na liječenju je zadržan do 10.09.2021. godine, kada je pušten kući. Nije se pridružio krivičnom gonjenju optuženog i nije postavio imovinsko-pravni zahtjev. Iz zapisnika o saslušanju svjedoka O.G. broj 02/2-3-719/21 od 04.10.2021. godine proizilazi da se dana 07.09.2021. godine, oko 17,20 sati, kretao svojim vozilom ulicom Trg međunarodnog prijateljstva iz pravca naselja Alipašino polje u pravcu „Raiffeisen“ banke koja se nalazi u navedenoj ulici. Dolaskom do objekta banke, svjedok pojašnjava da se zaustavio, kako bi se bezbjedno uključio u ulicu Trg međunarodnog prijateljstva, obzirom da je imao namjeru vozilom skrenuti udesno i tada je primijetio muško dijete, koje je istrčalo na kolovoz iz pravca ulice Ive Andrića u pravcu banke. U tom trenutku je ulicom Trg međunarodnog prijateljstva naišlo vozilo marke „Škoda“ sive boje, čiji je vozač pokušao izbjeći udar pomjerajući svoje vozilo ulijevo, ali u tome nije uspio, pa je svojim prednjim krajem ostvario kontakt s djetetom i odbacio ga nekih desetak metara. Svjedok je objasnio da je odmah pritrčao djetetu a da se odnekud pojavio i djetetov otac, pa je pozvao hitnu pomoć i policiju i obavijestio ih o događaju.

Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog M.K. broj T09 0 KTD 0172529 21 od 29.03.2024. godine proizilazi da se dana 07.09.2021. godine, oko 17,20 sati, kretao vozilom marke „Škoda Octavia“ ulicom Trg međunarodnog prijateljstva iz pravca ulice Ive Andrića u pravcu ulice Ante Babića, dok se u vozilu nalazio i njegov trogodišnji sin, koji je bio u sjedalici. Optuženi je pojasnio da je u jednom trenutku, iza jednog parkiranog kombija sa desne strane, naglo istrčalo dijete koje se doslovno zabilo u njegovo vozilo, iako je pokušao spriječiti kontakt prelaskom u lijevu saobraćajnu traku. Kontakt s djetetom ostvario je desnom stranom vozila. Zaustavio je vozilo i izašao iz istog, te prišao djetetu, koje je ležalo na asfaltu ispred vozila sa desne strane, a neko od prolaznika je već pozvao Hitnu pomoć. Vozilo hitne pomoći ubrzo je došlo na lice mjesta i transportovalo dijete na ukazivanje ljekarske pomoći. Optuženi je naglasio da je sve vrijeme nakon nesreće bio u kontaktu s ocem djeteta, raspitivao se o stanju djeteta i ponudio svaku vrstu pomoći. Dodao je da mu je veoma žao što je do saobraćajne nesreće došlo i da je i on zadobio traumatu, zbog koje nikada više nije prošao navedenom ulicom. Također je pojasnio da je savjestan vozač i da ranije nije prekršajno kažnjavao, a da je kritične prilike vozio i opreznije nego inače jer je s njim u vozilu bio i njegov sin.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine, dr. Emira Alića od 16.03.2024. godine proizilazi da je mldb. T.J. kritične prilike zadobio krvnu podlivenost zatiljnog predjela glave, prelom zatiljnog dijela lobanje, akutno krvarenje u meko-moždanični prostor zatiljnog predjela lobanje i nagnječenje kore i podkornog tkiva mozga lijevog sljepoočnog i lijevog čeonog predjela. Opisane povrede vještak je okarakterisao kao teške tjelesne povrede, nastale direktnim i znatnim djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile na zatiljni predio glave i to moguće djelovanjem aktivne sile tvrdog mehaničkog sredstva, odnosno sudarom navedenog predjela glave sa nekom čvrstom mehaničkom preprekom.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke, Nedima Kamenjaševića od 07.05.2022. godine proizilazi da je predmetna saobraćajna nesreća nastala usljed sljedećih propusta: zakašnjenja u reakciji na uočavanje opasnosti u trenutku stupanja pješaka-djeteta na kolovoz ulice Trg međunarodnog prijateljstva od strane optuženog kao vozača putničkog motornog vozila „Škoda Octavia“, koja je doprinijela nemogućnosti zaustavljanja vozila pri brzini kretanja od oko 30 km/h; kretanjem neprilagođenom brzinom putničkog motornog vozila „Škoda Octavia“, koja mu nije omogućavala da se zaustavi neposredno prije mjesta naleta na pješaka-dijete reagovanjem na udaljenosti od mjesta kontakta-naleta na pješaka-dijete u trenutku nastanka opasne situacije i neopreznosti pješaka-djeteta prilikom prelaska kolovoza ulice Trg međunarodnog prijateljstva sa desne strane na lijevu stranu izvan obilježеног pješačkog prelaza, u uslovima kada nisu bili

osigurani vremensko-prostorni uslovi za izvršenje cjelokupne radnje. U zaključku nalaza i mišljenja se navodi da su propusti na strani optuženog kao vozača u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa nastankom saobraćajne nesreće.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog M.K. broj 02/2-3-03-31-203/21 od 08.09.2021. godine proizilazi da optuženi ranije nije osuđivan.

Na osnovu ocjene navedenih dokaza, zajedno sa priznanjem optuženog, sud je zaključio da iz navedenih dokaza proizilazi da je optuženi počinio radnje opisane u izreci presude u kojima se stiču sva bitna obilježja krivičnog djela – Teško krivično djelo protiv javnog saobraćaja – iz člana 336. stav 3. KZ FBiH u vezi sa članom 332. stav 3. istog zakona.

Naime, priznanje optuženog (dato kroz zaključivanje sporazuma) je u potpunosti potvrđeno i u saglasnosti sa naprijed navedenim i obrazloženim dokazima. Imajući u vidu prirodu radnji kojima su ostvarena krivična djela, kao i sam način izvršenja djela koja je optuženi priznao, sud nalazi da je optuženi pri izvršenju krivičnog djela postupao sa svjesnim nehatom, odnosno da je bio svjestan da upravljajući vozilom na način opisan u optužnici može dovesti u opasnost život ljudi ili imovine, ali je olako držao da posljedica neće nastupiti, pa je usljed toga došlo do nanošenja teških tjelesnih ozljeda drugom licu, dok nije bilo naznaka o postojanju okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju krivicu, zbog čega je oglašen krivim.

Nakon što je razmotrio kaznu predloženu u sporazumu, kao i izjašnjenje optuženog, sud je uz primjenu odredbi članova 41., 49., 60., 62. KZ FBiH optuženom za krivično djelo – Teško krivično djelo protiv javnog saobraćaja – iz člana 336. stav 3. KZ FBiH u vezi sa članom 332. stav 3. istog zakona utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 18 (osamnaest) mjeseci od pravosnažnosti ove presude ne počinii krivično djelo, smatrajući da će se takvom kaznom postići ciljevi opće i specijalne prevencije, te da prema optuženom nije nužno primjenjivati strožiju sankciju.

Prilikom razmatranja predložene krivično-pravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane za pojedino krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ FBiH).

Shodno navedenim kriterijima, sud je kao olakšavajuće okolnosti posebno cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela kroz sklapanje sporazuma, pa sud cijeni da je na taj način optuženi izrazio žaljenje zbog počinjenog djela, što samo po sebi ukazuje da je potreba za kažnjavanjem smanjena. Osim navedenog, sud je imao u vidu da je priznanjem djela izraženog kroz zaključivanje sporazuma optuženi doprinio ekonomičnosti i efikasnosti postupka, kao i činjenicu da se radi o porodičnoj osobi koja je otac jednog mlmb. Djeteta, te da se radi o licu koje ranije nije osuđivano. S druge strane, sud na strani optuženog nije našao otežavajuće okolnosti. U skladu s prednje navedenim, sud je mišljenja da će se svrha kažnjavanja postići izricanjem kazne predložene u sporazumu.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni mlmb. T.J., putem zakonskog zastupnika, je sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućen na parnični postupak, cijeneći da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno, ni za djelimično presuđenje, te je sud mišljenja da se visina imovinsko-pravnog zahtjeva treba dokazivati u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 414,00 KM, koji troškovi se odnose na izvršeno vještačenje po vještaku sudske medicine u iznosu od 164,00 KM i izvršeno vještačenje po vještaku saobraćajne struke u iznosu od 250,00 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude.

**ZAPISNIČAR**

**Slađana Selimović**

**SUDIJA**

**Merima Kurtović Bilić**