

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 85 0 K 122478 25 Kž 6
Doboj, 9.4.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović predsjednika vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Marijane Lazić Miladinović, članova vijeća, uz učešće Snežane Jaćimović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. Z., zbog produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivičnog djela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. istog zakonika, povodom žalbi Okružnog javnog tužioca u Doboju i branioca optuženog, Jovana Gostića advokata iz Doboja, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 122478 24 K od 28.11.2024. godine, na sjednici održanoj 9.4.2025. godine donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog, a uvažava žalba Okružnog javnog tužioca u Doboju i preinačava presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 122478 24 K od 28.11.2024. godine u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, tako što se optuženom, za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske uzima kao utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. istog zakonika za koja je tom presudom oglašen krivim, uz primjenu odredaba člana 46. stav 1. i 52. istog zakonika, utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i uz primjenu odredaba člana 46. stav 1, 52. stav 1. i 56. stav 1. i 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske, izriče jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci.

U preostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmjenjena.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 122478 24 K od 28.11.2024. godine optuženi je oglašen krivim što je, u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci te presude, učinio produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. istog zakonika za koja su mu utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine za učinjeno produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci za učinjeno krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. istog zakonika i izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju mu je uračunato i vrijeme provedeno u pritvoru počev od 22.2.2024. godine. Istom presudom optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu

od 1.705,00 KM i 150,00 KM na ime paušala, sve u roku od 90 dana od dana pravosnažnosti presude. Istom presudom na osnovu odredaba iz člana 385. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske u vezi sa članom 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog A. Z. oduzimaju se manja staklena teglica na kojoj se na poklopcu nalazi rub zelene boje u kojoj se nalazi NN sasušena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuana, težine 2,656 g, manja staklena teglica na kojoj se na poklopcu nalazi rub narandžaste boje u kojoj se nalazi NN sasušena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuana, težine 0,458 g i jedna drobilica za duhan u obliku mrtvačke glave, prozirna PVC vrećica sa originalnom perforacijom na vrhu u kojoj se nalazi NN sasušena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuana, ukupne težine 31,382 g, PVC vrećica zavezana na mrtvi čvor na vrhu, u kojoj se nalazi NN sasušena biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuana, ukupne težine 43,814 g i isti se imaju uništiti po pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredaba iz člana 385. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske u vezi sa članom 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog A. Z. oduzimaju se jedna metalna drobilica sa simbolom biljke indijske konoplje, kao i jedna metalna drobilica zelene boje sa tragovima zelene biljne materije u sebi, jedna pvc vrećica sa „zip“ zatvaračem sa sadržajem zelene biljne materije, kao i jedna manja plastična teglica smeđe boje sa poklopcem crne boje u kojoj se nalazila zelena biljna materija, ukupne mase 11,521 grama, zelena biljna materija pomiješana sa duvanom pronađena na stolu ukupne mase 0,655 grama, deset „zip“ vrećica, jedna pvc vrećica sa sadržajem zelene biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „marihuanu“ ukupne mase od 6,562 grama, digitalna vaga za precizno mjerenje, sive boje, sa tragovima zelene biljne materije, marke „EURECARE“, koja se nalazila u pripadajućoj kutiji, plastična časa u kojoj se nalazi manja biljka koja asocira na indijsku konoplju, vakumirka sive boje, marke „Gorenje“, plastična kutija sa natpisom „Quattro Ledo“ u kojoj se nalazi 6 većih vakum pakovanja, kao i jedno manje vakum pakovanje sa sadržajem praškaste materije bije boje, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu „amfetamin spid“ ukupne mase od 314,330 grama, i isti se imaju uništiti po pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredaba člana 208. stav 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od A. I. oduzima se paketić opojne droge „amfetamin“, neto mase 4,1163 grama, i isti se imaju uništiti po pravosnažnosti presude.

Optuženom se po pravosnažnosti presude imaju vratiti: sedamnaest novčanica u apoenu od 100 konvertibilnih maraka sledećih serijskih brojeva, „H20728133, G00949996, E14054784, E10056482, H09277028, H08309995, H26781866, H19841068, E06180852, G14067535, G05693188, H05040672, H12715083, G01090866, H25260883, G10182211, G00631418“, 20 novčanica u apoenu od 50 konvertibilnih maraka, serijskih brojeva „H19574571, H13043828, H15500167, H21882188, G00633543, G01145238, H19843318, G02411565, H05539152, G07462359, H10472949, G06545611, G09537358, H18595428, H21052172, H20008814, H20459114, H01293016, G06584758, H19185302“, sedam novčanica u apoenu od 20 konvertibilnih maraka, sledećih serijskih brojeva „H00032776, H00749169, H01630434, H21272147, H11265061, H00641999, H06476590“ kao i jedna novčanica u apoenu od 10 konvertibilnih maraka serijskog broja H09873481“, Jedna novčanica u apoenu od 100 eura, serijskog broja „WA1473721255“, te Mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa vidljivim oštećenjima na displeju istog, u kojem se nalazi pripadajuća SIM kartica.

Protiv te presude Okružni javni tužilac u Doboju i branilac optuženog su blagovremeno izjavili žalbe.

Tužilac je izjavio žalbu zbog odluke o krivičnoj sankciji sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Branilac optuženog se žali iz svih žalbenih razloga bez posebnog isticanja razloga za podnošenje ove žalbe, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optuženi oslobodi od optužbe ili da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Nisu podneseni odgovori na žalbe.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 320. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 - u daljem tekstu ZKP RS) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom branioca optuženog ovaj sud je našao da je prvostepeni sud optuženog oglasio krivim za krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret jer je na osnovu iskaza svjedoka A. I., iskaza svjedoka V. Č. i M. D., saslušanjem optuženog, saslušanjem vještaka Biljane Vasić Dakić, Vesne Matić i Tomislave Dragoljević, kao i materijalnih dokaza na koje se poziva u obrazloženju, utvrdio da je optuženi 1. dana 03.07.2020. godine u Doboju, u ulici [...], grad D., u porodičnoj kući koju koristi za stanovanje, suprotno odredbi člana 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 8/06), iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi, držao radi dalje prodaje opojnu drogu „Marihuanu” u dvije manje staklene teglice ukupne težine 2,6338 grama, te u dvije pvc kesice u jednoj kesici težine 26,0556 grama, a u drugoj kesici težine 39,4091 grama, kao i jednu drobilicu za duhan, za koju biljnu materiju je vještačenjem utvrđeno prisustvo psihotropne supstance Tetrahidrokanabinola, koji je sastojak biljke konoplje „Cannabis Sativa L”, koja se nalazi na listi opojnih droga tabela 1, pod rednim brojem 13. i koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu Tetrahidrokanabinol koji se nalazi na listi psihotropnih tvari tabela 1., pod rednim brojem 26 („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 8/06), dakle, neovlašteno držao radi prodaje supstance koje su proglašene za opojne droge, 2. dana 22.02.2024. godine, u Doboju, u ulici [...], grad D., u porodičnoj kući koju koristi za stanovanje, suprotno odredbi člana 4. i 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 8/06), iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnim drogama, držao radi dalje prodaje opojnu drogu „amfetamin - spid” upakovanu u 7 odvojenih pvc paketića pojedinačne neto mase paketića 32,6926 grama, 32,5553 grama, 33,0629 grama, 33,0206 grama, 33,9960 grama, 34,5065 grama i 1,2454 grama, dok je jedan paketić opojne droge „amfetamin - spid” neto mase 4,1295 grama upakovan u pvc foliju poklonio svom poznaniku A. I., za koju praškastu materiju je vještačenjem utvrđeno prisustvo amfetamina koji pripada grupi sintetičkih stimulansa amfetaminskog tipa i koji se nalazi na listi psihotropnih tvari tabela 2, pod rednim brojem 1, koji paketić navedene opojne droge je A. I. predao policijskim službenicima PU Doboje dana 22.02.2024. godine, u večernjim časovima, te je navedene večeri dok se A. I. nalazio kod osumnjičenog u kući, istog častio - poklonio mu opojnu drogu „amfetamin spid” radi konzumiranja iste, što je A. I. i učinio, te u kući osumnjičenog konzumirao navedenu opojnu drogu, te je pored navedenog radi dalje prodaje u kući držao i opojnu drogu „marihuanu” upakovanu u manjoj providnoj pvc vrećici na „zip” zatvaranje, neto mase 3,1788 grama, a u plastičnoj kutiji smeđe boje sa plastičnim poklopcem crne boje, neto

mase 7,2440 grama, jedan presavijeni komad kartona bijele boje, u kome se nalazila usitnjena opojna droga „marihuana”, neto mase 0,6374 i jednu providnu pvc vrećicu opojne droge „marihuane” neto mase 5,0022 grama, za koju biljnu materiju je vještačenjem utvrđeno prisustvo psihotropne supstance tetrahidrokanabinola, koji je sastojak biljke konoplje „Cannabis Sativa L”, koja se nalazi na listi opojnih droga tabela I, pod rednim brojem 13. i koja u sebi sadrži psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol koji se nalazi na listi psihotropnih tvari tabela I, pod rednim brojem 26 (”Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 8/06) dakle, neovlašteno držao radi prodaje i na drugi način neovlašteno stavljao u promet supstance koje su proglašene za opojne droge i dao opojnu drogu drugom licu da je uživa, stavivši mu na raspolaganje prostorije radi uživanja opojne droge i zaključio da su se u tim njegovim radnjama stekla sva obilježja krivičnih djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Osporavajući pravilnost i zakonitost pobijane presude, žalba branioca optuženog ukazuje i na bitne povrede odredaba krivičnog postupka, s tim da je u žalbi samo naznačen ovaj žalbeni osnov, i navodeći da odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je izreka presude nerazumljiva. Nadalje, argumentima iz žalbe branioca optuženog osporava se pravilnost činjenične osnove pobijane presude, na kojoj je zasnovan zaključak da je optuženi počinio navedna krivična djela, za koja je oglašen tom presudom. U žalbi je samo označen osnov da se presuda pobija i zbog odluke o sankciji bez navođenja bilo kakvog njegovog obrazloženja. Osporava se i pravilnost odluke prvostepenog suda o vjerodostojnosti iskaza svjedoka A. I. kao svjedoka i činjenično stanje koje je utvrđeno odlukom prvostepenog suda, navodeći da prvostepeni sud nije uzeo u obzir činjenicu da je optuženi konzument opojne droge u vrijeme izvršenja djela koja mu se stavljaju na teret i da je periodično konzumirao lakše opojne droge marihuanu i amfetamin spid koje je držao u kući koju koristi za stanovanje, da svjedok A. I. je do sada kažnjen prekršajnim nalogom zbog posjedovanja droge, koji je takođe konzument opojne droge, da njegovo svjedočenje nije istinito, te da se iz iskaza svjedoka I. ne može izvesti zaključak da mu je optuženi dao drogu na uživanje.

Nadalje, suprotno navodima žalbe branioca optuženog, ovaj sud nalazi da izreka presude nije nerazumljiva, niti protivrječna sama sebi, niti njenim razlozima i obrazloženje presude sadrži razloge u pogledu odlučnih činjenica sa aspekta postojanja krivičnog djela i krivice optuženog i činjenica odlučnih za pravilnu primjenu Krivičnog zakonika. Osim toga, prigovori žalbe branioca optuženog kojim se ukazuje na izostanak razloga o odlučnim činjenicama, po ocjeni ovog suda su neosnovani, jer pobijana presuda je dala razloge o svim odlučnim činjenicama, kako za radnje optuženog iz (tačke 1. i 2.) izreke pobijane presude, za koje je utvrdila dokazanim. Osporava se pravilnost ocjene dokaza, što predstavlja prigovor činjeničnog karaktera.

Činjenična utvrđenja pobijane presude, suprotno navodima iz žalbe branioca optuženog, su su po ocjeni ovog suda pravilna i potpuna. Ona su zasnovana na brojnim dokazima izvedenim na glavnom pretresu detaljno obrazloženi u obrazloženju pobijane presude, ocijenjeni na način kako propisuje odredba člana 295. stav 2. ZKP RS. Takvim pristupom ocjeni izvedenih dokaza izveden je i konačan zaključak, a po ocjeni ovog suda pravilan zaključak da je optuženi počinio produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. i krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Pravilno je prvostepeni sud postupio kada je prihvatio iskaz svjedoka V. Č., M. D. i A. I. sa glavnog pretersa jer su ti iskazi uvjerljivi i logični u njima nema protivrječnosti u pogledu odlučnih činjenica i nisu dovedeni

u sumnju ni jednim od izvedenih dokaza pa ni tvrdnje branioca optuženog da se ne može izvesti van svake sumnje zaključak da je svjedočenje I. istinito, a da je svjedočenje optuženog iskonstruisano radi izbjegavanja krivične odgovornosti.

Međutim, ispitujući pobijanu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji u vezi sa žalbenim navodima tužioca, ovaj sud nalazi da je žalba tužioca osnovana, a kako je prvostepeni sud optuženom za produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZRS utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a za krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. KZRS utvrdio kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci i uz primjenu odredaba za navedena krivična djela, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, jer je cijeneći kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog njegovu neosuđivanost, da se korektno ponašao prilikom pretresa, da je veći dio opojnih sredstava dobrovoljno predao policiji prilikom pretresa, da je mlađe životne dobi, a kao otežavajuće okolnosti cijenio njegovu upornost pri izvršenju krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga i da se u pritvorskoj jedinici nije primjereno ponašao, te je navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobite olakšavajuće okolnosti i za krivično djelo iz člana 208. stav 1. KZRS ublažio kaznu ispod zakonskog minimuma, a za koje djelo je propisana (kazna zatvora od jedne do osam godina) te izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, smatrajući da se takvom kaznom može postići svrha kažnjavanja.

Osnovani su prigovori žalbe tužioca kojima se osporava visina izrečene kazne.

Žalba, naime, sa pravom ukazuje da se korektno ponašanje optuženog prilikom pretresa i dobrovoljna predaja opojnih sredstava (veći dio) ne može predstavljati olakšavajuće okolnosti. Žalba tužioca, takođe, sa pravom ukazuje da prvostepeni sud je morao cijeniti kao otežavajuće okolnosti brojnost radnji koje ulaze u sastav krivičnog djela neovlaštena prodaja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, koje okolnosti je prvostepeni sud i cijenio. Međutim, osnovano žalba tužioca ukazuje, imajući u vidu kazne zapriječene za navedena krivična djela, a cijeneći olakšavajuće okolnosti, kao osobito olakšavajuće okolnosti, neosuđivanost optuženog, a takođe sa pravom ukazuje da je prvostepeni sud precijenio olakšavajuće okolnosti dajući im karakter „osobito olakšavajuće okolnosti“, ovaj sud nalazi da je kazna koju je prvostepeni sud utvrdio za krivično djelo iz člana 208. stav 1. KZRS, a koju je ublažio kaznu ispod zakonskog minimuma, nije primjerena težini tog djela, stepenu krivične odgovornosti optuženog i stepenu društvene opasnosti djela, pa po mišljenju ovog suda i sa jedinstvenom kaznom zatvora koju je izrekao prvostepeni sud, ne može se postići svrha kažnjavanja. Stoga je, uzimajući kao utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine za produženo krivično djelo iz člana 207. stav 1. KZRS, koju je utvrdio prvostepeni sud, a za krivično djelo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 208. stav 1. istog zakonika, za koja je tom presudom oglašen krivim, uz primjenu odredaba člana 46. stav 1. i 52. istog zakonika, ovaj sud peinačuje i utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i uz primjenu odredaba člana 46. stav 1., 52. stav 1. i 56. stav 1. i 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske, i izriče jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci. Po mišljenju ovog suda samo sa ovakvom kaznom može postići svrha kažnjavanja i u segmentu vaspitnog uticaja na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela i u segmentu generalne prevencije.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud odbio žalbu branioca optuženog kao neosnovanu, a na osnovu člana 328. stav 1. ZKP RS uvažio žalbu tužioca i preinačio pobijanu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, dok je u preostalom dijelu ostala neizmjenjena.

Zapisničar
Snežana Jaćimović

Predsjednik vijeća
Slavica Bambulović