

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 87 0 K 034308 25 Kž
Doboj, 29.7.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović, kao predsjednika vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Jelene Filipović, kao članova vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Nemanje Ristića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. M., zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe optuženog i njegovog branioca Saliha Mamića, advokata iz Teslića, protiv presude Osnovnog suda u Tesliću broj 87 0 K 034308 24 K 2 od 07. novembra 2024. godine, na sjednici održanoj 29.7.2025. godine donio je

P R E S U D U

Žalbe optuženog i branioca optuženog se odbijaju kao neosnovane i presuda Osnovnog suda u Tesliću broj 87 0 K 034308 24 K 2 od 07. novembra 2024. godine se potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom optuženi M. M. je oglašen krivim da je u vrijeme, na mjestu i način opisan u izreci te presude, učinio krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, na osnovu člana 207. stav 8. Krivičnog zakonika Republike Srpske, od optuženog oduzima se opojna droga marihuana i to: neto mase 1,4102 grama, 0,8087 grama, 0,3943 grama i 0,4704 grama i opojna droga amfitamin neto mase 0,7363 i 4,0322 grama i ista se ima uništiti. Istom presudom optuženi je oslobođen obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu su u zakonskom roku izjavili optuženi i branilac optuženog.

Odgovor na žalbu nije podnesen od strane tužioca.

Iz sadržaja žalbe optuženog proizilazi da se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Osporavajući pravilnost i zakonitost pobijane presude, žalba optuženog ukazuje na bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pri tome oporavajući zakonitost u pribavljanju dokaza na kojima je zasnovana pobijana presuda, ukazuje na nerazumljivost izreke presude i njenoj protivriječnosti sa razlozima, te izostanak razloga o odlučnim činjenicama.

U okviru činjenične osnove pobijane presude, argumentima iznesenim u žalbi branioca optuženog se osporava pravilnost ocjene izvedenih dokaza optužbe i odbrane, pa slijedom toga i pravilnost utvrđenja odlučnih činjenica, sa tvrdnjom da sprovedeni dokazi ne potvrđuju tvrdnje optužbe da je optuženi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS, za koje je pobijanom presudom oglašen krivim.

Neosnovani su i prigovori izneseni u žalbi optuženog i tvrdnja da je pobijana presuda zasnovana na nezakonitim dokazima koji su pribavljeni tokom istrage navodeći da ne postoji niti jedna naredba nadležnog suda kojom se opravdava rad policijskih službenika PS Teslić i da o tome postoji samo službena zabilješka i da sve radnje koje su preduzeli ovlašteni policajci nisu odobreni od strane nadležnog suda, te da je time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. ZKP RS. Naime, suprotno žalbenim navodima, prvostepeni sud je na osnovu provedenih dokaza optužbe: saslušanjem svjedoka optužbe M. i L., vještaka Biljane Dakić – Vasić i uvidom u materijalne dokaze optužbe: Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Teslić broj 14-1/01-51/21 od 7.4.2021. godine, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 14-1/01-51/21 od 07.04.2021. godine, Nalaz i mišljenje KTC MUP RS broj 06/2-1-233-1098/21 od 28.12.2021. godine, Službena zabilješka PS Teslić 14-01-/3-1682/21 od 08.04.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog od 04.05.2021. godine i dokaza odbrane i to saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka, dok je sud odbio prijedlog optužbe da se u spis kao dokaz uvrsti i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog iz istrage od 05.05.2021. godine, smatrajući da se ne može koristiti kao dokaz jer je dat bez prisustva branioca i na osnovu ocjene provedenih dokaza utvrdio da su se u radnjama optuženog stekla sva obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Međutim, što se tiče prigovora da je prvostepeni sud smatrao navedeni zapisnik iz istrage od 05.05.2021. godine kao nezakonit dokaz, ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud mogao koristiti taj zapisnik i bez obzira što prilikom njegovog ispitivanja nije bio prisutan branilac jer je optuženi na glavnom pretresu saslušan u svojstvu svjedoka i taj zapisnik iz istrage mu je mogao biti predložen, prilikom unakrsnog ispitivanja, u skladu sa odredbom člana 288. stav 1. ZKP RS, a ako optuženi se izjasni da neće odgovarati na postavljena pitanja ili neće iznositi svoju odbranu u tom slučaju iskaz koji je dao u istrazi može se pročitati i koristiti kao dokaz ako je dat u skladu sa članom 143. stav 2. tačka v) ZKP RS (u prisustvu branioca).

Sud je savjesno cijenio svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice iz na osnovu takve ocjene istih izveo pravilan zaključak u pogledu postojanja krivičnog djela i krivice optuženog da je počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, obzirom da je kod optuženog pronađena opojna droga prilikom kontrole vozila (07.04.2021. godine oko 21:30 časova) kojim je upravljao optuženi, gdje tom prilikom optuženi dobrovoljno predao određenu količinu opojne droge koja svojim izgledom, odnosno morfološkim karakteristikama asocira na biljku “indijske konoplje” “Canabis Sativa”, i koja svim izgledom asocira na opojnu drogu amfetamin, da je predao navedene predmete i nakon toga sačinjen zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta (bruto mase navedene u zapisniku) i nakon izvršenog vještačenja u Jedinici za forenziku – KTC MUP RS, Banja Luka, Odjeljenje za kriminalističko tehničko vještačenja i ispitivanja Banja Luka (od 28.12.2021. godine), utvrđeno je da se radi o biljnom materijalu koji potiče od biljke konoplje tj. Cannabis sativa L iz familije Cannabaceae, u ispitivanom uzorku biljne materije (opisano pod tačkom 1) utvrđeno je prisustvo psihoaktivne supstance tetrahidrokanabinol koji je sastojak biljke konoplje tj. biljne vrste Cannabis sativa L iz familije Cannabaceae, i stvrdnuti prahovi (pod tačkom 2.)

utvrđeno je prisustvo psihoaktivne supstance amfetamin, iz grupe sintetičkih stimulansa, a koji nalaz i mišljenje je na glavnom pretresu obrazložio vještak dipl. inž. tehnologije Biljana Vasić - Dakić, a što su potvrdili na glavnom pretresu i saslušani svjedoci optužbe policijski službenici te dovodeći njihov iskaz u vezi sa službenom zabilješkom o postpanju u vezi kontrole vozača tj. optuženog od 08.04.2021. godine, jer u obrazloženju pobijene odluke se samo navodi da je sadržaj službene zabilješke potvrđen saslušanjem ovih svjedoka optužbe, pa je prvostepeni sud pravilno utvrdio da su u radnjama optuženog ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, dok je na osnovu člana 207. stav 8. istog zakonika propisano obavezno oduzimanje supstanci koje su proglašene za opojnu drogu, koju odredbu je sud pravilno primjenio i od istog oduzeo opojnu drugu marihuanu i amfitamin spid, te s tim prigovori žalbe optuženog vezano za član 207. stav 8. KZRS su neosnovani.

Činjenična utvrđenja pobijane presude, suprotno prigovorima žalbe branioca optuženog su po ocjeni ovog suda pravilna i potpuna. Ona su zasnovana na dokazima izvedenim na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, koji su izneseni u obrazloženju pobijane presude, ocjenjeni na način koji propisuje odredba člana 295. stav 2. ZKP RS. Detaljnom analizom iskaza svjedoka optužbe, iskazom optuženog datog u svojstvu svjedoka i u povezanosti sa naprijed navedenim objektivnim dokazima, pravilno i potpuno su utvrđene sve odlučne činjenice od odlučnog značaja za postojanje krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske. U ovom osnovu pobijanja presude, žalba branioca ovog optuženog iznosi tvrdnju da je optuženi držao opojnu drogu za svoje potrebe, da nije znao odnosno da li postupa sa umišljajem, obzirom da je isti konzument duži niz godina, jer je priznato da opojnu drogu posjeduje ali za svoje vlastite potrebe.

Prigovori žalbe branioca optuženog da nije dokazano da količina opojne droge koja je pronađena kod optuženog nije držana radi prodaje, jer je po iskazu optuženog da je istu koristio za svoje potrebe su neosnovani, obzirom da je iskazom svjedoka i pronađenim upakovanim paketićima koje je dobrovoljno predao optuženi i koji je odbio da se testira na istu, pravilno je zaključeno da je optuženi drogu držao radi prodaje, pa i pored korištenja za svoje potrebe i zaključio da su se u tim njegovim radnjama stekla sva obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS, za koje djelo je i oglašen krivim.

Takvi prigovori ne mogu se prihvatiti jer nemaju uporišta u izvedenim dokazima i činjenicama koje je utvrdio prvostepeni sud, koje se prigovorima žalbi i ne dovode u pitanje.

Pri takvom stanju stvari, ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno postupio kada je optuženog oglasio krivim za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 322. ZKP RS (prošireno dejstvo žalbe) ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji i našao da je kazna zatvora koju je izrekao prvostepeni sud primjerena težini djela i ličnosti optuženog i da nema osnova za primjenu blaže krivične sankcije.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, našavši da nema ni povreda krivičnog zakona na koje pazi po službenoj dužnosti, na osnovu člana 237. ZKP RS, odbio žalbe optuženog i branioca optuženog i potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar
Nemanja Ristić

Predsjednik vijeća
Slavica Bambulović