

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 016966 25 K
Zenica, 08.12.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Baković Nedžad, predsjednik vijeća, Mario Anić i Mađar-Ramljak Nedeljke, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Šoko Sanje, u krivičnom predmetu protiv optužene Mehanović Elna, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK broj: T04 0 KTPO 0054401 23 od 18.04.2025. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, pod brojem: 04 0 K 015020 25 Kps dana 29.04.2025. godine, po Sporazumu o priznanju krivnje broj T04 0 KTPO 0054401 23 od 01.12.2025. godine zaključen između kantonalnog tužilaštva Zenica tužitelja Đevada Zahirovića i optužene Mehanović Elna u prisustvu branitelja Gičević Amera, advokata iz Zenice, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužitelja Zahirović Đevada, optužene Mehanović Elna u pratnji branitelja, advokata Gičević Amera iz Zenice, donio je i dana 08.12.2025. godine, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optužena :

MEHANOVIĆ ELNA, kei V. i majke N. rođene M., rođena ... 1991. godine u Zavidovićima, nastanjena u Z. na adresi ..., po narodnosti B., državljanica BiH, po zanimanju diplomirani ekonomista, udata, majka jednog maloljetnog djeteta, JMB: ..., neosuđivana, zastupana po branitelju Gičević Ameru, advokatu iz Zenice,

KRIVA JE:

Što je:

Mehanović Elna,

U vremenskom periodu od 01.11.2021. godine do 18.07.2023. godine u Maglaju, kao odgovorna osoba u svojstvu blagajnik/saradnik za UPP/PPI u ASA Bank d.d. Sarajevo, Poslovna jedinica Zavidovići, Istureni šalter Maglaj, koje svojstvo proizilazi iz člana 3. Ugovora o radu, očigledno nesavjesno postupala pri vršenju dužnosti na način da je postupila suprotno odredbama člana 3. Ugovoru o radu, kao i Sistematizaciji poslova i radnih mjesta ASA Banke d.d. Sarajevo, kojim je propisano, između ostalog, da: Odgovara za obavljanje blagajničkih poslova u skladu sa važećim zakonskim i internim aktima; Primanje, kontrola, unos i ovjera gotovinskih naloga platnog prometa u skladu sa uputstvima koja regulišu blagajničko poslovanje; Vršiti identifikaciju klijenta; Vršiti formalnu kontrolu podnesenih naloga; Vršiti ovjeru potpisom i pečatom realizovanog naloga; Vršiti verifikaciju i kontrolu unesenih naloga; Vođenje računa o sigurnosnim aspektima blagajne; Odgovara za efektivu u blagajni tokom rada, kao i prilikom zaključka u blagajnama, usaglašava sa pripadajućim nalogima i blagajničkim izvještajima; i Pravilnika o blagajničkom poslovanju ASA Banke

d.d. Sarajevo, od 30.11.2020. godine, 30.11.2022. godine i 14.06.2023. godine u kojima je u naslovu tačke „5. organizacija rada na blagajni“ podnaslov tačke „5.2. Procedure rada na blagajni-isplata na blagajni“, propisane procedure isplata gotovine na blagajni, postupala suprotno odredbama tačke 5.2. Pravilnika o blagajničkom poslovanju ASA Banke d.d. Sarajevo od 30.11.2020. godine, 30.11.2022. godine i od 14.06.2023. godine kojim je propisano da je potrebno izvršiti identifikaciju lica kojem se vrši isplata, izvršiti evidentiranje isplata kroz modul Šalterskog poslovanja, čime se unose lični podaci klijenta, ime i prezime, JMBG ili broj identifikacijskog dokumenta, štampa isplatni nalog, sačinjava specifikaciju gotovine za isplatu po apoenima, ovjerava nalog zaduženim pečatom banke i potpisuje nalog za isplatu..., klijent potpisuje isplatni dokument na predviđenom mjestu, a analogno potpisu naznačenom na predloženom dokumentu klijenta, prebojava pripremljeni novac, uručuje ga klijentu i predaje mu primjerak isplatnog dokumenta, odnosno propisanoj proceduri, tako da je T. A. omogućila podizanje finansijskih sredstava (novca) u gotovini sa računa klijenta B. S., B. N. i B. A. na način da je kršeći proceduru rada na blagajni u banci, pa je tako na traženje T. A. a bez prisustva klijenata i bez identifikacije istih sačinjavala naloge za isplatu, zajedno sa gotovim novcem predavala T. A. u koji je na tim nalogima za isplatu krivotvorio potpise klijenata tj. iste sam potpisivao umjesto navedenih klijenata i kao takve vraćao navedenoj bankarskoj službenici te je na taj način izvršila isplatu sredstava sa računa klijenata i to:

Mehanović Elna,

a) klijenta B. S. a

1. BI 3066174 od 04.08.2022. godine na iznos od 5.000,00, KM,

b) klijenta B. N.

1. BI 3202297 od 22.11.2022. godine na iznos od 5.000,00 KM,
2. BI 3172719 od 01.11.2022. godine na iznos od 4.000,00 KM,
3. BI 3156376 od 14.10.2022. godine na iznos od 5.000,00 KM,
4. BI 597823051 1874200 od 20.02.2023. godine na iznos od 5.000,00 KM,
5. BI 5001231070214721 od 17.04.2023. godine na iznos od 5.000,00 KM,
6. BI 5986230728919680 od 13.03.2023. godine na iznos od 7.000,00 KM,
7. BI 5957223626502046 od 28.12.2022. godine na iznos od 3.000,00 KM,
8. BI 5957223626506459 od 28.12.2022. godine na iznos od 2.000,00 KM,
9. BI 5984230667034408 od 07.03.2023. godine na iznos od 15.000,00 KM,
10. BI 5963230137445220 od 13.01.2023. godine na iznos od 9.000,00 KM,
11. BI 5975230446834410 od 13.02.2023. godine na iznos od 10.000,00 KM

c) klijenta B. A.

1. BI 5013231370120530 od 17.05.2023. godine na iznos od 5.000,00 KM,
Što je ukupno 80.000,00 KM

iako je znala i bila svjesna da vrši isplatu finansijskih sredstava neovlaštenom licu i da postupa suprotno naprijed navedenim procedurama, te da uslijed ovakvog njenog postupanja može nastupiti šteta za ASA Banku d.d. Sarajevo, na koju posljedicu je pristala, te na opisan način Mehanović Elna u iznosu od 80.000,00 KM, prouzročila štetu navedenoj banci,

dakle, očigledno nesavjesno postupila u vršenju dužnosti zbog čega je nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000,00 KM,

čime je

-Mehanović Elna počinila krivično djelo "Nesavjestan rad u službi" iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH,

Pa sud primjenom prihvaćenog sporazuma te odredbi člana 42., 49., 60. i 62. KZ FBiH izriče

UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženoj utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a koja se neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 3 (tri) godine od dana pravosnažnosti ove presude ne počinii novo krivično djelo.

Shodno članu 202. stav 4. ZKP FBiH optužena se obavezuje namiriti troškova krivičnog postupka u iznosu od 466,70 KM, te na ime sudskog paušala iznos od 100 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom, broj: T04 0 KTPO 0054401 23 od 18.04.2025. godine, optužilo je Mehanović Elnu da je na način i u vrijeme kako je istom opisano, počinila krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH. Sud je optužnicu potvrdio dana 29.04.2025. godine, te je 01.12.2025. godine ovom sudu dostavljen Sporazumu o priznanju krivnje broj T04 0 KTPO 0054401 23 od 01.12.2025. godine zaključen između kantonalnog tužilaštva Zenica tužitelja Đevada Zahirovića i optužene Mehanović Elne u prisustvu branitelja Gičević Amera, advokata iz Zenice. Sud je rješenjem pod brojem 04 0 K 015020 25 K od 01.12.2025. godine razdvojio krivični postupak u odnosu na optužene T. A.a i H. A. i optužene Mehanović Elne.

Na ročištu o razmatranju sporazuma o priznanju krivnje održanog u Kantonalnom sudu u Zenici dana 08.12.2025. godine, nakon što je predsjednik vijeća dao upute optuženoj u pogledu predloženog sporazuma tj. da li je priznanje izvršenja krivičnog djela "Nesavjestan rad u službi" iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, a koje je optužena dala, svjesno, dobrovoljno, i sa razumijevanjem, te da ukoliko sporazum bude prihvaćen može biti obavezana na naknadu odštetnog zahtjeva, plaćanja troškova krivičnog postupka, te da se potpisivanjem sporazuma odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na krivično-pravnu sankciju koju će joj sud izreći ukoliko sud prihvati, optužena Mehanović Elna se izjasnila da je svjesna sam svih posljedica sporazuma, razumjela sporazum i da je isti potpisala.

Dalje, optužena je saglasno izjavila da je imala dovoljno vremena da razmisli o sporazumu o priznanju krivnje, da je o tome razgovarala sa svojim braniteljem, te da je upoznata sa dokazima. Predložena krivično-pravna sankcija iz sporazuma je u skladu sa KZ FBiH.

Po prijedlogu Tužilaštva, u toku glavnog pretresa prezentovani su i provedeni, te uvršteni u sudski spis sljedeći materijalni dokazi optužbe: ugovor o radu na određeno vrijeme uz probni rad ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01-8791/22 od 11.05.2022. godine na ime Mehanović Elna na radno mjesto „Blagajnik/ Saradnik za UPP/PPI“ u Isturenom šalteru Maglaj-Podružnica Zavidovići; Ugovor o radu na određeno vrijeme ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01-18428/22 od 11.11.2022. godine na ime Mehanović Elna na radno mjesto „Blagajnik/Saradnik za UPP/PPI“ u Isturenom šalteru Maglaj-Podružnica Zavidovići; Odluka o usvajanju Pravilnika

o blagajničkom poslovanju ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-19722-5/22 od 30.11.2022. godine; sa Pravilnikom o blagajničkom poslovanju od 31.11.2022. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-19548-1-2.2/22 od 23.11.2022. godine; sa Pravilnikom o blagajničkom poslovanju od 14.06.2023. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta, opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-2279-3-1-2/22 od 31.01.2022. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-14700-3-2/21 od 29.11.2021. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-19548-1-2.2/22 od 23.11.2022. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-13275-13-1/21 od 28.10.2021. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-9320-9-1/21 od 29.07.2021. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-7935-7-3/21 od 28.06.2021. godine; Sistematizacija poslova i radnih mjesta – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-5633-17-3/21 od 29.04.2021. godine; Sistematizacija poslova i radnih zadataka – opis poslova ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-2302-19-2/21 od 25.02.2021. godine; Odluka o usvajanju Pravilnika o blagajničkom poslovanju ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01/2-11516-2/20 od 30.11.2020. godine; sa Pravilnikom o blagajničkom poslovanju od 30.11.2020. godine; Izvještaj Tima za istrage o obavljenoj kontroli na terenu u Isturenom šalteru Maglaj OJ 614 broj ASA 002/2023-02 od 21.08.2023. godine; Akt ASA Banke d.d. Sarajevo broj 05-16890/23 od 05.09.2023. godine za komitenta B. A.; izvodi za periode od 01.01.2016. godine do 31.12.2022. godine; izvod za period 01.12.2022. godine do 15.08.2023. godine; tekući račun, promet po partiji ... na ime B. A. IK Banka d.d. Zenica od 04.09.2023. godine za period 01.01.2010. godine do 04.09.2023. godine; izvod o stanju bankovnog računa B. A. za period 01.01.2022. godine do 18.08.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. S.a sačinjen od strane PS Maglaj broj 210/08-02-10/2-93/23 od 14.08.2023. godine sa listom papira A4 sa fotokopijom poledine ličnih karata B. N. i B. S.a, koji je svjedok B. S. svjedočio da mu je optuženi T. A. predo, pa je odgovorio u kojem smislu šta je potpisao i koji je to iznos, kao i rukopisom napisane cifre novca koje je podigao i svojeručno potpisao T. A., Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-02-10/2-93-1/23 od 14.08.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od T. A.a, sačinjen od strane PS Maglaj broj 191/08-02-10//2-94/23 od 15.08.2023. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-02-10/2-94-1/23 od 15.08.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od T. A.a, sačinjen od strane PS Maglaj broj 215/08-02-10/2-95/23 od 15.08.2023. godine; Naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 015020 23 Kpp od 27.09.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 125/08-02-03/2-47/23 od 05.10.2023. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta broj 08-02-03/2-47-1/23 od 05.10.2023. godine sa prilogom 34 sporna isplatna blagajnička naloga, (koji su pobrojani u činjeničnom opisu optužnice i nalaze se uz Nalaz vještaka grafologa, jer su bili predmet vještačenja, kao sporni), akt uprave policije Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ od 17.11.2023. godine sa prilogom Nalaza i mišljenja grafološkog vještačenja broj 08-02-03/6-03-2-3562-20/23 od 17.11.2023. godine, Akt ASA Banke d.d. Sarajevo broj 10-8212-1/2024 od 16.07.2024. godine sa prilogom ispisa iz sistema o evidentiranim prijavama na blagajni broj 176 T. A.a, Aktuelni izvodi iz sudskog registra za ASA Banku d.d. Sarajevo Istureni šalter Maglaj broj 065-0-RegZ-22-002381 od 07.03.2022. godine; Evidencija pečata i štambilja, žigova za Istureni šalter Maglaj; Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Spahić Alise od 25.08.2024. godine; Troškovnik od 04.04.2025. godine, troškovi vještačenja na iznos 1.417, 12 KM i Izvod iz kaznene evidencije PS Zavidovići broj 08-02-10/1-03-10-11-4622/23 od 30.10.2023. godine za osumnjičenu Mehanović Elnu; iz kojeg proizilazi da nije dosad osuđivana.

Odbrana i optužena nisu imali primjedbi na izvedene dokaze.

Kantonalni tužilac je izjavio da neće postavljati imovinski zahtjev prema optuženoj Mehanović Elni, te prilikom ulaganja troškovnika napominje da je razdvojen postupak te tužilaštvo traži da se optužena obaveže da plati jednu trećinu troškova vještačenja koja iznosi 466,70 KM.

Kantonalni tužilac je prilikom iznošenja razloga za zaključenje sporazuma izjavio da su to razlozi navedeni u dostavljenom sporazumu tj. tužilaštvo se rukovalo, prilikom potpisivanja Sporazuma, time što je optužena izvršila priznanje i iskreno kajanje za počinjeno krivično djelo, da nije osuđivana, da će ova krivično-pravna sankcija imati uticaja na optuženu da ne čini više krivična djela i da je ova krivično-pravna sankcija primjerena težini učinjenog krivičnog djela i posljedicama istog, te da će se postići svrha kažnjavanja.

Branitelj Gičević Amer, advokat iz Zenice je u razlozima za zaključenje sporazuma izjavio da postoji niz okolnosti koji bi trebalo da podrže ovakav sporazum, a odnose se prije svega na postojanje odnosno nepostojanje umišljaja da se vrši krivično djelo, nije pribavljena protupravna imovinska korist, optužena je bila dovedena u zabludu, prilikom obavljanja svojih radnji od strane njenog neposrednog rukovodioca, nije bila svjesna da čini krivično djelo, međutim ipak uzimajući u obzir njeno radno mjesto možda je trebala malo više obratiti pažnju na način na koji radi zbog čega evo smatramo da je ipak počinjeno to krivično djelo. S druge strane optužena nije nikad bila osuđivana, majka je trogodišnjeg djeteta koje je izuzetno vezano za nju.

Optužena Mehanović Elna je izjavila da u trenutku kada je radila nije bila svjesna da je to krivično djelo i nije bila svjesna okolnosti kojih je danas svjesna.

Naprijed navedeni dokazi potvrđuju izvršenje krivičnog djela od strane optužene, na način kako je to opisano u izreci ove presude i to da je optužena Mehanović Elna počinila krivično djelo "Nesavjestan rad u službi" iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Osnovom nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Spahić Alise od 25.08.2024. godine utvrđeno je da iznos koji je naveden u optužnici nije isplaćivan B. S.u, N. i A.

Iz nalaza i mišljenja grafološkog vještačenja broj 08-02-03/6-03-2-3562-20/23 od 17.11.2023. godine vijeće je utvrdilo da je optužena kao službana osoba potpisivala sporne uplatnice koje su navedene u dispozitivu presude.

Iz ugovora o radu na probni rad odnosno određeno vrijeme zaključenih između optužene i navedenog banke i to ugovor o radu na određeno vrijeme uz probni rad ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01-8791/22 od 11.05.2022. godine na ime Mehanović Elna na radno mjesto „Blagajnik/ Saradnik za UPP/PPI“ u Isturenom šalteru Maglaj-Podružnica Zavidovići; Ugovor o radu na određeno vrijeme ASA Banka d.d. Sarajevo broj 01-18428/22 od 11.11.2022. godine na ime Mehanović Elna na radno mjesto „Blagajnik/Saradnik za UPP/PPI“ u Isturenom šalteru Maglaj-Podružnica Zavidovići, utvrđeno je da je Mehanović Elna u kritičnom periodu imala svojstvo odgovorne osobe i da joj je u tom svojstvu bio povjeren određeni krug poslova kao što su poslovi blagajne i dr. pobliže navedeni u činjeničnom opisu dispozitivu presude.

Na osnovu izloženog smatramo da je provedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazano da je optužena počinila krivično djelo za koje se tereti. Na osnovu ovako utvrđenih činjenica proizilazi da su u radnjama optužene ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela "Nesavjestan rad u službi" iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Iz provedenih dokaza proističe da je optužena iako je znala i bila svjesna da vrši isplatu finansijskih sredstava neovlaštenom licu i da postupa suprotno naprijed navedenim procedurama, te da uslijed ovakvog njenog postupanja može nastupiti šteta za ASA Banku d.d. Sarajevo, na koju posljedicu je pristala, te na opisan način Mehanović Elna u iznosu od 80.000,00 KM, prouzročila štetu navedenoj banci, dakle, očigledno nesavjesno postupila u vršenju dužnosti zbog čega je nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000,00 KM,

Sud je u ovom krivičnom predmetu prihvatio Sporazum o priznanju krivnje zaključen između tužiteljstva i optužene, s obzirom da izvedeni dokazi od strane tužiteljstva ukazuju da je optužena počinila predmetno krivično djelo kako je to navedeno u optužnici, te s obzirom da je utvrđeno da je priznanje dato u Sporazumu, optužena dala dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je upoznata o mogućim posljedicama zaključenja sporazuma, te da je upoznata sa dokazima.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je izjavio da ostaje kod prijedloga sporazuma za izricanje uvjetne osude sa utvrđenom kaznom zatvora na 1 (jednu) godinu i 6 (šest) mjeseci sa rokom provjere 3 (tri) godine, jer smatramo da će se postići svrha kažnjavanja, te ostaje kod svega što je u sporazumu navedeno.

Branitelj Gičević Amer, advokat iz Zenice u završnoj riječi je izjavio da smatra da bi se ovakvom kaznom postigla svrha kažnjavanja, da optužena nije sklona počinjenju krivičnih djela i da neće više vršiti krivična djela. Posebno je ukazao na činjenicu da je optužena majka dvogodišnjeg djeteta, tj. djeteta od dvije godine i 5 mjeseci, te bi kazna zatvora bila pogubna i za porodicu kao i za samu optuženu pa smatra da će se i sa uvjetnom osudom postići svrha kažnjavanja.

Optužena Mehanović Elna se u završnoj riječi pridružila riječima svoga branitelja.

Vijeće ovog suda je odlučilo prihvatiti i predloženi sporazum iz razloga što na osnovu izvedenih dokaza vijeće ovog suda je utvrdilo da postoji dovoljno dokaza da je optužena postupala na način kako je pobliže opisano u dispozitivu presude. Vijeće je navedeni sporazum prihvatilo cjeneći i olakšavajuće okolnosti koje su se našle na strani optužene i to da nije ranije osuđivana, da nije sebi pribavila imovinsku korist, da je majka malodobnog djeteta što je takođe bilo od utjecaja na vijeće prilikom prihvatanja predloženog sporazuma. Na strani optužene vijeće nije pronašlo otežavajuće okolnosti.

Na ročištu za razmatranje sporazuma o priznanju tužitelj je naznačio da se optužena ne tereti za imovinskopravni zahtjev jer je isti pribavio prvooptuženi u prvobitnoj optužnici, T. A., kojem se sud u odvojenom postupku, te shodno tome vijeće ovog suda optuženu nije ni obavezalo na izmirenje imovinskopravnog zahtjeva. Što se tiče odluke o troškovima vijeće ovog suda je mišljenja da je optužena dužna naknaditi troškove krivičnog postupka s obzirom na njene imovinske prilike te je shodno prijedlogu kantonalnog tužitelja obavezao na plaćanje 1/3 (jedne trećine) troškova koji su nastali na ime obavljenog vještačenja u fazi istrage i to u iznosu od 466,70 KM, te troškova sudskog paušala u iznosu od 100,00 KM i to u roku od 15 dana od donošenja ove presude.

Zapisničarka

Šoko Sanja

Predsjednik vijeća

Baković Nedžad

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u Sarajevu u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.