



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDBENOG I TUŽITELJSKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE

17. i 18. PROSINCA 2025. GODINE

Srijeda, 17. prosinac 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:05 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić, Snježana Petković, Obren Bužanin.

Odsutni članovi: Željka Fabić, Izo Tankić

Ostali učesnici:

Ivana Zovko – Planinić – Ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković - zamjenik Ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH;
 Demirel Delić – šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Mersiha Mahmutović – Zamjenica šefice Odjela za pravna pitanja;
 Sana Čengić - viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 “Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH”;
 Meldisa Džafić – Osmić – Stručna saradnica za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Katarina Peroš – Šefica Odjela za europske integracije i strateško planiranje
 Semir Horozović – Zamjenik šefa Odjela za kadrovske poslove;
 Rialda Ćorović, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje;
 Džejlan Šehović, pravni savjetnik Odjela za IKT;
 Lamija Tiro – OSCE BiH;
 Dario Vlahović – IKT tehničar;
 Adis Voloder - IKT tehničar;

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnica Veleposlanstva SAD;
 Elmerina Ahmetaj Hrelja – predstavnica Delegacije EU;
 Lara Obrenović – Predstavnik Veleposlanstva Nizozemske;
 Andreja Šporer – predstavnik Ureda Visokog predstavnika;
 Duška Bogojević – članica VSTV-a BiH.

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 26 i 27. studenog 2025. godine
2. Informacija o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 26 i 27. studenog 2025. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

4. Nacrt zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH
5. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu BiH
6. Usvajanje plana sjednica VSTV-a BiH za period siječanj - lipanj 2026. godine
7. Prijedlog programa rada Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2026. godinu
8. Usvajanje Pravilnika o postupku srednjoročnog planiranja, godišnjeg programiranja, praćenja i izvješćivanja u Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH
9. Objava javnog natječaja za radno mjesto zamjenika ravnatelja Tajništva VSTV-a BiH, rukovodeći državni službenik na mjestu tajnika sa posebnim zadatkom
10. Informacija o primjeni Smjernica VSTV-a BiH za uspostavljanje internog mehanizma koordinacije u tužiteljstvima u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi
11. Izvješće o radu Koordinacionog tijela VSTV-a BiH za realizaciju preporuka iz 5. kruga MONEYVAL evaluacije
12. Prijedlog izmjene i dopuna Pravilnika o unutarnjem sudbenom poslovanju dostavljen od Ministarstva pravde Republike Srpske i dopuna ranije odluke o pilot sudovima
13. Davanje mišljenja na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o izboru suda iz 2005. godine
14. Pitanje isplate naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad u Kantonu Sarajevo
15. Preporuka Institucije Ombudsmena/ombudsmana za ljudska prava Bosne i Hercegovine, broj: P-368/25
16.
 - Imenovanja FBiH:
 - predsjednika Općinskog suda u Jajcu - 1 kandidat;
 - predsjednika Općinskog suda u Orašju - 1 kandidat;
 - Imenovanja RS:
 - predsjednika Okružnog privrednog suda u Banja Luci -1 kandidat;
 - predsjednika Osnovnog suda u Novom Gradu - 1 kandidat.
17. Prestanak mandata:
 - suca Općinskog suda u Mostaru;
 - suca Osnovnog suda u Srebrenici.
18. Donošenje odluka o stupanju na dužnost
19. Imenovanje vršitelja dužnosti:
 - predsjednika Osnovnog suda u Sokocu;
 - glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno.
20. Razmatranje izmjena i dopuna Poslovnika VSTV-a BiH

21. Donošenje odluke o raspisivanju javnog natječaja

22. Uputstvo za izradu planova rješavanja predmeta u sudovima

23. Dopis Delegacije Europske unije u svezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka

24. Razno

Predsjednik konstatuje da sjednici Vijeća neće prisustvovati Željka Fabić, a Duška Bogojević će sjednicu pratiti putem webexa. Takođe, Izo Tankić će se pridružiti sjednici tokom drugog dana sjednice.

Predsjednik najavljuje dopunu dnevnog reda sjednice Vijeća i to:

Nova točka 1. Zahtjev za izuzeće GST-a u predmetima br. UDT DI 015082 25 i UDT DP 015133 25

Nova točka 2. Odlučivanje po zahtjevu za pristup informacijama, broj: 17-07-10-3926-1 od 1.12.2025. godine

Nova točka 3.

- Donošenje odluke o poništenju rješenja o imenovanju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - dobojskog kantona
- Donošenje odluke o ponavljanju natječajne procedure za jednu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo dopunjeni dnevni red sjednice Vijeća.

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća održane 26 i 27. studenog 2025. godine

Predsjednik konstatuje da nema prijavljenih diskutanata i stavlja na usvajanje Zapisnik sa sjednice Vijeća održane 26 i 27. studenog 2025. godine

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća, održane 26. i 27. studenog 2025. godine.

2. Informacija o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća održane 26 i 27. studenog 2025. godine

Hajro Pošković, zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a je ukratko izložio predmetnu informaciju. Navodi da je jednu izmjenu Zapisnika sa prošle sjednice Vijeća, inicirala članica Vijeća Džamna Vranić, a što je urađeno na način kao što je i traženo. Također kaže da je pripremljena platforma Godišnjeg izvješća rada VSTV-a i upućena svim organizacionim jedinicama Tajništva VSTV-a. U nastavku svog izlaganja daje ostale relevantne podatke u pogledu navedene točke dnevnog reda.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju informaciju o realiziranju zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 26. i 27. studenog 2025. godine.

3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik VSTV-a je ukratko upoznao članove Vijeća sa svojim aktivnostima u prethodnom periodu između dvije sjednice.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na usvajanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

4. Nacrt zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH

Predsjednik je zamolio Sanu Čengić da izloži kratku retrospektivu o kojoj verziji zakona se radi, s obzirom da u javnom prostoru već postoje neke druge dvije verzije zakona koje nisu dostavljene Vijeću do danas. Kaže da treba odrediti okvir u kojem Vijeće postupa, odnosno odakle crpimo nadležnost Vijeća za razmatranje ovih stvari, kao i kako je postupila Stalna komisija za legislativu (SKL). Kaže da treba izložiti zaključke SKL vezano za prvu verziju zakona koje je Ministarstvo pravde BiH (MP BiH) dostavilo Vijeću na davanje mišljenja.

Sana Čengić, viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja kaže da je SKL razmatrala verziju koju je Vijeće dobilo od MP BiH radi davanja mišljenja, sukladno sa člankom 17. točka 28. Zakona o VSTV-u. Ta verzija je i objavljena na internet stranici MP BiH. Prema informacijama koje smo dobili od MP BiH, plan je bio da se ta verzija Nacrta zakona razmatra i na Vijeću ministara BiH (VM BiH). Taj plan nije do sada realiziran i nije razmatran od strane VM BiH. Osim te verzije Nacrta zakona, svi smo upoznati da je u parlamentarnu proceduru upućen prijedlog, odnosno Nacrt zakona o VSTV-u čiji su predlagači poslanici u Predstavničkom Domu Parlamentarne skupštine BiH (PD PS BiH). Čim je ova informacija postala poznata javnosti, Vijeće je u petak uputilo dopis Parlamentarnoj skupštini tražeći da nam se što žurnije taj Nacrt zakona dostavi, kao i ovaj Nacrt Zakona o Sudu BiH, radi davanja mišljenja shodno nadležnostima Vijeća. Do danas nismo dobili te prijedloge zakona. Ono što je bilo razmatrano na sastanku SKL od 10.12.2025. godine, je ono što smo dobili redovnim putem od MP BiH, da bi dali mišljenje. U odnosu na tu verziju Nacrta zakona, SKL je konstatirala da je ona značajno unaprijeđena u odnosu na prethodnu verziju koju smo razmatrali u travnju. SKL je također konstatirala da je značajan dio amandmana koje je Vijeće predložilo u travnju, kao i značajan dio onih prijedloga koji su razmatrani u studenom, ugrađen u tu posljednju verziju Nacrta zakona koju smo dobili od MP BiH. U tom kontekstu je konstatirano da je tekst koji smo imali kvalitetniji. Konstatirano je i da određen broj amandmana i prijedloga nije uvažen, nije uzet u obzir, te smo još jednom pozvali MP BiH da te amandmane razmotri, da detaljno razmotri argumentaciju koja je uz njih dostavljena i da prilagodi Nacrt Zakona tim prijedlozima, odnosno da ih uvaži na način što će ih uzeti u obzir u pripremi finalne verzije Nacrta zakona. Osim tih načelnih zapažanja SKL uz napomenu da smo u Nacrtu mišljenja jasno naznačili o kojim se amandmanima radi, tj. na koje odredbe Zakona. SKL je u ovom mišljenju specifično ukazala na određene odredbe koje bi po mišljenju SKL trebalo i u ovoj verziji Zakona doraditi. Navodi da je u mišljenju konkretno naznačeno koje su to odredbe. Imajući u vidu da je SKL predložila da određene sugestije koje su definirane u ovom dijelu mišljenja budu i detaljnije raspravljene na sjednici Vijeća, prije svega misleći na dorade koje su izvršene u članku 23. Nacrta zakona, a to je odredba u Zakonu koja regulira stupanje na dužnost članova Vijeća, prema amandmanima i prijedlozima Vijeća iz travnja 2025. godine, mi smo zastupali stav da

je potrebno Nacrtom zakona propisati mogućnost da član Vijeća, iako nije na vrijeme izvršena prethodna dodatna provjera izvješća, preuzme dužnost, kako bi se spriječila svaka mogućnost blokade rada Vijeća, zbog eventualnog neblagovremenog postupanja organa koji učestvuju u postupku dodatne provjere u odnosu na veći broj članova Vijeća, što je realno moguća situacija. Predložili smo da članovi Vijeća mogu stupiti na dužnost, s tim što bi u slučaju eventualnog negativnog ishoda dodatne promjene njima po sili Zakona prestao mandat. SKL je na sastanku koji je održan 10.12.2025. kojem su prisustvovali kolege iz Delegacije europske unije (DEU) i Delegacije europske komisije, raspravili ovaj članak detaljnije u smislu da je, u načelu suštinski, najvažnija intervencija u ovom članku izvršena na način da je precizirano da bi članovi Vijeća mogli preuzeti dužnost u Vijeću i prije okončanja dodatne provjere ukoliko je to potrebno radi osiguranja kvoruma za rad Vijeća i organa Vijeća. U tom kontekstu, u konačnoj verziji Nacrta zakona, koji je članovima Vijeća dostavljen kao zaseban dokument, unesene izmjene koje je SKL razmatrala u odnosu na članak 23., pa bi se Vijeće trebalo posebno izjasniti u odnosu na navedenu odredbu. Sana Čengić pita da li će Vijeće odmah o tome raspravljati ili da prođemo kroz cijelo mišljenje.

Predsjednik kaže da je možda učinkovitije da se ide dio po dio. SKL zna o čemu se radi, oni su ovo podrobno razmatrali. Također kaže da bi mogli krenuti od članka 23. Da li je potrebna dodatna diskusija da damo mogućost diskusije članovima Vijeća i SKL, da vidimo koje su dileme imali i zašto je ovaj dio verzije modificovan.

Sana Čengić želi da još navede da je u članku 23. precizirano, vezano za intervenciju koja je rađena u stavku 2. da bi u slučaju da član Vijeća preuzima dužnost prije okončanja dodatne provjere, određeni preduvjet bio da je u redovnoj provjeri utvrđeno da nema nesrazmjera na temelju onih osnovnih podataka koji su sadržani u izvješću na određenog člana Vijeća. Dakle, član Vijeća bi mogao preuzeti dužnost i u slučaju da nije okončana dodatna provjera ukoliko iz redovne provjere već nije proizišao nesrazmjer.

Predsjednik kaže da radi javnosti želi da napravi određeni uvod s obzirom da je bilo prigovora da zatvaramo sjednicu u ranijim periodima vezano za Nacrt zakona. Sada je došlo vrijeme da javno izađemo sa našim osvrtom i davanjem mišljenja na prijedlog koji je dostavljen od strane MP BiH. U martu, novi Zakon o VSTV-u je pao na Domu Naroda. Nakon toga MP BiH odlučuje, da sukladno sa našim amandmanima i našim obraćanju parlamentarcima, a mnogi su koristili terminologiju da ta verzija zakona nije zadovoljavajuća jer struka nije zadovoljna njome. MP BiH predlaže Vijeću da se napravi jedna radna grupa koja bi zajedničkim radom prošla kroz amandmane. U tu radnu grupu ispred Vijeća su kandidovani Sana Čengić i Demirel Delić. U radnu grupu su kandidirali i predstavnici MP BiH i na njihovo traženje i predstavnici DEU. Radna grupa je imala određenu dinamiku rada u posljednjih 6 mjeseci i dolazila je stalno sa određenim prijedlozima, odnosno pokušajem približavanja stavova. Kao što se može vidjeti iz ovog prvog dijela koji je izložila Sana Čengić, ti stavovi su poprilično usaglašeni sa stavovima Vijeća. Mi smo imali 40 amandmana, od kojih je preko 30 uvaženo ili modificovano na način kako to odgovara pravosuđu. I raniji i sadašnji saziv Vijeća se svjesno nije bavio strukturom, odnosno prije svega nacionalnim sastavom Vijeća iz razloga što smo rekli da se bavimo striktno stručnim pitanjima. Sva ova pitanja koja je razmatrala SKL su pitanja koja se tiču pravilnog funkcioniranja pravosudnog sustava BiH u budućnosti. To je veoma bitno za javnost. Navodi da se u javnom prostoru već razgovara o nacionalnim kvotama. Prijedlog koji je MP BiH predložio je bio da se taj prvih 10 od 20 članova Vijeća bira isključivo po profesionalnim odnosno stručnim referencama, dok bi drugih 10 nadomirilo nacionalnu strukturu. Kasnije, kada se bude razgovaralo o druga dva prijedloga zakona, kako oni u stvari zagovaraju nešto drugo, na šta nas opravdano Venecijanska komisija upozorava cijelo vrijeme. Kroz svoja dva mišljenja i kroz dodatno mišljenje, Venecijanska komisija insistira na izbacivanju ili modifikaciji nacionalnih kvota. Verzija koja se pojavila u posljednje vrijeme, do koje smo mi posredno došli,

ostavlja potpuno iste nacionalne kvote kakve su i danas. Kaže da ne zna kako će parlamentarci pomiriti traženje Venecijanske komisije, ono što se MP BiH zamjeralo u odnosu na ovo što je sada u opticaju. Veoma je važno da javnost zna za ovaj dio dešavanja. Napominje da se Vijeće bavilo samo stručnim pitanjima i funkcionisanjem pravosuđa. Iz tih razloga je predložena ova verzija da članovi Vijeća mogu preuzeti dužnost i prije formalne provjere, jer je verzija Zakona koji je predložilo MP BiH bila da svi članovi Vijeća odlaze u jednom trenutku, a da dolaze novi članovi Vijeća. Dati su vrlo kratki rokovi za implementaciju Zakona koji su skoro svi prebačeni na ovo Vijeće i mi smo opravdano zabrinuti da bi u slučaju drugačijeg postupanja ovo Vijeće možda došlo do svoga kraja. Iz tih razloga smo predložili ovu modifikaciju, a ne zato što je to nama drago ili ne, već smo predložili opciju, odnosno SKL je predložila, a Vijeće je to prihvatilo kasnije, da se napravi određeno premoštavanje za koje će se vidjeti u prelaznim odredbama da nisu uopšte jasno određene.

Sana Čengić kaže da je u suštini SKL ostala pri stavu koji je Vijeće već potvrdilo, da kada je riječ o preuzimanju dužnosti članka Vijeća, prethodna dodatna provjera izvješća ostaje na snazi i ona bi redovno trebala biti završena na vrijeme. Međutim, u praksi su moguće situacije da ta dodatna provjera ne bude blagovremeno okončana, pogotovo imajući u vidu da se dodatna provjera provodi u saradnji sa većim brojem institucija ili pravnih lica. Mogu se tražiti informacije i od fizičkih lica. Dakle, riječ je o kompleksnom procesu za koji je moguće da neće biti okončan na vrijeme. Kako bi se isključila svaka mogućnost blokade rada Vijeća predloženo je da se i u takvim situacijama može stupiti na dužnost, a u slučaju negativnog ishoda da prestaje mandat izabranom članu Vijeća. Ovaj prijedlog je dodatno dorađen od strane SKL na način da je predloženo da se formuliše da se takvo preuzimanje dužnosti prije okončane dodatne provjere sa pozitivnim ishodom vezuje za potrebu osiguranja kvoruma za rad Vijeća, ne samo plenarne sjednice nego i svih organa koji učestvuju u donošenju predlaganja odluka, sudačkog odjela i tužilačkog odjela podvijeća. Na ovaj način osiguravaju se preduvjeti da se rad Vijeća, ukoliko se Zakon usvoji, odvija neometano, dakle da one odredbe koje su usmjerene na jačanje integriteta ne poluče suprotnim efektima koji će dovesti do slabljenja institucije i ugrožavanja njenog rada što sasvim sigurno ne može biti nikakav standard, imajući u vidu značajne nadležnosti Vijeća. To je bila intencija, da se naznači da se može preuzeti dužnost ukoliko je to potrebno, samo je priciziran taj osnov koji opravdava preuzimanje dužnosti i prije pozitivnog izvješća o izvršenoj dodatnoj provjeri, uz preduslov da je redovita provjera pozitivno okončana, u smislu da inicijalno nije uočen nikakav nesrazmjer.

Džamna Vranić pita da li ćemo ostaviti za kraj pa da se generalno da osvrt na sve ono što je SKL do sada uradila, ili će se ići dio po dio.

Predsjednik kaže da se može odmah diskutirati, a na kraju će se u sklopu cjelokupnog davanja mišljenja dati prilika članovima Vijeća da diskutuju. Predsjednik kaže da sada mogu preći na članak 29.

Sana Čengić kaže da se u odnosu na članak 29. treba ukazati na određenu tehničku grešku, u suštini na potrebu da se doda pozivanje i na točku h) i misli da u odnosu na ovo pitanje nema potrebe za detaljno izlaganje.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih članova Vijeća koji žele diskutirati i ponovo daje riječ Sani Čengić.

Sana Čengić kaže da u odnosu na članak 180. stavak 12. SKL je imala opširniju diskusiju jer je riječ o odredbi koja definiše postupanje u situaciji kada lica koja su obuhvaćena sadržajem izvješća o imovini i interesima, shodno članku 173. stavak 1. ne dostave podatke podnosiocu izvješća. Prema sadržaju članka 12. u Nacrtu zakona, predviđeno je da Odjel u takvoj situaciji sam pribavlja podatke u mjeri u kojoj je to moguće, a da se prema licu koje je odbilo dati

podatke primjenjuju odredbe o pokretanju prekršajnog postupka. Imajući u vidu diskusiju koja je provedena na sjednici Vijeća, možda bi bilo primjereno da članovi Vijeća eventualno dodatno razmotre ovu odredbu koja je razmatrana i na novembarskim sastancima SKL, kojom prilikom je podržana. Zaključci SKL su razmatrani na posljednjoj sjednici u studenom i ovo rješenje nije bilo osporeno ali je iz diskusije koja je naknadno provedena na samom sastanku SKL proizašlo da je ipak potrebno ovom pitanju obratiti dodatnu pažnju. Kaže da bi bilo najprikladnije da se o tome odmah raspravlja jer je to, u odnosu na preostali dio mišljenja najznačajnije pitanje.

Predsjednik kaže da je u mišljenju navedena i formulacija koju je predložila SKL.

Sana Čengić kaže da bi predložili da se briše ovaj dio rečenice *a prema licu koje je odbilo* jer ako se Vijeće saglasi sa tim da primjena prekršajnih odredbi u ovom slučaju nije primjerena, ili ukoliko Vijeće ostane pri ranijim stavovima onda ne bismo imali nikakve komentare na ovaj članak, odnosno stavak u članku 173.

Sedin Idrizović kaže da je ovo bio predmet diskusije na zadnjem sastanku SKL. Metodološki, kaže da je namjeravao dati jedan generalan osvrt na kraju izlaganja vezano za ovaj Nacrt Zakona o VSTV-u koji je pripremio MP BiH, ali isto tako i jedan osvrt na prijedlog koji je već na Predstavničkom Domu podnesen od strane opozicije iz Republike Srpske. Kaže da je bila diskusija vezano za ovaj članak i ovu odredbu koja izričito propisuje da će se obligatorno, u smislu članka 183. stavak 4. obligatorno, novčano kažnjavanje onog članka zajedničkog domaćinstva koji odbije dati podatke podnosiocu izvješća, tj. sucu ili tužitelju. Kaže da je novčana kazna u rasponu od 2000 do 10000KM. Pored obligatorne obaveze Odjela da podnosi prekršajnu prijavu protiv članka domaćinstva koji odbije dati podatke, odredba kako je napisana propisuje da će se primijeniti odredba članka 183. stavak 4. a kada se pročita kako je napisano, obligatorno kažnjavanje u iznosu od 2000 do 10000KM. Kaže da u tom kontekstu podržava prijedlog da se izmijeni, i da eventualno ne propisuje može ostati da će na procjenu Odjelu podnositi prekršajnu prijavu protiv te osobe, ali ni u kom slučaju ne može stajati ovako kako jeste, da će se primijeniti odredba članka 183. stavak 4. obligatorno. Kaže da mi kao suci znamo da kada se kaže da će se primijeniti da će se novčano kažnjavati osobe koje odbiju dati podatke podnosiocu izvješća, tj. sucu ili tužitelju.

Predsjednik kaže da je radi javnosti predloženo da se lica koja odbiju dati podatke po automatizmu ne kažnjavaju iz razloga što postoji obaveza dodatne provjere njihovih podataka Zakonom koji je trenutno na snazi kojim je regulisana da te osobe popunjavaju određenu izjavu da ne žele ili žele provjeru svoje imovine ali onda postoji zakonska obaveza Odjela da izvrši dodatnu provjeru tih lica. Apsolutno nije tačno da ta lica ni na kakav način ne mogu biti primorana da budu provjerena. Misli se na uže članove domaćinstva, kao što su djeca, roditelji koji žive u zajedničkom domaćinstvu. S obzirom da se opet u javnom prostoru puštaju određene informacije da neko jednostavnom izjavom može izbjeći kontrolu svoje imovine ako živi u zajedničkom domaćinstvu. Postoje razrađeni mehanizmi Odjela za provjeru te imovine i ta imovina se već provjerava. Navodi da je upravo to dilema o kojoj je govorio Sedin Idrizović. Zašto propisati obligatorno prekršajno kažnjavanje nekoga ko u skladu sa Zakonom ima pravo da kaže da ne želi dati podatke, ali dodatne provjere se mogu provesti.

Džamna Vranić kaže da kad je predsjednik već pomenuo javnost, ovdje se ni u kom slučaju ne radi o tome da li će neko dati ili neće dati saglasnost. Misli da to do sada nije jasno rečeno. *Ex lege* nastupa mogućnost, odnosno potreba provjere drugog članka domaćinstva. Trebamo prestati govoriti o davanju saglasnosti tako da ova odredba vezano za odgovornost, hoće li biti ili neće biti kažnjen, apsolutno ne znači ništa.

Predsjednik predlaže, s obzirom da je navedeno mišljenje kratko i koncizno, da možda u slučaju da bude usvojeno da se i javno objavi na stranici VSTV-a, kako bi javnost vidjela u kojem dijelu Vijeće želi da poboljša sistem, i u tom pravcu samo intervenišemo.

Sana Čengić kaže da je u odnosu na članak 174. stavak 7. istaknuto da je formulacija ove odredbe koju je predložilo Vijeće na novembarskoj sjednici, na bolji način ostvaruje svrhu zbog koje je ta odredba predložena. Podsjeća da je stavkom 7. članka 174. koji regulira transparentnost u odnosu na izvješće o imovini i interesima, ostavljena mogućnost šefu Odjela da izuzme od objavljivanja određene podatke koji su sadržani u izvješću o imovini i interesima u odnosu na one podatke koji su definisani točkom a) članka 173. stavak 2. a odnose se na osnovne podatke o licima koja su obuhvaćena izvješćem o imovini i interesima. Člankom 7. je ovlašten šef Odjela da te podatke ili dio tih podataka izuzme od objavljivanja kada je to potrebno radi zaštite privatnosti, porodičnog života ili poslovnih interesa podnositelja izvješća. To je bila formulacija koju je predložilo Vijeće. U varijanti ove odredbe koja je sadržana u Nacrtu zakona koji smo dobili od MP BiH, ova formulacija je izmijenjena na način da je šef Odjela ovlašten da izuzme određene podatke o bračnom statusu i srodstvu sa podnositeljem izvješća ukoliko je to opravdano snažnom potrebom zaštite privatnosti ili porodičnog života podnositelja izvješća ili ostalih lica obuhvaćenih obavezom izvještavanja. Izostavljen je ovaj dio koji se odnosi na poslovne interese podnositelja izvješća i malo je drugačije definirano koji se podaci mogu izuzeti od objavljivanja. SKL je zaključila da ova verzija koju je predložilo Vijeće prethodno, na bolji način ostvarila svrhu ovakvog izuzetka koji daje određena ovlaštenja šefu Odjela imajući u vidu i da poslovni interesi mogu biti tako izraženi da odobravaju zaštitu od objavljivanja određenih podataka. Prije svega, moguće su situacije da je plaća osobe koja je obuhvaćena izvješćem, bračnog ili vanbračnog partnera ili nekog drugog lica koje živi u istom domaćinstvu sa podnositeljem izvješća, poslovna tajna pa bi u tom slučaju moglo biti opravdano izuzimanje od objavljivanja podatka o poslodavcu kod kojeg takvo lice radi. U praksi, takva situacija nije uopće rijetka. Kaže da nas je o tome upoznala i šefica Odjela na temelju dosadašnjeg iskustva u primjeni zakona. Navodi da su cijenili da bi bilo opravdano i u takvoj situaciji omogućiti šefu Odjela da od objavljivanja izuzme i podatak o poslodavcu kod kojeg se ta plata ostvaruje, s tim što bi ostala dužnost i dostavljanja i objavljivanja podataka o ukupnom iznosu prihoda koji je ostvaren po tom osnovu. Misli da ovaj zaključak SKL neće biti sporan ni za Vijeće.

Sana Čengić kaže da je u članku 176. u stavku 8. koji definira nepravilnosti koje se mogu utvrditi u postupku dodatne provjere, predloženo da se redefiniše ova nepravilnost koja je definisana u točki f) stavka 8. u članku 176. koja propisuje prema tekstu Nacrta zakona na koji smo se izjašnjavali, da je nepravilnost prikrivanje informacija koje ukazuju na mogućnost postojanja sukoba interesa podnositelja izvješća. S tim u svezi, konstatirano je na prijedlog šefice Odjela za postupanje po izvješćima da je potrebno brisati ovu mogućnost postojanja sukoba interesa jer bi ova nepravilnost mogla biti utvrđena samo u odnosu na stvarni ili utvrđeni sukob interesa budući da Odjel nema mogućnost, a nema ni nadležnost niti ovlaštenja da utvrđuje postojanje sukoba interesa ili da sam zaključuje o tome šta bi mogao biti sukob interesa. Ova nepravilnost može biti utvrđena samo u odnosu na stvarni ili postojeći ili utvrđeni sukob interesa. Predloženo je da se ova riječ *mogućnost* briše.

Predsjednik napominje da je SKL detaljno prošla kroz ove prijedloge i iznijela svoje stavove koje danas razmatramo na sjednici Vijeća.

Sana Čengić kaže da u odnosu na članak 177. SKL je konstatirala da je u toj odredbi sada propisana i mogućnost sudbenog osporavanja negativnog ishoda dodatne provjere. SKL je također konstatirala da je ovo unapređenje zakonskog teksta i da je ono u duhu intencije koja je sadržana i u preostalom dijelu Zakona da se na odluke koje donosi Vijeće ili organi Vijeća,

moгу ulagati pravni lijekovi u odnosu na preostale odredbe Zakona kojim se propisuje sudbena zaštita u odnosu na odluke Vijeća. S tim u svezi, SKL je konstatirala da zbog ove dopune u članku 177. potrebno razmisliti o formulaciji akta kojim se okončava dodatna provjera, pa je sugerirano da se umjesto formulacije o rezultatu dodatne provjere propiše da Odjel donosi odluku kojom se konstatira da je ishod provjere pozitivan ili negativan, pa ukoliko je odlukom utvrđeno da je ishod dodatne provjere negativan, na takvu odluku bi se mogla izjaviti tužba za pokretanje upravnog spora. Želi da istakne da u ovim stavovima od 4 do 8, u suštini su preuzete ostale obaveze koje definišu sudbenu zaštitu na način da su propisani skraćeni rokovi, nadležnost Apelacionog odjeljenja da postupa po takvim tužbama i ovlaštenje suda ili granice u kojima postupa kada ima takve tužbe. U stavku 10. je dodatno formulirano da ukoliko bi se, na temelju negativnog rezultata dodatne provjere, koji je osporavan pred sudom, tužbom u upravnom sporu ili nije osporavan zato što podnositelj izvješća nije iskoristio ovaj pravni lijek pa se onda poništi odluka o imenovanju, protiv te odluke se više ne bi mogao voditi upravni ili sudbeni spor, budući da je već postojala mogućnost zaštite u odnosu na odluku na temelju koje se to poništenje donosi. SKL je pozdravila dopune u članku 177. koji propisuje mogućnost pokretanja upravnog spora, te je konstatirano da je u skladu sa tim potrebno samo preformulisati ovaj naziv akta kojim se okončava dodatna provjera i u ovom članku i dosljedno u ostatku zakonskog akta.

Predsjednik kaže da kao što je SKL podržala ovu aktivnost MP BiH na našu inicijativu, misli da nema prepreka da Vijeće podrži ovu situaciju. U trenutnom zakonskom tekstu vi nemate pravo na izvješće o negativnoj provjeri podnijeti bilo kakav pravni lijek, niti pokrenuti bilo kakav sudbeni postupak. Kaže da se na prošloj sjednici Vijeća vidjelo šta se dešava sa negativnim izvješćem. Kaže da je danas nedopustivo da u demokratskom društvu ne postoji pravo osporavati prvostepenu odluku u bilo kom postupku. Iz tih razloga je Vijeće išlo u ovom pravcu i sugerisalo MP BiH i obrazložilo svoj amandman i MP BiH je to prihvatilo i inkorporiralo u svojoj verziji Nacrta Zakona. Kaže da on kao predsjednik Vijeća to podržava i želi da čuje šta o tome misle ostali članovi Vijeća, prvenstveno ovi koji nisu članovi SKL. Kaže da se dovodimo u situaciju da se neke odredbe Zakona koje su sada u opticaju ponovo vraćaju na ovu situaciju o nemogućnosti sudbene zaštite. Misli da se nekim rješenjima vraćamo daleko u prošlost. U modernom demokratskom društvu mora postojati mogućnost osporavanja prvostepene odluke.

Aleksandra Obradović kaže da možda nije razumjela odredbu članka 177. stavak 10. gdje se ponovo uskraćuje pravo na efikasan pravni lijek. To je povreda Europske konvencije. Zašto se u ovom slučaju iz stavka 9. uskraćuje pravo. Znači da se ne može voditi sudbeni spor a ovdje može. Kaže da se potpuno slaže sa predsjednikom zašto stavljati ovo da se ne može osporavati vanrednim pravnim lijekom. Zašto da se uskraćuje pravo na efikasan pravni lijek na svaku odluku koja se donese u sudu i organu uprave?

Sanela Gorušanović Butigan kaže da želi dati podršku svemu ovom što je radila SKL i što je danas izložio predsjednik. Kaže da se u principu javlja za riječ kada je riječ o važnim tačkama. Kaže da je ova tačka veoma važna i da je suglasna sa svim što je predsjednik rekao. Što se tiče prava na žalbu, kaže da je ovakvo rješenje toliko neprihvatljivo da ne može da shvati da na dnevnom redu može biti ovakav članak i da se neko poziva na standardne Europske unije.

Sana Čengić pita da li se ovo odnosi na verziju koja ne sadrži sudbenu zaštitu. Kaže da je Nacrt dopunjen odredbama koje omogućavaju pokretanje sudbenog spora i upravnog spora, protiv odluke o negativnom ishodu dodatne provjere.

Predsjednik kaže da je to analogija kao i na sve odluke o imenovanju.

Sana Čengić kaže da je u ovom slučaju predmet osporavanja odluka Odjela kojom je dodatna provjera okončana negativnim ishodom. Jednom kada sud odluči o tužbi ili podnositelj izvješća ne osporava takvo izvješće, a što može biti moguće, ta odluka postaje pravomoćna. Dakle, na temelju te pravomoćne odluke o negativnom ishodu dodatne provjere, Vijeće samo donosi odluku o poništenju odluke o imenovanju. Budući da je sud već raspravljao o odluci o negativnom ishodu koja je osnov za donošenje ove odluke Vijeća, nema nikakve potrebe za dodatnim osporavanjem te odluke o poništenju odluke o imenovanju, jer je osnov na temelju kojeg je ona donešena već, ili razmotren pred sudom ili podnositelj izvješća nije iskoristio pravo koje mu je Zakon omogućio, da pokrene sudbeni spor. U suštini, osporava se meritorna odluka kojom je okončana dodatna provjera, Vijeće onda samo na temelju te odluke, kada ona postane pravomoćna, donosi odluku o poništenju odluke o imenovanju.

Sanela Gorušanović Butigan pita za pojašnjenje da se na odluku o poništenju imenovanja ne može izjaviti žalba.

Sana Čengić to potvrđuje i kaže da je prethodno postojalo pravo na žalbu na odluku o negativnom ishodu dodatne provjere.

Sanela Gorušanović Butigan kaže da nije sigurna da ovo neće izazvati polemike i nedoumice, ali se zahvaljuje na pojašnjenju.

Sana Čengić podsjeća na situaciju koju smo imali na nedavnoj sjednici Vijeća kada smo imali situaciju da je Odjel dostavio Vijeću informaciju o negativnom ishodu dodatne provjere koja je Vijeće obavezala na donošenje odluke o poništenju odluke o imenovanju. U situaciji u kojoj bi ovakve odredbe kakve su sadržane u Nacrtu Zakona bile na snazi, podnositeljica izvješća bi nakon što je informirana da je rezultat dodatne provjere njenog izvješća negativan, zbog utvrđivanja jedne od nepravilnosti propisane Zakonom, imala mogućnost da protiv te odluke pokrene upravni spor. Vijeće ne bi bilo informirano o negativnom ishodu dodatne provjere sve dok se taj spor ne okonča. Dakle, kada sud donese odluku po tužbi za pokretanje upravnog spora, ukoliko se potvrdi odluka o negativnom ishodu, onda Vijeće donosi odluku o poništenju na temelju pravomoćno utvrđenog negativnog ishoda dodatne provjere. Kaže da je zaista sporno, šta bi bilo predmet predmet preispitivanja tužbom protiv odluke o poništenju. Kaže da su rokovi skraćeni kako bi se ipak omogućilo efikasno djelovanje imajući u vidu efekat koji dodatne provjere imaju na preuzimanje dužnosti imenovanih lica. Vezano za pitanje vanrednog pravnog lijeka, ono je više puta razmatrano i u odnosu na ove odluke o imenovanju i odluke o ocjeni rada. Vijeće se opredijelilo za ovo rješenje, prije svega zbog toga što je predloženo da u tužbama kojima se osporavaju odluke Vijeća, u tužbama upravnom sporu kojima se osporavaju odluke Vijeća, ili organa Vijeća, odlučuje Apelaciono odjel Suda BiH, kao najviše instance na nivou BiH, isključeni su vanredni pravni lijekovi upravo i zbog potrebe efikasnosti postupanja važno je da se sudbeni spor kojim se osporavaju odluke u postupku imenovanja rješavaju što efikasnije zbog javnog interesa blagovremenog preuzimanja dužnosti imenovanih nositelja pravosudnih funkcija. Kaže da su tu odmjeravani interesi i na strani lica koje je ovlašteno da pokrene sudbeni spor i da koristi pravne lijekove koje Zakon propisuje, ali i općeg interesa da taj sudbeni postupak bude efikasno riješen. Dakle, sudbena zaštita postoji kroz upravni spor, a misli da se ne može uložiti vanredni pravni lijek, jer nije apriori povrijeđeno neko od konvencijskih prava.

Sedin Idrizović kaže da je u analizi ove odredbe treba krenuti od razumijevanja prirode Odjela za provođenje postupka po izvješćima. Kaže da je njegov stav da je Odjel administrativno stručno tijelo, a ne u konvencijskom smislu da ima ulogu suda i da kao takvo tijelo donosi odluke koje će opet u konačnici u konvencijskom smislu imati snagu sudbenih odluka. Iz tih razloga nikad neće u ovakvom konceptu zamisli niti predlagač Zakona, niti zakonodavac prihvatiti opciju koju mi predlažemo da Odjel donosi odluke. Kaže da bi bilo idealno, u skladu

sa preporukama Venecijanske komisije, da Odjel kao administrativno i stručno tijelo, ali nikako kao neki istražni organ, donosi tu informaciju, što je trenutna zamisao, ali da ta informacija predstavlja temelj za diskrecionu odluku VSTV-a o pozitivnom ili negativnom ishodu. Kaže da bi idealno bilo da se protiv takve informacije može dostaviti određeni prigovor suca, tužitelja ili imenovanog kandidata i da o tome odlučuje VSTV i donosi obrazloženu odluku i da se protiv takve obrazložene odluke može pokretati upravni spor. Mi imamo trenutni paradoks da se protiv odluka o imenovanju može podnositi pravni lijek, a protiv odluke o poništenju koja nužno slijedi na temelju ocjene negativnog ishoda, se ne može ulagati pravni lijek. Ovo što je trenutno je neka sredina, odnosno neko polovično rješenje. Zašto nije propisano, prigovor, odluka, tužba sudu. Ne postoji mogućnost sudbenog preispitivanja. Kaže da je njegov stav da nemogućnost ili davanje ovakvog značaja bez mogućnosti preispitivanja od strane VSTV-a ispravnosti te informacije o negativnom ishodu, se uspostavlja administrativna kontrola nad pravosuđem bez mogućnosti bilo kakve uloge VSTV-a, a svjedočili smo prošlog puta da smo samo deklaratorno prihvatili negativan ishod, odnosno informaciju bez da smo se išta pitali, bez da smo mogli ući u ispravnost te ocjene. Misli da to nije u skladu sa stavkom Venecijanske komisije. To nisu rješenja koja su osnova za put u Europsku uniju, niti bi se Venecijanska komisija složila s tim da Odjel ima konačnu ulogu u tome hoće li neko biti izabran ili neće, a navodi da će se dalje izjašnjavati kada dođemo do odredbi u pogledu neovisnosti rada i nemiješanja u rad tog Odjela.

Džamna Vranić se Referira na konstataciju Sedina Idrizovića, koji je potencirao da se ovdje radi o administrativno-stručnom tijelu i postavlja pitanje kako administrativno stručno tijelo dovesti u vezu sa temeljnim principima neovisnosti i integriteta, kao i šta je to što bi sud mogao eventualno preispitivati. Kada se kaže administrativno-stručno tijelo, onda se uloga i racio ovog Zakona zbog čega je ovaj Odjel i uveden, dovodi u pitanje.

Sedin Idrizović kaže da ćemo kasnije doći do odredbi koje se tiču neovisnosti rada i nemiješanja u rad Odjela, na koji način se sačinjava i bira u taj Odjel, kao i kakva je uloga tih nezavisnih stručnjaka. Kaže da bi idealno i najbolje rješenje bilo, u duhu preporuka Venecijanske komisije, da je to jedan stručni servis VSTV-u koji će vršiti neovisnu ocjenu, vještačenje izvješća i dostaviti nam svoj nalaz i mišljenje kroz informaciju koja bi nam trebala predstavljati temelj za odlučivanje ispravnosti, gdje će taj stručni vještak odrediti da je određeno izvješće negativno iz određenih razloga. Ako se radi o eventualnom prigovoru, da VSTV odlučuje o njemu i donosi svoju konačnu odluku uz mogućnost sudbenog preispitivanja. Kaže da u ovakvoj situaciji, a posebno vezano za prvobitna rješenja iz studenog 2023. godine koja su još više retrogradna i još više u suprotnosti sa stavovima Venecijanske komisije, ovo je polovično rješenje i korak naprijed gdje se ipak pruža sudbena zaštita i sudbeno preispitivanje tih odluka. Kaže da je to crvena linija ako se pročitaju preporuke Venecijanske komisije, gdje se ne smije dozvoliti nekom administrativnom tijelu da uspostavlja administrativnu kontrolu nad VSTV-a zaobilazeći mehanizme sudbene kontrole.

Predsjednik kaže da se slaže sa stavom SKL koji je danas izložen. Kaže da se ponovo vraćamo na početak izlaganja vezano za ovaj dio mišljenja i navodi da mora postojati pravo na efikasan pravni lijek. U kojoj će fazi on biti moguć, da li da se na odluku Odjela pokreće sudbeni postupak ili na način kako zagovaraju određeni članovi Vijeća, na odluku samog Vijeća, o tome se može diskutirati. Kaže da moramo imati djelotvoran pravni lijek. Pozdravlja stav MP BiH da ovaj dio uvrsti u svoj Nacrt Zakona. Mišljenja je da se jednom ovako rigidnom odredbom vraćamo u srednji vijek u vrijeme inkvizicije. Mora postojati pravo na djelotvoran pravni lijek na svaku odluku bilo kog upravnog ili državnog organa. To je europski standard a ne ovo što nam se pokušava prebaciti kao europski standard.

Džamna Vranić kaže da se slaže sa onim što se radilo na SKL gdje se ustanovilo pravo na djelotvoran pravni lijek, a trebamo razgovarati o tome u kojoj fazi predvidjeti taj pravni lijek.

Predsjednik se slaže sa tim navodeći da će se u budućim razgovorima sa MP BiH o tome također razgovarati.

Sana Čengić kaže da se SKL izjašnjava na Nacrt koji je zaprimljen, a koji je sadržavao rješenje da se osporava odluka Odjela. Kaže da se tim pristupom daje malo širi obim zaštite jer se svim podnosiocima izvješća čiji je izvješće ocijenjeno negativnom ocjenom, omogućava osporavanje takve odluke, a ne samo onim čije je izvješće razmatrano u postupku imenovanja. Moguće je da je izvješće bio provjeravano na temelju nasumičnog odabira ili po nekom drugom kriteriju rizika, pa se uslijed ovakvog rješenja o negativnom ishodu, odnosno odluke kojom se konstatira negativan ishod dodatne provjere, može osporavati neovisno o tome, odnosno svi bi imali tu mogućnost, pa i oni kandidati koji nisu provjeravani po temelju kriterija rizika koji se odnosi na imenovanje ili napredovanje. To je jedna okolnost koja možda ide u prilog ovom pristupu da se sama odluka kojom se nešto utvrđuje osporava. Trenutno zakonsko rješenje, a koje je preslikano i u ovom Nacrtu Zakona, je takvo da odluku o tome donosi Odjel kao neovisna jedinica u okviru Tajništva VSTV-a. Odjel nema karakter suda, niti su mu takve nadležnosti, niti je priroda odluka koje donosi takva da one podrazumijevaju svojstvo sudbene odluke. Riječ je o odluci koja bi se po ovom prijedlogu osporavala u upravnom sporu od strane Suda BiH, na isti način kao što se odlučuje po tužbama na odluke o imenovanju ili, ukoliko se Zakon usvoji, na odluke o ocjeni rada sudaca i tužitelja. To je rezime u odnosu na prošireni dio diskusije koji je pokrenuo sudac Idrizović. SKL se nije, u ovoj fazi, posebno bavila statusom samog Odjela i odredbama koje propisuju status tog Odjela. One su, manje više, kada je riječ o neovisnosti u odnosu na donošenje odluka kojima se konstatira rezultat provjere, takve kakve su propisane i važećim Zakonom. Odnos između Odjela i Vijeća je razmatran i u prethodnoj fazi donošenja izmjena i dopuna Zakona o VSTV-u, tu se Venecijanska komisija izjašnjava u kontekstu da je u Zakonu potrebno osigurati neovisan status Odjela, kao i osigurati i određene zakonske mehanizme kojim bi se spriječilo eventualno uplitanje Tajništva i Vijeća u rad Odjela. U tom kontekstu, SKL se nije bavila pitanjem same neovisnosti, nadležnosti i ovlašćenja Odjela, da donosi odluku u svezi sa dodatnom provjerom koju je proveo, ali je u odnosu na preispitivanje te odluke u sudbenom postupku, dalo podršku ovim rješenjima koja su usuglašena sa odredbama koje definiraju pokretanje spora protiv ostalih odluka Vijeća, a koje Vijeće donosi u okviru svojih nadležnosti, ne isključujući stegovni postupak.

Aleksandra Obradović kaže da ovdje niko ne osporava niti govori da taj Odjel nije samostalan i neovisan. Kaže da su sudovi neovisni, pa postoji pravo prigovora na rješenja, žalbe na presude itd. Referira se na izlaganje predsjednika Vijeća, da li pravo na prigovor na odluku ili informaciju, koja također ima formu upravnog akta jer se odlučuje o određenim pravima pojedinca. Pitanje je, da li samo prigovor ili žalba ili direktno upravni spor.

Obren Bužanin kaže da je Sana Čengić vjerno iznijela stav SKL, i da je samo otvoreno pitanje karaktera odluke koju donosi Odjel. Da li se na informaciju može podnijeti pravni lijek, pa smo rekli da ne može i da bi se u tom dijelu trebalo izmijeniti da to bude odluka Odjela koja je konačan upravni akt protiv koje se može pokrenuti upravni spor. Mnogo je efikasnije da se pokrene upravni spor protiv ove odluke Odjela o negativnom ishodu, nego na odluku Vijeća, jer mi zapravo sprečavamo da nastupe posljedice pokretanja upravnog spora na tu odluku, tj. posljedica negativnog ishoda, a to je poništenje odluke o imenovanju. U situaciji kada se ide na upravni spor na odluku Vijeća, dakle posljedica negativnog ishoda nastupa, mi razrješavamo kandidata i sada na tu odluku on pokreće upravni spor. A u drugom slučaju nismo dozvolili da nastupi ta posljedica razrješenja, nego podnositelj izvješća podnosi

vanredan pravni lijek sudu, na odluku komisije. U toj fazi imamo sudbenu zaštitu. Kaže da se i na prošloj sjednici razgovaralo o tome, šta će sud raspravljati u upravnom sporu, jer se ne može upuštati u meritum odluke donesene u upravnom postupku, nego samo da li je nastupila ta nova činjenica, koja da je u momentu imenovanja bila poznata Vijeću, kandidat ne bi bio izabran. Misli da je ovdje sasvim jasna situacija da je veći stepen zaštite ako se omogući pravo na upravni spor na odluku Odjela o negativnom ishodu provjere.

Saša Sarajlić kaže da to posmatra kroz prizmu koja je uspostavljena u današnjoj diskusiji. Ono što je po njemu pozitivno je po sistemu automatizma, ukoliko je prvo izvješće negativno, da Odjel ima obavezu da pokrene i dodatnu provjeru i to je bez ikakvog pravnog lijeka. Smatra efikasnim i kvalitetnim to što bi se Vijeću dala mogućnost da raspravlja o toj istoj stvari, i to da raspravlja i o dodatnom izvješću. Ukoliko podnositelj izvješća nije zadovoljan, ima pravo da pokrene upravni spor koji ima svoj instrumentarij koji je na raspolaganju pokretaču upravnog spora. Referira se na izlaganje Obrena Bužanina, i misli da nema razloga da takav princip, odnosno proceduru prihvatimo i da takva procedura bude ugrađena i u Zakon.

Snježana Petković također smatra da taj vid pravne zaštite ide protiv odluke koju donosi Odjel. Kaže da ne vidi kako bi u drugoj situaciji protiv odluke o poništenju imenovanja koju donosi Vijeće, šta tu sud može uraditi u tom upravnom postupku kod takvog zakonskog regulisanja gdje Zakon kaže, ako je odluka negativna Vijeće će, i kod situacije kad nema mandat, upuštati se u odluku i o njoj odlučivati i preispitivati. Šta bi u tom slučaju Sud BiH mogao uraditi. Kaže da je toliko jasno da ta pravna zaštita mora ići linijom pokretanja upravnog spora protiv odluke Odjela.

Davor Martinović kaže da mi trenutno govorimo o Nacrtu Zakona koji je predložen od MP BiH, i da bi ga on okarakterisao kao dobrim, ali ne i najboljim. Dio o kojem se trenutno raspravlja, tj. izmjena koja je došla između ova dva čitanja gdje se osigurava mogućnost postojanja pravnog lijeka na odluku Odjela, je dobra, odnosno bolja nego ranije rješenje, jer prije nije postojalo ni to. Misli da to nije najbolje i dijeli mišljenje suca Sedina Idrizovića koji je govorio o tome, i postavljao dilemu, da li Odjel koji je administrativno stručno tijelo, koje ne može unutar jedne institucije donositi vlastite pravne akte, već da se na takvu informaciju koju donese to administrativno stručno tijelo, ima pravo prigovora u odnosu na nositelja pravosudne funkcije, a odluku će donijeti Vijeće cijeneći prigovor i stav administrativnog stručnog tijela. Na temelju toga će donijeti odluku koja neće biti koncipirana na sadašnji način, da mi moramo, već ćemo mi odlučiti šta jeste a šta nije, i donijeti odluku na koju onda ima pravo zasnivanje upravnog spora zainteresirana strana. Kaže da mu je ovo rješenje bolje. Također pita, ko će biti tužena strana u predmetu, ako napadamo akt Odjela. Da li će tužena strana biti Odjel ili Vijeće? Kaže da nije veliki stručnjak u upravnom pravu ali ima određene dileme. Kaže da apsolutno podržava SKL, čije je član, a ovo su samo rasprave u cilju unapređenja tog prijedloga. Misli da Vijeće ne smije ostati gluho i nijemo na ono što se u medijima već razmatra, pa i u samom Parlamentu BiH, a to je prijedlog pet opozicionih parlamentaraca iz Republike Srpske. Referira se na prijedlog parlamentarca Kojovića, koji srećom ili na žalost nije dobio dovoljan broj glasova da bude upućen u parlamentarnu proceduru, pa bi taj prijedlog nazvao lošim. Kaže da je prijedlog ministra pravde BiH dobar. Kaže da bi prijedlog koji je trenutno u parlamentarnoj proceduri nazvao zlim po pravosuđu BiH. Ako neko ne vidi da se u rokovima koji su predviđeni u tom Zakonu, u suštini krije velika opasnost da se pravosuđe BiH ugasi odnosno zatvori, kaže da jednostavno takvi ne znaju dovoljno dobro problematiku o kojoj govorimo. Kaže da je apsolutno siguran da takva namjera nije bila kod predlagača ovog Zakona parlamentaraca. Kaže da je činjenica da nijedan od tih pet ljudi nije pravnik, i da se vjerovatno u tome kriju svi ti problemi. Da to ne bi bilo površno rečeno, kaže da će pobrojati određene stvari koje krije takav Nacrt. Kaže da taj prijedlog krije određene diskriminatorne kao i retroaktivne odredbe odredbe Zakona. U sebi sadrži nemogućnost prava na ulaganje efektivnog pravnog lijeka. Sve

pobrojano je u suprotnosti sa Europskom konvencijom o ljudskim pravima. Niko iz DEU nije ništa rekao u tom pogledu. Kaže da mi trebamo biti vrlo jasni, referira se na izlaganje predsjednika Vijeća, vezano za nacionalne kvote. Kaže da je prijedlog MP BiH sasvim drugačiji u odnosu na prijedlog parlamentaraca iz Republike Srpske koji je identičan sadašnjem prijedlogu. To znači da ćemo svih 20 članova Vijeća unaprijed znati koje će biti nacionalnosti. U prijedlogu MP BiH se kaže da ćemo imati odnos 14 : 6. Misli da to javnost treba da zna. Kaže da se ne sakrivaju iza nacionalnih kvota, jer su one kakve su predložili, identične sa nacionalnim kvotama koje sada imamo. Kaže da je upoznat sa istupom određene parlamentarke koja kaže da našem pravosuđu treba u odnosu na integritet sve ono što ima u Italiji i Njemačkoj. Kaže da on podržava takav stav. Sve ovo što mi ovdje imamo je puno rigoroznije i rigidnije nego u bilo kojoj državi Europske unije. Nijedna država Europske unije nema ovo što se traži za nositelje pravosudne funkcije u BiH. Upućuje poruku svima koji će sutra govoriti o odredbama o integritetu za neke Europske standarde. Ovdje ne postoje Europski standardi koji se traže za koje se može reći da su kao takvi u Italiji, Njemačkoj ili Francuskoj. Ovdje je to puno rigoroznije i rigidnije i to se mora reći u zaštitu svih nositelja pravosudne funkcije koje i predstavljamo. Kaže da se vrlo često pravi i paralela da li bi Nacrt Zakona MP BiH, za koji kaže da je 99% i Nacrt prijedloga Vijeća, jer su uvaženi skoro svi prijedlozi Vijeća, dobio tu takozvanu famoznu EU *kvačicu*. Kaže da nama nije potreban neki nižerangirani činovnik iz DEU koji će nam reći da li to ispunjava uvjete ili ne. Kaže da mi dobro poznajemo Europsku konvenciju o ljudskim pravima, znamo šta je diskriminacija, šta je retroaktivna primjena ovoga, šta je pravo na efektivni pravni lijek, a znamo i tumačiti pravne norme. Smatra da mi sa pravom možemo zaključiti da bi tu EU kvačicu mogao dobiti samo Nacrt Zakona koji je predložen od strane MP BiH, a ni u kom slučaju prednacrt Zakona koji je trenutno u Parlamentarnoj proceduri, jer jednostavno ima previše pravnih deficita koji su takvi da se ne mogu ispraviti. Da bi bili do kraja iskreni, pravo i jedino pitanje je da li je Odjel za imovinu, administrativno stručno tijelo ili se od njega želi napraviti Vijeće u Vijeću. Kaže da ne smijemo zaboraviti činjenicu, da prema ovom tumačenju prijedloga Nacrta Zakona koji je upućen u parlamentarnu proceduru, svake godine, svako od vas nositelja pravosudne funkcije će biti taj koji će se ocjenjivati da li je podoban, od strane administrativnog stručnog tijela. Kaže da će se u toku ove dvodnevne sjednice Vijeća razgovarati i o vanjskim posmatračima i ekspertima.

Predsjednik kaže da ima namjeru da se otvoreno razgovara i o ovim stvarima, kada prođe ovo mišljenje. Kaže da ćemo jasno kao pravosuđe dati naš stav o ovim prijedlozima koji nam se predstavljaju kao europska rješenja. U nacrtu europskog tijela koje daje mišljenje o dobijanju statusa kandidata se traži usvajanje ovih zakona u skladu sa europskim standardima. Radi javnosti, kaže da ovo što se predlaže u Parlamentu, u pojedinim dijelovima nema veze sa europskim standardima, sa kvotama, sa načinom odgovornosti i provjeri imovine. Kaže da ne postoji rigidniji sistem nigdje u Europi od ovoga koji je trenutno kod nas na snazi. Čak ni to im nije dovoljno pa trebamo ići u lov na *vještice*. Kaže da ovo pravosuđe treba jasno reći gdje je crvena linija, da li suci i tužitelji treba da se bave svojim poslom ili treba da svake godine strahuju od onoga što će proći, jer sa ovim Zakonom uvodi permanentni vetting, na šta je pravilno ukazao Davor Martinović. Ovim rješenjima koja se predlažu prema EU Parlamentu se upravo uvodi permanentni vetting. Pita se da li je nekome u interesu da uspori pravosuđe ili stane sa svojim radom? Kaže da ćemo mi kao institucija, pozvati i udruženja sudaca i tužitelja da reaguju na ovu situaciju. Mora se jasno reći gdje je crvena linija. Dvije verzije Zakona koje nisu uopšte u skladu sa našim nadležnostima su dostavljene Vijeću na mišljenje, a tražili smo ih. Da li pravosuđe treba da čuti i da klima glavom nekim vanjskim centrima moći i nekim ljudima nepravnicima koji pišu ove zakone i guraju kroz parlamentarnu proceduru? Kaže da je bila borba da ne odu u hitnu proceduru da se taj isti dan glasa u Parlamentu o svih 250 članaka Zakona. Nisu mogli ni da ih pročitaju za dva sata. Na svu sreću prevladao je

razum kod parlamentaraca te i ovim putem apeluje na njihov razum, da se ne usvajaju rješenja koja, ne da nisu u skladu sa standardima, nego nisu dobra za pravosuđe ove zemlje.

Predsjednik kaže da je očigledno da je SKL imala ujednačen stav po ovom pitanju, i da je bitno da je za sada inkorporirano u verziju Zakona. Mi kažemo u zadnjem stavku 3. da pozivamo MP BiH da i dalje radimo na rješenju. Da li sada raspravljati o ovim pitanjima i u koju fazu smjestiti ovaj pravni lijek ili da jednostavno kažemo da možemo prihvatiti ovo što je MP BiH za sada utvrdilo, ali da idemo dalje u proceduru razrade ove situacije jer je očito da imamo određenih oprečnih mišljenja čak i članova SKL.

Sedin Idrizović kaže da neće sada ulaziti u raspravu o ovome i da će možda na kraju imati mogućnost da se osvrne na ove prijedloge, potaknut onim što je rekao Davor Martinović a i predsjednik Vijeća. Kaže da Odjel u konvencijskom smislu nema ulogu suda. Trenutno donosi informaciju koja ima dejstvo sudbene odluke jer preko Vijeća koje formalno donosi odluku, omogućava da se poništi to dejstvo koje već sada u ulazi u zonu nečijih prava, tj. prava kandidata i prava sudaca i tužitelja, i ima dejstvo da poništi odluku o imenovanju. To nije u skladu sa europskom konvencijom, pogotovo prema trenutnim rješenjima ako se nema pravo na pravni lijek onda se direktno povređuje odredba članka 6. Europske konvencije i odredba članka 13. Europske konvencije. Te odredbe su zaista suprotne. Ovo jeste korak naprijed ali je pitanje bez rješenja učestvovanja, s obzirom na prirodu i dejstvo odluka koje donosi, bez obzira što se one zovu informacijama, ali je zaista i pitanje da li je ovo rješenje s kojim se suglasila SKL, sukladno sa odredbama Europske konvencije. Konačan upravni akt protiv kojeg se pokreće upravni spor, Odjel bi u tom slučaju trebao donijeti konačan upravni akt, da li to bila informacija, a ne može biti konačan upravni akt drugačije. U slučaju da donosi konačni upravni akt, kakva je priroda tog Odjela, i kakva je uloga Vijeća u tome. Referira se na izlaganje Davora Martinovića, kaže da mi znamo i sudbenu praksu Europskog suda za ljudska prava i znamo tumačiti na temelju konvencije i kroz sudbenu praksu te pojedine odredbe konvencije, ali također znamo čitati i preporuke Venecijanske komisije. Kaže da se te preporuke koriste kao paravan za uspostavljanje administrativne represije nad pravosuđem kroz mehanizme integriteta.

Saša Sarajlić kaže da bismo izbjegli sve ovo što su govorili Davor Martinović i predsjednik VSTV-a, jedini način je da mi ustanovimo svoj mehanizam koji će biti implementiran kroz Zakon. To znači da je potrebno i određeno lobiranje kod parlamentaraca da se taj mehanizam koji smo mi ustanovili o zaštiti prava nositelja pravosudne funkcije, jedino nam on omogućava bilo kakvu sigurnost, odnosno pravdu u konačnom utvrđivanju činjenica koje utvrđuje Odjel.

Aleksandra Obradović kaže da mi svi isto razmišljamo. Želi ukazati da kada govorimo o članku 177. stavak 4. o tužbi odlučuje apelaciono odjeljenje Suda BiH u vijeću od troje sudaca. Pita da li mi uopšte imamo pravo da određujemo funkcionalnu nadležnost suda. Kaže da ona misli da nemamo to pravo u ovom Zakonu. Da se odredi Sud BiH koji će onda određivati funkcionalnu nadležnost.

Predsjednik kaže da je govorimo o tekstu Zakona gdje to zakonodavac može odrediti.

Aleksandra Obradović kaže da još uvijek nemamo Zakon o sudovima BiH.

Predsjednik kaže da je rasprava otišla predaleko i da otvaramo pitanja koja su ponovo za SKL. Mi ovdje odlučujemo o prijedlogu SKL koji je usvojen kao takav. Poziva članove da daju svoje komentare i da se glasuje o ovom prijedlogu davanja mišljenja. Kaže da je rasprava otišla predaleko, iako je pogodan trenutak i misli da ćemo nakon usvajanja ovog mišljenja imati priliku da svi kažemo šta mislimo o ovim zakonodavnim inicijativama.

Obren Bužanin kaže da u ovim diskusijama mi otvaramo raspravu o jednom novom konceptu Zakona. Kaže da to nije predmet sadašnje rasprave, nego prijedlog posljednjeg teksta Zakona koji je ugrađen od strane MP BiH, na našu inicijativu. Kaže da smo mi tražili taj vanredni pravni lijek i dobili smo ga. Kaže da se na SKL raspravljalo, i trebamo biti zahvalni MP BiH zato što je uvažilo tu našu inicijativu. Nismo imali uopšte pravno sredstvo zaštite na odluku o negativnom ishodu provjere. Ono što smo mi predložili na SKL je da se ta odluka nazove odlukom a ne informacijom jer nije prirodno da se protiv informacije podnosi pravni lijek. U Zakonu poslanika o kome se sada govori većina nas ne zna ništa. Nismo imali tu privilegiju da se upoznamo sa tekstom Zakona tako da nećemo ni diskutirati o tome niti se osvrnati na taj Zakon. Ono što moramo naglasiti je da svi zakoni koji se odnose na pravosuđe moraju proći kroz VSTV i po Zakonu o VSTV-u moraju se dostaviti na mišljenje. Kako je razumio predsjednika, traženo je. Kaže da sada ne treba otvarati nova pitanja. Trebamo se samo očitovati na ono o čemu se očitovala i SKL. Uveden je pravni lijek i zadovolji smo time što imamo upravni spor. Niko nije tvrdio da odluka Odjela ima karakter sudbene odluke, nego naprotiv. Odluku Odjela smo predvidjeli ovim rješenjem sudbene zaštite.

Predsjednik kaže da imamo sudbenu zaštitu i to je inkorporirano. To ne znači da ne možemo raditi i dalje na ovim odredbama sa predlagračem, pa možda i kandidirati ovu temu ali ako je SKL zauzela vjerovatno jednoglasan stav o ovome, boji sae da previše širimo temu.

Sanela Gorušanović Butigan postavlja pitanje kako će sutra biti u praksi. Nositelj pravosudne funkcije koji dobije negativan izvješće, da li ovaj prijedlog Zakona omogućava da on prvo provede upravni spor pa tek onda da mi. Kaže da je onda stvar završena, jer to znači da mi ne donosimo ni razrješenje ni primanje. Misli da je to ključ svega ovoga što smo pričali.

Predsjednik kaže da sada prelazimo na članak 183.

Sana Čengić kaže da imamo samo ovaj članak 183. u Nacrtu Zakona gdje se radi o tehničkoj dopuni. Ispušteni su određeni pojmovi pa smo predložili da se dopuni ovaj članak kod definicija prekršajnih odredbi. Misli da tu nema ništa sporno. To bi bio sadržaj mišljenja uz koji je SKL raspravljala na sastanku 10. 12. 2025. godine o Nacrtu Zakona, ne samo o rješenjima koja su sadržana u Nacrtu Zakona nego i o rješenjima koja su bila predmet diskusije i koja su bila predmet kako se ispostavilo, sadržana i u ovom prijedlogu Zakona o kojem smo govorili, a tiče se kruga lica koja su obuhvaćena izvještavanjem o imovini i interesima, člankom 173. stavak 1. U Nacrtu Zakona je ovaj uži krug kakav se i trenutno primjenjuje. SKL nije imala primjedbu na tu odredbu. SKL je na ovom sastanku raspravila i o inicijativama da se taj krug lica proširi i na lica koja ne žive u zajedničkom domaćinstvu sa podnosiocem izvješća, ukoliko su u srodstvu sa njim. SKL je po tom pitanju rekla da nije potrebno širiti, sa argumentacijom koja vam je dostupna, priložen je poseban materijal za članove Vijeća da se eventualno razmotri usvajanje te argumentacije radi njenog korištenja u slučaju potrebe.

Predsjednik kaže da u stavku 3. tog mišljenja o Nacrtu, imamo da Vijeće poziva MP BiH na nastavak kvalitetne suradnje i u narednom periodu, sve dok traje postupak utvrđivanja finalne verzije Nacrta Zakona. Ponavlja, da je nakon što je Zakon u martu pao na Domu Naroda, na inicijativu MP BiH formirana radna grupa u kojoj cijelo vrijeme u njenom radu učestvuju uposlenici DEU u Sarajevu. Sve je išlo kako treba, većina naših amandmana od 40 je uvažena, da bi kada je Zakon prošao e-konzultacije, određeni krugovi su predlagali stvari nakon e-konzultacija, dan dva prije famozne sjednice Vijeća ministara. Počeli su zagovarati i predlagati stvari koje uopšte nisu razmatrane, niti predlagane ranije. Tu je nastupio čitav kuršlus. Smatra da svi članovi Vijeća to trebaju znati. Predlagane su određene preporuke i određena rješenja koja su drastično odstupala od ovoga šta je dogovorene sa MP BiH. Većinu tih preporuka mi ne možemo prihvatiti, jer te preporuke zahtijevaju potpuno prekomponiranje Zakona o VSTV-u. Te preporuke nisu u skladu sa europskim standardima. Kaže da peti put

spominje europske standarde, da se nešto traži od nas i pravosuđa, a što uopšte nije europski standard. Kaže da se u medijskom prostoru spominje Albanija. Kaže da smo prije 20 godina svi prošli vetting, kao i cijelo pravosuđe, što je u Albaniji provedeno prije godinu dana. Vidjelo se na koji način, a vidjeli smo i šta je Europski sud za ljudska prava govori o pojedinim fazama toga vetinga. Tamo je pravosuđe stalo 5 godina. Nama je kao regulatoru sistema ovdje u interesu da prođemo kontrolu imovine ali da pravosuđe ne stane. Određene odredbe, koje je pomenuo Davor Martinović, iz ovih drugih verzija Zakona, idu ka tome da se pravosuđe ugasi u roku od godinu dana. Javno ćemo reći, a to sam rekao i u jednom obraćanju, neka oni koji predlažu te verzije preuzmu odgovornost za ovo, za rokove koje nameću Vijeću. Naravno, implementacija je sva na Vijeću i to sa vrlo kratkim rokovima. Kaže da određene pravilnike ne donosimo sami, po tom prijedlogu Zakona. Vrlo čudno je navedeno u Zakonu, da određene pravilnike donosimo sa ministarstvima pravde, entitetskim, BiH i Brčko Distrikta. Postavlja pitanje šta ako ne budemo imali suradnju od strane ministarstva pravde. Kako će se izabrati članovi VSTV-a. Možda o tome neko ne razmišlja ili razmišlja na zao način. Mi kao Vijeće trebamo reagovati protiv toga. Kaže da će kasnije imati obraćanje medijima i da će to sve javno reći. Također, kaže da će iznijeti još neke detalje koji govore ovome u prilog.

Ukoliko se više niko ne javlja za diskusiju predlaže da se glasuje o mišljenju SKL, kao i da se ono javno objavi na stranici Vijeća, kada bude prilagođeno javnosti, kako bi se vidjelo da se mi bavimo samo strukom a ne politikom. Kaže da se boji da je donošenje ovog Zakona prešlo u sferu politikanstva, a mi kao regulator sistema trebamo reagovati na to. Kaže da je ovo prešlo svaku mjeru. Referira se na izlaganje Davora Martinovića koji je rekao da određeni parlamentarci spominju Njemačku i Italiju, i kaže da bi volio da su napravili komparativne usporedbe sa ovim što imamo tamo u tim europskim zemljama, kao što je to radilo MP BiH. Određene stvari koje se ovde predlažu i koje su sada u Zakonu, su znatno iznad onoga što se traži u modernim europskim zemljama. A svi pričamo o europskim standardima.

Sedin Idrizović se Referira na izlaganje Obrena Bužanina, i kaže, vezano za ove zakone koji se tiču pravosuđa, Zakon i prijedlog Zakona o VSTV-u koji je prosljeđen od strane određenih zastupnika iz Republike Srpske, a koji smo mi imali priliku da čujemo i vidimo u medijima, nisu nam dostavljeni na mišljenje i razmatranje kao što je slučaj u nacrtu MP BiH. Kaže da je imao priliku da se upozna sa sadržajem ovog prijedloga. Kaže da je interesantno zašto se preskače VSTV. Kaže da se išlo prema medijima na otprilike 1,5 sati prije početka sjednice Predstavničkog Doma. Dakle išlo se na hitnu proceduru. Gledajući ove odredbe i sadržaj, upoređujući sadržaj ovog prijedloga Zakona koji je sad na Predstavničkom Domu, sa sadržajem Nacrta Zakona koji je MP BiH, kaže da je uočio pojedine štamparske greške koje su identične u Nacrtu Zakona MP BiH, što ga upućuje na to da se zaista išlo po toj *copy/paste* opciji. Kaže da ima jedna vrlo značajna stvar a tiče se odredbe članka 198. stavak 2. tog prijedloga, jeste odredba o vetingu, vrlo slična ako nije i identična onoj koja je bila kada je u pitanju Albanija. Ona između ostalog propisuje najmanje smanjenje plaće za 25% ako su u pitanju neke nepravilnosti, najmanje razrješenje od dužnosti. Pa šta može biti više od razrješenja. Koristi priliku da pozove i udruženja sudaca i tužitelja, da se upoznaju o tome zbog te određene brzine u donošenju tog Zakona bez učešća struke. Misli da se trebamo uključiti aktivnije kada je u pitanju struka, da bi trebala biti uključena struka i da ova rješenja ne samo da nisu u skladu sa duhom europske konvencije i praksom suda za ljudska prava, također Venecijanskom komisijom, nego zaista ugrožava nezavisnost pravosuđa kroz jačanje administrativne uloge Odjela.

Sana Čengić kaže da trebamo biti precizni u odnosu na sadržaj tog mišljenja. Članak 23. dorađena verzija je u redu kako je ona razumjela diskusiju. U odnosu na članak 173. stavak 12. se briše pokretanje prekršajnog postupka.

Predsjednik kaže da je to u skladu sa diskusijom Sedina Idrizovića. Ostalo je sve manje više usklađeno.

Sana Čengić se Referira na posebnu argumentaciju da se i ona usvoji pa da se koristi u slučaju potrebe.

Predsjednik kaže da se u svezi smještanja pravnog lijeka, da li u fazu koju prihvatamo sada ili eventualno kasnije. Napominje vezano za krug lica domaćinstva. Zastupamo ono što je u prijedlogu MP BiH.

Predsjednik konstatira da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključaka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo mišljenje na Nacrt zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH, sukladno nacrtu Stalnog povjerenstva za legislativu i diskusiji na sjednici Vijeća.
- Mišljenje na Nacrt zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH će biti dostavljeno Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine, te će biti objavljeno na internetskoj stranici VSTV-a BiH.
- Vijeće je usvojilo argumentaciju u svezi sa pitanjem kruga lica koji bi trebali biti obuhvaćeni izvješćem o imovini i interesima sudaca, tužitelja i članova Vijeća, sukladno prijedlogu Stalnog povjerenstva za legislativu.

Predsjednik navodi da su se u pogledu ove točke dnevnog reda otvorila određena pitanja koja su u popriličnoj mjeri diskutovana na ovoj sjednici ali ako još neko želi da se javi za riječ on će dati dodatna pojašnjenja. Obraća se Obrenu Bužaninu i kaže da se sa pravom pita zašto ranije navedena verzija Zakona nije dostavljena. Navodi da je isti dan kada su čuli u medijima, da je ta verzija na Predstavničkom Domu, zatražio podatke od predsjedavajućeg Doma i da još uvijek nismo dobili nikakav formalni odgovor. Neki od nas su pokušali određenim posrednim putem dobiti informaciju o čemu se radi. Plod ove diskusije kolega Davora Martinovića i Sedina Idrizovića ide u tom pravcu. Misli da su oni imali dodira sa tim. Ukoliko ostali smatraju, kaže da će dostaviti i ovu verziju, sa ogradom da je nismo formalno dobili i zbog toga se nije moglo ni formalno diskutirati. Kaže da rješenja koja su tu ponuđena, značajno odstupaju od svega.

Džamna Vranić se referira na ono što je rekao Obren Bužanin i moli da se ovakve stvari više ne dešavaju, jer nema potrebe da sudac Bužanin postavlja sebi ovakva pitanja, kao i svi ostali članovi Vijeća.

Predsjednik kaže da se nije moglo proslijediti nešto što nismo ni zaprimili.

Džamna Vranić kaže da je, na tragu onoga što smo imali priliku ovih dana svjedočiti vezano za određene urgencije, juče poslala određeni dopis vezano za internu transparentnost. Zahvaljuje se predsjedniku na dodatnom pojašnjenju kao i sucu Bužaninu jer je sasvim opravdano pitanje koje je postavio.

Predsjednik kaže da će navedena verzija biti prosljeđena članovima Vijeća čim bude formalno zaprimljena.

Točka 5. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu BiH

Sana Čengić kaže da SKL nije imala priliku detaljno prodiskutirati ovaj Nacrt Zakona pa je mišljenje pripremljeno i mailom iskomunicirano sa članovima SKL i dostavljeno je u formi koja je u materijalima. SKL je konstatirala, postupajući na ovaj objašnjeni način, da je ovim Zakonom koji smo dobili od MP BiH, predviđeno da se postojeći Zakon o Sudu BiH, izmijeni i dopuni na način koji u suštini regulira funkcionisanje i imenovanje sudaca u Apelacioni odjel Suda BiH. Konstatirano je da je ovaj prijedlog koji se u suštini svodi na to da suci u ovom odjelu bira direktno Vijeće u granicama sadržaja Zakona i opredjeljenja da se ide na izmjene i dopune Zakona u sudovima. Takvo rješenje ipak predstavlja poboljšanje zakonskog okvira i pojačava nezavisan položaj Apelacionog odjela Suda BiH u provođenju njegove nadležnosti da odlučuje kao žalbeni sud na odluke prvostepenih vijeća, odnosno prvostepene odluke Suda BiH.

Predsjednik pita kakav je prijedlog MP BiH vezano za sjedište Apelacionog odjela.

Sana Čengić kaže da to pitanje nije pokrenuto Nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama.

Predsjednik kaže da onda sjedište Apelacionog odjela ostaje u sjedištu Suda BiH, gdje se i sada nalazi.

Sana Čengić potvrđuje i kaže da u materijalima osim mišljenja, imamo i Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama koji smo dobili, a imamo i integralnu verziju Zakona o Sudu BiH u koju su unesene ove predložene izmjene i dopune, na način da se mogu pratiti. U mišljenju je predloženo nekoliko intervencija, u Zakonu o izmjenama i dopunama. Prije svega konstatirano je da se prijedlog da se u okviru budžeta Suda, formira poseban budžet Apelacionog odjela, da bi takvo rješenje trebalo biti u obrazloženju, detaljnije tretirano na način da se obrati pažnja na pitanje usklađenosti takvog rješenja sa Zakonom koji regulira financiranje institucija BiH i status budžetskog korisnika. Osim toga, ukazano je da bi i u samom Zakonu o Sudu BiH, ukoliko se već ide sa usaglašenom inicijativom donošenja Zakona o VSTV-u i izmjena i dopuna Zakona o Sudu BiH, ide istovremeno, da se onda i u Zakonu o Sudu BiH unesu ova rješenja koja su sadržana u Zakonu o VSTV-u, a tiču se nadležnosti Apelacionog odjela da odlučuje po ovim tužbama protiv odluka Vijeća. Također je ukazano i na određene potrebe da se tekst učini jasnijim tamo gdje postoje preklapanja između pojedinih odredaba. Ukazano je da je definiranje ovlaštenja Sekretara Apelacionog odjela nije dosljedno definirano u svim odredbama članka 20. Zakona o Sudu, pa smo ukazali predlagaču da je potrebno da razmotri da li se radi o određenom propustu, a najvjerojatnije se radi o tome. U odnosu na prelazna rješenja, predložili smo malo jasniju formulaciju u odnosu na postupanje u ovom prelaznom periodu dok se ne imenuju suce Apelacionog odjela u skladu sa novim odredbama. Dakle, suci koji su do sad raspoređeni u Apelacioni odjel bi nastavili da rade dok imenovani suci ne preuzmu dužnost. Predloženom odredbom je zastupano isto rješenje, a samo cijenimo da je formulacija koja je korištena, nije do kraja jasna, pa smo predložili određeno poboljšanje tog teksta. Također smo ukazali, da ako je opredjeljenje da predsjednika Apelacionog odjela bira Vijeće na određeni mandat, da je onda potrebno razmotriti da se trajanje tog mandata uskladi sa prijedlozima iz Nacrta Zakona o VSTV-u, tako da i taj mandat traje 4 godine. SKL je konstatirala, u elektronskim komunikacijama, da je ovo rješenje u granicama predloženog sadržaja, ipak predstavlja određeno poboljšanje, da su određena pitanja o kojima se raspravljalo u kontekstu donošenja novog Zakona izostale iz ove inicijative i da bi u narednom periodu trebalo i o njima voditi računa. Također je konstatirano da je prelaznim rješenjima predviđeno donošenje novog Zakona o Sudu BiH u roku od godinu dana, pa bi to bila prilika da se i ta pitanja urede u toj sveobuhvatnijoj zakonodavnoj inicijativi.

Predsjednik želi nešto reći, uz rizik da kolege nešto prigovore, da nisu dobili materijal na vrijeme. Razlika između ove verzije Zakona na koju dajemo mišljenje i verzije Zakona koji je sada u Parlamentu je da se kao sjedište Suda BiH, u prijedlogu MP BiH određuje ovaj Sud, a

u verziji Zakona koji se nalazi u Parlamentu je grad Istočno Sarajevo, Opština Pale. Kaže da na Palama ne postoji zgrada gdje bi se smjestio ovaj Sud. Kaže da o tome neko nije razmišljao. U brzini pisanja tih propisa se prave i greške. Još jedna zamjerka na tu verziju Zakona je što ovaj Zakon stupa na snagu u roku od 8 dana od dana objavljivanja u Službenom glasniku. Smatra da u brzini pisanja, nije predviđena nikakva prelazna odredba, što bi značilo da stupanjem na snagu ovog Zakona, Apelacioni odjel Suda BiH prestaje sa radom, za razliku od prijedloga MP BiH gdje je u prelaznim odredbama propisan određeni prelazni period. Apelacioni odjel nastavlja raditi a Vijeće će u roku od 6 mjeseci imenovati suce tog Apelacionog odjela. Ovo kaže struka i mi ćemo reagovati i na ovo.

Predsjednik predlaže da se i ovo mišljenje objavi na internet stranici Vijeća, i stavlja prijedlog zaključka na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo mišljenje na Nacrt zakona o Sudu BiH, sukladno nacrtu Stalnog povjerenstva za legislativu.
- Mišljenje na Nacrt zakona o Sudu BiH će biti dostavljeno Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine, te će biti objavljeno na internetskoj stranici VSTV-a BiH.

Predsjednik je dao pauzu od jednog sata.

Nakon pauze sjednica Vijeća je nastavljena.

Točka 6. Usvajanje plana sjednica VSTV-a BiH za period siječanj - lipanj 2026. godine

Hajro Pošković, zamjenik Ravnateljice Tajništva VSTV-a je ukratko saopćio informaciju u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo Plan sjednica VSTV-a BiH za period siječanj - lipanj 2026. godine.

Točka 7. Prijedlog programa rada Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2026. godinu

Katarina Peroš, šefica Odjela za europske integracije i strateško planiranje je ukratko izložila Prijedlog programa rada Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2026. godinu, navodeći najvažnije dijelove ovog dokumenta.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo predloženi Program rada VSTV-a BiH za 2026. godinu i odobrilo njegovo objavljivanje na internetskoj stranici VSTV-a BiH.

Točka 8. Usvajanje Pravilnika o postupku srednjoročnog planiranja, godišnjeg programiranja, praćenja i izvješćivanja u Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH

Katarina Peroš, šefica Odjela za europske integracije i strateško planiranje je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo Pravilnik o postupku srednjoročnog planiranja, godišnjeg programiranja, praćenja i izvješćivanja u Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH.

Točka 9. Objava javnog oglasa za radno mjesto zamjenika ravnatelja Tajništva VSTV-a BiH, rukovodeći državni službenik na mjestu tajnika sa posebnim zadatkom

Semir Horozović, zamjenik šefa Odjela za kadrovske poslove je ukratko iznio najvažnije detalje u svezi predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) odobrilo pokretanje postupaka za popunjavanje radnog mjesta u Tajništvu VSTV BiH – zamjenik ravnatelja Tajništva - 1 izvršitelj, rukovodećeg državnog službenika u statusu tajnika sa posebnim zadatkom, te je odobrilo tekst zahtjeva za raspisivanje i javnog oglasa.

Točka 10. Informacija o primjeni Smjernica VSTV-a BiH za uspostavljanje internog mehanizma koordinacije u tužiteljstvima u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi

Rialda Ćorović, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine, sukladno dosadašnjoj praksi, prima na znanje informaciju o primjeni Smjernica VSTV-a BiH za uspostavljanje internog mehanizma koordiniranja u tužiteljstvima u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi.
- Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine konstatira da tužiteljstva izvršavaju svoju obvezu glede dostavljanja izvješća o oduzetoj imovinskoj koristi VSTV-u BiH, međutim, u kvalitativnom smislu uočeno je da pojedina tužiteljstva nisu popunila tabele sukladno Naputku za popunjavanje Obrasca „Evidencija za predmete u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi“. Nadalje, uočeno je da su pojedina tužiteljstva dostavila podatke u formi nevažećeg Obrasca „Evidencija za predmete u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi“, pa čak i maliciozna postupanja na način da se u predmetnom Obrascu VSTV-a BiH navede da su podaci uneseni u Modul, a oni to nisu. Konačno, uočeno je da tužiteljstva i dalje ne evidentiraju u potpunosti relevantne podatke u (T)CMS Modul za evidentiranje podataka o odlukama o oduzimanju protupravne imovinske koristi, odnosno u Obrazac „Evidencija za predmete u svezi sa oduzimanjem protupravno stečene imovinske koristi“.
- Zadužuje se Odjel za pravosudnu analitiku i izvješćivanje Tajništva VSTV BiH da zatraži pismenim dopisom od tužiteljstava da, uz navođenje primjera uočenih pogrešnih postupanja tužiteljstava, dodatno obrate pažnju na kvalitet unesenih podataka u svojim

izvješćima, te da ih po potrebi koriguju, kao i podatke unesene u (T)CMS Modul za evidentiranje podataka o odlukama o oduzimanju protupravne imovinske koristi, kako bi se osigurala dosljedna primjena pomenutih Smjernica VSTV BiH, odnosno da Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine VSTV BiH ima pouzdane podatke o privremeno i trajno oduzetoj imovinskoj koristi u 2025. godini.

Točka 11. Izvješće o radu Koordinacionog tijela VSTV-a BiH za realizaciju preporuka iz 5. kruga MONEYVAL evaluacije

Rialda Ćorović, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvješćivanje je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju iz Izvješća o radu Koordinacionog tijela VSTV-a BiH za realiziranje preporuka iz 5. kruga MONEYVAL evaluacije.

Točka 12. Prijedlog izmjene i dopuna Pravilnika o unutarnjem sudbenom poslovanju dostavljen od Ministarstva pravde Republike Srpske i dopuna ranije odluke o pilot sudovima

Džejlan Šehović, pravni savjetnik Odjela za IKT je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo predloženi tekst izmjene i dopuna Pravilnika o unutarnjem sudskom poslovanju koji se donosi za sudove u Federaciji BiH i Brčko distriktu BiH, te nalaže pokretanje procedure za objavu istog.
- Vijeće je dalo suglasnost na prijedlog izmjene i dopuna, Pravilnika o unutarnjem sudskom poslovanju, koje je dostavilo Ministarstvo pravde Republike Srpske.
- Vijeće je usvojilo prijedlog dopune ranije odluke VSTV-a BiH tako da se na listu pilot sudova za implementaciju doda i Općinski sud u Širokom Brijegu

Točka 13. Davanje mišljenja na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o izboru suda iz 2005. godine

Sana Ćengić, viši pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) dalo pozitivno mišljenje na Nacrt osnova za pristupanje BiH Haškoj konvenciji o izboru suda iz 2005. godine.

Točka 14. Pitanje isplate naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad u Kantonu Sarajevo

Mersiha Mahmutović, zamjenica šefice Odjela za pravna pitanja je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda. Kaže da je Vijeće već upoznato sa ovim predmetom navodeći da je sutkinja Kantonalnog suda u Sarajevu, Nermina Novalija, uputila upit Vijeću u svezi sa isplatom naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad za vrijeme bolovanja preko 42 dana. Kaže da je sutkinja upoznala predsjednika VSTV-a o svom statusu s obzirom da je na bolovanju. Nakon određenog perioda, kada je Odjel za pravna pitanja pripremao odgovor na upit Ministarstva za pravosuđe i upravu Zeničko-dobojskog kantona, tada su kolege iz Odjela za pravna pitanja, kako bi došli do određenih informacija kada je u pitanju isplata naknade za bolovanje preko 42 dana, kontaktirali određene sudove i tužiteljstva o praksi koju oni primjenjuju. Nakon što je pripremljen odgovor od strane Odjela za pravna pitanja, sutkinja Novalija je nezadovoljna odgovorom tražila da se korespondencija o ovom pitanju dostavi članovima Vijeća. Prema nalogu šefa Kabineta, ovo pitanje je trebalo da se delegira na ovu sjednicu Vijeća i da se ispitaju odredbe koje su relevantne za predmetno pitanje. Navodi da su u internom memorandumu navedene sve relevantne odredbe koje se tiču isplate naknade plaće za vrijeme bolovanja do i preko 42 dana. Odjel za pravna pitanja je predložio da Vijeće primi k znanju ujednačene nejednakosti u legislativi i njihovoj primjeni kada su u pitanju iznosi naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad. Kaže da je potrebno da se u ovom slučaju Vijeće opredijeli da li pitanje naknade plaće u periodu privremene spriječenosti za rad zahtijeva pokretanje aktivnosti Vijeća u pravcu iniciranja zakonskih rješenja u cilju ujednačavanja ovih prava za sve nositelje pravosudne funkcije u BiH, ili je potrebno uputiti dopise rukovoditeljima pravosudnih institucija u Federaciji BiH kako bi postupali u skladu sa relevantnim entitetskim zakonodavstvom.

Predsjednik konstatira da se informacija prima k znanju, odnosno da se u ovom drugom dijelu Vijeće opredijeli da li da Vijeće pokreće zakonodavnu inicijativu ili da uputi dopise rukovoditeljima pravosudnih institucija u Federaciji BiH za postupanje u skladu sa relevantnim propisima.

Predsjednik kaže da je ova druga opcija prihvatljivija za Vijeće, pogotovo što se radi o propisima koji su različiti u cijeloj BiH, a vjerovatno zahtijevaju intervencije u više propisa prava iz radnog odnosa.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju uočene nejednakosti u legislativi i njenoj primjeni kada su u pitanju iznosi naknade plaće za razdoblje privremene spriječenosti za rad za sudaca, državnih službenika i namještenika u Federaciji BiH.
- Vijeće će uputiti dopise rukovoditeljima pravosudnih institucija u Federaciji BiH za postupanje sukladno relevantnim propisima.

Točka 15. Preporuka Institucije Ombudsmena/ombudsmana za ljudska prava Bosne i Hercegovine, broj: P-368/25

Mersiha Mahmutović, zamjenica šefice Odjela za pravna pitanja je ukratko izložila najvažnije detalje u pogledu predmetne točke dnevnog reda.

Nije bilo diskusije u pogledu predmetne točke dnevnog reda i predsjednik stavlja na glasovanje prijedlog zaključka.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju prezentiranu informaciju o Preporukama Institucije ombudsmena/ombudsmana za ljudska prava Bosne i Hercegovine.
- Vijeće je zadužilo Stalno povjerenstvo za legislativu i Stalno povjerenstvo za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unapređenje postupka imenovanja da analiziraju odredbe članka 49. i članka 54e. stavak (2) i (3) Poslovnika VSTV-a BiH i Pravilnika o kvalifikacionom i pismenom testiranju kandidata za pozicije nositelja pravosudnih funkcija u pravosuđu Bosne i Hercegovine.

Sjednica Vijeća je završena u 12:40 sati, u srijedu 17. prosinca 2025. godine.

Četvrtak, 18. prosinac 2025. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:06 sati u prostorijama Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović - Butigan, Velimir Ninković, Obren Bužanin, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Izo Tankić Duška Bogojević, Elma Veledar Arifagić, Bojana Jolović, Saša Sarajlić i Snježana Petković.

Odsutni članovi : Željka Fabić.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko Planinić – Ravnateljica Tajništva VSTV-a BiH;
 Hajro Pošković – Zamjenik ravnateljice Tajništva VSTV-a BiH;
 Demirel Delić – Predstojnik ureda predsjednika VSTV-a BiH;
 Mersiha Mahmutović – Zamjenica šefice Odjela za pravna pitanja;
 Sana Čengić - Viša pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja;
 Branislav Kulašinac - pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić – Osmić – Stručna saradnica za pripremu sjednica i praćenje izvršenja odluka Vijeća;
 Mladen Čović – referent za administrativne poslove Odjela za pravna pitanja;
 Dušica Blagojević - Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 “Pravda u fokusu: podrška učinkovitijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH”;
 Jasmin Čalija – šef Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Sandra Srdanović – zamjenica šefa Odjela za imenovanje i napredovanje;
 Marjana Popović – Šefica Odjela za odnose sa javnošću predsjednika;
 Ana Bilić – Andrić – Šefica Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima;
 Amela Trožić – Viši pravni savjetnik u Kabinetu predsjednika VSTV-a BiH;
 Zoran Šuvak – Odjel za informaciono – komunikacionu tehnologiju;
 Dario Vlahović - Odjel za informaciono – komunikacionu tehnologiju;
 Lamija Tiro – predstavnik OSCE-a BiH

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Dragana Gluhović – predstavnik Veleposlanstva SAD;

Elmerina Ahmetaj Hrelja – Delegacija Europske unije;

Andreja Šporer – predstavnik OHR-a;

Lara Obrenović – predstavnik Nizozemskog veleposlanstva.

Predsjednik je prije početka sjednice konstatirao da je članica Vijeća Željka Fabić opravdano odsutna, dok je članica Duška Bogojević prisutna putem webex platforme, a član Vijeća Izo Tankić će se pridružiti nakon što završi obveze na Sudu BiH.

Zatim je nastavio sa dnevnim redom i naveo koja je sljedeća točka koja će se razmatrati.

Točka 16. Imenovanja FBiH:

- **predsjednika Općinskog suda u Jajcu;**
- **predsjednika Općinskog suda u Orašju;**

Imenovanja RS:

- **predsjednika Okružnog privrednog suda u Banja Luci;**
- **predsjednika Osnovnog suda u Novom Gradu.**

Izjavitelj Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je naveo da je na današnjem dnevnom redu izbor predsjednika za 4 (četiri) suda. Za sve pozicije je samo po jedan kandidat na rang listama, svi su ispunili uslove za izlaganje programa rada, te navodi da nema smetnje da se pozove kandidatkinja za predsjednika Općinskog suda u Jajcu.

Predsjednik je pozvao prvu kandidatkinju, te je upoznao sa vremenskim okvirom i dao riječ kandidatkinji.

Kandidatkinja Milena Dramac je iz materijala izložila svoj program rada članovima Vijeća.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova Vijeća za postavljanje pitanja kandidatkinji, predsjednik se zahvalio na izloženom programu.

Nije bilo prijavljenih članova za diskusiju, stoga je predsjednik stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) imenovalo Milenu Dramac na poziciju predsjednice Općinskog suda u Jajcu.

Izjavitelj je naveo da je sljedeća pozicija predsjednika Općinskog suda u Orašju, te da je natječaj za ovu poziciju već dva puta ponavljan iz različitih razloga i s obzirom da ne postoje smetnje da kandidat izloži svoj program rada predlaže da se pozove kandidat.

Kandidat Lukač Marko je iz materijala izložio svoj program rada članovima Vijeća.

Predsjednik je pozvao članove Vijeća ukoliko imaju pitanja da ih postave kandidatu.

Potpredsjednica Vijeća Sanela Gorušanović – Butigan je podsjetila, a s obzirom da nije bilo konstatirano u izlaganju da postoji veliki broj ostavinskih postupaka koji su stariji od pet (5) do deset (10) godina, u rubrici postoji 46 predmeta koji traju u periodu od pet (5) do deset (10)

godina vanparnica, a 53 predmeta u periodu od tri (3) do pet (5) godina, te je postavila pitanje kandidatu da li su to notarski odnosno ostavinski predmeti?

Također je kandidatu predložila da obrati pažnju na vanparnične predmete, spomenula je i jedan kazneni predmet iz 2007. godine, moguće da je to potjernica.

Istakla je da su kandidatovi rezultati dobri, ali je potrebno obratiti pažnju na spomenute predmete i njihovu dužinu, te da se napravi analiza, jer je problem sa ostavinskim predmetima jako prisutan.

Kandidat Lukač Marko je odgovorio da se radi najvećim dijelom o ostavinskim predmetima, te da su prije godinu ili dvije imali poseban sastanak sa notarima, gdje je notarima data uputa da se ubrza rad na predmetima i da se sud obavještava o stanju u predmetima ukoliko predmet duže traje kod njih. Zauzeto je stajalište, postoji jedan notar koji ne postupa po tim uputama i razgovarano je na zadnjem kolegiju o tom pitanju, te je odlučeno da će predsjednik suda preuzeti na sebe odgovornost, odnosno poslati upit tom notar i ubrzati ga kao v.d. predsjednik suda da se barem pojasni zašto se ne postupa u predmetima. Obavješćavanje notarske komore je posljednje što su suci radili.

Predsjednik je upitao kandidata šta je sa kaznenim predmetom iz 2007. godine, na što je kandidat odgovorio da je to predmet u kojem je raspisana međunarodna tjevalica. Raspisana je bila dugo i centralna tjevalica, a potom i međunarodna.

Predsjednik je dodao da je sud uradio sve što se moglo uraditi.

Kandidat je pomenuo i predmet druge sutkinje u kojem je također raspisana međunarodna tjevalica prije sedam (7) ili osam (8) godina, ali se ne može doći do osobe.

Obzirom da više nije bilo prijavljenih članova za diskusiju, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) imenovalo Lukač Marka na poziciju predsjednika Općinskog suda u Orašju.

Izvjestilac Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je naveo da se prelazi na imenovanje u Republici Srpskoj, te da je sljedeća pozicija predsjednika Okružnog privrednog suda u Banja Luci.

Kandidat je Vučić Vibor koji dolazi iz reda srpskog naroda, ova pozicija je trenutno upražnjena, sudac Vučić je sudac ovog suda od 2020. godine, te za detalje je uputio članove Vijeća na materijale.

Predsjednik je pozvao pomenutog kandidata, te ga upoznao sa vremenskim okvirom i dao riječ kandidatu.

Kandidat Vučić Vibor je iz materijala izložio svoj program rada članovima Vijeća.

Obzirom da nije bilo prijavljenih članova za diskusiju, predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) imenovalo Vučić Vibora na poziciju predsjednika Okružnog privrednog suda u Banja Luci.

Jasmin Čalija je u nastavku izvijestio članove da sljedeća pozicija je pozicija predsjednika Osnovnog suda u Novom Gradu, jedan kandidat Tatjana Radulj koja dolazi iz reda srpskog naroda i ona je aktuelna predsjednica suda, a sudija je ovog suda od 2009. godine.

Predsjednik je pozvao kandidatkinju, te je upoznao sa vremenskim okvirom i dao riječ kandidatkinji.

Kandidatkinja Radulj Tatjana je iz materijala izložila svoj program rada članovima Vijeća.

Potpredsjednica Sanela Gorušanović – Butigan se osvrnula na izloženi program rada kandidatkinje te navela da joj je drago što je kandidatkinja navela u par navrata problem sa ostvarenim kvalitetom sudskih odluka i imajući u vidu da bez komunalnih predmeta ovaj sud ima ispod 500 predmeta te da je pet (5) sudaca i da u narednom periodu se mora fokusirati i poraditi na odnosima sa zakonodavnom i izvršnom vlašću, te da se rješava problem financija. Jer je ovaj sud potencijalno jako dobar za pokušaj primjene reorganizacije sudskih procesa uz pomoć Vijeća.

Također je pohvalila izloženi program rada.

Predsjednik je konstatirao da se sjednici pridružio sudija Izo Tankić.

Obzirom da više nije bilo prijavljenih članova Vijeća za postavljanje pitanja kandidatkinji, predsjednik se zahvalio na izloženom programu.

Nije bilo prijavljenih članova za diskusiju, stoga je predsjednik stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) imenovalo Radulj Tatjanu na poziciju predsjednice Osnovnog suda u Novom Gradu

Točka 17. Prestanak mandata:

- **suca Općinskog suda u Mostaru;**
- **suca Osnovnog suda u Srebrenici.**

Izjavitelj Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio Vijeće da sljedeća točka se tiče prestanka mandata. Jedan od prestanaka je prestanak mandata sutkinje Općinskog suda u Mostaru Divne Bošnjak. Mandat joj prestaje sa danom 28.2.2026. zbog podnošenja ostavke radi odlaska u mirovinu.

Drugo pitanje se odnosi na prestanak mandata suca Osnovnog suda u Srebrenici.

U nastavku je izložio hronološkim redom zaprimane dopise.

Prvi dopis je od 17.10.2025. godine kojim je predsjednik Osnovnog suda u Srebrenici obavijestio Vijeće da je uslijed bolesti suca Nikolić Slaviše prema mišljenju ljekarske komisije nastupio gubitak radne sposobnosti i uticaja 100% i uz taj podnesak je dostavljeno i obavještenje Fonda za mirovinsko invalidsko osiguranje RS u fazi postupka pokrenutog zahtjeva za pomenutog suca upućenom Osnovnom sudu u Srebrenici od 18.9.2025. godine. Na taj podnesak Odjel za imenovanje i napredovanje je odgovorio 21.10. i sve to se nalazi u materijalima, a u kojem je navedeno da je potrebno da se obavijesti Vijeće da li se radi o konačnom aktu kako bi vijeće moglo donijeti odluku o prestanku mandata, a sve imajući u vidu iskustva koja su bila sa identičnim zahtjevom Okružnog suda u Doboju. Upućen je da kontaktira nadležni fond PIO – MIO RS radi razrješenja i upućen je na praksu Okružnog suda u Doboju.

Izjavitelj je dalje objasnio šta se desilo sa Okružnim sudom u Doboju. Naime oni su podnijeli identičan zahtjev, a na pitanje Odjela da li se radi o konačnom aktu na temelju kojeg bi Vijeće moglo donijeti odluku o prestanku mandata dalje su se iskomplikirale stvari.

Sudac koji je podnio zahtjev za utvrđivanje nedostatka radne sposobnosti je povukao taj zahtjev tako da Fond PIO-MIO je odustao od te kvalifikacije, te nije mogao utvrditi da se radi o gubitku radne sposobnosti, a sam sud na osnovu takvog zahtjeva kandidata nije mogao postupati. Traženo je pojašnjenje da li ovakvo obavještenje može predstavljati konačni upravni akt o čemu je Fond PIO dostavio svoje izjašnjenje i naveo da ovakav akt nema formu

konačnog upravnog akta na osnovu kojeg bi se mogao utvrditi zahtjev za umirovljenje predmetnog suca.

Ponukani ovim iskustvima traženo je od predsjednika da potvrdi da li se radi o konačnom upravnom aktu. Naknadna dobijena informacija je sljedeća, da je predsjednik sam donio odluku o prestanku mandata ovog suca, odnosno rješenje o prestanku radnog odnosa. Kada je traženo da se dostavi informacija o potrebi za popunjavanjem pozicija u sudu, a to je bilo 17.11.2025. godine, ovu informaciju je dostavio 2.10. i samim tim sav materijal je stavljen na ovu sjednicu kako bi Vijeće razmotrilo ovo pitanje. Faktički ovom sucu je prestao radni odnos, a bez da je Vijeće donijelo odluku o prestanku mandata na osnovu odluke predsjednika suda i to još u septembru 2025. godine kako je navedeno u materijalima. Praktično ostalo je Vijeću da potvrdi odluku o prestanku mandata obzirom prema informacijama da se radi o konačnom upravnom aktu protiv kojeg sudac nije podnio odgovarajuće pravne lijekove.

Predsjednik je pitao da li je ovo pitanje možda razmatrano na nekom od sastanaka stalnih povjerenstava?

Izjavitelj je odgovorio da nije, jer nije siguran koje povjerenstvo bi bilo nadležno na ovo pitanje, jer povjerenstvo za testne procedure nije svakako nadležno, da li postoji određeno pravno pitanje nije siguran.

Predsjednik je naveo da se ne sjeća da su se prije utvrđivali retroaktivno prestanci mandata. Izjavitelj je naveo da je bilo situacija, npr. kada kandidat zatraži prije nego se održi sjednica Vijeća.

Predsjednik pretpostavlja da se radi o kraćim periodima, što potvrđuje izjavitelj.

Izjavitelj se pita kako bi u ovom slučaju Vijeće moglo donijeti kasniji datum kada je već prestao radni odnos i prestaju teći prava iz radnog odnosa.

Predsjednik navodi da bi donošenjem takve odluke Vijeće konvalidiralo postupanje predsjednika suda, te navodi da se prvi put susreće sa ovakvom situacijom.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Saša Sarajlić je upitao da li je rješenje o oduzimanju radne sposobnosti pravosnažno, na što je izjavitelj naveo da je po tome što je Vijeće obavijestio predsjednik suda jeste pravosnažno. Saša Sarajlić je zaključio da je Vijeće dovedeno u takvu situaciju da nema druge opcije nego da donese odluku o prestanku mandata.

Aleksandra Obradović smatra da razlog za prestanak radnog odnosa odnosno funkcije je ex lege, nastupa danom kada nastupi gubitak radne sposobnosti.

Predsjednik je naveo da se zna kako prestaje mandat suca ili tužitelja prema Zakonu o VSTV-u BiH.

Obren Bužanin postavlja pitanje da li odluci o prestanku radnog odnosa prethodi odluka Vijeća o prestanku mandata, a ne obrnuto.

Sanela Gorušanović – Butigan smatra da je činjenica da je pomenuti sudac umirovljen i ostvario sva svoja prava i mirovina teče, Vijeće treba donijeti formalnu odluku o prestanku mandata, kako se ne bi vodio kao nositelj pravosudne funkcije.

Također ističe da predsjednik suda nije smio to uraditi na ovakav način, jer se zna tko imenuje i razrješava dužnosti nositelje pravosudne funkcije.

Navodi da treba samo razmotriti da li ove dokumente uputiti Uredu stegovnog tužitelja da utvrde da li postoje obilježja stegovnog prekršaja.

Predsjednik predlaže da se ovo pitanje skine s dnevnog reda i da se pošalje Stalnom povjerenstvu za legislativu koja će do naredne sjednice zauzeti stav o ovome.

Džamna Vranić predlaže da se pošalje i Stalnom povjerenstvu za sudbenu i tužiteljsku etiku, integritet i odgovornost.
Predsjednik podržava.

S obzirom da nije više bilo prijavljenih članova Vijeća za diskusiju predsjednik je stavio prijedlog zaključaka na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) donijelo odluku o prestanku mandata Divni Bošnjak, sucu Općinskog suda u Mostaru, sa danom 28.02.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u mirovinu.
- Vijeće je jednoglasno (14 ZA) zaključilo da se pitanje donošenja eventualne odluke o prestanku mandata suca Osnovnog suda u Srebrenici odloži za narednu sjednicu Vijeća, te da se konkretno pitanje prethodno razmotri o strane Stalnog povjerenstva za legislativu i Stalnog povjerenstva za sudbenu i tužiteljsku etiku, integritet i odgovornost.

Točka 18. Donošenje odluka o stupanju na dužnost

Izjavitelj Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio Vijeće da pored materijala koji su ranije dostavljeni dostavljen je i interni memorandum sa pratećim materijalima vezano za stupanje na dužnost Muhameda Tulumovića na poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli, a o tome će biti više riječi kasnije.

U nastavku je iz materijala izložio za koje imenovane kandidate suce i sutkinje je potrebno donijeti odluku o stupanju na dužnost, detaljnije o pozicijama, institucijama se može naći u ranije dostavljenim materijalima.

Dodao je da je nadležni Odjel za provođenje postupka po izvještajima izvršio provjere izvještaja, utvrdio da su svi izvještaji pozitivni i dostavio izvještaje. Također je pribavljeno od strane Suda BiH informacija da li se vodio ili vodi sudski spor i te informacije su sadržane u materijalima, stoga ne postoji prepreka da se utvrdi datum preuzimanja dužnosti.

Što se tiče kandidata Muhameda Tulumovića on je imenovan 27.11.2025. na poziciju predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli. Obzirom da je prije toga ovaj kandidat imenovan na poziciju suca Kantonalnog suda u Tuzli i da je prošao provjere nadležni odjel je dostavio zaključak da smatra da takva ponovljena provjera za 2024. godinu bi bila bespredmetna. Također dobijen je dopis od Suda BiH da sa 16.12.2025. godine nije pokrenut upravni spor protiv rješenja o imenovanju tako da i za ovog kandidata ne postoje prepreke da se utvrdi datum početka mandata. Na kraju je upoznao Vijeće da se u nekoliko navrata dobila pogrešna informacija od Suda BiH da protiv određenog rješenja nije pokrenut upravni spor a da se prethodno znalo kroz informaciju da je pokrenut upravni spor, odnosno da je dostavljena tužba na odgovor, tako da je već tri puta kontaktiran sud i nastojano da se taj problem ne ponovi. Naveo je primjer kandidata Vrbić Nenada da je tek nedavno dobijena tužba na odgovor, a on je značajno ranije podnio tužbu, dok je tužba išla na uređenje moglo se desiti da Vijeće ne dobije tu informaciju, odnosno dobije netačnu informaciju i donese odluku. Dakle skrenuo je pažnju Vijeću na problem.

Predsjednik je naveo da će pokušati razgovarati sa v.d. predsjednicom Suda BiH.

Nije bilo prijavljenih članova Vijeća za diskusiju.

Predsjednik je predložio da datum stupanja na dužnost bude sa danom 5.1.2026. godine.

Članovi su podržali prijedlog, a predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) donijelo odluku o stupanju na dužnost Topčić Milade, sutkinje Općinskog suda u Gradačcu; Osmanović Kenada, suca Općinskog suda u Sarajevu; Zaimović Eldara, predsjednika Općinskog suda u Kaknju; Pašić Maje, zamjenice glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo; Hadžiomerađić Dženane, sutkinje Kantonalnog suda u Sarajevu; Butković Suvada, tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona; Granić – Čizmo Ene, sutkinje Općinskog suda u Sarajevu i Tulumović Muhameda, predsjednika Kantonalnog suda u Tuzli, sa danom 5.1.2026. godine.

Točka 19. Imenovanje vršitelja dužnosti:

- **predsjednika Osnovnog suda u Sokocu;**
- **glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno.**

Izvjestilac Jasmin Čalića, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio da je na sjednici održanoj 26. i 27.11. Vijeće imenovalo Đerić Borisa na poziciju predsjednika Osnovnog suda u Sokocu i obzirom da trenutno to imenovanje je na prvi mandat. Istakao je da je trenutno istekao mandat predsjednici suda, te da postoje svi uslovi da se odredi v.d. na ovu poziciju, a shodno dosadašnjoj praksi Vijeća.

Što se tiče Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Marinković Vasi ističe mandat 5.1.2026. godine i tu je Vijeće odluku već donijelo o prestanku mandata, samim tim stekli su se uslovi za imenovanje v.d. glavnog tužitelja. Glavni tužitelj je predložio da to bude zamjenik glavnog tužitelja Stojanović Mladen, on obavlja funkciju tužitelja od 2019. godine. Sve detaljnije informacije su sadržane u materijalima.

Predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) imenovalo Đerić Borisa za vršitelja dužnosti predsjednika Osnovnog suda u Sokocu, počev od 5.1.2026. godine, do ispunjenja zakonom propisanih uvjeta za preuzimanje dužnosti.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) imenovalo Stojanović Mladena za vršitelja dužnosti glavnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno, počev od 5.1.2026. godine, do imenovanja glavnog tužitelja.

Točka 20. Razmatranje izmjena i dopuna Poslovnika VSTV-a BiH

Sandra Srdanović ispred Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestila da je materijal pripremljen nakon razmatranja dvaju stalnih povjerenstava, odnosno Stalnog povjerenstva za legislativu i Stalnog povjerenstva za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unapređenje postupka imenovanja. Navedeni materijal je prvo razmatran na sastanku 7.10. na kojem su povjerenstva zadužile suca Obrena Bužanina i tužiteljicu Bojanu Jolović da zajedno sa predstavnicima Odjela za pravna pitanja i Odjela za imenovanje i napredovanje razmotre pitanje odnosno inicijativu pravobranitelja za eventualne izmjene Poslovnika. Shodno navedenom održan je sastanak, pripremljeni materijali 11.11. kojim su predložene dopune članka 54. e Poslovnika u smislu da se pravobranitelji, zamjenici pravobranitelja i pomoćnici pravobranitelja opravdano treba da nađu svoje mjesto u pomenutoj odredbi članka na način da se prati bodovanje kako je to normirano za bodovanje odvjetnika. Što se tiče drugog dijela njihove inicijative koja se odnosila na to da stručni suradnici, savjetnici koji rade u pravobraniteljstvima u BiH nađu svoje mjesto u odredbi koja nosi naziv radno iskustvo u odnosu na poziciju na koju se prijavilo ocijenjeno je od strane članova ovih povjerenstava da nije opravdano jer se stručni suradnici i savjetnici koji su zaposleni kod odvjetnika ne nalaze, nisu prepoznati u ovoj odredbi, a jedini stručni suradnici i savjetnici koji su prepoznati su oni koji rade u sudovima i tužiteljstvima, odnosno oni koji prolaze dugogodišnju posebnu obuku.

Tom prilikom je prepoznato da ne postoji potreba za razlikom koja je učinjena u samoj odredbi na način da su stručni suradnici koji rade u tužiteljstvu imali više bodova kada se prijavljuju za tužiteljstva i stručni suradnici koji su zaposleni u sudovima imali prednost pri zapošljavanju

odnosno veći broj bodova kada konkurišu u proceduri imenovanja za sudove, to je ocijenjeno da nije opravdano jer prolaze istu obuku. Sačinjeni su prijedlozi zaključka.

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanja je skrenula pažnju na odredbu koja reguliše stupanje na snagu Poslovnika po njegovom objavljivanju, odnosno da li ima potrebe da se rok od osam (8) dana skрати, imajući u vidu uticaj na naredni natječaj.

Predsjednik je postavio pitanje da li se može reći da stupa na snagu od narednog dana objavljivanja, te otvorio diskusiju.

Snježana Petković pita da li se razmišljalo o tome da ne bude isto bodovanje tužitelja i odvjetnika, pravobranitelja, zamjenika pravobranitelja i pomoćnika pravobranitelja, jer se dolazi u situaciju da se isto boduje pomoćnik pravobranitelja i tužitelj, točnije da li se razmišljalo da li tužitelj ipak ima jedan bod više od ovih pozicija imajući u vidu da su tužiteljstva na neki način u pravosuđu, te da su to ljudi sa bogatijim pravosudnim procesnim iskustvima?

Bojana Jolović, odgovara da se razmišljalo o tome i dileme su se iznijele na zajedničkom sastanku, ali obzirom da je zauzet stav da ide isti broj bodova koji pripada i odvjetnicima, stoga se nije moglo ponovo praviti razlika, jer bi došla situacija da se kaže da nije na isti način rangirano. Priznaje da je specifično to da npr. tužitelj Okružnog tužiteljstva ima isti broj bodova kao pomoćnik pravobranitelja.

Snježana Petković govori da je razmišljala da odvjetnici, pravobranitelj, zamjenik pravobranitelja i pomoćnik imaju isti broj bodova, a tužitelji jedan broj bodova više, stoga bi to bila razlika u bodovanju, ali koja po njenom mišljenju je osnovana.

Bojana Jolović kaže da se vjerovatno nikad neće napraviti potpuno izbalansirana lista bodova, stoga se rukovalo sa kategorijom odvjetnika.

Predsjednik navodi da su se kolege ovaj put fokusirale samo na zahtjev pravobranitelja, jer se na posljednjim sjednicama govori da je vrijeme da se Poslovnik nadogradi, te se nada da će nadležna povjerenstva pokrenuti određene inicijative i uzeti u obzir sve razne prijedloge i zahtjeve, te izbalansirati i ovu oblast.

Sanela Gorušanović – Butigan ističe da je razmišljala u smjeru razmišljanja predsjednika, te navodi da razmišlja da li se mogu druge stvari koje su uočene da nisu baš najpravičnije da se urade. Sugestija je bila da bi se trebalo mijenjati veći broj odredbi i da je sada samo razmatran prijedlog pravobranitelja.

Obren Bužanin navodi da se intervenisalo samo kod stručnih suradnika u tužiteljstvima i sudovima iz razloga što je Vijeće prije 15 godina utvrdilo trogodišnji program početne obuke koji se sastoji od 12 modula i jedinstvene programe za stručne suradnike u tužiteljstvima i sudovima, suradnici se pripremaju i za jednu i drugu poziciju, te praviti razliku po tom osnovu nije pravilno.

Nije bilo više prijavljenih članova za diskusiju, stoga je predsjednik stavio na glasovanje prijedlog zaključka uz dopunu.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo dopune Poslovnika VSTV-a BiH, sukladno nacrtu priloženom u materijalima za razmatranje predmetne točke dnevnog reda, uz izmjenu u pogledu datuma stupanja na snagu usvojenih dopuna, na način da Poslovnik o dopunama Poslovnika Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku BiH“.

Točka 21. Donošenje odluke o raspisivanju javnog natječaja

Izvjestilac Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je naveo da je ovo pitanje vezano za prethodno pitanje. Prema uputi predsjednika, a u skladu sa odredbama članka 34a stavak 3 upućen je dopis svim sudovima i tužiteljstvima, rukovoditeljima tih institucija, sekretarima da se dostavi informacija o trenutno upražnjenim pozicijama, odnosno onim pozicijama za koje očekuju da će biti upražnjene u narednoj godini. Kompilirani su svi zahtjevi.

Detaljnije je objasnio dopis kojim su tražene informacije, a koji je sadržan u materijalima, također je u nastavku detaljno izložio o kojim pozicijama i institucijama se radi.

Predsjednik se osvrnuo na situaciju Federalnog tužiteljstva FBiH i analogija Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10, smatra da iz praktičnih razloga bi se mogle podržati predložene inicijative. Iz razloga da ako se imenuje unutarnji kandidat ne ostaje jedna pozicija koju oni zaista nemaju na broju i koja će trajati do raspisivanja novog natječaja odnosno do njihove provjere, dakle ta tužiteljstva bi bila neopravdano bez popunjenosti.

Saša Sarajlić misli da nema nikakvih formalnih prepreka da se postupi na način kako je predloženo od strane federalnog tužitelja. Radi se o tome da tužitelj koji bi došao na poziciju sa koje je prethodni tužitelj imenovan za zamjenika, onda bi u tom slučaju ta pozicija bila jako potrebna iz razloga što se povećao priliv predmeta kada je u pitanju opći odjel iz kojeg se imenuje zamjenik i u koji se imenuje novi tužitelj. Zamolio je sve članove Vijeća da podrže ovaj zahtjev federalnog glavnog tužitelja i da se izglasa odluka kojom će se raspisati natječaj i za zamjenika glavnog federalnog tužitelja i za tužitelja u općem odjelu u Federalnom tužiteljstvu FBiH. Sve to se odnosi i na Kanton 10.

Predsjednik je dalje naveo da sljedeća situacija je pod rednim brojem 14, pozicija zamjenika glavnog tužitelja u Posavskom kantonu, gdje je podnesen zahtjev.

Jasmin Čalija je naveo da i ovdje postoji situacija ukoliko se zamjenik imenuje iz redova tužitelja tog tužiteljstva onda će ostati jedna upražnjena pozicija.

Predsjednik misli da je samo traženo raspisivanje natječaja.

Obren Bužanin navodi da je bila nedavno situacija da je sutkinja odustala od umirovljenja i Vijeće je poništilo odluku.

Jasmin Čalija je u nastavku izvijestio o usmenoj najavi koja nema pismeni zahtjev predsjednice suda.

Predsjednik je odbio da se ulazi u diskusiju povodom tog pitanja.

Jasmin Čalija je nastavio sa izlaganjem, pa navodi da jedna pozicija suca u Okružnom sudu u Doboju, te da se o tome već raspravljalo i to pitanje nije riješeno i predlaže da se točka 11 ne oglašava. Sljedeća je točka 21 i analogijom kako je odlučno za točku 14 i ovdje će biti slučaj.

U nastavku je izvijestio u kojim pravosudnim institucijama će se raspisivati natječaji.

Dalje naglašava da ostaje jedna pozicija tužitelja u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo koja je ponovljena na prošloj sjednici Vijeća, a tiče se kandidatkinje za koju je Sud BiH poništio rješenje o poništavanju rješenja o imenovanju. Obzirom da je Vijeće na prošloj sjednici donijelo odluku o ponavljanju natječaja, ta pozicija je stavljena, ali smatra da zbog novonastalih činjenica tu poziciju ne bi trebalo raspisivati bar dok se ne riješi to pitanje. Stoga bi se trebala brisati jedna pozicija tužitelja u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo.

Predsjednik je dodao da čim je zaprimljena u popodnevrim satima odluka Suda BiH, naloženo je da se ista dostavi svim članovima Vijeća, ali obzirom da je vrlo teško analizirati toliku odluku u tako kratkom roku, predlaže da se to pitanje delegira na sljedeću sjednicu. Naglasio je zbog

javnosti da je Sud BiH poništio odluku koju je donijelo Vijeće na prošloj sjednici o poništenju rješenja o imenovanju kandidatkinje koja je bila imenovana za poziciju tužitelja u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo, ali je dobila negativan izvještaj u provjeri.

Zbog ovakvih situacija je naglasio potrebu da čitava struka bude involvirana u proces donošenja zakonskih rješenja. Naveo je da će odluka Suda BiH biti provedena, to nije sporno, ali će postati sporno da li će čitav sistem stati, biti blokiran ovakvom odlukom Suda, ne ulazeći u opravdanost i kvalitet odluke.

Predložio je da nadležna povjerenstva pripreme materijale u ovom pravcu, a Vijeće će se nositi sa novonastalom situacijom. Obratit će se međunarodnim partnerima koji vrše monitoring, kao i Delegaciji EU koja zagovara određena zakonska rješenja, pa da im se ukaže kako određena rješenja mogu biti pogubna za sistem.

Naglasio je da se Vijeće bori od samog neodređivanja novog roka za produženje implementacije Zakona o VSTV-u BiH, od marta mjeseca je rečeno da taj rok neće biti produžen. Vijeće je uradilo sve što je moguće da se taj odjel formira, da se izaberu najbolji uposlenici, da se imenuju vanjski stručnjaci, ali se boji da čitav taj sistem ovakvom odlukom Suda BiH dolazi u pitanje, te se nada da će nadležni koji predlažu i donose zakone imati ovo u vidu.

Džamna Vranić se zahvalila predsjedniku na sagledavanju cjelokupnog pitanja i dovođenja u vezu sa funkcioniranjem pravosudnog sistema u BiH.

Predsjednik je dodao da je pametno što Vijeće nije predložilo sljedećeg kandidata sa liste.

Na kraju je dodao da je BiH pravna zemlja i da se poštuju odluke sudova, te zaključio da se pozicija o kojoj se raspravljalo ne raspisuje.

Jasmin Čalija je na kraju izvijestio o stručnim suradnicima i napredovanjima, a što je detaljno objašnjeno u materijalu i dodao da je potrebno odrediti datum raspisivanja natječaja.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku o raspisivanju javnog natječaja za pozicije u pravosuđu Bosne i Hercegovine, sukladno materijalu priloženom za razmatranje predmetne točke dnevnog reda i diskusiji na sjednici VSTV-a BiH. Javni natječaj će biti raspisan 15.1.2026. godine

Točka 22. Uputstvo za izradu planova rješavanja predmeta u sudovima

Ana Bilić Andrić je ispred Odjela za unapređenje učinkovitosti i kvaliteta rada u sudovima izvijestila članove da Stalno povjerenstvo za učinkovitost i kvalitet sudova u okviru svojih nadležnosti prati primjenu raznih uputa prema sudovima, te u ovom slučaju Uputstvo za izradu planova rješavanja predmeta u sudovima. Istakla je da je Stalno povjerenstvo izvršilo izmjene ranije pomenutog naputka, a koje se nalaze u materijalima. Obzirom da je izmijenjen velik broj odredbi povjerenstvo je donijela potpuno novo uputstvo. Uputstvo se nalazi u privitku internog memoranduma. Izvjestiteljica je u nastavku detaljnije izložila izmjene.

Sanela Gorušanović – Butigan je postavila pitanje, šta je rečeno u slučaju kada je sudac odsutan 30 dana, da li postoji obaveza presigniranja predmeta drugom sucu ili je obaveza razmatranja presigniranja predmeta?

Izvjestiteljica je odgovorila da je ostavljena mogućnost razmatranja, odnosno da je predsjednik suda dužan razmotriti, dakle da ne ide po automatizmu.

Kako nije bilo više prijavljenih članova za diskusiju predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo Naputak za izradu plana rješavanja predmeta u sudovima, sukladno dostavljenom nacrtu.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) usvojilo predložene izmjene Kriterija za određivanje postotka realiziranja jednogodišnjih planova rješavanja predmeta sudaca koji postupaju u složenim predmetima organiziranog kriminala i korupcije iz dvogodišnjih planova.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) stavilo van snage zaključak Vijeća sa sjednice održane 28. i 29. svibnja 2025. godine, a u odnosu na izmjenu članka 12a. Naputka.

Točka 23. Dopis Delegacije Europske unije u svezi sa vanjskim praćenjem rada Odjela za provođenje postupka po izvješćima kao i praćenje stegovnih postupaka

Amela Trožić ispred Kabineta predsjednika VSTV-a BiH je navela da se o ovom pitanju već raspravljalo na prošloj sjednici i da većinski dio materijala je sa prošle sjednice, ali da će na ovoj sjednici samo dopuniti određene informacije. Na prethodnoj sjednici se razmatralo da li su se stekli uslovi da gospodin Peter Bach koji je predložen od strane Delegacije EU bude imenovan za vanjskog stručnjaka, shodno tome je razmatrano da su se stekli uvjeti u smislu relevantnog profesionalnog iskustva ovog stručnjaka te traženo je da se dostave dodatni podaci i informacije o datumu rođenja. Shodne tom zaključku, dostavljene su tražene informacije u dodatnom materijalu. Izložila je iz materijala dodatne tražene informacije.

Predsjednik je otvorio diskusiju.

Davor Martinović kaže da je 15. prosinca poslao inicijativu Predsjedništvu, a koja je prosljeđena i članovima Vijeća.

U nastavku je obrazložio istu.

Navodi da ukoliko je imao ikakvu dilemu oko svoje inicijative ona je nestala nakon dobijanja presude Suda BiH. Sud BiH je jasno kazao da prilikom tumačenja zakonskih normi se moraju uzeti u obzir i norme Europske konvencije za ljudska prava, konkretno člankak 6. i 13. kao i direktno Ustav BiH koje po svojoj hijerarhiji treba i mora primijeniti Vijeće.

Kada je riječ o hijerarhiji pravnih akata, najviši pravni akti su međunarodni ugovori i Ustav, primarni pravni akti su zakoni, a sekundarni pravni akti su poslovници, pravilnici i slično.

Sekundarni pravni akti se moraju zasnivati na izričitim nadležnostima utvrđenim primarnim pravnim aktima. Sekundarni akt ne može odstupati od primarnog pravnog akta.

Članak 86. h stavak (1) Zakona o VSTV-u BiH je jasno definirao i utvrdio da je Vijeće jedino tijelo koje angažira stručnjaka. Takva jasna pravna norma ne dozvoljava bilo kakve druge mogućnosti tumačenja.

U Pravilniku je sasvim drugačije uređena ova nadležnost, dakle u njemu se kaže da je Vijeće svedeno samo na angažiranje nezavisnih stručnjaka za vanjsko praćenje odabranih od međunarodnih partnera bez mogućnosti uvida u natječajnu proceduru.

Vijeće nikad nije dobio taj podatak gdje je taj natječaj raspisan, da li je javni poziv, ili je interni, koliko se kandidata prijavilo, ko je vršio bodovanje, koji su kriteriji, da li je pored odabranog kandidata postojalo još kandidata.

Postavlja pitanje može li se pravilnikom promijeniti intencija zakonodavca da je samo Vijeće nadležno da angažira stručnjake i da u zakonu nema nijednog slova da ove stručnjake bira međunarodni partner.

Smatra da je ova odredba pravilnika u dubokoj opreci sa zakonom i da se ne može pravilnikom uvoditi ovakva ovlast međunarodnih partnera. Mada u normativno pravnom pojmu se postavlja pitanje ko se može i treba smatrati međunarodnim partnerom, jer ovdje nije

partner Delegacija EU, ovdje u sklopu pravilnika međunarodni partner je Razvojna agencija Francuske, odnosno ekspertiza Francuske.

Smatra da je potrebno i neophodno napraviti jasnu distinkciju između vanjskih stručnjaka sa međunarodnim stručnjacima. Kada se radi o međunarodnim stručnjacima jasno je da oni potpisuju ugovor ili sa Vijećem ili su ustupljeni od stranih vlada, a čije plaće i naknade se isplaćuju iz sredstava dobijenih od međunarodnih donatora. Vanjski stručnjaci ne spadaju u tu kategoriju.

Posebno pravno problematičnim i diskriminirajućim vidi da se pod pojmom vanjski stručnjak podrazumijeva strani državljani, a ne i državljanin BiH, iako takve odredbe nema u Zakonu u VSTV-u BiH, stoga postavlja pitanje zašto vanjski stručnjak nije neko ko je naš državljanin. Zašto im nije ostavljena mogućnost bar da apliciraju na taj natječaj?

Smatra da Vijeće treba da razmotri članak 8. Pravilnika koji se odnosi na uvjete koje treba da ispunjava vanjski stručnjak, odnosno da ih izmijeni na način da minimalni uvjeti za angažman vanjskih stručnjaka moraju biti uvjeti koji moraju ispunjavati kandidati za suce entitetskih vrhovnih sudova.

Također smatra da Vijeće treba razmotriti odredbu članka 6. stavak 3. Pravilnika i u nastavku citirao navedeni članak.

Ukoliko se analizira tekst Zakona o VSTV-u BiH uvidjet će se da se nigdje ne spominje odgovarajuće pomoćno osoblje, a da je to zakonodavac htio da postoji ta kategorija, onda bi to ugradio u odredbu članka 86h Zakona o VSTV-u BiH, stoga smatra da je upitno uvođenje ove kategorije osoblja.

Odredbom članka 90. Zakona o VSTV-u BiH je određena imperativna norma da će nositelj pravosudne funkcije koje imenuje VSTV BiH, sa 70 godina ići u mirovinu, s obzirom da u nomotehničkom smislu imenovanje treba biti pravno identično pojmu angažiranja smatra da se ova odredba članka treba odnositi i na vanjske stručnjake.

Na kraju dodaje da iz zakonske ovlasti članka 86i, ovlast po kojem se može donijeti pravilnik, jasno je da se ovim pravilnikom trebaju urediti operativni i tehnički aspekti, ali svjedoči se situaciji da se pravilnikom uređuju stvari koje su suprotni zakonskim rješenjima.

Stoga predlaže da se na sljedećoj sjednici Vijeća ova točka stavi na dnevni red i da Vijeće zauzme svoj stav.

Predsjednik je podsjetio članove da kada se donosio pravilnik i aneks u ranijim fazama i sastavu donesen je na transparentan i poprilično brz način, radi uspostavljanja funkcionalnijeg sistema, očigledno da taj sistem ne funkcioniše idealno.

Postoje određeni šumovi u komunikaciji sa stručnjacima, stoga dijeli mišljenje da se ovo pitanje delegira na sljedeću sjednicu Vijeća

Džamna Vranić podržava sve što Vijeće odluči, a i prijedlog da se pitanje ostavki za povjerenstvo i narednu sjednicu.

Podsjetila je da odluku o imenovanju stručnjakinje Annette Milk donijelo upravo ovo Vijeće u čijem radu je učestvovalo sedam (7) članova Vijeća.

Sedin Idrizović smatra da suštinski izlazi iz zakonskih okvira pomenuti pravilnik.

Sanela Gorušanović – Butigan predlaže da se ne ide samo u tom pravcu, nego da se naprave i eventualne izmjene tog pravilnika koje bi se činile pravilnim i praktičnim.

Džamna Vranić napominje da obveze vezane za angažiranje prevazilaze okvire Vijeća, te istakla da se govori o preuzetim obavezama vezano za Pakt o stabilizaciji i pridruživanju. Zaključila je da je potrebno voditi računa i tome prilikom razmatranja na sastanku stalnih povjerenstava.

Predsjednik je stavio na glasovanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku da se razmatranje i odlučivanje o predmetnom pitanju odloži za narednu sjednicu Vijeća i zadužilo Stalno povjerenstvo za legislativu i Stalno povjerenstvo za sudbenu i tužiteljsku etiku, integritet i odgovornost da razmotre potrebu eventualnih izmjena legislativnog okvira podzakonskog karaktera koji uređuje oblast angažmana stručnjaka za vanjsko praćenje.

Predsjednik je nastavak sjednice zatvorio za javnost.

Nova točka 1. Zahtjev za izuzeće GST-a u predmetima br. UDT DI 015082 25 i UDT DP 015133 25

- Vijeće je jednoglasno (12 ZA) odbilo zahtjeve za izuzeće GST-a u predmetima br. UDT DI 015082 25 i UDT DP 015133 25 kao neosnovane.

Nova točka 2. Odlučivanje po zahtjevu za pristup informacijama, broj: 17-07-10-3926-1 od 01.12.2025. godine

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) odobrilo pristup tonskom zapisu sa sjednice Vijeća održane 26. i 27.11.2025. godine u dijelu na kojem je Vijeće raspravljalo i donijelo Rješenje o poništenju Rješenja o imenovanju tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo.

Predsjednik je nastavak sjednice otvorio za javnost.

Nova točka 3.

- **Donošenje odluke o poništenju rješenja o imenovanju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - dobojskog kantona**
- **Donošenje odluke o ponavljanju natječajne procedure za jednu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona**

Jasmin Čalija ispred Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio članove da na sjednici održanoj 3. i 4.9.2025. godine, Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće je rješenjem broj: 04-07-3-2971-1/2025 od 4.9.2025. godine imenovalo Ašanin Vladimira na poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - dobojskog kantona.

Dana 15.12.2025. godine, imenovani tužitelj je obavijestio Odjel za imenovanja i napredovanje da odustaje od navedene pozicije.

Na temelju članka 44. stavak 2. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine, potrebno je da Vijeće donese odluku o poništenju rješenja o imenovanju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – dobojskog kantona.

Također je pripremljen i drugi prijedlog koji se odnosi na ponavljanje natječajne procedure za jednu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona.

Predlaže se ponavljanje natječajne procedure za jednu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona u skladu sa člankom 62c. stavak (1) Poslovnika VSTV-a BiH, jer nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

Naime, natječajem broj: 04-07-3-4035-1/2024 od 07.11.2024. godine, zatvoren 22.11.2024 godine raspisana je jedna pozicija tužitelja u Kantonalnom tužilaštvu Zeničko-dobojskog kantona. Nakon provedene natječajne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 10 kandidata.

Obzirom da između pet kandidata koji su prešli potreban prag za predlaganje i imenovanje od 95 bodova u smislu članka 59a) stavak 1) točka a), nema kandidata odgovarajuće

nacionalnosti ili su ti kandidati već imenovani na pozicije nositelja pravosudne funkcije, predlaže se da Vijeće donese odluku o ponavljanju natječaja za predmetnu poziciju.

Predsjednik je stavio na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku o poništenju rješenja o imenovanju Ašanin Vladimira za tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - dobojskog kantona.
- Vijeće je jednoglasno (13 ZA) donijelo odluku o ponavljanju natječajne procedure za jednu poziciju tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona

Sjednica Vijeća je završena 18.12 2025. godine u 13:47 sati.

Napomena: Tonski zapisi sa sjednice Vijeća održane 17. i 18. prosinca 2025. godine su sastavni dijelovi ovog zapisnika.

Broj: 08-07-2-382-1/2026

Predsjednik Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH



Sanin Bogunić

Zapisničari:

Mladen Čović

Meldisa Džafić – Osmić