

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 06 0 Reg 020954 25 Pž  
Novi Travnik, 17.12.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Denis Trifković kao predsjednik vijeća, Edvin Kokić i Alma Islamović kao članova vijeća, u postupku brisanja iz sudskog registra lica ovlaštenog za zastupanje poslovnog subjekta „KINO THEATRE“ društvo sa ograničenom odgovornošću Busovača, odlučujući o žalbi predlagateljice I. F. zastupane po punomoćniku Alminu Dautbegović advokatu iz Zenice, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Reg-25-000125 od 25.04.2025. godine, u sjednici vijeća održane dana 17.12.2025. godine donio je sljedeće:

### RJEŠENJE

Žalba predlagateljice se uvažava, te se rješenje Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Reg-25-000125 od 25.04.2025. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 051-0-Reg-25-000125 od 25.04.2025. godine odbijen je zahtjev predlagateljice za upis promjene lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila predlagateljica, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, sa prijedlogom da ovaj sud uvažavanjem žalbe preinači pobijano rješenje ili da isto ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te članom 65. Zakona o registraciji poslovnih subjekata („Službene novine FBiH“, broj 27/2005, 68/2005, 43/2009, 63/2014, 32/2019 - odluka Ustavnog suda i 85/2021) ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je predlagateljica prvostepenom sudu dana 20.02.2025. godine podnijela zahtjev za provođenje presude na način da se u skladu sa stavom III izreke izvrši brisanje tužiteljice kao lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa, da je prvostepeni sud zaključkom od 14.03.2025. godine pozvao predlagateljicu da svoj zahtjev podnese na propisanom obrascu, da se zahtjev dopuni na način da se dostavi odluka o razrješenju predlagateljice i odluku o imenovanju lica ovlaštenog za zastupane subjekta upisa, da je predlagateljica

podneskom od 02.04.2025. godine zahtijevala od suda da provede pravosnažnu presudu, nakon čega je prvostepeni sud donio pobijano rješenje.

Ovaj sud nalazi osnovanim žalbene navode predlagateljice da je prvostepeni sud propustio cijeniti da se ne radi o redovnom postupku promjene osobe ovlaštene za zastupanje u smislu člana 39. stav 5. Zakona o registraciji poslovnih subjekata.

Tačno je da je tom odredbom propisano da se uz prijavu za upis promjene lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa prilaže odluka nadležnog organa subjekta upisa kojom je jedno lice razriješeno, odnosno kojom tom licu prestaje pravo zastupanja, a drugo lice je imenovano odnosno ovlašteno za zastupanje kao i obim ovlaštenja tog lica i ovjeren potpis tog lica.

Međutim, ovaj sud nalazi da se ta odredba odnosi na situaciju kada se promjena u sudskom registru vrši dobrovoljno, dakle na temelju odluke nadležnog organa subjekta upisa.

U konkretnom slučaju, situacija je bitno drugačija, jer je odbijanje subjekta upisa da razriješi predlagateljicu sa navedene pozicije osobe ovlaštene za zastupanje (a radni odnosi počivaju na dobrovoljnosti prije svega) dovelo do pokretanja parničnog postupka i donošenja pravosnažne presude zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 225151 24 P od 11.12.2024. godine kojom je raskinut menadžerski ugovor od 02.11.2023. godine (stav I), određeno da je dužan subjekt upisa da trpi brisanje predlagateljice iz sudskog registra (stav II), te naloženo Registru istog suda da izvrši navedeno brisanje predlagateljice kao osobe ovlaštene za zastupanje (stav III).

Dakle, u konkretnom slučaju predlagateljica zahtjevom nije tražila promjenu lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa, na način kako je to propisano pomenutom odredbom člana 39. stav 5. Zakona o registraciji poslovnih subjekata, već je zahtijevala brisanje predlagateljice kao lica ovlaštenog za zastupanje, a na osnovu pomenute pravosnažne presude kojom je predlagateljici prestalo svojstvo osobe ovlaštene za zastupanje i naloženo Registarskom odjeljenju suda da izvrši brisanje predlagateljice.

S tim u vezi, registarski sud nije razmotrio predmetnu prijavu sa aspekta brisanja predlagateljice kao lica ovlaštenog za zastupanje, shodno odredbama člana 68. stav 2. i člana 69. stav 3. Zakona o registraciji poslovnih subjekata, kojim odredbama je, između ostalog, propisano da lice koje ima pravni interes može nadležnom registarskom sudu podnijeti zahtjev za brisanje neosnovanog konačnog upisa, kao i da će nadležni registarski sud brisati neosnovani upis na zahtjev lica koje ima pravni interes ili po službenoj dužnosti u slučaju da se u postupku utvrdi da je u drugim slučajevima u kojima je po zakonu, upis bio nedopustiv ili je naknadno postao nedopustiv.

Također, u relevantnom dijelu odredbe člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano je da svako tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona, a u opseg prava na pravično suđenje svakako potpada i izvršenje presude

koju donese bilo koji sud, obzirom da se i izvršenje pravosnažne sudske presude mora smatrati sastavnim dijelom sudskog postupka (*Hornsby v. Greece*, presuda broj 18357/91 od 19. marta 1997. godine, stav 40.), a postupanje sudova koje bi vodilo tome da se ne provode pravosnažne sudske odluke dovelo bi do narušavanja načela vladavine prava.

To znači da registarski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije imao u vidu ni pomenute odredbe Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda i njene protokole, koji se direktno primjenjuju u Bosni i Hercegovini i imaju prioritet nad svim ostalim zakonima (član II 2. Ustava Bosne i Hercegovine), zbog čega nije dao odgovarajući značaj izvršenju pravosnažne presude zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 225151 24 P od 11.12.2024. godine.

Obzirom da registarski sud prijavu predlagateljice za njeno brisanje kao osobe ovlaštene za zastupanje nije razmatrao sa aspekta odredbe člana 68. stav 2. i člana 69. stav 3. Zakona o registraciji poslovnih subjekata, niti sa stanovišta nužnosti provođenja pravosnažnih sudskih odluka, kako to nalaže odredba člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, pobijano rješenje ne može opstati, pa je ovaj sud, usvajanjem žalbe predlagateljice, prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji (sud u parničnom postupku odbio ovakav zahtjev apelantice uz identične razloge koje je dao prvostepeni sud u ovoj pravnoj stvari) Ustavni sud BiH je u Odluci o dopustivosti i meritumu broj Ap-4430/19 od 05.05.2021. godine utvrdio povredu prava na pravično suđenje apelantici koja je u istoj pravnoj poziciji kao i predlagateljica u konkretnom slučaju.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će, u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju otkloniti ukazane propuste, te nakon što razmotri prijavu predlagateljice za njeno brisanje kao osobe ovlaštene za zastupanje sa aspekta relevantnih odredbi Zakona o registraciji poslovnih subjekata i odredbi Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, donijeti novu odluku za koju će dati jasne, dovoljne i odgovarajuće razloge. Pri tome će prvostepeni sud imati u vidu i to da, u konkretnom slučaju, brisanje lica ovlaštenog za zastupanje zasnovano na pravosnažnoj presudi nije uslovljeno imenovanjem novog lica za zastupanje i da sve eventualne posljedice takvog brisanja treba da trpi subjekt upisa koji ima mogućnost da svakodobno ovlasti novu osobu za zastupanje, a ne predlagateljica.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Denis Trifković