

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 V 119125 25 Gž
Novi Travnik, 30.12.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alma Islamović, kao predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Davor Kelava, kao članovi vijeća, u vanparničnom postupku predlagateljice A. I. – T. iz S., ul. ... zastupanE po punomoćnicima Dunji Poropat i Seniji Poropat advokatima iz Sarajeva, protiv protivnice predlagateljice T. rođ. P. F., ... zastupane po punomoćniku Harisu Kaniža advokatu iz Advokatsko društvo „Adil Lozo i drugi“ d.o.o iz Travnika, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 V 119125 24 V od 12.02.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.12.2025. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagateljice se odbija kao neosnovana i rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 V 119125 24 V od 12.02.2025. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:“
Prekida se postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice.

Predlagateljica se upućuje da kod nadležnog organa pokrene upravni postupak radi uplanjenja objekta u zemljišne knjige.

Ukoliko predlagateljica u roku od 15 dana ne pokrene upravni postupak na koji je upućena smatraće se da je prijedlog povučen.

Postupak će se nastaviti nakon okončanja upravnog postupka a na prijedlog vanparničnih stranaka“.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila predlagateljica zbog povrede odredaba parničnog postupka i to člana 62. ZPP-a. U žalbi ističe da sud nije nakon podnošenja prijedloga za razvrgnuće suvlasničke zajednice istu dostavio protivnici predlagatelja, te se punomoćnik predlagateljice nije na ročištu koje je održano dana 10.02.2025. godine mogao izjasniti o prijedlogu za razvrgnuće suvlasničke zajednice, jer mu je prijedlog za razvrgnuće suvlasničke zajednice dostavljen nakon završetka rasprave. Na ovaj način prvostepeni sud krši pravo na pristup sudu predlagateljici i protivnici predlagateljice. Imajući u vidu da je predlagateljica u svom prijedlogu predložila alternativne prijedloge, da vještak utvrdi da li je moguća fizička dioba nekretnine koja je suvlasništvo predlagateljice i protivnice predlagateljice, te ukoliko nije moguća fizička dioba da se izvrši civilna dioba, predlaže da sud usvoji ovu žalbu, da stavi van snage svoje Rješenje o prekidu postupka, da pozove protivnicu predlagateljice da se izjasni o prijedlogu za razvrgnuće suvlasničke zajednice, te da zakaže ročište u ovoj pravnoj stvari. Ukoliko prvostepeni sud odbije da postupi po ovoj žalbi predlagateljica predlaže da Kantonalni sud u Novom Travniku usvoji žalbu i da stavi van snage Rješenje Općinskog suda u Bugojnu od 12.02.2025. godine.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povredu odredaba parničnog postupka, shodno odredbi člana 221., a u vezi sa članom 236. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine F BiH, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem dijelu teksta: ZPP) i članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku (Sl. novine F BiH, br. 2/98, 39/04 i 73/05- u daljem dijelu teksta: ZOVP) , drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalbe je neosnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je predlagateljica podnijela prijedlog za razvrgnuće suvlasničke zajednice na nekretnini - stambenom objektu koji je izgrađen na k.č. 317/2 u naravi voćnjak 2. klase ukupne površine 498 m², upisanom u zemljišnoknjižnog izvotka broj 1128. k.o. Bugojno sa prijedlogom da joj pripadne gornji sprat kuće a protivpredlagateljici prizemni sprat, te da se u slučaju nemogućnosti fizičke diobe provede civilna. Postupajući po predmetu sud je zakazao ročište za dan 10.2.2025. godine na koje su pristupili punomoćnici stranaka, na kojem se, prema ocjeni prvostepenog suda kao prethodno pitanje pojavilo pitanje postojanje stambenog objekta na nekretnini koja je predmet diobe, obzirom da iz zemljišnoknjižnog izvotka broj 1128. k.o. Bugojno proizilazi da je parcela k.č. 317/2 u naravi voćnjak 2. klase ukupne površine 498 m², dok su stranke istaknule da na predmetnoj parceli postoji stambeni objekat, a koji je predmet diobe. Obzirom da stambeni objekat, koji je predmet diobe, nije uplanjen, prvostepeni sud je primjenom 22. i 23. Zakona o vanparničnom postupku prekinuo postupak, uputio predlagateljicu da kod nadležnog organa pokrene upravni postupak radi uplanjenja objekta u zemljišne knjige. Dalje, iz stanja spisa proizilazi da protivnici predlagatelja nije dostavljen prijedlog za razvrgnuće koji joj je prema sadržaju zapisnika sa ročišta održanog dana 10.2.2025.godine, na kojem je prekinut postupak, uručen pred kraj ročišta, što je konstatovano na istom zbog čega žaliteljica i osporava pravilnost prednje odluke tvrdnjom da je prvostepeni sud povrijedio čl. 62. ZPP koji propisuje da sud odmah nakon prijema tužbe počinje pripreme za glavnu raspravu (stav 1.) i da te pripreme obuhvataju prethodno ispitivanje tužbe, dostavu tužbe na obavezni odgovor, održavanje pripremnog ročišta i zakazivanje glavne rasprave (stav 2.).

Članom 2. stav 2. ZOVP je propisano da se u vanparničnom postupku shodno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako zakonom nije drugačije određeno. Obzirom da u odredbama čl. 161. do 168. ZOVP kojim se reguliše dioba nekretnina, kao ni općim odredbama tog Zakona nije regulisano pitanja dostavljanja prijedloga ovaj sud cijeni da se pitanje postojanja obaveze prvostepenog suda da dostavi protivpredlagateljici prijedlog ima cijeliti u skladu sa odredbama ZPP kojim je propisano obavezna dostava tužbe na odgovor suprotnoj strani, način njene dostave (čl. 347. i 348. ZPP), a koja obaveza proizilazi i iz čl. 62. ZPP na čiju povredu ukazuje žaliteljica, iz koje proizilazi da se tužba, kao podnesak kojim se pokreće postupak, prethodno mora dostaviti tuženom, kao suprotnoj strani i tek tada, odnosno uz ispunjenje tog uslova, zakazati ročište.

U konkretnom slučaju, sud je postupio protivno prednjim odredbama na način da je zakazao, a zatim i održao ročište, bez da je protivpredlagateljici dostavio prijedlog za diobu nekretnina, dajući isti punomoćnici na ročištu.

Prednje žalbeni razlog je regulisan odredbom čl. 227. stav 1. ZPP kojim je propisano da će drugostepeni sud u sjednici vijeća ili na osnovu održane rasprave rješenjem ukinuti prvostepenu presudu i predmet vratiti istom prvostepenom sudu radi održavanja nove glavne rasprave ako utvrdi da je kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a posebno propuštanjem dostave nije data mogućnost da raspravlja pred sudom, a to je postupanje bilo od uticaja na donošenje zakonite i pravilne presude (stav 1. tačka 2). Da bi bio ostvaren prednji žalbeni razlog moraju biti ispunjeni kumulativno propisani uslovi: da je propuštanjem dostava uskraćena mogućnost da raspravlja pred sudom i da je to bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Iako je u konkretnom slučaju prvostepeni sud propuštanjem dostavljanja prijedloga za diobu protivnici predlagateljice, povrijedio između ostalih i čl. 62. ZPP, na čiju povredu žaliteljica ukazuje, prednji propust ne predstavlja povredu iz čl. 227. stav 1. tačka 2. ZPP jer isti nije bio od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke o prekidu postupka. U činjeničnoj i pravnoj situaciji gdje predlagateljica traži fizičku diobu kuće, koja nije upisana u javne registre, iako je njeno postojanje utvrđeno pravosnažnom presudom donesenom od strane Općinskog suda u Bugojnu roj: 46 0 P 100214 22 P2 od 4.1.2023.godine, koja je provedena u zk. uredu i katastarskom operatu samo u dijelu koji se odnosi na zemljište, odnosno parcelu k.č. 317/2 u naravi voćnjak 2. klase ukupne površine 498 m², na način da su stranke upisane kao suvlasnice, koje odluke je i protivpredlagateljica posjedovala jer je bila stranka tih postupaka, na koje odluke je izjavljivala i žalbe, po kojim prema njenim navodima danim na ročištu nije odlučeno, propust suda da joj se prije ročišta dostavi prijedlog uz koji su dostavljene prednje odluke, koji joj je uručen na ročištu i o kojem se očitovala, ne predstavlja povredu čl. 227. stav 1. tačka 2. ZPP jer taj propust nije od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke. Ovo iz razloga što je prijedlog usmjeren na etažiranje stambenog objekta, koji nije upisan u javne registre, i kojem se ne može udovoljiti dok se ne riješi prethodno pitanje, odnosno ne izvrši upis zbog čega je sud pravilnom primjenom čl. 22. i 23. ZOVP prekinuo postupak. Prednja odluka ne sprečava žaliteljicu da nakon što se ispune zakonom propisani uslovi za nastavak postupka da u istom aktivno učestvuje na temelju prijedloga koji joj dostavljen na ročištu, u kojem slučaju može biti donesena odluka po prijedlogu, za razliku od trenutne koja ne dozvoljava razvrgnuće zajednice između nje i predlagateljice na traženi način.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 2. ZPP odbio žalbu predlagateljice kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća

Alma Islamović