

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 Ip 067567 25 Pž
Novi Travnik, 17.12.2025. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Denis Trifković kao predsjednika vijeća, Edvin Kokić i Alma Islamović kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja ASA Bank d.d. Sarajevo (ranije Vakufska banka d.d. Sarajevo), ulica Trg međunarodnog prijateljstva broj 25., Sarajevo, zastupano po članovima uprave D. T. i E. V., a ovi po punomoćnicima zaposlenicima L. A. i I. Dž., protiv izvršenika: 1. Miličević d.o.o. Kreševo, Resnik b.b., Kreševo i 2. Z. M., ..., K., oboje zastupani po punomoćniku Advokatskom društvu "Nedžad E. Beća", ulica Džemala Bijedića broj 160/K prizemlje, Sarajevo, radi izvršenja, vrijednost spora 1.523,904,09 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Ip 067567 24 Ip 2 od 28.02.2025. godine, na sjednici vijeća održane dana 17.12.2025. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Ip 067567 24 Ip 2 od 28.02.2025. godine potvrđuje.

Odbija se kao neosnovan zahtjev izvršenika za naknadu troškova povodom pravnog lijeka u iznosu od 27.717,42 KM.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Ip 067567 24 Ip 2 od 28.02.2025. godine odlučeno je:

I ODBIJA SE prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju broj: 49 0 Ip 067567 23 I od 06.12.2023. godine, kao neosnovan.

II ODBIJA SE prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o ispravci rješenja o izvršenju broj: 49 0 Ip 067567 23 I od 04.01.2024. godine, kao neosnovan.

III ODBIJA SE zahtjev izvršenika za naknadu troškova sastava prigovora u iznosu od 1.684,00 KM, kao neosnovan.

Protiv tog rješenja žalbu su blagovremeno izjavili izvršenici. U žalbi nisu naveli žalbene razloge u smislu člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, nego razloge za prigovor protiv rješenja o izvršenju u smislu člana 47. Zakona o izvršnom postupku. Međutim, iz sadržaja žalbe proizlazi da izvršenici žalbu izjavljuju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da ovaj sud uvažavanjem žalbe preinači pobijano rješenje tako da obustavi postupak ili da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tražitelj izvršenja je dostavio odgovor na žalbu kojim osporava žalbene navode izvršenika, te predlaže da sud odbije žalbu.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti prema odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16, 19/25), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz sadržaja spisa prvostepenog suda i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom proizlazi da je rješenjem o izvršenju tog suda od 06.12.2023. godine određeno izvršenje na prijedlog tražitelja izvršenja od 30.11.2023. godine.

Izvršenje je određeno na osnovu izvršnih notarski obrađenih isprava, i to:

- ugovora o zasnivanju hipoteke br. OPU-IP:177/2016 od 30.03.2016. godine a radi osiguranja tražbine iz člana 1 ugovora OPU IP-177/2016 a na osnovu ugovora OZ-04/16 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 21.03.2016. godine na iznos od 2.000.000,00 KM na period od 86 mjeseci uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima o kreditu, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita Miličević d.o.o. Kreševo,
- aneks 1 OPU IP-605/2018 od 29.10.2018. godine na ugovor o zasnivanju hipoteke br OPU IP-177/2016 od 30.03.2016. godine, a radi osiguranja tražbine iz člana 1 ugovora na osnovu aneks br 1 na ugovor br OZ-04/16 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 26.03.2016. godine na iznos od 2.000.000,00 KM, na period do 15.01.2026. godine kao roka dospelja uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima o kreditu, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita Miličević d.o.o. Kreševo,
- aneks 2 OPU IP-531/2020 od 27.10.2020. godine na ugovor o zasnivanju hipoteke br OPU IP-177/2016 od 30.03.2016. godine, a radi osiguranja tražbine iz člana 1 aneks br. 3 na ugovor br. OZ-04/14 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.10.2020. godine i ugovor br. OZ-04/16 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 21.03.2016. godine na iznos od 1.200.000,00 KM na period do 15.11.2029. godine kao roka dospelja uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima o kreditu, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita Miličević d.o.o. Kreševo,
- ugovora o zasnivanju hipoteke br OPU IP-199/2017 od 27.04.2017. godine a radi osiguranja tražbine iz člana 1 ugovora OPU IP-199/2017 a na osnovu ugovora br OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.04.2017. godine na iznos od 1.230.000,00 KM, na prediod do 04.04.2024. godine kao roka dospelja uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima o kreditu, garancijama ili akreditivima korisnika kredita „StolPak“ d.o.o.,
- aneks 1 OPU IP-606/2018 na ugovor o zasnivanju hipoteke br OPU IP-199/2017 od 27.04.2017. godine, a radi osiguranja tražbine iz člana 1 ovog ugovora na osnovu aneks br. 1 na ugovor OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 04.04.2017. godine na iznos od 1.230.000,00 KM, na period do 04.04.2024. godine kao roka dospelja uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita „StolPak“ d.o.o. Stolac,

- aneks 2 OPU IP-513/2019 od 28.08.2019. godine na ugovor o zasnivanju hipoteke br OPU IP-199/2019 od 27.04.2017. godine, a radi osiguranja tražbine iz čl 1 ovog ugovora, aneks br 1, na ugovor br OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 19.08.2019. godine i ugovor br OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.04.2017. godine, na iznos od 1.230.000,00 KM, na period do 30.11.2029. godine kao roka dospjeća uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita „StolPak“ d.o.o. Stolac,

- aneks 3 OPU IP-532/2020 od 27.10.2020. godine na ugovor o zasnivanju hipoteke br OPU IP-199/2016 od 27.04.2017. godine a radi osiguranja tražbine iz čl. 1 ovog ugovora, aneks br 4 na ugovor o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.10.2020. godine i ugovor br OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.04.2017. godine na iznos od 1.230.000,00 KM na period do 30.11.2030. godine kao roka dospjeća uz kamatu koja će se obračunavati pojedinačno sa zaključenim ugovorima, garancijama i/ili akreditivima korisnika kredita „StolPak“ d.o.o. Stolac.

Izvršenje je određeno radi namirenja potraživanja tražitelja izvršenja:

- iz osnova ugovora br OZ-04/16 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 21.03.2016. godine i njegovih aneksa 1, 2 i 3 u iznosu od 1.251.956,11 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 10% na iznos glavnice od 1.093.256,19 KM počev od dana podnošenja prijedloga za izvršenje pa do isplate, te

- ugovora br OZ-08/17 o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 20.04.2017. godine i njegovih aneksa 1,2,3 i 4 u iznosu od 271.947,98 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 10%, na iznos glavnice od 196.292,94 KM počev od dana podnošenja prijedloga pa do isplate

Izvršenje je određeno na nekretninama:

- u odnosu na izvršenika – Miličević d.o.o. Kreševo zabilježbom, procjenom i prodajom nekretnine upisane u zk.ul.br. 974 K.O. ... vlasništvo Miličević d.o.o. Kreševo sa dijelom 1/1, k.č. 2512/1 ...- postrojenje za preradu kamena; upravna zgrada posl objekta površine 140m²; seperacija sa silosima površine 243m²; skladište površine 1032m²; zemljište uz zgradu površine 500m²; Livada 5. klase površine 3191m², nekretnine upisane u zk.ul.br. 499 K.O. ... vlasništvo Miličević d.o.o. Kreševo sa dijelom 1/1, k.č. 2513/3 ..., šuma 6. klase površine 6300m², te namirenjem tražioca izvršenja iz iznosa dobijenog prodajom uplatom na račun br 1340012220000179 otvoren kod ASA bank d.d., te
- u odnosu na izvršenika Z. M. zabilježbom, procjenom i prodajom nekretnine upisane u zk.ul.br. 1094 K.O. ..., vlasništvo M. Z. sa dijelom 1/1, k.č. 17/1 V. – R. posl. zgrada vanpr.1, površine 172m², posl. zgrada vanpr.2, površine 264m²; gradilište površine 1519m², te namirenjem tražioca izvršenja iz iznosa dobijenog prodajom uplatom na račun br 1340012220000179 otvoren kod ASA bank d.d.

U prvom dijelu žalbe žalitelji ukratko navode da je prvostepeni sud odbio njihov prigovor, te iznose da navodi prigovora predstavljaju sastavni dio njihove žalbe.

Međutim, ovaj sud je našao takve žalbene navode nekonkretizovanim, budući da drugostepeni sud odlučuje u granicama žalbe, po žalbenim navodima. Dakle, u tom dijelu žalbe žalitelj ne pobija razloge prvostepenog suda iz osporenog rješenja, nego ustvari traži da ovaj sud ponovno razmotri navode prigovora. Stoga kada žalitelj u

žalbi ne iznese u kom je smjeru nezadovoljan pobijanom odlukom, tada ni ovaj sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja slijedom tako nekonkretizovanih žalbenih navoda.

Žalitelj u bitnom osporava svojstvo izvršnosti notarski obrađene isprave, te iznosi da je ista nepodobna za izvršenje, te da je štambilj sa oznakom „otpravak u svrhu izvršenja“ trebalo staviti na notarsku ispravu, a ne na potvrdu.

I u ovom dijelu žalitelji ne iznose konkretizovane navode na koju od pomenutih izvršnih isprava se odnosi njihov prigovor, budući da je sud iznad naveo da je izvršenje predloženo i određeno na temelju sedam izvršnih isprava, a žalitelji u svojoj žalbi koriste jedninu, odnosno ne konkretizuju na koju to tačno notarsku ispravu prigovaraju.

Dakle, nesporno je utvrđeno da je u svih sedam izvršnih isprava zasnovana hipoteka na nekretninama izvršenika, kao založnih dužnika, nesporno je da je ovim hipotekama osigurana naplata potraživanja Vakufske banke d.d. iz ugovora o kreditu, nesporno je i da taj kredit nije uredno vraćan.

U takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i ovaj sud nalazi identično kao i prvostepeni sud, odnosno da su gore navedene notarski obrađene isprave-ugovori o zasnivanju hipoteke izvršne isprave.

Zakon o izvršnom postupku u članu 21. stav 1. tačka 3. propisuje da su izvršne isprave i izvršna notarska isprava.

Dalje, odredbom člana 90. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije BiH", broj 45/02) propisano je:

- Isprave notara su izvršne isprave ukoliko su sačinjene u propisanoj formi i ako su sastavljene o nekom pravu potraživanja, koje ima za predmet plaćanje neke određene sume novca ili davanje određene količine drugih zamjenjivih stvari ili vrijednosnih papira, a dužnik je u ispravi pristao na izvršenje bez odlaganja (stav 1.).
- Na osnovu notarske isprave na osnovu koje je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka ili zemljišni dug na određenoj nekretnini, može se u svrhu plaćanja obezbjeđenog potraživanja neposredno nakon dospelosti zahtijevati izvršenje na toj nekretnini, ako je dužnik u izvorniku na ovo izričito pristao (stav 2.).
- Za izvršnost isprava iz st. 1. i 2. ovog člana nije potrebna nikakva dalja aktivnost izvršnog suda (stav 3.).

U članu 91. Zakona o notarima propisano je da se izvršenje isprave notara može pobijati po odredbama zakona kojim je regulisan izvršni postupak.

U članu 106. stav 1. Zakona o notarima propisano je da se otpravak izvornika u svrhu izvršenja izdaje se licima koja su u izvorniku označena kao povjerioci, odnosno njihovim nasljednicima, pod uvjetom da je dokazano ispunjenje uvjeta za izvršnost izvornika u skladu sa članom 90. ovog zakona.

Slijedom iznesenog i ovaj sud nalazi identično kao i prvostepeni sud, odnosno da su predmetne isprave, a koje su i navedene u prijedlogu za izvršenje, izvršne isprave,

budući da se radi o ispravama koje su sačinjene u notarski obrađenoj formi, dakle u propisanoj formi, da iste za predmet imaju plaćanje određene sume novca, da je na temelju tih isprava upisana hipoteka na nekretninama koje su određene predmetom izvršenja, te da su vlasnici tih nekretnina, a izvršenici u konkretnom slučaju, izričito pristali na izvršenje bez odlaganja.

Neosnovano se prigovara i mjestu na kojem je stavljen otisak notarskog štambilja.

Odredbom člana 35. stav 4. Pravilnika o radu notara („Službene novine FBiH“, broj 13/09) propisano je da notar može upotrebljavati štambilje sa oznakom "Otpravak izvornika", "Ovjereni prijepis", "Otpravak izvornika u svrhu izvršenja", "Prijepis" i sl. koje sam osigurava. Ove oznake upisuju se na prvoj stranici isprave u gornjem desnom uglu.

Predmetne izvršne isprave, dakle svih sedam isprava, upravo su izdate na ovaj propisani način, dakle sadrže otpravak izvornika u svrhu izvršenja u smislu člana 106. Zakona o notarima, sa štambiljem "Otpravak izvornika u svrhu izvršenja" upisanog na prvoj stranici isprave u gornjem desnom uglu.

U pogledu izdavanja ovog otpravka neosnovano se prigovara i legitimaciji tražitelja izvršenja.

U tom smjeru ovaj sud prihvata stanovište prvostepenog suda o neosnovanosti tog navoda, jer je tražitelj izvršenja uz prijedlog za izvršenje dostavio rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Sarajevu br.: 065-0-Reg-21-004678 od 13.12.2021. godine u kojem rješenju između ostalog je konstatovano da se Vakufska banka d.d. Sarajevo pripojila ASA Banci d.d. Sarajevo, te da je ASA Banka d.d. pravni sljednik Vakufske banke d.d. Sarajevo.

Zakon o bankama („Službene novine Federacije BiH“, broj 27/17) u članu 40. daje mogućnost da se jedna banka pripoji drugoj banci, dok u članu 3. upućuje na shodnu primjenu Zakona o privrednim društvima u dijelu koji se odnosi na dionička društva.

Odredbom člana 64. stav 2. Zakona o privrednim društvima ("Službene novine FBiH", br. 81/15, 75/21) propisano je da se društvo može pripojiti prijenosom imovine i obaveza bez provođenja likvidacije drugom društvu koje postaje njegov pravni sljednik. Samo pripajanje dodatno je regulisano odredbama članova 279. do 287. Zakona o privrednim društvima, odnosno u dijelu koji propisuje pripajanje dioničkih društava.

Dakle, i ovom sudu je nesporno da je predmetnim pripajanjem Vakufske banke d.d. predmetnom tražitelju izvršenja, tražitelj izvršenja je postao univerzalnim sukcesorom svih prava i obaveza koja je imala Vakufska banka d.d., uključujući dakle i predmetna potraživanja prema izvršenicima. Stoga je ovakvim prelaskom potraživanja na tražitelja izvršenja ujedno došlo i do prelaska hipoteke, po sili zakona, u smislu člana 156. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine FBiH“, broj 66/13, 100/13), pa nije bilo potrebno da tražitelj izvršenja traži i formalnu izmjenу u zemljišnim knjigama, jer je sticanjem predmetnog potraživanja po sili zakona postao i hipotekarni povjerilac.

Neosnovano se prigovara i okolnosti da notar nije utvrdio dospelje duga. U tom smjeru pravilno i sam žalitelj nalazi da odredba člana 90. stav 3. Zakona o notarima isključuje mogućnost sudske kontrole pravilnosti izvršne isprave, uključujući i onaj dio koji se tiče dospelje duga.

Žalitelj je u uvodnom dijelu žalbe pominjao i zastaru potraživanja, ali dalje ovaj prigovor nije konkretizirao, pa kako se ne radi o prigovoru na koji sud pazi po službenoj dužnosti, to u nedostatku konkretnih navoda ovaj sud nije mogao dati detaljniji stav po tom pitanju.

Neosnovano se u žalbi navodi da potraživanja potiču iz ugovora broj ..., jer iz gore navedenih konstatacija ovog suda jasnim proizlazi da izvršna isprava nije ugovor o kreditu, nego notarski obrađena isprava-ugovor o zasnivanju hipoteke kojima su obezbjeđeno uredno vraćanje kredita prema ugovorima iz 2016. godine i 2017. godine.

Budući da izvršenik nije imao uspjeha sa žalbom to je odbijen i zahtjev za naknadu troškova povodom pravnog lijeka, te je slijedom svega iznesenog odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Denis Trifković