

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA

OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI

Broj: 71 0 K 350558 21 K

Dana: 15.11.2024. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom

Okružnog suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 350558 25 Kž

dana 11.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Vedrana Grmuša, uz učešće zapisničara Svetlane Pranjić, u krivičnom postupku protiv optuženog N. O., zbog krivičnog djela Oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci broj T13 0 KT 0056321 21 od 21.05.2021. godine, nakon usmenog i javnog glavnog pretresa, okončanog dana 12.11.2024. godine u pristustvu tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci Vukašina Kondića, optuženog i branioca optuženog Marka Mikeša, advokata iz Banje Luke, dana 15.11.2024. godine, donio je i javno objavio

PRESUDU

OPTUŽENI N. O., zvan i ..., sin N. i majke V., rođ. S., rođen ... godine u K. V. Grad B.L., gdje je i nastanjen, po zanimanju KV kuvar bez zaposlenja, zanima se poljoprivredom, lošeg imovnog stanja, razveden, bez djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, prema sopstvenoj izjavi ranije neosuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMBG

Na osnovu odredbe člana 298 tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 03.03.2021. godine, naveče oko 20,15 časova u mjestu K.V., područje Grada B.L., dovezao se svojom radnom mašinom traktorom, marke IMT, tip 560, na kojoj se nalazilo zakačeno vitlo do metalne rampe kod katastarske parcele ... k.o. K.V., vlasništvo M. S., gdje je traktorom uz pomoć vitla, zakačio iskrivio iz betonskog postolja i polomio metalnu rampu dužine oko 5 metara, a nakon toga se traktorom odvezao sa lica mjesta svojoj kući u istom mjestu, pričinivši na taj način oštećenom M. S. materijalnu štetu u iznosu od oko 1.000,00 KM.

Čime bi počinio krivično djelo Oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, kažnjivo po istom zakonskom propisu.

Na osnovu člana 100 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske troškovi krivičnog postupka iz člana 96 stav 2 tačke a) do đ) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci podiglo je protiv N. O. optužnicu broj T13 0 KT 0056321 od 21.05.2021. godine, kojom mu je stavljeno na teret krivično djelo oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske (Službeni glasnik RS, broj: 64/17 i 15/21, u daljem tekstu KZ RS) na način kako je opisano u dispozitivu ove presude.

Predmetna optužnica potvrđena je od strane sudije za prethodno saslušanje dana 02.08.2021. godine, rješenjem broj 71 0 K 350558 21 Kps, a optuženi N. O. se pred sudijom za prethodno saslušanje dana 15.09.2021. godine izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te je predmet upućen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi optužbe saslušanjem svjedoka oštećenog M. S., te dokazi materijalne prirode: Zapisnici o saslušanju svjedoka-oštećenog M. S., PU Banjaluka PS Banjaluka – Laup, br. 13-01/4-151/21 od 05.03.2021. godine; Zapisnik o uviđaju PU Banjaluka PS Lauš, br. 13-01/4-115/21 od 04.03.2021. godine sa priloženim službenim zabilješkama, br. 13-01/4-1-50/21 i br. 13-01/4-587/21 od 04.03.2021. godine; Fotodokumentacija, PS Lauš, broj UV - 304/21 od 04.03.2021. godine sa priloženim kriminalističko-tehničkim izvještajem, br. knjige uviđaja 304/21 od 04.03.2021. godine; Posjedovni list br. .../1 RUGIP - PJ Banjaluka, br. 21.11-952.1-1-24221/2015 od 31.12.2015. godine sa kopijom katastarskog plana za k.č. .../1 i k.č. 3348/2; Kopija katastarskog plana RUGIP - PJ Banjaluka, br. 21.11.952.1-3-.../2020 od 04.08.2020. godine; kopijom kupo-prodajnog ugovora od 02.10.1989. godine i List nepokretnosti-Izvod br. ..., RUGIP PJ Banja Luka, broj 21.11-952-4-1-.../2024-1 od 19.01.2024. godine.

Obrana optuženog izvela je dokaze saslušanjem svjedoka D. R. i D. R. 1, te dokaze materijalne prirode i to: Kupoprodajni ugovor od 02.10.1989. godine; Posjedovni list-Prepis br. .../5, RUGIP PJ Banja Luka, broj 21.11-952.1-1-.../2014 od 19.09.2014. godine; Nasljednička izjava od 02.08.2021. godine, broj OPU-..., List nepokretnosti br. .../21, RUGIP PJ Banja Luka, broj 21.11-952.1-2-.../2021 od 22.07.2021. godine; Kopija katastarskog plana br. 21.11-952.1-3-.../2021 i Obavještenje o pokretanju ostavniskog postupka od 06.07.2021. godine.

U svojoj završnoj riječi tužilac je izjavio da smatra da je dokazano da je optuženi izvršio predmetno krivično djelo kako je to opisano u optužnici., a što je potvrđeno i izvedenim dokazima. Predlaže sudu da optuženog oglasi krivim i izrekne mu sankciju u skladu sa zakonom.

Branilac optuženog je u svojoj završnoj riječi navodi da izuzev tvrdnji oštećenog ne postoji niti jedan dokaz da je optuženi N. O. počinio predmetno krivično djelo kojim je oštećenom prouzrokovao materijalnu štetu u iznosu od 1.000,00 KM, a koji iznos takođe nije ničim dokazan. Negira vlasništvo oštećenog nad predmetnom parcelom, odnosno tvrdi da su izvedenim dokazima nesumnjivo dokazali da je predmetna parcela u vlasništvu nasljednika pokojnog M. R., ali da ugovor nikada nije proveden u RUGIPP-u, te u skladu sa tim ističe da M. S. nije smio ni postaviti rampu (jer nije imao saglasnost vlasnika predmetne parcele) niti je isti obzirom na navedeno, mogao biti označen kao oštećen u ovom krivičnom postupku. S tim u vezi ističe da pravi vlasnici predmetne parcele (koji bi eventualno mogli imati status oštećenog) nisu ni stavili prijedlog za krivično gonjenje optuženog. Shodno iznesenom, predlaže da se optužba odbije ili da sud oslobodi od optužbe njegovog branjenika.

Sud je izvršio ocjenu svih dokaza izvedenih na glavnom pretresu, pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu, u smislu člana 295 stav 2 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu ZKP RS), pa je odlučio kao u izreci iz sledećih razloga:

Odredbom člana 240 stav 1 KZ RS propisano je ko uništi, ošteti ili učini neupotrebljivom tuđu stvar ili je protivpravno oduzme radi privremene upotrebe, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do dvije godine.

Svjedok oštećeni M. S. pred sudom je izjavio da su optuženi i on komšije i da nisu u dobrim odnosima, jer je optuženi uprkos njegovim upozorenjima preko njegovog zemljišta, koje je naslijedio od svoga oca, traktorom prevezio cisternu sa fekalijama, a zbog čega je oštećeni sam napravio metalnu rampu koju je stavio na prilaz zemljištu. Tu rampu je prema tvrdnji oštećenog optuženi jednu noć srušio svojim traktorom crvene boje, a što je oštećeni kroz prozor vidio obzirom da je od mjesta događaja udaljen nekih 50 metara, da bi odgovarajući na pitanja izjavio da se radi o nekoj udaljenosti od 30 metara. Pojašnjava da se to desilo dana 03.03.2021. godine oko 20,05h, da je nakon što je počinio predmetno djelo, optuženi parkirao svoj traktor ispred kuće i negdje otišao, da je on odmah pozvao policiju, koja je nedugo zatim i došla. Navodi da ga je optuženi jednom prilikom prijavio inspekciji. Po pitanju materijalne štete svjedok se izjasnio da je predmetnu rampu platio oko 1.000,00 KM, ali da ne potražuje nikakvu naknadu štete, dok odluku o kažnjavanju prepušta sudu.

Iz zapisnika o uviđaju broj 13-01/4-115/21 od 04.03.2021. godine proizlazi da je isti izvršen dana 04.03.2021. godine počev od 09:15h do 09:45h. Da su policijski službenici dolaskom na lice mjesta zatekli oštećenu metalnu rampu (pokrivljeni dio na sredini), da ista nije bila polomljena, ali da je vidljivo nasilno djelovanje, te da su vidljiva oštećenja i na dijelu betonske površine rampe koji drži istu za tlo.

Iz službene zabilješke broj 13-01/4-1-50/21 od 04.03.2021. godine proizlazi da je ista sačinjena na okolnost obezbjeđenja lica mjesta oštećenja rampe u mjestu K.V. .

Iz službene zabilješke broj 13-01/4-587/21 od 04.03.2021. godine proizlazi da je ista sačinjena dana 04.03.2021 na okolnost prijave da je u B. L. u mjestu K.V. došlo do oštećenja metalne rampe.

Iz Fotodokumentacije broj UV-304/21 od 04.03.2021. godine proizlazi da je ista sačinjena prilikom vršenja uviđaja dana 04.03.2021. godine počev od 09:15h do 09:45h, te je uvidom u iste sud utvrdio da je tom prilikom na licu mjesta zatečena oštećena improvizovana rampa sive boje.

Svjedok predložen od strane odbrane, D. R. 1 , pred sudom je izjavila da poznaje i optuženog i oštećenog, da su komšije, a pojašnjavajući imovinskopravne odnose koji se tiču parcele na kojoj je bila postavljena metalna rampa, svjedok tvrdi da je istu njen pokojni muž kupio 1989. godine od D., oca oštećenog, da put koji se nalazi na toj parceli koriste svi jer nemaju drugog pristupnog puta. Svjedok je kazala da rampe više nema, da nema neposrednih saznanja o predmetnom događaju, te da je čula (ne navodeći od koga), ali da nije vidjela da je rampu porušio optuženi N. O. .

Svjedok odbrane D. R. pred sudom je izjavio da poznaje optuženog i oštećenog jer su komšije, da je čuo priče kada je bio dijete da je njegov otac M. predmetnu parcelu kupio od D., oca

oštećenog M., da za to postoji ugovor koji nikada nije proveden, te da sada ima više vlasnika te parcele uključujući njegovu sestru i braću koji i dalje obrađuju svako svoj dio do kojeg normalno prolaze. Nakon što je svjedoku predložen Kupoprodajni ugovor zaključen dana 02.10.1989. godine u B. L., svjedok je potvrdio da je to taj ugovor kojim je njegov otac kupio predmetne parcele od oca oštećenog.

U ovom postupku je nesporno da je metalna rampa, koju je na parceli broj parceli .../1 k.o. K.V. postavio M. S., oštećena, dok je sporno, odnosno nedokazano ostalo ko je i na koji način oštetio metalnu rampu, kao i u čijem je vlasništvu predmetna parcela.

U vezi vlasništva predmetne parcele svjedoci D. i D. 1 R. , pred sudom su rekli da je predmetna parcela na kojoj je bila postavljena metalna rampa zapravo u njihovom vlasništvu ali da nisu upisani kao vlasnici jer taj kupoprodajni ugovor nikada nije proveden, te su kao knjižni vlasnici zavedeni nasljednici prodavca iz ugovora, D. S., među kojima je i njegov sin oštećeni M. S.. Sud nije posebno cijenio ostale materijalne dokaze, jer se svi odnose na utvrđivanje vlasništva predmetne parcele, prije svega jer ni jedan dokaz ne datira iz vremena izvršenja krivičnog djela, već iz ranijeg ili kasnijeg perioda, pri tom posebno imajući u vidu da je predmet ovog postupka nije oštećenje zemljišta, odnosno parcele, već metalne rampe, za koju tokom postupka niko nije osporio da ju je izradio upravo M. S., odnosno da je ista u njegovom vlasništvu.

S tim u vezi, sud napominje da utvrđivanje osnovanosti postavljanja metalne rampe od strane M. S. na predmetnu parcelu može biti predmet nekog drugog postupka, ali te činjenice nisu od značaja za utvrđivanje krivične odgovornosti optuženog za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

U vezi utvrđivanja činjenica vezanih za počinioca predmetnog krivičnog djela sud nije poklonio vjeru iskazu oštećenog, obzirom da je nesporno da su on i optuženi u teško narušenim odnosima zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa i da osim njegovih tvrdnji da je upravo optuženi rampu oštetio svojim crvenim traktorom i to na način da ju je zakačio na vitlo traktora i iščupao, pred sudom nije izveden niti jedan dokaz koji bi potvrdio tvrdnju oštećenog. Prilikom sačinjavanja Zapisnika o uviđaju konstatovano je da je na licu mjesta zatečena oštećena metalna rampa u otvorenom položaju, a da se oštećenje sastoji od pokrivljene rampe i popucalog betonskog nosača. Na datom zapisniku koji je priložen fotodokumentacijom nije spomenut niti je fotografisan traktor optuženog kao sredstvo kojim je izvršeno krivično djelo, a naročito imajući u vidu da je i sam oštećeni izjavio da je optuženi nakon izvršenja krivičnog djela traktor parkirao ispred svoje kuće, nakon čega je negdje otišao, a da je on odmah pozvao policiju koja je ubrzo stigla na lice mjesta. Sud napominje da tužilaštvo nije dokazalo ni da optuženi posjeduje radnu mašinu - traktor, marke IMT, tip 560, na kojoj se nalazilo zakačeno vitlo. Dakle u vezi utvrđivanja ovih spornih činjenica u toku postupka imamo sa jedne strane samo iskaz oštećenog koji tvrdi da je optuženi traktorom iščupao metalnu rampu, dok s druge strane imamo optuženog koji tvrdi da to nije učinio.

Radi svega navedenog, sud je u skladu sa načelom „in dubio pro reo“ propisanim članom 3 stav 2 ZKP RS, kojim je određeno da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava odlukom na način koji je povoljniji za optuženog, zaključio da Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci nije na nesumnjiv način dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo oštećenje i oduzimanje tuđe stvari iz člana 240 stav 1 KZ RS, na način opisan u izreci ove presude, niti neko drugo krivično djelo, pa je optuženog oslobodio od optužbe na osnovu odredbe člana 298 tačka v) ZKP RS.

Obzirom da se oštećeni izjasnio da ne postavlja imovinskopravni zahtjev prem optuženom, to je odluka suda u ovom dijelu izostala.

Iz istog razloga, kako je optuženi oslobođen od optužbe, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka iz člana 96 stav 2 tačke a) do d) ZKP RS, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada branilaca, padaju na teret budžetskih sredstava, a na osnovu odredbe člana 100 stav 1 ZKP RS.

Zapisničar
Svetlana Pranjić

Sudija
Vedrana Grmuša

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjoj Luci, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.