

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 374631 22 K
Dana, 18.11.2024. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog
suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 374631 25 Kž dana
05.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Dalibor Kordić, uz učešće Branislave Adamović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog V. V., zbog krivičnog djela „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0059190 21 od dana 30.03.2022. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu Okružnog javnog tužioca Vukašina Kondića, optuženog V. V., u pratnji branioca Vladimira Turkeša, advokata iz Banje Luke, održanog dana 13.11.2024. godine, sud je 18.11.2024. godine donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI V. V., sin V. i majke V., rođene M., rođen godine u B.L., stalno nastanjen u L., Ulica ..., opština L., po zanimanju laboratorijski medicinski tehničar, stalno zaposlen u Z. z.s. m. RS u Banjaluci, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, vojsku nije služio, ranije neosuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMB:

K R I V I E

ŠTO JE:

Dana 04.11.2021. godine prijepodne oko 10.20 časova u javnom saobraćaju kao vozač upravljao putničkim motornim vozilom marke „M. 5“ reg. oznaka ..., vlasništvo svog oca V. V., vukući za sobom natovarenu otpadnim metalom laku prikolicu marke „R80“, reg. oznake ..., vlasništvo D. J. iz J. krećući se desnom saobraćajnom trakom, desne kolovozne trake magistralnog puta M1-101 K.-B. L. iz pravca K. prema B., kroz mjesto G., područje opštine L., gdje je u blizini benzinske pumpe „B.“ došlo do spadanja nepravilno na prikolici pričvršćenog jednog metalnog tanjira satelitske antene promjera 0,80 metara, sa željeznim držačem, sa prikolice koju je vukao za sobom, što je suprotno odredbama člana 127 stava 2 tačke 4 ZOOPS na putevima BiH, radi čega je vozač R. P. upravljajući PMV-om marke „VW“ tip Golf 4 reg. oznaka ... vlasništvo B. P., koji se kretao lijevom saobraćajnom trakom u istom pravcu prema B., radi izbjegavanja udara u tanjir satelitske antene naglo preduzeo radnju kočenja i izmicanja svog vozila u lijevo, radi čega je u fazi kočenja došlo do kontakta zadnjeg desnog dijela njegovog vozila sa prednjim lijevim dijelom vozila marke „BMW 520D“ reg. oznaka iz Republike Srbije BG-..., vlasništvo A. R., kojim se iza R. P. krećući se u istom pravcu kao vozač i jedini putnik u tom vozilu upravljala oštećena S. B., koja je takođe preduzela naglo radnju kočenja ali vozilo nije uspjela zaustaviti prije kontakta prednje lijeve strane svog vozila sa zadnjom desnom stranom vozila „VW“ tip Golf

4, usljed čega je oštećena S. B. zadobila prelom palčane kosti na tipičnom mjestu desne ruke te razderotinu u predjelu desne šake baze palca koja povreda je teška tjelesna povreda, a na oba vozila je pričinjena materijalna šteta.

Dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima, nije se pridržavao saobraćajnih propisa time tako nehatno ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost živote ljudi, usljed čega je kod jednog lica nastupila teška tjelesna povreda.

Čime je, počinio krivično djelo „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402 stava 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS, kažnjivo po članu 402. stav 3. istog zakonskog propisa, pa mu sud za to krivično djelo primjenom odredbi člana 53., člana 54., člana 52., člana 50. i člana 49. Krivičnog zakonika RS, izriče

NOVČANU KAZNU

U IZNOSU OD 1.000,00 KM (hiljadu) KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 5 mjeseci u pet jednakih mjesečnih rata po pravosnažnosti presude.

Ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u cjelosti ili djelimično u određenom roku, sud će odrediti njeno prinudno izvršenje, te ako novčana kazna putem prinudnog izvršenja ne bude isplaćena u roku od 1 godine, sud će donijeti odluku o zamijeni novčane kazne, kaznom zatvora na način da se iznos od 100,00 KM zamijeni jednim danom zatvora.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a RS oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da ovom sudu nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 150,00 KM na ime sudskog paušala i na ime vještačenja iznos od 844,00 KM, a u roku od 30 dana, po pravosnažnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci je protiv optuženog V. V. ovom sudu podnijelo optužnicu pod brojem T13 0 KT 0059190 21 od dana 30.03.2022. godine, gdje mu je stavljeno na teret da je izvršio krivično djelo „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Nakon potvrđivanja optužnice dana 02.06.2022. godine, zakazano je ročište za izjašnjenje o krivnji, održano dana 04.07.2022. godine, na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na glavnom pretresu saslušani su svjedoci optužbe B. P., D. J., V. V. i N. V., te vještaci optužbe Slavica Krečar, Stojan Ćato i Milija Radović, Tužilaštvo je izvelo sljedeće materijalne dokaze: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog V. V., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-382/21 od 05.11.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene S. B., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-381/21 od 05.11.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećenog R. P., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-384/21 od 08.11.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene B. P., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-122/22 od 02.02.2022. godine, Zapisnik o

saslušanju svjedoka D. J., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-385/21 od 09.11.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka V. V., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-386/21 od 09.11.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. V., PS BS Banja Luka, broj 13-01/7-230-387/21 od 09.11.2021. godine, Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode, PS BS Banja Luka, br. 13-01/7-230-317/21 od 04.11.2021. godine sa priloženim službenim zabilješkama broj 4416/21 od 04.11.2021. godine, broj 230-1481/21 i broj 230-1482/21 od 05.11.2021. godine, te broj 230-1513/21 od 12.11.2021. godine, Skica lica mjesta, PS BS Banja Luka, od 04.11.2021. godine, Fotodokumentacija lica mjesta, PS BS Banja Luka, broj 317/21 od 04.11.2021. godine, Fotodokumentacija lica mjesta, PS BS Banja Luka, broj 317/21 od 04.11.2021. godine, fotografisanje PMV marke „Mazda“ i lake prikolice, Ovjerene kopije potvrda o registraciji broj ... za putničko motorno vozilo marke „Mazda 5“, reg. oznake .., na ime V. V., sa ovjerenom potvrdom broj ... o registraciji priključnog vozila reg. oznake ..., na ime D. J., Ovjerena kopija potvrde o registraciji broj ... za putničko motorno vozilo marke „VW“ tip Golf 4, reg. oznake ..., na ime B. P., Ovjerena kopija saobraćajne dozvole, Republika Srbija, serijski broj ..., za putničko motorno vozilo marke „BMW“ tip ..., reg. oznake ..., na ime A. R., Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, PS BS Banja Luka broj ... na ime V. V. od 04.11.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, PS BS Banja Luka broj 662645 na ime R. P. od 04.11.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, PS BS Banja Luka broj 662647 na ime S. B. od 04.11.2021. godine, Nalaz vještačenja alkohola u krvi KTC Banja Luka Ulica Desanke Maksimović broj 4, po vještaku Krečar dr Slavica iz Banjaluke za osumnjičenog V. V. broj VKA-817-06/2-1-233-2036/21 od 16.11.2021. godine, Nalaz vještačenja alkohola u krvi KTC Banja Luka Ulica Desanke Maksimović broj 4, po vještaku Krečar dr Slavica iz Banjaluke za oštećenog R. P. broj VKA-816-06/2-1-233-2035/21 od 16.11.2021. godine, Nalaz vještačenja alkohola u krvi KTC Banja Luka Ulica Desanke Maksimović broj 4, po vještaku Krečar dr Slavica iz Banjaluke za oštećenu S. B. broj VKA-818-06/2-1-233-2037/21 od 16.11.2021. godine, Medicinska dokumentacija o povredama oštećene S. B., UKC RS Banja Luka, prijava povrede na ime S. B., broj protokola 3608391/21 od 04.11.2021. godine i nalaz i mišljenje, UKC RS Banja Luka, broj protokola 3608391/21 od 04.11.2021. godine, Nalaz vještaka medicinske struke dr Stojana Čate iz Prijedora, Ulica Branislava Nušića broj 33/2, Saobraćajno-tehničko vještačenje od 17.03.2022. godine po vještaku Miliji Radoviću, dipl. inž. saobr. iz Banjaluke, Ulica užička broj 2H, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog V. V., PU Banja Luka, SKP, broj 13-02/1-3-234-1186/21 od 09.11.2021. godine, Troškovnik Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka br. T13 0 KT 0059190 21 od 30.03.2022. godine.

Obrana je na glavnom pretresu saslušala vještaka Duška Rađenovića, te optuženog V.V. u svojstvu svjedoka.

Okružni javni tužilac je u završnom izlaganju na glavnom pretresu naveo da Tužilaštvo nakon detaljnog i iscrpnog glavnog pretresa, stoji na stanovištu da je predmetna optužba dokazana, naime nakon detaljnog provedenog glavnog pretresa u pogledu kako činjeničnog, tako i pravnog stanja ovog događaja, nema razlike u odnosu na činjenice iznesene u optužici. Naime, sam optuženi je prilikom svog saslušanja rekao da je ova saobraćajna nezgoda nehatne prirode, a to za Tužilaštvo ni u jednom momentu nije bilo sporno, tako i optužnica stoji na tom stanovištu, zato je i predloženo kao u kaznenom nalogu novčana kazna blizu zakonskog minimuma uz obavezu optuženog da snosi troškove krivičnog postupka koji su sada svakako uvežani o čemu će sud po službenoj dužnosti morati voditi računa. Tužilaštvo zbirno ostaje kod svih svojih dokaza posebno ističući Nalaz vještaka optužbe Milije Radovića prema kom nalazu je neodgovarajuće obezbjeđenje tereta na ovoj prikolici osnovni inicijalni uzrok ove saobraćajne nezgode. Naime, iz svih provedenih dokaza, a što je i optuženi potvrdio u svom saslušanju vidljivo je da nikakva

viša sila, a misli se na atmosferske prilike poput kiše, vjetra, zemljotresa ili slično je mogla uticati na pomjeranje terete, a to nije bio niti ljudski factor, niti bilo koje drugo vozilo, jer su vozila kojima su upravljali R. F. i S. B. se kretala iza vozila optuženog, pa nisu mogla imati nikakav uticaj na njegov način kretanja i pogotovo ne na raspored tereta na prikolici kojom je prevezen taj teret, dok naprotiv kretanje vozila optuženog i ispadanje tereta sa prikolice su imali direktan uticaj na kretanje vozila oštećene. Tužilaštvo posebno ističe to da je u cjelosti osporavalo nalaz vještaka saobraćajne struke Duška Rađenovića iz više razloga, prvo isti nije smjeo da se upozna sa nalazom vještaka Milije Radovića, a sam je priznao da je to učinio, a da je u vrijeme kada je vođena istraga u ovom predmetu bio zaposlen u Jedinici za forenziku MUP RS, Banjaluka, što je sukob interesa, a i sam optuženi zaposlen je u sličnoj instituciji pa je za med. vještačenje angažovan vještak iz drugog grada i druge institucije upravo da bi se izbjegle sumnje i prigovori ovakve vrste. Nadalje isti vještak je na zadnjoj strani primarni uzrok ove nezgode proglasio sekundarnim, a sekundarni primarnim, znači ova dva zaključka na strani 16 su prema navodima Milije Radovića potpuno suprotni i vještak Rađenović nije imao drugog izlaza nego da iste razloge postavi suprotno kako bi stvorio eventualno razlog za oslobađajuću presudu. Međutim, Tužilaštvo smatra da ovdje treba da bude donesena osuđujuća presuda i da se obaveže optuženi da snosi troškove postupka kako su naveli, a koji su sada već uvećani.

Branilac optuženog je na glavnom pretresu u završnoj riječi izjavio da odbrana smatra da optuženi nije kriv, jer odbrana smatra da je do saobraćajne nezgode došlo isključivo zato što oštećena nije držala odstojanje koje je bilo potrebno i da je kočenje preduzela nakon što je vidjela stop svjetla. Do predmetne saobraćajne nezgode ne bi ni došlo da je oštećena držala rastojanje, te imajući u vidu da je pravilno držala ruke na volanu, do povređivanja ruke ne bi ni došlo. Optuženi se vratio na lice mjesta, te se interesovao za stanje oštećene. Milija Radović se nije bavio sa ostalim učesnicima u saobraćaju, nisu osnovane primjedbe OJT za nalaz Duška Rađenovića. Na osnovu svega odbrana smatra da ne postoji uzročno posljedična veza, te traži da se optuženi oslobodi od odgovornosti.

Optuženi je na glavnom pretresu u završnom izlaganju izjavio da se pridružuje navodima svoga branioca.

Krivično djelo „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, propisuje da učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi javni saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, pa usljed toga kod drugoga nastupi teška tjelesna povreda, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina, stav 3. istog člana Krivičnog zakonika Republike Srpske, propisuje da ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno iz nehata, učinilac će se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Na glavnom pretresu svjedok B. P. koja je tom prilikom izjavila da je bila vlasnik automobila marke Golf koji je učestvovao u saobraćajnoj nezgodi dana 04.11.2021. godine, te da je R. P. njen svekar koji je vozi to vozio, da R. nije bio povrijeđen, ali da je na automobilu bila šteta. Dalje je navela kako je automobil bio na procjeni štete u Gradišci, te da je šteta iznosila oko 1.000,00 KM, da nije naplatila štetu, te da traži naknadu štete u iznosu od 1.000,00 KM. Svjedok je navela kako je njen pokojni svekar vozio automobil na procjenu štete, a da ona ne traži krivično gonjenje optuženog, već samo naknadu štete.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka jer je svjedok jasno navela da je bila vlasnik automobila marke Golf koji je učestvovao u saobraćajnoj nezgodi dana 04.11.2021. godine, te da je R. P. njen svekar koji je vozi to vozio, da R. nije bio povrijeđen, ali da je na automobilu bila

šteta. Dalje je navela kako je automobil bio na procjeni štete u Gradišci, te da je šteta iznosila oko 1.000,00 KM, da nije naplatila štetu, te da traži naknadu štete u iznosu od 1.000,00 KM. Svjedok je navela kako je njen pokojni svekar vozio automobil na procjenu štete, a da ona ne traži krivično gonjenje optuženog, već samo naknadu štete. Iako je sud prihvatio iskaz ovog svjedoka kao istinit i objektivan, ovaj svjedok nije očevidac događaja, ali je potvrdila da je na automobilu koji je vozio njen pokojni svekar za vrijeme saobraćajne nezgode nastala materijalna šteta, a koju ona kao oštećena i potražuje.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok D. J. koji je tom prilikom izjavio da poznaje optuženog V. V., da su nekad radili zajedno u jednoj firmi, te da posjeduje prikolicu koju je pozajmio V.. Dalje je naveo kako je optuženi od njega tražio prikolicu, da mu je pozajmio prikolicu, kao i da mu je prikolica vraćena i da na njoj nije bilo nikakve štete. Svjedok je takođe naveo da ne potražuje naknadu štete, jer ju nije pretrpio.

Sud je pokloni vjeru iskazu ovog svjedoka u smislu da je svjedok naveo da poznaje optuženog V. V., da su nekad radili zajedno u jednoj firmi, te da posjeduje prikolicu koju je pozajmio V.. Dalje je naveo kako je optuženi od njega tražio prikolicu, da mu je pozajmio prikolicu, kao i da mu je prikolica vraćena i da na njoj nije bilo nikakve štete. Svjedok je takođe naveo da ne potražuje naknadu štete, jer ju nije pretrpio, ali ovaj svjedok nema direktna saznanja o predmetnoj saobraćajnoj nezgodi.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok V.V. koji je tom prilikom izjavio da mu je optuženi sin, te na poseban upit suda da li želi da svjedoči, svjedok je odgovorio da želi da svjedoči. Svjedok je naveo da je u vrijeme kada se dogodila saobraćajna nezgoda bio vlasnik automobila Mazda, te da ga je sin zamolio da mu ostavi automobil jer je imao kuku, te da mu je ostavio automobil, a da nije znao odakle dokle treba da se preveze otpad. Naveo je i kako mu je vozilo vraćeno isti dan, da ne postavlja imovinsko – pravni zahtjev, te da ne traži krivično gonjenje.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka u smislu da je svjedok naveo da je u vrijeme kada se dogodila saobraćajna nezgoda bio vlasnik automobila Mazda, te da ga je sin zamolio da mu ostavi automobil jer je imao kuku, te da mu je ostavio automobil, a da nije znao odakle dokle treba da se preveze otpad. Naveo je i kako mu je vozilo vraćeno isti dan, da ne postavlja imovinsko – pravni zahtjev, te da ne traži krivično gonjenje, ali ovaj svjedok nema direktna saznanja kako je došlo do predmetne saobraćajne nezgode.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok N. V. koji je tom prilikom izjavio da je djed optuženog, te na poseban upit suda da li želi da svjedoči, svjedok je odgovorio da želi da svjedoči. Svjedok je naveo da su dana 04.11.2021. godine on i optuženi vršili prevoz otpada. Naveo je kako su natovarili otpad, zavezali sa španerima i krenuli prema otpadu. Dalje je naveo kako je pao jedan tanjir, te da su stali, ali da se tanjir otkotrljao do sredine puta, a da je Golf stao, te da je potom neka ženska osoba sa BMW-om naletila na Golfa i udarila u njega. Dalje je naveo da na njihovom autu nije bilo štete, te da je on ostao kod auta, a da je optuženi otišao da pomogne ostalim učesnicima nezgode. Svjedok je takođe naveo da on nije pretrpio ikakvu štetu, te nema nikakvih zahtjeva. Odgovarajući na pitanja svjedok je dalje naveo da su prevozili otpad nekih kompjutera i da je tu bio jedan tanjir, te da su radi sigurnosti to prevezali španerima, a to je jedan pojas koji se zakači jednom zakačkom na drugu stranu te nema mrdanja, ali je ipak došlo do ispadanja tanjira.

Sud je pokloni vjeru iskazu ovog svjedoka jer je svjedok jasno naveo da su dana 04.11.2021. godine on i optuženi vršili prevoz otpada. Naveo je kako su natovarili otpad, zavezali sa

španerima i krenuli prema otpadu. Dalje je naveo kako je pao jedan tanjir, te da su stali, ali da se tanjir otkotrljao do sredine puta, a da je Golf stao, te da je potom neka ženska osoba sa BMW-om naletila na Golu i udarila u njega. Dalje je naveo da na njihovom autu nije bilo štete, te da je on ostao kod auta, a da je optuženi otišao da pomogne ostalim učesnicima nezgode. Svjedok je takođe naveo da on nije pretrpio ikakvu štetu, te nema nikakvih zahtjeva. Odgovarajući na pitanja svjedok je dalje naveo da su prevozili otpad nekih kompjutera i da je tu bio jedan tanjir, te da su radi sigurnosti to prevezali španerima, a to je jedan pojas koji se zakači jednom zakačkom na drugu stranu te nema mrdanja, ali je ipak došlo do ispadanja tanjira. Dakle, svjedok je naveo da je došlo do ispadanja tanjira na magistralnom putu i da nako ispadanja tanjira je došlo do sudara, kako je i navedeno u optužnici.

Na glavnom pretresu pročitano je Zapisnik o saslušanju svjedoka S. B. broj: 13-01/7-230-381/21 od dana 05.11.2021. godine, dat tokom istrage u PS za bezbjednost saobraćaja Banja Luka, s obzirom da svjedok oštećena nije bila u mogućnosti da pristupi na glavni pretres, a iskaz je pročitano s obzirom da ista živi u Srbiji i da je već jednom tražila odgodu glavnog pretresa zbog poslovnih obaveza i da bi se time bespotrebno odugovlačio krivični postupak. Sud je uvidom u Zapisnik vidio kako je svjedok tada navela da je dana 04.11.2021. godine, oko 10:20 časova, vozila novo vozilo „bmw“ tablica Republike Srbije „...“, vlasništvo A. R. iz B., i krećala se putem od Laktaša prema Banjoj Luci, te da nije imala putnika u automobilu. Vozila je ispod ograničenja 100 kilometara na sat, lijevom (brzom) trakom i u jednom momentu ispred sebe je vidjela da se dva vozila prestrojavaju u sporiju traku i tada se odjednom ispred nje našlo vozilo golf 4, koje je naglo usporilo skoro stalo u brzom traci ispred nje, da je ona odmah počela da koči i svira, ali da je ipak došlo do sudara prednjeg kraja njenog vozila sa zadnjim krajem vozila golf 4. Udarac je bio jak, pa su se aktivirali vazdušni jastuci koji su joj povrijedili desnu ruku na volanu dok je svirala. Poslije udesa, izašla je iz vozila i pitala čovjeka koji je vozio golfa 4, zašto je stao a on joj je odgovorio da je stao zbog tanjira satelitske antene koji je ispao iz prikolice drugog vozila ispred njega. Tada je vidjela da je tanjir bio ispred prednjeg kraja njenog vozila. Rekla je čovjeku da zove hitnu pomoć i policiju i vratila se u vozilo da legne na zadnje sjedište jer joj je bilo loše. Poslije je došla policija i hitna pomoć koja ju je prevezla u bolnicu u Banjoj Luci, gdje joj je ljekar rekao da ima prelom desne ruke i stavio joj je gips. Navela je i kako dok je ležala na zadnjem sjedištu automobila prišao joj je mlađi momak nakon čega se okrenuo i otišao.

Sud je prihvatio Zapisnik o saslušanju svjedoka S.B. broj: 13-01/7-230-381/21 od dana 05.11.2021. godine, dat tokom istrage u PS za bezbjednost saobraćaja Banja Luka, u potpunosti kao istinit i objektivno, a isti je dat neposredno dan poslije nesreće, te je oštećena imala jasno sjećanje na konkretan događaj, te je oštećena u Zapisniku jasno navela da je dana 04.11.2021. godine, oko 10:20 časova, vozila novo vozilo „bmw“ tablica Republike Srbije „...“, vlasništvo A. R. iz B., i krećala se putem od Laktaša prema Banjoj Luci, te da nije imala putnika u automobilu. Vozila je ispod ograničenja 100 kilometara na sat, lijevom (brzom) trakom i u jednom momentu ispred sebe je vidjela da se dva vozila prestrojavaju u sporiju traku i tada se odjednom ispred nje našlo vozilo golf 4, koje je naglo usporilo skoro stalo u brzom traci ispred nje, da je ona odmah počela da koči i svira, ali da je ipak došlo do sudara prednjeg kraja njenog vozila sa zadnjim krajem vozila golf 4. Udarac je bio jak, pa su se aktivirali vazdušni jastuci koji su joj povrijedili desnu ruku na volanu dok je svirala. Poslije udesa, izašla je iz vozila i pitala čovjeka koji je vozio golfa 4, zašto je stao a on joj je odgovorio da je stao zbog tanjira satelitske antene koji je ispao iz prikolice drugog vozila ispred njega. Tada je vidjela da je tanjir bio ispred prednjeg kraja njenog vozila. Rekla je čovjeku da zove hitnu pomoć i policiju i vratila se u vozilo da legne na zadnje sjedište jer joj je bilo loše. Poslije je došla policija i hitna pomoć koja ju je prevezla u bolnicu u Banjoj Luci, gdje joj je ljekar rekao da ima prelom desne ruke i stavio joj je gips. Navela je i kako dok je ležala na zadnjem sjedištu automobila prišao joj je mlađi momak

nakon čega se okrenuo i otišao. Dakle, iz izjave koja je data na Zapisnik u istrazi koju je oštećena dala, vidljivo je da je ona jasno potvrdila da je Golf 4 koji je naglo usporio, a koji se kretao ispred nje u brzjoj traci i koji je naglo stao, gdje je nakon sudara čovjek koji je vozio Golf 4 R. P. rekao joj da je naglo zakočio i stao zato što je naletio na tanjir satelitske antene koji je ispao iz prikolice drugog vozila ispred njega, a kasnije je utvrđeno da je to vozilo sa prikolicom koje je prevozilo satelitsku antenu koja je ispala na put, iz izjave oštećene je jasno da je do sudara došlo upravo zbog ispadanja satelitske antene sa prkolicе vozila koje je vozio opruženi V.V..

Na glavnom pretresu pročitan je Zapisnik o saslušanju svjedoka R. P. broj: 13-01/7-230-384/21 od dana 08.11.2021. godine, dat tokom istrage u PS za bezbjednost saobraćaja Banja Luka, s obzirom da je svjedok u međuvremenu preminuo, te je uvidom u Zapisnik vidljivo kako je svjedok u istrazi naveo da je dana 04.11.2021. godine, u jutarnjim satima krenuo od kuće za Banju Luku, da bi podigao nalaz unuke kod doktora. Vozio je auto „golf 4“ broj tablica ..., vlasništvo snahe B. P.. Oko 10:20 sati, stigao je u Glamočane, vozeći auto lijevom trakom, a desnom trakom ispred njega je išlo auto sa prikolicom, u kojoj je bio natovaren željezni otpad. U jednom momentu, dok se auto sa prikolicom kretalo, vidio da se iz prikolice diže bijeli okrugli tanjir, kao da ga podiže vjetar, nakon čega tanjir pada na put i prevrće e dva tri puta, a potom klizi ispred njega na njegovu traku. Da bi izbjegao udar u tanjir satelitske antene, naglo je prikočio i bježao ulijevo prema betonskoj ogradi te kad je uspio izbjeći tanjir, osjetio je jak udar u zadnji kraj svog auta. Zbog jakog udara, njegovo auto je prednjim lijevim točkom udarilo u betonsku ogradu, a nakon nekoliko metara uspio je da stane autom na svoju lijevu traku uz betonsku ogradu. Poslije udesa, izašao je iz auta i vidio da je u njega udario auto „BMW“ beogradskih tablica, iz kojeg je izašla mlađa djevojka i rekla mu vidiš šta si uradio, a on joj je odgovorio vidiš li tanjir satelitske antene na putu, koji je bio tačno ispred njenog auto. Djevojka je imala malo kravau ruku i tražila je njegovu polisu, a da joj je on rekao da će pozvati policiju. Naveo je kako je svojim mobilnim telefonom u 10:22 sati pozvao policiju i prijavio udeus, a da su ga oni pitali da li ima povrijeđenih, te da im je on rekao da je djevojka povrijeđena. Dok su čekali policiju i hitnu pomoć, pješke im je prišao nepoznat momka u radnom odijelu, koji ih je pitao da li ima povrijeđenih, a nakon nekoliko trenutaka pješke je otišao desnom stranom puta prema Banjoj Luci. Hitna pomoć je došla i odvezla djevojku, a on je sačekao policiju. Dok je policija radila uviđaj, došao je momak kojeg je prepoznao da mu je ranije prilazio u radnom odijelu i pitao da li ima povrijeđenih, a nakon toga je rekao da je on vozi auto sa prikolicom, a potom je iza njih došlo sivo auto bez prikolice.

Sud je prihvatio Zapisnik o saslušanju svjedoka R. P. broj: 13-01/7-230-384/21 od dana 08.11.2021. godine, dat tokom istrage u PS za bezbjednost saobraćaja Banja Luka, jer je svjedok u Zapisniku jasno naveo da je dana 04.11.2021. godine, u jutarnjim satima krenuo od kuće za Banju Luku. Vozio je auto „golf 4“ broj tablica ..., vlasništvo snahe B. P.. Oko 10:20 sati, stigao je u Glamočane, vozeći auto lijevom trakom, a desnom trakom ispred njega je išlo auto sa prikolicom, u kojoj je bio natovaren željezni otpad. U jednom momentu, dok se auto sa prikolicom kretalo, vidio da se iz prikolice diže bijeli okrugli tanjir, kao da ga podiže vjetar, nakon čega tanjir pada na put i prevrće e dva tri puta, a potom klizi ispred njega na njegovu traku. Da bi izbjegao udar u tanjir satelitske antene, naglo je prikočio i bježao ulijevo prema betonskoj ogradi te kad je uspio izbjeći tanjir, osjetio je jak udar u zadnji kraj svog auta. Zbog jakog udara, njegovo auto je prednjim lijevim točkom udarilo u betonsku ogradu, a nakon nekoliko metara uspio je da stane autom na svoju lijevu traku uz betonsku ogradu. Poslije udesa, izašao je iz auta i vidio da je u njega udario auto „bmw“ beogradskih tablica, iz kojeg je izašla mlađa djevojka i rekla mu vidiš šta si uradio, a on joj je odgovorio vidiš li tanjir satelitske antene na putu, koji je bio tačno ispred njenog auto. Djevojka je imala malo kravau ruku i tražila je njegovu polisu, a da joj je on rekao da će pozvati policiju. Naveo je kako je svojim mobilnim telefonom u 10:22 sati pozvao policiju

i prijavio udews, a da su ga oni pitali da li ima povrijeđenih, te da im je on rekao da je djevojka povrijeđena. Dok su čekali policiju i hitnu pomoć, pješke im je prišao nepoznat momka u radnom odijelu, koji ih je pitao da li ima povrijeđenih, a nakon nekoliko trenutaka pješke je otišao desnom stranom puta prema Banjoj Luci. Hitna pomoć je došla i odvezla djevojku, a on je sačekao policiju. Dok je policija radila uviđaj, došao je momak kojeg je prepoznao da mu je ranije prilazio u radnom odijelu i pitao da li ima povrijeđenih, a nakon toga je rekao da je on vozi auto sa prikolicom, a potom je iza njih došlo sivo auto bez prikolice. Dakle, iz ovog Zapsnika koji je dao svjedok i on je jasno naveo da je do saobraćajne nezgode došlo zbog ispadanja satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, vidio je da se iz prikolice diže bijeli okrugli tanjir, kao da ga podiže vjetar, nakon čega tanjir pada na put i prevrće e dva tri puta, a potom klizi ispred njega na njegovu traku. Da bi izbjegao udar u tanjir satelitske antene, naglo je prikočio i bježao ulijevo prema betonskoj ogradi te kad je uspio izbjeći tanjir, osjetio je jak udar u zadnji kraj svog auta.

Uvidom u Fotodokumentaciju broj: 317/21 od dana 04.11.2021. godine, sačinjenu od strane PS za BS Banja Luka, vidljivo je iz fotografije broj 9. koja prikazuje da se na magistralnom putu vidi okrugli tanjir bijele boje od satelitske antene, a što jasno potvrđuje iskaze koji su pročitani na glavnom pretresu svjedoka R.P. i oštećene S. B., kao i iskaza svjedoka N. V. dat na glavnom pretresu, koji su i naveli da je nakon ispadanja satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi došlo do sudara vozila kako je opisano u optužnici.

Na glavnom pretresu saslušana je dr Slavica Krečar, doktor medicine, koja je tom prilikom izjavila da su dobili uzorke krvi i urina za učesnike u saobraćajnoj nezgodi, da koncentracija alkohola u krvi pokazuje da je V. V. bio u trijeznom stanju, a da se kod P. R. pokazala početna manifestacija alkoholisanosti odnosno da se u takvom stanju mogu javiti neke smetnje u vidu. Kod B. S. je urađena analiza pokazala da je ista bila u trijeznom stanju.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-816-06/2-1-233-2035/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar, vidljivo je kako je vještak navela da koncentracija alkohola u krvi kod ispitanika P. R. u momentu kritičnog događaja pripada stadiju Početne manifestacije alkoholisanosti (klasifikacija stadija alkoholisanosti prema prof. Mihajlu Lukiću) odnosno u krvi je imao 0,41 promil alkohola.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-816-06/2-1-233-2035/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar, kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, jer je vještak jasno navela da koncentracija alkohola u krvi kod ispitanika P. R. u momentu kritičnog događaja pripada stadiju Početne manifestacije alkoholisanosti (klasifikacija stadija alkoholisanosti prema prof. Mihajlu Lukiću) odnosno u krvi je imao 0,41 promil alkohola.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-817-06/2-1-233-2036/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar, vidljivo je kako je vještak navela da koncentracija alkohola u krvi pokazuje da se V. V. u momentu kritičnog događaja nalazio u trijeznom stanju odnosno da je imao 0,01 promil alkohola u krvi.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-817-06/2-1-233-2036/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar, kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, jer je vještak jasno navela da koncentracija alkohola u krvi pokazuje da se V. V. u momentu kritičnog događaja nalazio u trijeznom stanju odnosno da je imao 0,01 promil alkohola u krvi.

U/vidom u Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-818-06/2-1-233-2037/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar, vidljivo je kako je vještak navela da koncentracija

alkohola u krvi pokazuje da se ispitanica B. S. u momentu kritičnog događaja nalazila u trijeznom stanju odnosno da je imala 0,00 promila u krvi.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještačenja alkohola u krvi i urinu broj: BKA-818-06/2-1-233-2037/21 od 11.11.2021. dr Slavice Krečar kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, jer je vještak jasno navela da koncentracija alkohola u krvi pokazuje da se ispitanica B. S. u momentu kritičnog događaja nalazila u trijeznom stanju odnosno da je imala 0,00 promila u krvi.

Sud je u potpunosti prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka dr Slavice Krečar, kao istinit i objektivan, sačinjen u skladu sa pravilima struke i nauke, koji nije bio ničim doveden u pitanje, koja je utvrdila u svom Nalazu da optuženi V. V., kao i oštećena S. B. su vozili u trijeznom stanju, a dok je jedino svjedok R. P. vozio u stanju stadija Početne manifestacije alkoholisanosti (klasifikacija stadija alkoholisanosti prema prof. Mihajlu Lukiću) odnosno u krvi je imao 0,41 promil alkohola.

Na glavnom pretresu saslušan je vještak medicinske struke dr Stojan Čato, specijalista ortopedije sa traumatologijom, koji je tom prilikom izjavio da je od 1998. godine angažovan kao stalni sudski vještak, te da je dobio naredbu od OJT da izvrši vještačenje povreda koje je zadobila S. B.. Naveo je kako su povrede kod oštećene okarakterisane kao teška tjelesna povreda, da oštećenje funkcija ručnog zgloba se karakteriše kao teška tjelesna povreda, a razderotina je laka tjelesna povreda.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr Stojan Čato, specijaliste ortopedije hirurije i traumatologije, vidljivo je kako je vještak naveo da je kod oštećene S. B. prelom radiusa na tipičnom mjestu nastao djelovanjem indirektno mehaničke sile koja se prenijela preko dlana desne duž uzdužne osovine podlaktice gdje se sila iscrpila na palčanoj kosti na tipičnom mjestu. Povreda je nastala nakon sudara dva automobila, a povrijeđena je čvrsto držala volan desnom rukom i sila se prenijela preko volana na dlan desne ruke. Razderotina na desnoj ruci nastala je direktnim djelovanjem tupe mehaničke sile na desnu šaku što može da bude djelovanjem nekog dijela vazdušnog jastučeta i sl. Prelom palčane kosti na tipičnom mjestu se kvalifikuje kao obična teška tjelesna povreda. Povreda za posljedicu može ostaviti umanjeње opšte životne aktivnosti u smislu oštećenja funkcije desnog ručnog zgloba. Razderotina na desnoj ruci se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Povreda za sobom može ostaviti ožiljak, a narušavanje zdravlja je privremeno i u blažem obliku, a povreda ne ostavlja umanjeње opšte životne aktivnosti. Povrede se zbirno kvalifikuju kao teška tjelesna povreda.

Sud je poklonio vjeru Nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke dr Stojana Čate, kao objektivno datom i ničim nije doveden u pitanje, u skladu sa pravilima struke i nauke, jer je vještak u svom Nalazu jasno naveo da je kod oštećene S. B. prelom radiusa na tipičnom mjestu nastao djelovanjem indirektno mehaničke sile koja se prenijela preko dlana desne duž uzdužne osovine podlaktice gdje se sila iscrpila na palčanoj kosti na tipičnom mjestu. Povreda je nastala nakon sudara dva automobila, a povrijeđena je čvrsto držala volan desnom rukom i sila se prenijela preko volana na dlan desne ruke. Razderotina na desnoj ruci nastala je direktnim djelovanjem tupe mehaničke sile na desnu šaku što može da bude djelovanjem nekog dijela vazdušnog jastučeta i sl. Prelom palčane kosti na tipičnom mjestu se kvalifikuje kao obična teška tjelesna povreda. Povreda za posljedicu može ostaviti umanjeње opšte životne aktivnosti u smislu oštećenja funkcije desnog ručnog zgloba. Razderotina na desnoj ruci se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Povreda za sobom može ostaviti ožiljak, a narušavanje zdravlja je privremeno i u blažem obliku, a povreda ne ostavlja umanjeње opšte životne aktivnosti. Povrede se zbirno kvalifikuju kao teška tjelesna povreda.

Na glavnom pretresu saslušan je vještak saobraćajne struke Milija Radović koji je naveo kako je po naredbi Okružnog javnog tužilaštva dobio zadatak da izvrši vještačenje, da radi kao vještak punih trideset godina, te odgovarajući na pitanja naveo da nije izlazio na lice mjesta, ali da je više puta tu prolazio pa zna kako izgleda, da se radi o procjeni na osnovu iskustva, da se radilo o jednoj sekundi, da od brzine kočenja zavisi i brzina, da je za pretpostaviti da se BMW kretao istom brzinom kao i Golf, da se radi o nekom srednjem uspoređenju, te da je razdaljina bila od 18 metara između Golfa i BMW-a. Dalje je naveo kako je oštećena vidjela radnju koja je neuobičajena i sirenom je pokušala da upozori vozača ispred, te naveo da je opasna situacija stvorena padom satelitske antene na kolovoz i stvaranje prepreke za učesnike u saobraćaju.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Milije Radovića vidljivo je da je vještak naveo kako neposredan uzrok nastanka saobraćajne nezgode predstavlja propust vozača vozila marke „M.“ V. V. zbog tog što nije pričvrstio teret na prikolici koja je bila zakačena za vozilo kojim je upravljao, te je došlo do pada dijela tereta u vidu tanjira satelitske antene na kolovoz i ugrožavanja bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Padanje tanjira satelitske antene na kolovoz i saobraćajnu traku kojom se kretao vozilom je za vozača vozila „VW Golf“ R. P. predstavljao iznenadnu prepreku na koju je instinktivno reagovao kočenjem i izmicanjem vozilom u svoju lijevu stranu, te je na taj način uspio da izbjegne kontakt vozila sa tanjirom satelitske antene. U skladu sa navedenim, vozač vozila „Golf“ R. P. nije imao propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode i posljedicama iste. Vremensko – prostorna analiza je pokazala da vozač vozila marke „BMW“ S. B. u konkretnoj saobraćajnoj situaciji, obzirom na brzinu kretanja i udaljenost od mjesta sudara u trenutku reagovanja na mehanizam za kočenje, nije imala tehničke mogućnosti da kočenjem izbjegne nezgodu. Odgovarajuća brzina pri kojoj bi vozač vozila „BMW“ S.B. imala tehničke mogućnosti da kočenjem smanji brzinu kretanja vozila kojim je upravljala na 42 km/h, koliko je iznosila brzina kretanja vozila „Golf“ u trenutku sudara, i tako izbjegne kontakt, iznosila bi do 82 km/h. Neposredno prije nezgode vozilo „BMW“ kretalo se lijevom brzom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, što podrazumijeva kretanje brzinama koja su blizu ograničenja brzine do 100 km/h. Za kretanje vozilom manjim brzinama, što znači i brzinama manjim od 82 km/h, namijenjena je desna saobraćajna traka desne kolovozne trake, te bi svako kretanje vozilom brzinama manjim od 82 km/h lijevom saobraćajnom trakom predstavljalo ometanje saobraćaja. Vještak je naveo da je mišljenja da vozač vozila „BMW“ S. B. nema propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Neposredno prije nezgode putničko vozilo marke „VW Golf“, kojim je upravljao vozač R. P., kretalo se iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake. U isto vrijeme putničko vozilo marke „BMW“, kojim je upravljala vozač S. B., kretalo se iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake iza vozila „VW Golf“. Putničko vozilo marke „Mazda“ sa lakom prikolicom, kojim je upravljao vozač V. V., neposredno prije nezgode kretalo se desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, ispred vozila marke „Golf“. Na mjestu nezgode, u lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, zatečen je tanjir satelitske antene sa metalnim držačem. U skladu sa izjavama učesnika i svjedoka saobraćajne nezgode tanjir satelitske antene je na kolovoz dospio tako što se prethodno nalazio na lakoj prikolici koja je bila zakačena za vozilo „Mazda“ i sa koje je u toku vožnje pao na kolovoz. U cilju izbjegavanja udara u tanjir satelitske antene vozač vozila „Golf“ R. P. reagovao je izmicanjem vozilom u lijevu stranu i intenzivnim kočenjem. Do kontakta putničkog vozila marke „BMW“ i putničkog vozila marke „VW Golf“ došlo je na lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, na 17,40 m prije krajnjeg zaustavnog položaja vozila „BMW“. U skladu sa mjerama iz uvidajne dokumentacije mjesto kontakta nalazilo se udaljeno 15,60 m od PTM 2,40 m desno od OP. Brzina kretanja vozila „VW

Golf“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „BMW“ 42 km/h. Brzina kretanja vozila „BMW“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „Golf“ 62 km/h. Vještak je naveo i kako na osnovu podataka iz spisa nije bio u mogućnosti odrediti brzinu kretanja vozila „Mazda“ sa prikolicom u trenutku pada tanjira satelitske antene sa prikolice.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Milije Radovića kao objektivno dat i ničim nije doveden u pitanje, u skladu sa pravilima struke i nauke. Vještak Milija Radović je u svom Nalazu i mišljenju jasno naveo da je neposredan uzrok nastanka saobraćajne nezgode predstavlja propust vozača vozila marke „Mazda“ V. V. zbog tog što nije pričvrstio teret na prikolici koja je bila zakačena za vozilo kojim je upravljao, te je došlo do pada dijela tereta u vidu tanjira satelitske antene na kolovoz i ugrožavanja bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Padanje tanjira satelitske antene na kolovoz i saobraćajnu traku kojom se kretao vozilom je za vozača vozila „VW Golf“ R. P. predstavljao iznenadnu prepreku na koju je instinktivno reagovao kočenjem i izmicanjem vozilom u svoju lijevu stranu, te je na taj način uspio da izbjegne kontakt vozila sa tanjirom satelitske antene. U skladu sa navedenim, vozač vozila „Golf“ R. P. nije imao propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode i posljedicama iste. Vremensko – prostorna analiza je pokazala da vozač vozila marke „BMW“ S. B. u konkretnoj saobraćajnoj situaciji, obzirom na brzinu kretanja i udaljenost od mjesta sudara u trenutku reagovanja na mehanizam za kočenje, nije imala tehničke mogućnosti da kočenjem izbjegne nezgodu. Odgovarajuća brzina pri kojoj bi vozač vozila „BMW“ S. B. imala tehničke mogućnosti da kočenjem smanji brzinu kretanja vozila kojim je upravljala na 42 km/h, koliko je iznosila brzina kretanja vozila „Golf“ u trenutku sudara, i tako izbjegne kontakt, iznosila bi do 82 km/h. Neposredno prije nezgode vozilo „BMW“ kretalo se lijevom brzom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klačnica prema Banjoj Luci, što podrazumijeva kretanje brzinama koja su blizu ograničenja brzine do 100 km/h. Za kretanje vozilom manjim brzinama, što znači i brzinama manjim od 82 km/h, namijenjena je desna saobraćajna traka desne kolovozne trake, te bi svako kretanje vozilom brzinama manjim od 82 km/h lijevom saobraćajnim trakom predstavljalo ometanje saobraćaja. Vještak je naveo da je mišljenja da vozač vozila „BMW“ S. B. nema propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Neposredno prije nezgode putničko vozilo marke „VW Golf“, kojim je upravljao vozač R. P., kretalo se iz smjera Klačnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake. U isto vrijeme putničko vozilo marke „BMW“, kojim je upravljala vozač S. B., kretalo se iz smjera Klačnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake iza vozila „VW Golf“. Putničko vozilo marke „Mazda“ sa lakom prikolicom, kojim je upravljao vozač V.V., neposredno prije nezgode kretalo se desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, ispred vozila marke „Golf“. Na mjestu nezgode, u lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klačnica prema Banjoj Luci, zatečen je tanjir satelitske antene sa metalnim držačem. U skladu sa izjavama učesnika i svjedoka saobraćajne nezgode tanjir satelitske antene je na kolovoz dospio tako što se prethodno nalazio na lakoj prikolici koja je bila zakačena za vozilo „Mazda“ i sa koje je u toku vožnje pao na kolovoz. U cilju izbjegavanja udara u tanjir satelitske antene vozač vozila „Golf“ R. P. reagovao je izmicanjem vozilom u lijevu stranu i intenzivnim kočenjem. Do kontakta putničkog vozila marke „BMW“ i putničkog vozila marke „VW Golf“ došlo je na lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klačnica prema Banjoj Luci, na 17,40 m prije krajnjeg zaustavnog položaja vozila „BMW“. U skladu sa mjerama iz uvidajne dokumentacije mjesto kontakta nalazilo se udaljeno 15,60 m od PTM 2,40 m desno od OP. Brzina kretanja vozila „VW Golf“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „BMW“ 42 km/h. Brzina kretanja vozila „BMW“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „Golf“ 62 km/h. Vještak je naveo i kako na osnovu podataka iz spisa nije bio u mogućnosti odrediti brzinu kretanja

vozila „Mazda“ sa prikolicom u trenutku pada tanjira satelitske antene sa prikolice. Dakle, vještak Milija Radović jasno je naveo da uzrok nastanka saobraćajne nezgode predstavlja propust vozača vozila „Mazda“ i to optuženog V. V., jer je došlo do pada dijela tereta u vidu tanjira satelitske antene na kolovoz i na taj način je došlo do ugrožavanja bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Vještak je jasno naveo, a što je i prihvatio ovaj sud, da je padanje tanjira satelitske antene na kolovoz i saobraćajnu traku kojom se kretao sa vozilom „VW Golf“ vozača R. P., ta satelitska antena padom na kolovoz predstavljala je iznenadnu prepreku, koju je isti pokušao da izbjegne kočenjem i izmicanjem, te je na taj način uspio da izbjegne kontakt vozila sa tanjirom satelitske antene, te nije imao propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Takođe, i oštećena S. B. s obzirom na brzinu kretanja i udaljenost od mjesta sudara u trenutku reagovanja na mehanizam za kočenje, nije imala tehničke mogućnosti da kočenjem izbjegne nezgodu, ista se kretala brzinom u okviru ograničenja, te je vještak naveo da svako kretanje manje od 82 km/h lijevom saobraćajnom trakom predstavljalo bi ometanje saobraćaja, te u tom smislu vještak je utvrdio da S. B. nema propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Brzina kretanja vozila marke „BMW“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „Golf“ 62 km/h.

Nasuprot tome, na glavnom pretresu saslušan je vještak odbrane, dipl. inž. saobraćaja Duško Rađenović, vještak saobraćajne struke, koji je tom prilikom naveo da je vršio vještačenje na osnovu naredbe Osnovnog suda u Banjoj Luci, te naveo da se radi se o brzom putu koji je izrađen sa dvije kolovozne trake koje imaju po dvije saobraćajne trake, zapadna traka iz smjera Klačnica u pravcu Banje Luke, da nisu pronađeni tragovi jakog kočenja. Primarni kontakt je bio kad je BMV udario u Golf, prema v. p. analizi, od trenutka reakcije, 3,4 sekunde, a 2,5 sekunde je kod vozača B., što ukazuje na situaciju da je ista krenula s kočenjem kad je vidjela stop svjetla na Golfu. Prema analizi ponašanja oštećene, ista je reagovala na opasnost i u tom momentu se kretala 79,6 km/h od tačke sudara, odstojanje između prednjeg djela automobila BMW-a i zadnjeg dijela automobila Golf-a je bila 7,2 m, automobil BMW je vozilo više klase, a sa svim dodatnim karakteristikama sa takvim vozilom je lakše upravljati. Prema stanju u spisu oba vozila su se kretala lijevom saobraćajnom trakom zapadne trake, optuženi se kretao desnom saobraćajnom trakom, to je razlika od 0,9 sekundi, jer vozač koji se kreće prvi on reaguje, a drugi vozač reaguje tek nakon što prvi upali stop svjetla. Prema izvedenoj analizi ne bi došlo do nezgode u slučaju da je vozač Golfa nastavio sa kočenjem, te da se zaustavio. Odgovarajući na pitanja vještak je naveo da na strani optuženog postoji propust jer nije pravilno obezbijedio teret na prikolici.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke, dipl. ing. saobraćaja Duška Rađenovića vidljivo je kako je vještak naveo da se saobraćajna nezgoda dogodila na zapadnoj kolovoznoj traci magistralnog puta prvog reda, Klačnice – Banja Luka, u mjestu Glamočani, u dnevnim uslovima vožnje, na vlažnom asfaltnom kolovozu. Put se pruža u ravnini i opružnoj lijevoj krivini. Zapadna kolovozna traka je izgrađena sa asfaltnim zastorom, širine 7,70 metara, čine je dvije saobraćajne trake, širine po 3,85 metara. Sa lijeve strane zapadne kolovozne trake nalazi se fizička barijera u vidu bantonskih “delta” blokova. Zapadnom kolovoznom trakom brzog puta odvija se jednosmjerni mješoviti saobraćaj motornih vozila u smjeru Klačnice Banja Luka. Brzina kretanja vozila bila je ograničena do 100 km/h, prema postavljenom saobraćajnom znaku. Vozač V. je upravljao automobilom Mazda, istim je vukao laku prikolicu, kretao se od Klačnica u smjeru Banje Luke. Dolaskom do sporne lokacije došlo je do pada tereta – tanjira satelitske antene, sa prikolice. Vozač P. kretao se iz smjera Klačnica, iza automobile Mazda, lijevom saobraćajnom trakom, te je nakon uočavanja antene koja je pala na kolovoz preduzeo kočenje i usmjerio automobile dodatno na lijevu stranu trake kojom se kretao. Iza automobile VW Golf, istom saobraćajnom trakom se kretao automobile BMW, kojim je upravljala oštećena. Na lijevoj saobraćajnoj traci, na 2,40 metara od lijeve ivice kolovoza, posmatrano u smjeru kretanja oba

vozila, na 30,50 metara od PTM, došlo je do nepotpunog čeonog naleta, koji je realizovan udarom prednjeg lijevog čeonog dijela automobila BMW u zadnji desni kraj automobila VW Golf, sa preklapom sudarnih površina vozila od 80 cm. Brzina automobila VW Golf u momentu naleta automobila BMW bila je 42,4 km/h, a brzina automobila BMW u trenutku naleta na automobila VW Golf bila je 62,4 km/h. Prilikom uviđaja prije tačke sudara nisu pronađeni vidljivi tragovi forsiranog kočenja vozila. Prema opisaoj saobraćajnoj situaciji i preduzetim radnjama oba vozača prije primarnog kontakta, brzina vozila mogla je biti 96,5 km/h. U trenutku preduzimanja kočenja od strane vozača P. automobil VW Golf nalazio se na 72,4 metra od mjesta kontakta, a od trenutka preduzete reakcije do momenta naleta automobila BMW proteklo je vrijeme od 3,4 sekunde. U trenutku preduzimanja kočenja od strane vozača B. automobil BMW nalazio se na 59,06 metara od mjesta kontakta, a od trenutka preduzete reakcije do momenta udara u automobile VW Golf proteklo je vrijeme od 2,5 sekundi, tako da je vozač B. reagovala nakon reakcije vozača P., kasnije za 0,9 sekundi, što odgovara situaciji da je vozač B. reagovala kočenjem u trenutku kada je uočila stop svjetla na zadnjem kraju automobila VW Golf. U trenutku reakcije vozača P. na kočioni uređaj, automobile BMW nalazio se od tačke sudara na udaljeosti 79,6 metara, odnosno nalazio iza zadnjeg kraja automobila VW Golf na odstojanju od 7,2 metara. Minimalno potrebno odstojanje između vozila u slijeđenju za date brzine iznosi 27 metara i pri takvom odstojanju vozač koji se kreće iza drugog vozila ima tehničke mogućnosti da se zaustavi iza vozila koje slijedi, ukoliko iz određenih uslova saobraćaja vozač koji se kreće kao prvi preduzme forsirano kočenje. Na strani optuženog postoje propusti u smislu da nije pravilno rasporedio i od pada obezbijedio teret, koji je prevezio na lakoj prikolici, a obzirom da je vozač P. koji je prvi naišao na prepreku reagujući na datu opasnost izbjegao kontakt sa preprekom, samim padom antene na kolovoz došlo je do ugrožavanja saobraćaja, ali ne i do nezgode. Vještak je naveo da je njegovo mišljenje da je do saobraćajne nezgode tj. do udara automobila BMW u automobile VW Golf, a samim tim i do nastanka posljedica u vidu štete na predmetnim automobilima i do povrijeđivanja vozača automobila BMW, došlo usljed propusta na strani vozača automobila BMW, koja odstojanje u odnosu na vozilo koje slijedi, nije prilagodila konkretnim uslovima saobraćaja i brzini kojom se kretala.

Sud nije prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka Duška Rađenovića, zato što vještak u svom Nalazu izbjegava da navede da je uzrok saobraćajne nezgode upravo bio pad satelitske antene, a koji je utvrdio vještak saobraćajne struke Milija Radović, jer je došlo do pada satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, što ne predstavlja samo ugrožavanje saobraćaja nego i uzrok saobraćajne nezgode, jer da nije došlo do pada satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, ne bi bilo reakcije vozača "Golf-a" R. P., gdje je antene predstavljala iznenadnu prepreku za istog, koju je pokušavao da izbjegne kočenjem, da ne bi došlo do kontakta sa putničkim automobilom optuženog, ali usljed tog kočenja kako je naveo vještak Milija Radović došlo je do kontakta sa putničkim automobilom koje je vozila oštećena S. B., pa je i zadobila tešku tjelenu povredu usljed otvaranja vazdušnih jastuka svog automobila. Dakle, sud nije prihvatio Nalaz vještaka odbrane, da se zamjene teze o uzroku saobraćajne nezgode, jer je iz priloženih dokaza i saslušanih svjedoka uzrok nezgode predstavljao pad satelitske antene na kolovoz, koja je stvorila opasnu situaciju za ostale učesnike u saobraćaju, ista je predstavljala nepredvidivu prepreku za vozača marke "Golf". U suprotnom, da nije bilo pada satelitske antene na kolovoz, do saobraćajne nezgode ne bi ni došlo, jer ne bi bilo reakcije vozača automobila marke "Golf" R. P., koji je izbjegavao i kočio, a radi toga da izbjegne kontakt sa vozačem odnosno optuženim koji je prevezio otpad.

Na glavnom pretresu odbrana je saslušala optuženog V. V. u svojstvu svjedoka koji je izjavio da je stavio otpad na prikolicu i sa španerima zategao preko prikolice, te da je smatrao da je bilo bezbjedno, a drugi teret je vozio na prikolici. Naveo je da često gleda na retrovizor kad tako nešto

vozi, da je stao na prvo proširenje, da je vidio oštećenu, kao i da je gospodin iz Golfa već izašao iz auta i da je zvao policiju, a da je on prišao oštećenoj te ju pitao da li je treba pomoć jer je vidi povrede na njenoj ruci. Dalje je naveo kako je rekao gospodinu iz Golfa da zove i hitnu, te da je otišao kako bi istovario pirkolicu. Naveo je kako je policija poslije zaustavila njegovog oca i rekla mu da je njegov auto učestvovao u saobraćajnoj nezgodi. Odgovarajući na pitanja optuženi je dalje naveo kako su bila dva tanjira, da je jednog od njih obezbijedio nekom daskom, a da je preko tog drugog bio španer. Dalje je naveo kako misli da je mali tanjir bio ispod velikog, jer je želio da to bude sigurno. Naveo je kako je želio da se obezbijedi taj tovar i da je to bilo nehatno. Dalje je naveo kako nije čuo pad, da je pogledao na lijevi retrovizor i vidio Golfa koji se zaokrenuo.

Sud je poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka. Naime i sam optuženi je naveo da je to bilo nehatno, a da je on želio što bolje da obezbijedi tovar. Međutim, svjedok optuženi jasno je naveo da je prevozi otpad i rekao je da je čuo pad antene na kolovoz i da je na retrovizoru vidio „Golf“ kao se zaokrenuo. Činjenica da je to učinio nehatno nije ni sporna, jer se isti i goni zbog nehatnog postupanja, gdje je bilo potrebno da sa više pažnje obezbijedi tovar koji je prevezio, a to očigledno nije učinjeno, jer je došlo do pada antene na kolovoz, odnosno da preduzme svje mjere sa povišenom pažnjom da ne bi došlo do takve situacije koja je prouzrokovala nastanak nezgode, a što je utvrdio vještak Milija Radović, čiji je Nalaz sud i prihvatio u cjelosti.

Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 295. stav 2. u vezi sa članom 13. ZKP RS, sud je došao do zaključka da rezultati kompletnog dokaznog postupka daju pouzdan osnov za zaključak da je optuženi van svake razumnije sumnje počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret na način kako je to navedeno u optužnici a to proističe iz provedenih dokaza na glavnom pretresu prvenstveno saslušanjem vještaka optužbe Milije Radovića i uvidom u njegov Nalaz i mišljenje, a koji je sud prihvati u cjelosti kao objektivno dat, u skladu sa pravilima struke i nauke, kojiej između ostalog naveo da je neposredan uzrok nastanka saobraćajne nezgode predstavlja propust vozača vozila marke „Mazda“ V. V. zbog tog što nije pričvrstio teret na prikolici koja je bila zakačena za vozilo kojim je upravljao, te je došlo do pada dijela tereta u vidu tanjira satelitske antene na kolovoz i ugrožavanja bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Padanje tanjira satelitske antene na kolovoz i saobraćajnu traku kojom se kretao vozilom je za vozača vozila „VW Golf“ R. P. predstavljao iznenadnu prepreku na koju je instinktivno reagovao kočenjem i izmicanjem vozilom u svoju lijevu stranu, te je na taj način uspio da izbjegne kontakt vozila sa tanjirom satelitske antene. U skladu sa navedenim, vozač vozila „Golf“ R. P. nije imao propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode i posljedicama iste. Vremensko – prostorna analiza je pokazala da vozač vozila marke „BMW“ S. B. u konkretnoj saobraćajnoj situaciji, obzirom na brzinu kretanja i udaljenost od mjesta sudara u trenutku reagovanja na mehanizam za kočenje, nije imala tehničke mogućnosti da kočenjem izbjegne nezgodu. Odgovarajuća brzina pri kojoj bi vozač vozila „BMW“ S.B. imala tehničke mogućnosti da kočenjem smanji brzinu kretanja vozila kojim je upravljala na 42 km/h, koliko je iznosila brzina kretanja vozila „Golf“ u trenutku sudara, i tako izbjegne kontakt, iznosila bi do 82 km/h. Neposredno prije nezgode vozilo „BMW“ kretalo se lijevom brzom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, što podrazumijeva kretanje brzinama koja su blizu ograničenja brzine do 100 km/h. Za kretanje vozilom manjim brzinama, što znači i brzinama manjim od 82 km/h, namijenjena je desna saobraćajna traka desne kolovozne trake, te bi svako kretanje vozilom brzinama manjim od 82 km/h lijevom saobraćajnim trakom predstavljalo ometanje saobraćaja. Vještak je naveo da je mišljenja da vozač vozila „BMW“ S. B. nema propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Neposredno prije nezgode putničko vozilo marke „VW Golf“, kojim je upravljao vozač R. P., kretalo se iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnim

trakom desne kolovozne trake. U isto vrijeme putničko vozilo marke „BMW“, kojim je upravljala vozač S. B., kretalo se iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, lijevom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake iza vozila „VW Golf“. Putničko vozilo marke „Mazda“ sa lakom prikolicom, kojim je upravljao vozač V. V., neposredno prije nezgode kretalo se desnom saobraćajnom trakom desne kolovozne trake, ispred vozila marke „Golf“. Na mjestu nezgode, u lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, zatečen je tanjir satelitske antene sa metalnim držačem. U skladu sa izjavama učesnika i svjedoka saobraćajne nezgode tanjir satelitske antene je na kolovoz dospio tako što se prethodno nalazio na lakoj prikolici koja je bila zakačena za vozilo „Mazda“ i sa koje je u toku vožnje pao na kolovoz. U cilju izbjegavanja udara u tanjir satelitske antene vozač vozila „Golf“ R. P. reagovao je izmicanjem vozilom u lijevu stranu i intenzivnim kočenjem. Do kontakta putničkog vozila marke „BMW“ i putničkog vozila marke „VW Golf“ došlo je na lijevoj saobraćajnoj traci desne kolovozne trake, gledano iz smjera Klašnica prema Banjoj Luci, na 17,40 m prije krajnjeg zaustavnog položaja vozila „BMW“. U skladu sa mjerama iz uviđajne dokumentacije mjesto kontakta nalazilo se udaljeno 15,60 m od PTM 2,40 m desno od OP. Brzina kretanja vozila „VW Golf“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „BMW“ 42 km/h. Brzina kretanja vozila „BMW“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „Golf“ 62 km/h. Vještak je naveo i kako na osnovu podataka iz spisa nije bio u mogućnosti odrediti brzinu kretanja vozila „Mazda“ sa prikolicom u trenutku pada tanjira satelitske antene sa prikolice. Dakle, vještak Milija Radović jasno je naveo da uzrok nastanka saobraćajne nezgode predstavlja propust vozača vozila „Mazda“ i to optuženog V.V., jer je došlo do pada dijela tereta u vidu tanjira satelitske antene na kolovoz i na taj način je došlo do ugrožavanja bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Vještak je jasno naveo, a što je i prihvatio ovaj sud, da je padanje tanjira satelitske antene na kolovoz i saobraćajnu traku kojom se kretao sa vozilom „VW Golf“ vozača R. P., ta satelitska antena padom na kolovoz predstavljala je iznenadnu prepreku, koju je isti pokušao da izbjegne kočenjem i izmicanjem, te je na taj način uspio da izbjegne kontakt vozila sa tanjirom satelitske antene, te nije imao propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Takođe, i oštećena S. B. s obzirom na brzinu kretanja i udaljenost od mjesta sudara u trenutku reagovanja na mehanizam za kočenje, nije imala tehničke mogućnosti da kočenjem izbjegne nezgodu, ista se kretala brzinom u okviru ograničenja, te je vještak naveo da svako kretanje manje od 82 km/h lijevom saobraćajnom trakom predstavljalo bi ometanje saobraćaja, te u tom smislu vještak je utvrdio da S. B. nema propusta koji bi bili u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Brzina kretanja vozila marke „BMW“ neposredno prije nezgode iznosila je 96 km/h, a u trenutku kontakta sa vozilom „Golf“ 62 km/h.

Dok sud nije prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka odbrane, vještaka Duška Radenovića, zato što vještak u svom Nalazu izbjegava da navede da je uzrok saobraćajne nezgode upravo bio pad satelitske antene, a koji je utvrdio vještak saobraćajne struke Milija Radović, jer je došlo do pada satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, što ne predstavlja samo ugrožavanje saobraćaja nego i uzrok saobraćajne nezgode, jer da nije došlo do pada satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, ne bi bilo reakcije vozača „Golf-a“ R. P., gdje je antena predstavljala iznenadnu prepreku za istog, koju je pokušavao da izbjegne kočenjem, da ne bi došlo do kontakta sa putničkim automobilom optuženog, ali usljed tog kočenja kako je naveo vještak Milija Radović došlo je do kontakta sa putničkim automobilom koje je vozila oštećena S. B., pa je i zadobila tešku tjelenu povredu usljed otvaranja vazdušnih jastuka svog automobila. Dakle, sud nije prihvatio Nalaz vještaka odbrane, da se zamjene teze o uzroku saobraćajne nezgode, jer je iz priloženih dokaza i saslušanih svjedoka uzrok nezgode predstavljao pad satelitske antene na kolovoz, koja je stvorila opasnu situaciju za ostale učesnike u saobraćaju, ista je predstavljala nepredvidivu prepreku za vozača marke „Golf“. U suprotnom, da nije bilo pada satelitske antene na kolovoz, do saobraćajne nezgode ne bi ni došlo, jer ne bi bilo reakcije vozača

automobila marke "Golf" R. P., koji je izbjegavao i kočio, a radi toga da izbjegne kontakt sa vozačem odnsono optuženim koji je prevezio otpad.

Takođe, iz iskaza svjedoka N. V. datog na glavnom pretresu, a kojem je sud poklonio vjeru, a koji je jasno naveo da su dana 04.11.2021. godine on i optuženi vršili prevoz otpada. Naveo je kako su natovarili otpad, zavezali sa španerima i krenuli prema otpadu. Dalje je naveo kako je pao jedan tanjir, te da su stali, ali da se tanjir otkotrljao do sredine puta, a da je Golf stao, te da je potom neka ženska osoba sa BMW-om naletila na Golfa i udarila u njega. Dalje je naveo da na njihovom autu nije bilo štete, te da je on ostao kod auta, a da je optuženi otišao da pomogne ostalim učesnicima nezgode. Svjedok je takođe naveo da on nije pretrpio ikakvu štetu, te nema nikakvih zahtjeva. Odgovarajući na pitanja svjedok je dalje naveo da su prevozili otpad nekih kompjutera i da je tu bio jedan tanjir, te da su radi sigurnosti to prevezali španerima, a to je jedan pojas koji se zakači jednom zakačkom na drugu stranu te nema mrdanja, ali je ipak došlo do ispadanja tanjira. Dakle, svjedok je naveo da je došlo do ispadanja tanjira na magistralnom putu i da nako ispadanja tanjira je došlo do sudara, kako je i navedeno u optužnici.

Takođe, iz iskaza oštećene datog na Zapisnik tokom istrage, a koji je pročitao na glavnom pretresu i kojem je sud poklonio vjeru, jer iz izjave koja je data na Zapisnik u istrazi koju je oštećena dala, vidljivo je da je ona jasno potvrdila da je Golf 4 koji je naglo usporio, a koji se kretao ispred nje u brzjoj traci i koji je naglo stao, gdje je nakon sudara čovjek koji je vozio Golf 4 R. P. rekao joj da je naglo zakočio i stao zato što je naletio na tanjir satelitske antene koji je ispao iz prikolice drugog vozila ispred njega, a kasnije je utvrđeno da je to vozilo sa prikolicom koje je prevozilo satelitsku antenu koja je ispala na put, iz izjave oštećene je jasno da je do sudara došlo upravo zbog ispadanja satelitske antene sa prikolice vozila koje je vozio optuženi V. V..

Takođe, iz iskaza svjedoka R. P. datog na Zapisnik tokom istrage, a čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu i kojem je sud poklonio vjeru, jer iz Zapsnika koji je dao svjedok i on je jasno naveo da je do saobraćajne nezgode došlo zbog ispadanja satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi, vidio je da se iz prikolice diže bijeli okrugli tanjir, kao da ga podiže vjetar, nakon čega tanjir pada na put i prevrće e dva tri puta, a potom klizi ispred njega na njegovu traku. Da bi izbjegao udar u tanjir satelitske antene, naglo je prikočio i bježao ulijevo prema betonskoj ogradi te kad je uspio izbjći tanjir, osjetio je jak udar u zadnji kraj svog auta.

Uvidom u Fotodokumentaciju broj: 317/21 od dana 04.11.2021. godine, sačinjenu od strane PS za BS Banja Luka, vidljivo je iz fotografije broj 9. koja prikazuje da se na magistralnom putu vidi okrugli tanjir bijele boje od satelitske antene, a što jasno potvrđuje iskaze koji su pročitani na glavnom pretresu svjedoka R. P. i oštećene S. B., kao i iskaza svjedoka N. V. dat na glavnom pretresu, koji su i naveli da je nakon ispadanja satelitske antene sa prikolice koju je vozio optuženi došlo do sudara vozila kako je opisano u optužnici.

Vještak dr Slavica Krečar je jano utvrdila da je optuženi vo zio u trijeznom stanju, kao i oštećena, a dok je svjedok P. R. u početnoj manifestaciji alkoholisanosti, a njen Nalaz je sud prihvatio u potpunosti kao objektivan i istinit.

Takođe, i vještak dr Stojan Čato je u svom Nalazu, a koji je sud prihvatio kao istinit i objektivan i ničim ne doveden u pitanje, naveo kako je oštećena da je kod oštećene S. B. prelom radiusa na tipičnom mjestu nastao djelovanjem indirektno mehaničke sile koja se prenijela preko dlana desne duž uzdužne osovine podlaktice gdje se sila iscrpila na palčanoj kosti na tipičnom mjestu. Povreda je nastala nakon sudara dva automobila, a povrijeđena je čvrsto držala volan desnm rukom i sila se prenijela preko volana na dlan desne ruke. Razderotina na desnoj ruci nastala je direktnim

djelovanjem tupe mehaničke sile na desnu šaku što može da bude djelovanjem nekog dijela vazdušnog jastučeta i sl. Prelom palčane kosti na tipičnom mjestu se kvalifikuje kao obična teška tjelesna povreda. Povreda za posljedicu može ostaviti umanjene opšte životne aktivnosti u smislu oštećenja funkcije desnog ručnog zgloba. Razderotina na desnoj ruci se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Povreda za sobom može ostaviti ožiljak, a narušavanje zdravlja je privremeno i u blažem obliku, a povrda ne ostavlja umanjene opšte životne aktivnosti. Povrede se zbirno kvalifikuju kao teška tjelesna povreda.

Dakle, iz svih provedenih dokaza saslušanjem svjedoka, odnosno Zapsinika koji su pročitani na glavnom pretresu od S. B. i preminulog R. P., a koje je sud prihvatio, Fotodokumentacije lica mjesta, Nalaza vještaka Milije Radovića, vještaka optužbe, koji je sud prihvatio u cjelosti, van svake sumnje je sud utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo na način kako je to navedeno u optužnici, a uzrok saobraćajne nezgode je pad satelitske antene na kolovoz, što je utvrdio vještak saobraćajne struke Milija Raedović, a što su i potvrdili svjedoci, jer da nije bilo pada satelitske antene na kolovoz ne bi ni došlo do saobraćajne nesreće. Vještak Radović je jasno utvrdio da nije bilo propusta od strane oštećene S. B. koja je pri tom zadobila tešku tjelesnu povredu, što je utvrdio vještak dr Stojan Čato, čiji je Nalaz sud i prihvatio. Međutim, sud nije prihvatio Nalaz vještaka saobraćajne struke Duška Rađenovića, jer vještak u svom Nalazu navodi da pad antene je ugrozi saobraćaj, ali ne i uzrokovao saobraćajnu nezgodu, takav Nalaz sud nije mogao prihvatiti jer je isti suprotan izjavama svjedoka, pismenim i materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu. Odbrana je isticala da je optuženi nehatno postupao, što i nije sporna činjenica u odnosu na optuženog, jer je isti i postupao iz nehata.

Sud je utvrdio da je V. V. počinio predmetno krivično djelo postupajući sa svjesnim nehatom, jer je učinilac bio svjestan da usljed njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da će je moći spriječiti ili da ona neće nastupiti. Optuženi je u vrijeme preduzimanja radnje izvršenja bio uračunljiv, jer se u toku postupka nisu pojavile činjenice ni okolnosti koje bi navele sud na suprotan zaključak.

U skladu sa članom 52. stav 1. KZ RS cijeneći sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio da optuženi nije ranije osuđivan, da je porodičan čovjek, te da je otac dvoje mladb. djece. Sud nije našao nijednu otežavajuću okolnost na strani optuženog.

Pri izboru vrste i visine krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu propisanu kaznu za krivično djelo „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, te je shodno naprijed navedenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima, optuženom izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 KM, koji je dužan platiti u roku od 5 mjeseca po pravosnažnosti presude. Sud smatra da je izrečena novčana kazna adekvatna krivična sankcija, s obzirom na prirodu i težinu krivičnog djela, svih okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao i ličnosti optuženog. Takođe, sud smatra da izrečena sankcija odgovara kako stepenu društvene opasnosti učinjenog djela, tako i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da se izricanjem navedene kazne postiže svrha sprečavanja vršenja krivičnih djela, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije.

Ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u cjelosti ili djelimično u određenom roku, sud će odrediti njeno prinudno izvršenje, te ako novčana kazna putem prinudnog izvršenja ne bude isplaćena u roku od 1 godine, sud će donijeti odluku o zamijeni novčane kazne, kaznom zatvora na način da se iznos od 100,00 KM zamijeni jednim danom zatvora.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP a RS oštećeni se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu, da bi se tačno utvrdio iznos materijalne i nematerijalne štete koju oštećeni potražuju.

Na osnovu člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da ovom sudu nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 150,00 KM na ime sudskog paušala i na ime vještačenja iznos od 844,00 KM, a u roku od 30 dana, po pravosnažnosti ove presude

ZAPISNIČAR
Branislava Adamović

SUDIJA
Dalibor Kordić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude stanke mogu izjaviti žalbu Okružnom sudu u Banjoj Luci u roku od 15 dana od dana njenog prijema, koja se predaje putem ovog suda.